

אלקטורו תוכנה בע"מ, ח.פ. 515847051

מכותבת לא ידועה

על ידי ב"כ מיכאל דבורין, עלי"ד,

מרח' קרן היסוד 25, ירושלים,

טל 02-6738931, פקס: 02-8150041

התובעים

נגד

1. תאגיד השירות הציבורי,
מרח' בית הדפוס 32, ירושלים.

2. יערת שפירא, ת.ז. 314976622

3. מעם רותם, ת.ז. 034925933

מוסדרת בן גוריון
על ידי ב"כ ע"ד יהונתן ג'. קלינגר, מ.ר. 42220, מרח'

חטיבת אלכסנדרוני 2,

רמת השרון.

טל 077-4701695, פקס: 052-3436436

התובעים

כתב הגנה מטעם הנtauב 3

המועד האחרון להגשת כתב ההגנה לפי תקנה 30: כתב התביעה טרם הומצא עדין. המועד האחרון הוא

.25.06.2021

התובעת התרשלה בהגנה על מידע אישי של כל אזרח ישראל לא פעם אחת, כפי שהוחלט בהחלטה מוסמכת בתום אסיפה מנהלית של הרשות להגנת הפרטיות. בעת, במקרה להפניהם את הביקורת שפורסמה עליה על ידי רבים וטובים, היא בוחרת לנסות להשתיק את מבקירה. מסע השתקה זה הוא חלק מהסטרטגייה שהותבעת נוקטת כדי להתחמוד עם תביעה בגובה מיליון ש"ח שהוגשה נגדה [בה מייצגת התח]. התובעת מבינה כי כאשר יפסיק בקביעה שיפוטית-אזרחיית כי זו הפרה את חוק הגנת הפרטיות בכך כל אחד מאזוריו ישראלי היה תודרש לפצות כל אחד ואחד מהם. לכן, התובעת מנסה להלך אימים על הנtauב 3, שאמור להיעיד בתביעה זו.

הנתבע 3 הוא חוקר אבטחת מידע ועיתונאי, אשר מקורותיו העיתונאים הדליפו לו מידע על אירועי מלחמת ששת הימים אשר הובילו לחשדות של ריגול ורצח של מנהלי הרשות להגנת הפרטיות.

התובעת יודעת כי היא חייה על זמן שאול, וכי טחנות הצדק יביאו לסגירותה בגין אי-רומי אבטחה זו, אך, במקום להתמודד עם הביקורת, לשפר את אבטחת המידע שלה, ולהתנצל על הנזק שנגרמה לכל אזרח ישראל, היא מנסה לאתר עיתונאים ולהשתיק אותם.

ושוב: כל המוחש לנتابע 3 בכתב התביעה הוא שהעביר מידע שקיבל ממוקד עיתונאי אמין לידי עיתונאית לצורך בדיקת העשא על ידה. כאמור, סעיף 15(11) לחוק איסור לשון הרע קובע כי הגנת הלב תחול כאשר "הפרסום לא היה אלא מסירת מידע לעורך אמצעי תקשורת או לנציגו כדי שיבחן שאלה פרסומה באמצעותי התקשורות". כך גם במקרה זה.

זהות עד לפניו שבוחנים את סוגיות אמתם הפרסום או כל הגנה אחרת.

לכן, يتבקש בית המשפט הנכבד לדוחות התביעה, לחיבב התובעת בהוצאות ניכרות הן בגין השימוש לרעה בהליך שיפוטי והן בגין הגשת כתב התביעה שלא כדין. **טענות סוף**, התביעה הוגשה עם סعد שאין בסמכות בית המשפט (התנצלות), ללא כתיבת כתובות התובעת בכותרת, ולא אזכור של הליכים נוספים טשי עניין זה שמוגדרים בבית משפט השלום בהרצליה.

ולענין כתב הגנה זה:

1. **טענות מקדמיות**. מספר טענות מקדמיות עומדות בידי הנتابע שמחייבת את דחיתת התובענה.

1.1. **הסעדים שנתקבשו בתובענה איןן בסמכות בית המשפט הנכבד**. התובעת ביקש בסעיף 63 בכתב התביעה "התנצלות". בית משפט נכבד זה אין סמכות לכפות על נتابע כלשהו התנצלות (לענין זה, ראו תא 17-01-17244 לשכת עורכי הדין ל' שפורר, החלטה מיום 23.04.2017, והאסמכתאות המובאות שם).

1.2. **התובענה הוגשה ללא כתובות התובענה**. בגיןDEM למצוות תקנה 10(4) הדורשת את מען התובע.

1.3. **התובענה הוגשה כאשר התובענת מסתירה את קיומו של היליך דומה**. קיים היליך דומה בו מייצג החר"מ (תא 20-03-1215 כהן ואוח' נ' היליכון) בבית משפט השלום בהרצליה. **באותו היליך הנتابע 3** הוא עד **תביעה**. המסקנת העובדתית שם היא אי-רומי אבטחה שהתרחשו בתובענה.

1.4. **התובענה הוגשה בחוסר תום לב כדי להרמי עד מלitan עדות חופשית**. כאמור, הנتابע 3 הוא עד בהליך הנוסף. קיים חשש של ממש כי תובענה זו שהוא חסרת סיכון לשכעטמה, הוגשה אך ורק כדי להרמי עד הנتابע 3 מלחייב עדות חופשית בתיק הנוסף, וכמוון שהتובענה הוגשה כדי לערער את אמינותו של העד ולטעון בתובענה הנוסף כי לעד יש מניע (טענה מוכחת לשכעטמה).

1.5. **התובענה השתמשה במאגרים לא חוקיים לצורך השגת כתובות הנتابע 3**. לא סתם כתב התביעה טרם הומצא כדין, אלא שכותב התביעה הומצא לאדם אחר הנושא את שמו של הנتابע 3, בכתבובת

אחרת, הדרך בה הייתה יכולה התובעת להצליב פרטים אלו בשוגג היא באמצעות שימוש לא חוקי
במנטור "אלקטור" שברשותה.

2. **תמצית הטיעון.** הנtauן 3 קיבל מידע ממוקור אמין והעביר אותו לעיתונאית אשר תבדוק את המקור.
הנתtauן 3 אמר בעצמו כי אין לו דרך לוודא את אמינות המקור, אך כי במקורי עבר אותו ממוקור אכן
התברר כאמין במיוחד. לכן, מתקיימות שתי הגנות המשמעותיות: הן אמת הפרסום (הנתtauן 3 העביר
רק מידע אמיתי) והן תום הלב (הנתtauן העביר מידע לבחינה על ידי כלי תקשורת, והוא העביר מידע
אשר היו נסיבות שגורמות לו להאמין כי המידע אמיתי). וחששו של הנtauן 3 אכן התרמש:
היה אמיתי, ומספר שבתוות לאחר הגשת תביעה זו אכן ההאקר הדליך לרשות מידע אשר לפחות על
פניו מקורו בתובעת. במסגרת הליך גילוי המסתמכים תדרש התובעת לחושף במלואם את אי רועי
הבטחה שחוויתה, את הביקורות שספגה מהרשויות להגנת הפרטיות, ואת כלל הבעיות כמו גם את
העובדת שלא קיימה בדיקות אבטחה ראיות. עדיף כי תובעת אשר חנאה לראשה תבטל את התביעה
בטרם כל אלו יתבררו.
3. **טיונים לسعد.** גם אם, תחת תיאוריה משפטית מוזרה, נמצא בית המשפט לנכון לחייב את הנtauן 3
בחבות כלשהיא, הרי שההתובעת לא זכאי לכל סعد, וזאת הן כיוון שאירועי אבטחה מידע שהתרחשו
בעבר פגעו בשמה הטוב, והן כי לא נגרם לה נזק כתוצאה מפרסום זה. יתר על כן, במסגרת תגבות
שהיא מביאה לתקורת מעט לעת, התובעת עוסקת בהחפיש את הנtauן 3 במקומות לספק תגבות
עניניות.
4. **ולבסוף נימוקי ההגנה במלואם.**

4.1 **אלקטור ואירועי אבטחה המידע.** התובעת היא חברה שחוויתה לא מעט אי רועי אבטחה מידע
ודליך מידע בשנים האחרונות. במסגרת זאת, התנהלו כנגד התובעת שני הלייצ'י אכיפה מנהלית
(בגין שירותיה ליליכוד ולמפלגת ישראל ביתנו) בהם נמצא כי לא קיימה אף לא אחת מה חובות
בחוק הגנת הפרטיות והתקנות בנוגע לאבטחת המידע, וכן תביעות אזרחות (תא 20-03-1215 כתן
וואחל' נ' הליכוד, בה הח"ט מייצג וכן תא 20-03-23811 ברוורמן נ' הליכוד ואח'). התובעת מתבעת
בתביעות אלו על כך שהתרשלה בהגנה על מידע כאשר לא ניהלה את מאגרי המידע של מפלגת
הליכוד בצורה ראייה, ואי אפשר גישה לכל ד忿ן. התנהלות זו גרמה לכך שבחודש פברואר 2020
דליך המטור שניהלה התובעת במלואו לרשות האפלה, והוחע לכל ד忿ין להורדתה.

4.1.1 **הנתtauן 3 היה מי שחשף את הדיליפות במסגרת הליכי הבחירות של שנת 2020,**
ובמסגרת חשפה זו העיד ברשות להגנת הפרטיות וסייע ללה את המידע הדרוש לצורך
החקירה, העביר לה עותקים שמצא ברשות האפלה של הדילפה, ואף סייע בתור מתווך בין
החוקרים המוסטכנים וההאקר האונימי שהדליף את המידע הנtauן 3 לא נחקק בפרשא זה
בנסיבות מעולם.

4.1.2 **לאחר אי רועע זה, הוגש נגד התובעת תביעות הכספיות על אי רועע האבטחה,**
והતובעת הגישה כתוב הגנה חסר כל יסוד שטוען כי לא היו דברים מעולם וכי מידע לא דליך.
במסגרת זאת, ניסתה התובעת להגיש בקשה לסלוק על הספק, שנדחתה ביום 18.03.2021.

העתק בקשה התובעת לסלוק התובענה בתא 20-03-1215, תשובת התובעים בתיק דן, תגובה

התובעת וכן החלטה בבקשת צורף וסומן כנספח 1 לכתב הגנה זה.

4.1.3 במסגרת תשובה לבקשת התובעת בתיק ההוא לסלוק על הסף, הגיעו התובעים את תצהירו של הנتبע 3. הנتبע 3 העיד כי מידע דלפ' והציג כיצד בדיק המידע דלפ'.

4.1.4 בתגובה, וכנראה כדי להרתו את הנتبע 3 מליתן עדות חופשית ואמיתית בתיק בו אין לו כל אינטראס, הגיעו התובעת את תביעה חסרת הבסיס בתיק זה.

4.1.5 **בסק הכל למיטב ידיעת הנتبע 3 הוא שלושה אירומי אבטחה שונים אצל התובעת.**

4.1.5.1 הראשון התרחש ביום 09.02.2020 בו הנتبע 3 וחוקר האבטחה רן בר-זיק גiley Ci הגיעו לתובעת לאפשרה לכל דכפין לשקלב עורך משלוחות המשמש ויחסיותם. בנסיבות אלו לא יכול היה הבהיר. **העתק הפרסום בגין הפרצה או צורף וסומן כנספח 3 לכתב הגנה זה.**

4.1.5.2 השני התרחש ביום 16.02.2020. באותו יום גיל הנتبע 3 ובר-זיק Ci קוד מקור של האפליקציה של התובעת היה חשוף לכל וכל שימוש משמש ויסטאות. בנסיבות אלו, מנגנון פנימי באתר התובעת אפשר גישה למידע המלאה. **העתק הכתבה מיום 16.02.2020 צורף וסומן כנספח 3.**

4.1.5.3 השלישי התרחש סמוך לבחירות 2021. באותו יום פורסם הפצחן ששמו לא ידוע לנتبע 3 את הקבצים נושא תביעה זו. הפצחן איים על התובעת, התובעת לא נמעה לאיומי והפצחן מימושו ותוך פורסם של קבצים שמקורם בתובעת. **העתק פרסום מיום 22.03.2021 צורף וסומן כנספח 4.**

4.1.5.4 ככלומר, מדובר במדליפה סדרתית.

4.1.5.5 ביום 27.01.2021 פורסמה הרשות להגנת הפרטיות כי הסטיים הליך אכיפה כגד התובעת, בו נמצא כי זו התרשלה בהגנה על מידע של כל אירוע ישראלי, נקעה הפרה בנושא זה, וכן נדרשה לתקן ליקויים. **העתק תוכאות הליך ההגנה צורף וסומן כנספח 5 לכתב הגנה זה.**

4.2 **על אודוט הנتبע 3.** במסגרת עבודתו של הנتبע 3 כאיש אבטחת מידע ועיתונאי, הנتبע 3 הוא חלק מהצוות שמנדר את הפודקאסט (הסקט) "סיבר סייבר" שעוסק בתחום אבטחת המידע ביחד עם עידו קינן. הפודקאסט משדר ידיעות בתחום הסייבר ומודוח על אירועי אבטחת מידע מותוק גישה אקטיביסטית שורצת向前ם יותר מודעות לאבטחת מידע. במסגרת זו, חשף הנتبע 3 שלל אירועים שהקנו לו מוניטין כאיש אבטחת מידע ואף זיכו אותו בחברות במועדון מאה המשפיעים של מגזין דה-מרק (העתק הפרסום באתר דה-מרק¹ צורף וסומן כנספח 6 לכתב הגנה זה) וכותבת פרופיל באתר "כלכליסט" (העתק הכתבה מתוך כלכליסט² צורף וסומן כנספח 7 לכתב הגנה זה).

1 <https://www.themarker.com/EXT-INTERACTIVE-1.6432022>

2 <https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3750336,00.html>

הנתבע 3 סייע לרשותות אכיפת החוק בשנים האחרונות, כולל לעצור תוקפים מינימום, וחשף אינספור אירופי אבטחת מידע במהלך השנים האחרונות אשר כללו בין היתר דליפה של מאגר התושבים באקוודור³, דליפה של מאגר מידע שמאפשר להזות את הרוחניים של צבא ארצות הברית⁴, דליפה של מאגר של טסוי חברות תעופה⁵, דליפה מטעם הגאנגדט'יס גירבסט⁶, דליפה בחברת SSL247, חברת אבטחת מידע⁷, דליפה בתוכנת קומפיין הבחירה של دونאלד טראטפ⁸, דליפה במערכת ביומטרית הנמצאת בשימוש של גופים בעולם, לרבות משטרת בריטניה⁹, דליפה של פרטיהם אישיים של מיליון בני ארה"ם אמריקאים¹⁰, דליפה של מרשום התושבים הפלסטיני¹¹, דליפה של מערכת רנעד שפעילה שונות וPATCHES ב망זר הציבורי בשירות אל-מִזְרָח¹², דליפה של מידע מחברת החשמל המזרח ירושלמיות¹³ ודליפה של פרטיו זיהוי באתר למבוגרים הכלול פרטיו כרטיסי אשראי וכן פרטיים של עובדי תעשיית המזון¹⁴.

4.2.2 הפרטומים על אודוטות החשיפות של הנתבע 3 פרסמו כמעט כל התקורת בעולם, הכוללים את הנארדיין הבריטי, אתר VICE ו-CNET ואחרים גודלים אחרים. מדובר בחוקרי אבטחה מהחשובים היום בישראל, אשר חוקרים אחרים מעבירים לו מידע על בסיס יומי כדי לפרסם.

4.3. **לנתבע 3 תיבת הדלפות אשר מאפשרת לאנשים אשר מעוניינים להגן על זהותם להעביר מידע בקורס מאובטחת.** תיבת זו מייצרת שיחה מוצפנת ומוגנת בין הנתבע 3 לבין המקורות העיתונאים, תוך שהמקורות יכולים להגן על זהותם ולמנוע מצב בו מתחקים אחרים. במסגרת תיבת זו, כל

3<https://www.thejc.com/news/world/israeli-computer-experts-discover-major-security-flaw-in-biometric-system-used-worldwide-1.487425>

4<https://www.vice.com/en/article/qjdddp/data-shows-where-police-fly-drones-dronesense>

5<https://www.popularmechanics.com/flight/airlines/a25923137/hacker-airline-security-flaw/>

6<https://techcrunch.com/2019/03/14/gearbest-orders-exposed/>

7<https://cisomag.ecouncil.org/misconfigured-aws-s3-bucket/>

8<https://www.politico.com/news/2020/06/15/security-trump-campaign-app-vulnerability-319814>

9<https://www.theguardian.com/technology/2019/aug/14/major-breach-found-in-biometrics-system-used-by-banks-uk-police-and-defence-firms>

10<https://www.cnet.com/news/cloud-database-removed-after-exposing-details-on-80-million-us-households/>

11<https://www.vice.com/en/article/59naea/google-hosted-an-insecure-app-for-searching-personal-data-of-palestinians>

12<https://www.haaretz.co.il/captain/software/premium-1.9441414>

13 <https://he.safetystdetectives.com/blog/he-report-security-breach-jdeco/>)

14<https://www.vpnumentor.com/blog/report-pussycash-leak/>

מקור מתקבל מזהה ייחודי (כلمור "שם") אשר לא מתחלף, ואשר מאפשר להבין כי אותו אדם הוא אכן הוא גם בתקשורות עתידיות.

4.4 המוקור במקרה זה, שהנתבע 3 נתן לו את הכינוי "סת'ו", יציר קשר לראשונה עם הנتابע 3 בשנת 2020. אולם, כל ההתכתבות עמו בוצעה באנגלית, ולנתבע 3 אין כל ידיעה האם מדובר באדם ישראלי, דבר עברית או לא. בתחילת שנת 2020 העביר "סת'ו" מידע ראשוני על פרצת אבטחה באתר התובעת ביחיד עם קובץ הדגמות. הנتابע 3 העביר מיד דיווח למערך הסיבר ורשوت להגנת הפרטיות, והמשיך להתכתב עם "סת'ו". במסגרת זו, היה הנتابע 3 מתווך בין הרשות להגנת הפרטיות שליחת הודעות ל"סת'ו" באמצעותו וקיבלה מענה. "סת'ו" העביר קובץ שמאפשר לתחקוקות אחרי מקור הפריצה.

4.5 חלפה כשנה, ובינואר 2021 "סת'ו" שוב יציר קשר עם הנتابע 3 וסיפר על דילפה באתר הייכוניות שכלה סיכון ממשמעותיים. על דילפה זו דיווח הנتابע 3 במסגרת הפלדקסט (העתק כתבה צורף ושומן כתוף 8 לכתב הגנה זה).

4.6 בחודש פברואר 2021 פנה "סת'ו" שוב אל הנتابע והציג את מכתב האיים בו הוא מאים על הליכוד והትובעת כי אם לא ייחלו הוא יפרסם את הפרטים המצויים בחזותו. הנتابע 2 התקשרה לנتابע 3 באותו יום ורצתה לראותו עליו נושא אחר, אך הנتابע 3 העדיף שלא להתראיין והעביר את הסיפור לנتابע 2, תוך שהוא מבادر כי מדובר במקרה [העתק המכתב צורף וסומן].

4.7 בימים 16.02.2021 ו-22.03.2021 הוגש תובענה זו. דא עקא, שבים 22.03.2021 הович "סת'ו" כי האיים התבמוש, והدلיף את המידע המלא שניתן להבין כי מדובר במידע שמקורו בתובעת. המידע היה רגש בפניו, וכלל גם חלקים ממוגר כלי הירייה, ועוד.

4.8 המידע **כלל אף עותק מספר הבוחרם המעודכן**. הסיבה בגיןה ניתן להיות בטוחים בכך קשורה בשל דברים, אך ניתן לראות זאת לפי החלקה לחת-קלפיות בתוך קובץ הבוחרם, וכן בכך שמספר הבוחר המתעדכו. ככל שהדבר ידרש, יביא הנتابע את הראות הדרושות לכך.

4.9 **למיטב ידיעת הנتابע 3,** הרשות להגנת הפרטיות החלה בבדיקה ואישרה כי המידע אכן דף מהותובעת, אך אינה יודעת متى דף.

4.10 לנتابע 3 אין כל ידיעה מותי בוצעה הפריצה, האם היא בוצעה או לא, וכל שעשה הוא להעביר את הידע לאירועיאת אחרית על מנת שזו תערוך בדיקה.

4.11 התובעת מצאה את המקום להכפיים גם בכתב תביעה את התובע ולהזכיר כי זה נתבע על ידי אנשים אחרים במסגרת תחקיר עיתונאי נוספת נספּ שערק, ובו חשף את המנגנון המשוככל שהפעילה מפלגת השלטון לצורך מניפולציה על דעת הקהל ברשותות חברותית. גם שם, מדובר על תביעה חסרת סיכוי שהגשה כדי להרתיע פעילות ציבורית ותחקיר עיתונאי שחשף את הרשות שהפעילה מפלגת הליכוד, הגורם שנמצא גם מזחורי תביעה זו.

4.12 הנتابע 3 לא ביצע כל פרסום. כל התביעה בנושא זה היא בהיותו האדם שתיווך בין הבהיר, שזהותו לא ידועה, לבין כל התקשרות שהביא את הידיעה לפרסום. ושוב: כל טענה אחרת של התובעת לקטינה, מנייע זוני או טענה אחרת טעונה הוכחה, והנintel הוא עליה.
5 ומכאן התייחסות לכתב התביעה.

5.5 סעיף 1 לכתב התביעה (התיאור התמציתי של בעלי הדין) מוחחש, על כל תתי הסעיפים שבו. תיאור התובעת מוחחש. התובעת היא מדילפת מידע סדרתי שבמהלך אירועי הבהירות בשנים האחרונות חוותה מספר אירועי אבטחות מידע בשל אי-יכולת ל��יה וירודה מואד של תהליכי הפיתוח והתפעול של מוצריה.

5.1.1 סעיף 1.1 לכתב התביעה, תיאור הנتابע 1, מוחחש מחוסר ידיעה.

5.1.2 סעיף 1.2 לכתב התביעה, תיאור הנتابע 2, מוחחש מחוסר ידיעה.

5.1.3 סעיף 1.3 לכתב התביעה מוחחש. לא הנتابע 3 כולל את הפרסום, הפרסום אינו והנتابע לא "הביא את השקר לפרסום".

5.5.2 סעיף 2 לכתב התביעה מוחחש. ודוק: **ישנה סתירה מהותית בין סעיף 2 לבין הסעדים המבוקשים בסעיף 63 לכתב התביעה.**

5.5.3 סעיף 3, על כל סעיפיו, מוחחש.

5.3.1 סעיף 3.1 לכתב התביעה מוחחש, התביעה עניינה בהרתוועת עד מלהיעיד במשפט ונסינו להשתיק חוקר אבטחה שדיוח על כשלים בעבודת התובעת.

5.3.2 סעיף 3.2 לכתב התביעה מוחחש. אין עלילה, אין דברי בלע, אין "מספר פרסומים", אין פגעה ואין פגעה אנושה, אין הזדהה כי הפרסום שקרי, והאירועים בהם דלו נ頓ים אכן אירען.

5.3.3 סעיף 3.3 לכתב התביעה מוחחש. לנتابע 3 אין ידיעה לגבי היקף הפרסום.

5.3.4 סעיף 3.4 לכתב התביעה מוחחש. לנتابע 3 אין ידיעה לגבי הפרסומים ואין שליטה לגבייהם.

5.3.5 סעיף 3.5 לכתב התביעה מוחחש. נטל הראה הוא על התובעת להביא ראיות לעגמות הנפש הנטענת.

5.3.6 סעיף 3.6 לכתב התביעה מוחחש. אין לנتابע 3 כל ידיעה בגין ההתראות.

5.3.7 סעיף 3.7 לכתב התביעה מוחחש. התביעה הוגשה כדי להשתיק ביקורת ולהרתווע עד מלהיעיד עדות חופשית.

5.5.4 סעיף 4 לכתב התביעה מוחחש. הנتابע 3 יבקש כי כל טענה לגבי מכירה של רישיונות לשימוש במערכות תוגבה במערך ההסכם בין הצדדים, הכלול בין היתר את נהלי אבטחת המידע, הבדיקות שמערכו והדריכים בהן התובעת שומרה על המידע הפרטי.

5.5.5 סעיף 5 לכתב התביעה מוחחש מחוסר ידיעה.

5.5.6 סעיף 6 לכתב התביעה מוחחש מחוסר ידיעה.

5.5.7 סעיף 7 לכתב התביעה מוחחש מחוסר ידיעה.

- 5.8 סעיף 8 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידיעה. אולם, הנtauן 3 יוסיף ויזכיר כי המידע שדلى בשלב מאוחר יותר אכן היה מידע של התביעה והיה עדכני.
- 5.9 סעיף 9 לכתב התביעה מוחשז. המערכת לא "חדרנית" אלא מהוות חור אבטחת מידע, והתקפה לא בוצעה על ידי יריבים פוליטיים. ההפך: כאמור בסעיף 1 לכתב התביעה, התביעה מכרה את מרכלה למספר רב של מפלגות מכל הקשת הפוליטית. יתר על כן, מרגע שה התביעה טעונה לניסיונות תקיפה, הרי שבמסגרת גילוי המסתכנים תדרש להביא תיעוד על נסיבות תקיפה אלו ולהוכיח בדיקת כיצד ידעה שהתקפה מקורה ביריבים פוליטיים.
- 5.10 סעיף 10 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידיעה.
- 5.11 סעיף 11 לכתב התביעה מוחשז. המערכת נפרצה, הפרטים דלפו לרשף וועתק מהם פורסם.
- 5.12 סעיף 12 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידיעה. הנtauן 3 לא ביצע פרסום זה.
- 5.13 סעיף 13 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידיעה.
- 5.14 סעיף 14 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידיעה.
- 5.15 סעיף 15 לכתב התביעה מוחשז. לא הייתה כוונה לפגוע בתובעת, לתובעת אין תדמית חיובית, התביעה הביאה את העול בעצמה עם חוסר העמידה באירועי אבטחת המידע, המאגר דלפ, ועוד. כל אלוichiyo, במסגרת הליך גילוי המסתכנים, לחשוף במלואם את ההתקפות השונות של התביעה עם פצחים ששחטו אותה לבדיוקות פורנץיות ואחרות על מנת לוודא את אמינותן.
- 5.16 סעיף 16 לכתב התביעה מוחשז. עיתוי פרסום הכתבה, למייטב ידיעת הנtauן 3, קשור ליום בו התקבלה ההתראה נאות "סתוי".
- 5.17 סעיף 17 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידעה בכל הנוגע לפניה. בכל הנוגע לכך שהמערכת לא דלפה, התביעה תתבקש במהלך הליך גילוי המסתכנים לאשר האמם הקבצים שדלווה במסגרת אותו אירוע אכן מקורם מהתובעת.
- 5.18 סעיף 18 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידעה. הנtauן 3 לא היה צד לכתבות זו.
- 5.19 סעיף 19 לכתב התביעה מוחשז ומuid על ליקוי בהבנת הנקרה של התביעה. כתורת הכתבה מסבירה זאת בצורה חד-משמעות: "האקרים טוענים כי פרצו שוב לאפליקציה המשמשת מפלגות לאיסוף מידע על בוחריהן". שוב, "טוענים", לא נפרצה, לא דלפה, האקרים טוענים.
- 5.20 סעיף 20 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידעה.
- 5.21 סעיף 21 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידעה.
- 5.22 סעיף 22 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידעה.
- 5.23 סעיף 23 לכתב התביעה מוחשז. לא נראה שהיו לנtauנים 1 ו-2 מטרות אלא להביא את המידע לידיעת הציבור. הכתבה לא הייתה שקרית ויותר מזה: המידע אכן דלפ.
- 5.24 סעיף 24 לכתב התביעה מוחשழ מוחש ידעה.

- 5.25 סעיף 25 לכתב התביעה מוכחש מוחסן ידיעה. במסגרת הлик גלי המנסכים תדרש התובעת להביא ראיות הקשורות את הפרוסום לנזקים ממוניים שנגרמו לה. ודוק: מרגע שטענה לנזקים ממוניים חובה עליה להוכיח נזקים אלו.
- 5.26 סעיף 26 לכתב התביעה מוכחש. תאגיד אינו יכול להציג, בין היתר.
- 5.27 סעיף 27 לכתב התביעה מוכחש. התובעת טוענת כי לא נותרה בידי ברירה אלא להגיש. אלא שהדבר לא נכון, היו של ברירות שהיו בידי התובעת, החל מטלפל בכספי האבטחה ועד להציג לפצחות את כל הקורבות של דף אבטחת המידע. אף לא אחד מהם עלה במסגרת ישיבות הדירקטוריון שלה.
- 5.28 סעיף 28 לכתב התביעה מוכחש. הנتابע 3 העביר לנتابע 2 את העתק המכtab שקיבל מהפץחן ותו לאו.
- 5.29 סעיף 29 לכתב התביעה מוכחש. אין מה לעשות: מערכות מידע אשר ישמשו מפלגות לבחירות ידלפו בתקופת בחירות. זהו העיתוי. כל נסיוון של התובעת לכורוך את הפרוסום בנוגע לתחקיר הבוטים, בו הרואה הנتابע 3 כי מפלגת הליכוד מפעילה אנשי קש, בובות ושלל טכטולוגיות כדי להשפיע על הבחירות ובין מקרה זה קלש במקורה הטוב ומUID על חוסר תום הלב של התובעת, במקורה הרע.
- 5.30 סעיף 30 לכתב התביעה מוכחש. התחקיר לא berhasil, התביעה אינה רק בלשון הרע, וכל יתר הטענות נעמדו אך להכפיש את הנتابע 3.
- 5.31 סעיף 31 לכתב התביעה מוכחש. התובעת עומלת קשה להכפיש את המוניטין של הנتابע 3, אולם כאמור בסעיף 4.2 לכתב הגנה זה, לנtabע מוניטין איקומי שנובע מchimpות משמעותיות.
- 5.32 סעיף 32 לכתב התביעה מוכחש, לרבות הטענה שמייחסת לנتابע 3 נסיוון להשפיע על הבחירות. וכך מסביר הערך "השלכה" (פסיכולוגיה) באתר ויקיפדיה את המנגנון: "בפסיכיאנזה, השלכה (פרויקציה) היא מנגנון הגנה ראשון, בו משליך האוזן את הצذיות השילוליות כאישיותו אל עבר העולש שמייחסה לו, מייחס אותו לאנשיס אחריך, וכך יכול להתעלם מראיות תכונתו וחתפיו השילוליות. הפסיכולוג אריך אריקסון סען כי על אף שהשלכה כורך כלל מעותת ומלאה איכה ופה, ישנה נטייה של משמעות עמוקה אונגה האוזן המשליך מייחס לאובייקט המושלך, ולא כורץ מוקה".
- 5.33 סעיף 33 לכתב התביעה מוכחש. הנتابע 3 יבקש את כל הראיות בידי התובעת להוכיח את הטענה הקשה לקוניה שפומעת בו ובאמינותו. לכשיתברר כי טענה זו נטענה ללא כל בסיס עובדתי, יבקש הנتابע 3 את מחיקתה מכתב הטענות.
- 5.34 סעיף 34 לכתב התביעה מוכחש. הנتابע 3 יבקש את כל הראיות בידי התובעת להוכיח כי זה נישה לשים פתיון אשר לא נגנס על ידי אחרים. לכשיתברר כי טענה זו נטענה ללא כל בסיס עובדתי, יבקש הנتابע 3 את מחיקתה מכתב הטענות.
- 5.35 סעיף 35 לכתב התביעה מוכחש. היהת פריצה, המידע דף, והATABע 3 אף לא טعن בפניו הATABעות 1 ו-2 כי הייתה כזו, אלא רק כי האקרים מסוימים טוענים שהיתה.

- 5.36 סעיף 36 לכתב התביעה מוכחש. הנטול על התובעת להוכיח זדון מצד הנتبע 3 וככל שאין בידה ראיות להוכיח זאת, מוטב שתמוךק סעיפים אלו לכתב התביעה.
- 5.37 סעיף 37 לכתב התביעה מוכחש. מערכת התביעה הייתה מורכבת בצורה מרושלת ביותר, ואפלו לא התקربה לסטודנטים מוכתעים. בינה זו הביאה לנזק הן לתובעת, הן ללקוחותיה, והן לכל אזרח ישראל אשר נפל בעל כרhom קורבן להתנהלותה הרשלנית והחוובנית. הטענה בסעיף זה משולה לטענה כי לא ניתן למנוע תאנות דרכיהם, ולכן מוכניות המיצירות על ידי התביעת לא מכילות חגורות בטיחות או בלמיים.
- 5.38 סעיף 38 לכתב התביעה מוכחש. למיטב ידיעת הנتبע 3, הרשות להגנת הפרטיות מצאה כי אכן מדובר בדילפה מההתובעת. ככל מקרה, במסגרת הליך גילוי המסתכנים יבקש הנتبע 3 את התכתובות עם הרשות להגנת הפרטיות, שאוاصرה בכתב הטענות ויש חובה לגלוותה במסגרת גילוי המסתכנים.
- 5.39 סעיף 39 לכתב התביעה מוכחש. על התביעת להוכיח כי הנتبע 3 פעל בשילוחות אחרים, וכי שיקר בעת שטען לפריצה, כאשר כלל הראיות מראות אחרת.
- 5.40 סעיף 40 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש קיומה של לשון הרע, מוכחש נזק, מוכחים פרסונים שונים, ומוכחתש כל פגעה עסקית. הנטול על התביעת להביא ראיות,
- 5.41 סעיף 41 לכתב התביעה מוכחש. שוב: הרשות להגנת הפרטיות שוב חקרה את התביעת, והגעה לממצא כי המידע דלף טמונה.
- 5.42 סעיף 42 לכתב התביעה מוכחש. לתובעת לא הייתה "פריצה" אלא "פריצות", הדיווח לא היה כובי.
- 5.43 סעיף 43 לכתב התביעה מוכחש. חדש לאחר הפרסום אכן דלף המידע.
- 5.44 סעיף 44 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.45 סעיף 45 לכתב התביעה מוכחש. האנלוגיה של התביעת היא ממוחה הקודח בלבד. במקרה זה הייתה טענה, היי ראיות, והתגובה של התביעת לא הייתה מספקת כדי להכחישן.
- 5.46 סעיף 46 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.47 סעיף 47 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.48 סעיף 48 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.49 סעיף 49 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.50 סעיף 50 לכתב התביעה מוכחש, למעט אזכור החקיקה.
- 5.51 סעיף 51 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.52 סעיף 52 לכתב התביעה מוכחש. שמה הרע של התביעת מולך לפני.
- 5.53 סעיף 53 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.54 סעיף 54 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.55 סעיף 55 לכתב התביעה מוכחש.
- 5.56 סעיף 56 לכתב התביעה מוכחש.

- 5.57 סעיף 57 לכתב התביעה מוכחש. לנتابעים עומדות כל ההגנות, ולנתבע 3 עומדות הן הגנת
תום הלב, הן אמת הפרטום והן העובדה כי כלל לא פרנס.
- 5.58 סעיף 58 לכתב התביעה מוכחש, התובעת תדרש להוכיח נזיקה.
- 5.59 סעיף 59 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, לבית המשפט אין סמכות לכפות התנצלות.
- 5.60 סעיף 60 לכתב התביעה מוכחש כדמי נזק וכן כוונת האדון.
- 5.61 סעיף 61 לכתב התביעה מוכחש כדמי נזק, וכן אחריות הנtabע 3.
- 5.62 סעיף 62 לכתב התביעה מוכחש כדמי נזק, וכן אחריות הנtabע 3.
- 5.63 סעיף 63 לכתב התביעה מוכחש. לבית המשפט הנכבד אין סמכות לחיב את הנtabע 3
להתנצל, ואין צורך בפרסום הכחשה או תיקון של האמת.
- 5.64 סעיף 64 לכתב התביעה מוכחש.
- 3 6 אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התובענית, לחיב התובעת בהוצאות הנtabע
הריאליות וכן שכר טרחת עורך דין ומע"מ כדין.
- היום, 01 מאי, 2021.

יוהונתן קלינגר, עו"ד,
ב"כ הנtabע 3

תוכן עניינים:

עמוד	כותרת	מספר
	בקשת אלקטור לסייע על הסף, תשובה התובעים ותגובה אלקטור	1
	גילי של בר זיק על אירוע אבטחה	2
	כתבה נוספת על אירוע אבטחה של בר-זיק	3
	פרסום של "סתוי"	4
	קבעת הפהה של הרשות להגנת הפרטיות	5
	הנתבע נבחר ל-100 המשפטים של דה-מורקר	6
	כתבת פרופיל על הנתבע	7
	מידע נוסף שדף	8

**נספח 1 – בקשה אלקטור לסילוק
על הסף, תשובה התובעים ותגובה
אלектור**

**במיהת משפט השלום
ברוראייה**

1215-03-20 ת.א.
23811-03-20 ת.א.
בגדי צבוי השופטת ה' נסלה

1. אלקטו ר. מונתה בע"מ
נרכזו כמותה 26, נס בונה
עמ"י עמיד בכור אמרין
טל: 052-351-5276
Email: Bechor.lawyer@gmail.com

**תגובה 2
המבקשת:**

2. הילפרוד - תנועה לאומית ליבורנות
עו"ש עוזיר אבוי הילוי 1/או עוזיר דיבת הילוי
סנטרת (מושבה) דג עמק הירדן, 15105
טלפון: 04-6709443, 04-6709330, 052-4326312, 04-6709330, 052-4326312
;1; תגובה;

E-mail: avi.lalev@ gmail.com

44

1. ברק פון

2. סייגן קוֹך אַבְּרוּ

3. זהבָה גִּינְזֶרְ

4. אוֹפִיר אַלְשָׁן

5. רעוטה ביטון

6. עוז פולול

7. ברק וולפוק

8. שלומית עוזרין יר��וי

9. לאה פון אריה

10. רפאל פָּנָלִי

11. כתיה דב

12. ארנה דב

13. גיל שולובמן

14. דוריון פבייר

15. עידן נצר

16. דימיטרי מיטרסקי

17. נעמי תירוס

18. ויליאם קביסון

19. גدعון איון

טלפון על ידי ובכ עוזי יהונתן קלישר
מרחוב חסיבת אלכסנדרוני 2, רמתהעדרון
טלפון: 077-4701695, פקס: 052-3436436

התובע בחת"א 20-32811-03-20;

וחותן ברכורטן

מרחוב הסבון 437 רענן לציון

טלפון: 052-7550387

אי-מייל: benyaminjonathan@gmail.com

התובע בחת"א 20-32811-03-20;

להלן ב'צד': "התובעים" ו'זו' "המשפטים'

הגדון: בלשנה לפילוק התביעה על הצע

בבית המשפט הנכבד מתבקש על פי סמכותו על פי שער 41(א)(1) ושער 42 לתקנות סדר הדין
האזורית תשע"ט-2018 ולהורות על טילוק התביעה על השף

ואלה נימוקי הבקשה

1. בתאריך 3/2020 הוצאה לבית המשפט הנכבד כתבי התביעה הבאים: לת' א 20-32811-
את א 20-03-2020,

2. המבקשת סבורה כי דין התבעונה לדוחותDAO למחוק בניין העדר עיליה, בהתאם לאחת או
יותר מביניהם סיעונים של להלן.

יש לשליך את התביעה בגין היעדר אושפז רפואי

- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה לפיה מידע כלשהו מפנקש הבוחרים דלפ' לדי' וורמים בלתוי מורשים. 3.
- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה לפיה מידע כלשהו מפנקש הבוחרים נמצא נגי' וזמן ברשות האינסරנס, או בכלל אמצעי מדיה אחר. 4.
- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה כי מידע זה, עדלפ' מפנקש הבוחרים והינו נגי' וזמן ברשות האינסרגנס, הגע דוקא ממוקצת אלקסור בנסיבות מתקפת הס'יבר עצה. ולא הוכח כל קשר לאירוע בין עוללה שנעשהתה לאירוע על ידי הנتابעת לבין השתק לכואורה שוגרת לתומיכם. 5.
- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה כי מידע עדלפ' מפנקש הבוחרים, והינו זמן ברשות האינסרגנס, שהווע כמתואנה ממתקפת הס'יבר על מרכיב אלקסור, כולל פרסים מפנקש הבוחרים על 21 התובעים בתיק זה. שכן, התביעה הושגה בסרט התובעים נגד הפועה ובפרסי'ום שלטם. 6.
- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה כי מידע עדלפ' מפנקש הבוחרים, וממציא נגי' ברשות האינסרגנס, וזה כמתואנה ממתקפת הס'יבר על מרכיב אלקסור, כולל פרסים מפנקש הבוחרים על 21 התובעים, מכילום מידע מס'וב, דהינו פרסי' מידע נוספים על אורות התובעים, מלבד אלה שהיו רשומים בפנקש הבוחרים התקור. 7.
- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה כי מידע כל שהוא על התובעים, נמציא נגי' ברשות האינסרגנס, וזאת כמתואנה ממתקפת הס'יבר על מרכיב אלקסור, כולל פרסים רגיס'ט'ר על אורות התובעים, כוון מצב רפואי, מצב משפטתי, מספרי' כרטיסי אשראי, חישיבותם בנק וועוד. 8.
- לא נסענו עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה לשעונה כי מידע כל שהוא על הנושא. 9.
- על פי סעיף 41.(א) (1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ד-2018. יש לשליך את התביעה בשל חוסר עילת תביעה כפיפה הנאמר לעיל (סעיפים 1-9) אין כתוב התביעה פראה עובדות הימולות להוות יסוד לעילת תביעה ויש לדוחתה על הסעיף. 10.
- ברציו' נגן לפ"ד בבית המשפט העליון ובשבתו כבית משפט לערעוריס אזרחים ע"א 99/99. נכתב:

"בית המשפט העליון, בעקבות כתבת מפ"פ לערעוריס אזרחים, כי הטעונים פרוקצ'יה, נאו' זמיית דתת את העינויים, בקובהן כדלקמן: המsoon תחדיעית להליך שגביעם היהנה תקנה 100(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, לפיה רפא' בית המשפט לצוות על מתיקת כתוב תביעה אם אין כתוב פראה עילת תביעה. המבחן לקיימה פלעלית תביעה לעניין זה הוא האם המת בדין, בהנחה שזכית את העונד זות הכלולות בתביעת, אכאי יהיה לקבל את השיעוד הממוצע על-ידן.

יש למחוק כתוב תביעה על הסעיף בלבד העדר עילה מקום פאפיק'ם או בית המתבע את כל' העונד זותה מהזאתם אפר' פרא' מ', לא צ' כה גנט קדי', מפ'ום פאען לבלדו חוק המוביל על המבחן את הלהנה, עקב' העונד זות כתוב תביעה, לה שימת לתוכה. תכליתה של הראאה זו למעוד עיני' שוק זות' עצמת מפ' אמי' ציבור לפ' זהא ביחס ל התביעה שאין להן תכלית".

בתביעה זו לא הונחה כל תשתיית לעילה כפי שנשען למעלה. בית המשפט העליון קבע, שכן אם התובעים יוכלו את העובדות מהותיות בכתב התביעה הרי

אין עובדות מי פולות להוות יסוד לעלות הטענה החוסה תחת חוק הגנת הגנת הפרטיות שנוחש.

בטענה אם נחשפו פרטים, לכארה, של כ-20,000 בוחרים מתוך 6,500,000,000,000.003 ארכוז. נחשף הינו 0.003 ארכוז.

שלוק התביעת בניין הניעדר משתייה משפטית

12. סעיפים 29 א (א) ובן סעיף 31 ב לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 מגדירים מי רשות לתבע בעולה בטעון על ביטחון החוק. התובעים לא הגיעו כל פרש ברשותם הנומינאת בפרק ב א' ז' לחוק, שנחשף כלפי מהתובעים. מה עוד שפוקש הבוחרים לכמתת איהם מחייב מילוי מעין זה.

13. לשעת התובעים, המבקש תהינה מחייב מאזור על כן חלות עליו החובות המודרות בחוק הגנת הפרטיות. חוק המתה הפרטיות, סעיף 3, תיקון מס' 4, תשנ"ו-1996, מגדיר מחייב מאזור בלבד בשון הבאה:

"מחייב, לנין מאזור מידע - מיש מטען ברשותו מאזור מידע קמע והוא רשאי לדרוש את שיפוטו."

14. החוק קובע שני תנאים, שרק קיימים בנסיבות, מגדירים מחייב: גוף שברשותו מצוי מאזור המכידע דרכ' קבע, וכן שיש אליו לבצע שימוש במאזור המכידע. המבקש תלא עונה לאף אחד מההזרות הניל.

14 א. המבקשת הטענה במאזור האמור למשך תקופה של כחודש ימים בלבד, עד לשיטת הבוחרות לכמותה-23, ולאחר מכן בירור אותו כదריש לחוק (נספח א).

14 ב. המשיבה אינה רשאית לבצע בו שימוש, לאחר שהיא פלטפורמה לניהלו ותו לא. ואיש אינה עוסקת בסיכון המכידע.

יש לשלק את התביעת בניין חומר סבירות

15. בעולם שהופך סכנולוגית יותר מיום ליום אין כلدך להימנע ואופן מוחלט ממתקפות סיביר.

16. חברות הסכנולוגיה הבודלות בעולם – גולמייקרטופס ואחרות, ולאחרונה גם חברות ביוטה ודוללה בישראל (שירביס), שבלו ממתיקות סיביר שהובילו לדיליפות מידע, העולמים עשרות מונים הן בהיקפת והן בעומקם.

17. המבקשת השתמשה בכל האפשרים הסכנולוגיים על מנת להונן על המידע שברשותה, ומשהוועה לידועה מידע על פרצת אבטחה, סופלה מדית.

18. התובעים בסענותם להתרשלות מכך המבקש תטעןות הרשות להגנת הפרטיות בתובתה הסכנולוגית, ואף מערך הסיביר הלאומי באמצאות הרשות להגנת הפרטיות בתובתה לבוגץ שהווע בין היתר כndoת החברה (בג"ץ / 20 1311) סעיף 14 ציינה:

"... מעלם הרשת אין מילן כת התשינה לאירועי אבטחה... בשפקה"

יש לשלק את התביעת מחמת היוות נטרכנית

19. התובעים החלו את ההליכים המשפטיים שלהם מיד עם הפרשות העיתונאי על אדרות מתקפת הסיביר על חברות אלקסו.

20. התובעים לא המתינו כדי לנורר האם פרסומים אישיים עליהם נחשף, אלא מיהרו לפנות לסייע מופיע?
21. התנהלות זו מעלה חשש כי לא הופיעו בפרסום היא שהביאה אותן להגיש את התביעה, אלא ניסיון להשיבו כספים, או לחטוף פגוע ופעילה השופטה על חברת אלקסו, ועל ידי כך בלקוחותיה, מפלגות פוליטיות
22. על פי סעיף 41(א) (2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. 2) מכתב התביעה על מה כי התביעה היא סדרנית או קנסנית. רשיין להורות על סילוקה על הספק

יש לשלק את התביעה בעילה של שימוש לרעה בהליך משפט

23. ימים ספורים לאחר פרסום העיתונאי על מתקפת הסיביר נודח חברת אלקסו, פרסם תובע מס' 1 בתיק זה, מר ברק כהן, הודיעו ומחבות היפויוק והסוייר שלו (נספח ב), בהנחייע לכל מאנד דהווא המעורני בכם, להצחרר ל התביעה שהוא מתכוון להגיש נגד חברת אלקסו והיל'סיד (נספח ב).
24. כאשר אחד הטעביס עונה למך כהן כי סוכם התביעה הכללי, מילוון טען לא יפגע באופן משמעתי ובמפלות היליכוד, הנتابעת 1 בתיק זה, עונה מר כהן: "זאת התביעה שהוגשה מצד 20 תובעות ותובעים. תחשוב בכל 20 גישו על מילוי".
25. מתשובה זו עולה כי מסרתו של תובע מס' 1, שהינו כאמור מארון התביעה והרוח היה מאחוריה, היא לא פרייה בפרשיותו, אלא ניצול לרעה של הילך המשפט על מנת לפחות בנתבעת 1, ככל הנראה משלימות פוליטיות, הניל אף פתח מפלגה פוליטית לאחראונה.
- בהתරחשות זו, חברת אלקסו הייתה מובנתה בודר נזק משני.
26. במרבית המפלגות פועלות פלטפורמות דיגיטליות כאלה ואחרות, עצם ניסיונות הפריצה למטרצת זו מעידות בהכרח על מוגנות הפורצים ועל רצונות פגוע בבקשת ודרך בנתבעת 1.
27. נסוא התביעה זו נידון בערכאות יפוסיות קודמות הן בזעמת הבוחרות והן בגזץ ובדחה. עצם הגות התביעה זו הינו נסיך לפגוע בנתבעת 2 ושימוש לרעה בהליך משפט. על פי סעיף 42 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. "סביר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהילכי משפט ראשי הוז, מסעט זה בלבד, למחוק את כתוב שענותיו מול או מקצחו".
28. לפיכך, מדובר בתביעת השתקה אספרטוטה שהיא בודר שימוש לרעה: מסרתה היא להקפה או לטעון ובפועלות המבקש תומבעת 1.

יש לשלק את התביעה מטעמים הוציאתיים

29. מערכת אלקסו הינה מוצרך שייעודו לשיער לדמוקרטייה: לאפשר למפלגות פוליטיות לטע את תומכיהן אלה הקלפי ביום הבוחרות וכן למש את זכותם הדמוקרטי המודרכת בחוק.
30. במאור הבודדים נמצאים כ-6,500,000 נוחרים. ניהול התביעה זו יכול ויתח דיין וניהול מערכת משפטית ובמיוחד מאזור הבודדים ולבן דין להפתר במערכת התקינה ולא בנסיבות המשפטי, וכן בעניינו כPsi ציינה ועדת הבוחרות המרכזית (תב"כ 23/14 2011/נשפח ג') ובערעור לבית המשפט העליון (בג"ץ 20/1311) בתובעה שהואה נגד הנתבעים על המשך הפעלת המערכת עד לפני הבחירות ובמערכת הבוחרות כדי למנוע את הפעלה.
31. העולם החדש הינו עולם DIGITAL שאליהם חסין בפני אפש רוויות פריצה או פגעה כל מרכיב אחרת ככל שיש יהיה מוגן מפני שירותים חדש ותבקirs במישב ברחות הסטטוליה מון: בפוטוון, ורשות ממלכתית ופרטיית כולן מערכת המשפט ואחרות.
32. עצם הדין בתביעת עלול להביא להשלכות עד כדי פגעה באינסידרדים זיה.
33. כמו כן הדין בתביעת עלול לתרום לחברת אלקסו וולות עתקות שאת אומדן קשה לכמות בשלב זה.

סיכום

34. בית המשפט הוכח על פי טענותו בחוק מבקש להורות על סילוק התביעה על הספק.
35. בית המשפט הוכח מבקש להורות על תלנות הוצאות וscraper מדין.

בכבוד ר' ב'
בכבוד י' אמין, עוזר דין
ב"כ הבקשת
(אלקסוור תוכנה בע"מ)

בכבוד י' אמין
עוזר דין
אלקסוור תוכנה בע"מ



לעימת – תוצאות ביצוע

6.5.2020 10:45:00 *סמלית רשות לחילוץ הפרשות*

בהתאם בפסקה נ^o 17 לו^o 17 קמונת לאמ' מ' (ב) במ'^o 17 נ^o 157,
 בתקופה בהרשות החלה בפעולת זיהוי זהות נאצנץ או אנטז' ציון הוקמו מנגנון ותנאים המאפשרים לשלוח נאצן או אנטז' ציון כ*

1. *אתם נאצן או אנטז' ציון מושך את נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, כי התקינה גדרה של שוקה

2. *הנפקה מסודרת (אנו) – מערך המוחזור, דהיינו אין יישובים, נסרו ונקרעו כל-

3. *בגובה הצויר, כגון ביצורי הפקידים להבאים

4. *המידה הנדרשת, על מנת לאפשר לנאצן או אנטז' ציון זיהוי נאצן או אנטז' ציון, תוך שימוש בכל אחד מ-

5. *האטיות של נאצן או אנטז' ציון, או כל אחד מ-

6. *אטיות נאצן או אנטז' ציון, או כל אחד מ-

7. *בהתאם בפסקה נ^o 17 לו^o 17 קמונת לאמ' מ' (ב) במ'^o 17 נ^o 157, נאצן או אנטז' ציון ייקרא ימיון ותנאים המאפשרים לשלוח נאצן או אנטז' ציון כ*

8. *נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, חנות, מטבח או סדרה של צוותים מוצבם תחת אחד מ-

9. *נאצן או אנטז' ציון מושך את נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, עכבר או צוותים מוצבם תחת אחד מ-

10. *נאצן או אנטז' ציון מושך את נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, עכבר או צוותים מוצבם תחת אחד מ-

11. *נאצן או אנטז' ציון מושך את נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, עכבר או צוותים מוצבם תחת אחד מ-

12. *נאצן או אנטז' ציון מושך את נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, עכבר או צוותים מוצבם תחת אחד מ-

13. *נאצן או אנטז' ציון מושך את נאצן או אנטז' ציון בנסיבות מסוימות, עכבר או צוותים מוצבם תחת אחד מ-

545847051 P. 0.12.11.2020

סמלית רשות לחילוץ הפרשות

(ת.ז.ג.ה.ז.א.מ.)

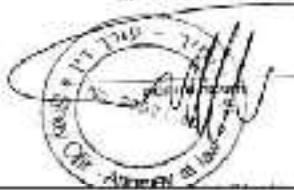
סמלית רשות לחילוץ הפרשות

(ת.ז.ג.ה.ז.א.מ.)

רשות

3-343256-NP-6

29/5/20 → 4/1/20 → 2/3/2020



 Barak Cohen - BarakCohen
@barok1cohen

בום ! בום !
 תביעה על סך מיליון ש"ח נפתחה הבוקר נגד הליכוד
 וחב' אלקטורי בגין פגיעתם בפרטיות. זהה תביעה
 ראשונה בסדרה שהוגשה על ידי 20 תובעות ותובעים.
 6.5 מיליון אוזרחויות ואזרחים נפלו קרבן לפגיעה בפרטיות.
 מתארגנות תביעות נוספות מצד קרבנות נוספים.

נפגש בבית המשפט

Translate Tweet

הרשאות השופטת נספח

מזהה: 1215-03-20 0000:תיק נספח בתי משפט בית משפט השלום בהרצליה

פרטים כלליים

שם: כהן ו��ן נ. הליכוד - תביעה לאי... תביעה כפוות אחרת בית משפט השלום בהרצליה

פרטי/כתב תביעה

11:00 AM - Mar 1, 2020 · Twitter for Android



Michael Birnhack @Birnhack - Mar 1, 2020

Replying to @barak1cohen and @yggurville

יש לי שור לתרבינה עצמה? #ස්කරන්

0 1

12

7

1



Jonathan Klinger @junklinger - Mar 1, 2020

אליך למייל עד דקota.

0 7

12

11

1

Show replies

This Tweet was deleted by the Tweet author. [Learn more](#)



Barak Cohen - בarak כהן @barak1cohen - Mar 1, 2020

את תריבינה שהוגשה מטר 20 תוכניות ותובעים. תחשוב עבל 20 ואישע נל
מלצ

0 3

12 2

0 23

1

Show replies



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23

ל겐 האنتخבות המרכזית לכנסת 23

The Central Elections Committee for the 23rd Knesset

**Justice Neal Hendel
Supreme Court of Israel
Chairman of the Central Elections Committee**

**قاضي ديل هندل
المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

**דוחופט ניל הנדל
באטודטשפט דזילן
ראש ובודת דנטחוטה הטרומאי**

tab' כ/23

- העותרים:
1. עIID שחר בן-מאיר
2. עIID יצחק אבירים

נדוד

- המשיבים:
1. הליכוד תנועה לאומית ליברלית
2. התאводות הספרדים שומר תורה, תנועתו של מוריון הרוב עובדייה
יוסף צ'יל
3. אלקטו רוכנה בעימ
4. היושם המשפטיא לממשלה
5. הרשות להוות הפרטיות במשרד המשפטאים

ד"ר תhilah שורץ אלטשולר, עIID רחל ארידור הרשקבוי

המבקשות להוציא חוות
דעת:

עזירה לצו מונעה לפי סעיף 17 ב לחוק הבחירות (דרכי תעומלה), הגשיית-1959

- בשם העותרים:
עIID יצחק אבירים, עIID שחר בן-מאיר
עIID אבי הלו, עIID נינה הלו, עIID שמואל תמייר (שורק)
עIID ישראלי באך
עIID ירנן דוד
עIID אבימילקובסקי, עIID אילנית ביתאו

- בשם מושיבה 1:
בשם מושיבה 2:
בשם מושיבה 3:
בשם מושיבים 4-5:

החלטה

1. דעתינו המונחת לפני מופנית כלפי דוחיטוש באפליקציה בשם "אלקטו", אשר לטענת הדוחרים משמשת את משבים 1-2 – רשיאות הליכוד ושות' – בנסיבות מסע הבחירות שלhn. לפי דגשען בעתריה, רשיית הליכוד פולחה לשם דוגלאה פנקט הבוחרים – האכילה פרטיהם אישיים כגון שם, כחובת ומספר חותם, של כל גלוי זכות ההצבעה בישראל – על גובי מסד דנתונים של האפליקציה. דוחורים שבורים כי הושם באפליקציה רק מתוך החלטה ובזמן הבחירה עצמה מונגד לדין.

מצוד 1 מזוזן 10

בשכון הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 האסوان: מجمון בן-עמרם, אורטליום האقدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס פקסן: 02-5669855. דוא"ל האード האלקטרוני: VadatB@knesset.gov.il

ומבוקשים כי אוציה צוועים שונים למקרה או דוגמתה השיטוש באפליקציה מכוח סעיף 7 ב' לחוק הבהירויות (דרשי ח' מולין), התשנ"ט-1959 ("חוק דרכי תעמולה").

ביחר פירוט, הגוזרים השונים כי דושיטוש באפליקציה מפר את הדין במספר צורות: ראשית ועיקר, נטען כי המידעה חמוץ לאפליקציה בלבד לכל אדם, ללא כל פיקוח ובקרה, תוך פגעה חמוצה בפרשיותם של כל הרשותים בפנסק, וחוץ הפרת הוראות חוק דוגמת הפרטיות, התשמ"א-1981 ותקנות שהוחקנו מכוחו. שנייה, נטען כי עצם העלאה פנסק הבוחרים על ביביה אפליקציה מנוגדת לדין, המחייב רשימה לקבל החלטה לשם העברת הפנסק לידי גורם אחר. שלישיית, האפליקציה משמרת את המידעת המשויב לפנסקם לאחר הבהירויות, בניגוד לדין המחייב למחוקו בחום הבהירויות. רביעית, נטען כי הוספה נחונים לפנסק הבוחרים – כגון נתיחה הפטולית של בוחר מסויים – מנוגדת לדין, שכן היא יוצרת למצחה מאגר נתונים חדש ועשיר יותר בנתונים. חמישית, נטען כי הליכוד מתחוננת להשתמש באפליקציה ביום הבהירויות כדי לסייע בה את חזות האזרחים שעוניינו להשבע, תוך פגעה מהותית בחשאיות הבהירויות והפרת תקנה 45 לתקנות הבהירויות לכינסת, התשל"ג-1973, הדוארת על שיטת טלפון או הפעלת מכשירי רדיו וטלזיה באמצעות החצבה בклиפי. שישית, נטען כי דושיטוש באפליקציה שהוואר לעיל מפר את הוראות סעיף 118א לחוק הבהירויות לכינסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 ("חוק הבהירויות"), האומרת שימוש בפנסק הבוחרים "שלא לצורך האתומות בבהירויות או לצורך קשר עם ציבור הרובנים". געוזרים הושיבו וצינו כי לא מישו הליכים ולא פנו אל מיטן המשיבים. הם הסבירו תחנה אחת זו בכך שלושיתם אק בפניה זו מוגלה, שכן "סביר מאד להניח (אם לא בוודאות מוחלט) כי הליכוד לא היה מחר לפניה מוקדם".

2. הליכוד ומשיביה 3 – שפיטה והתקפה את האפליקציה – סבירותו כי יש להוכיח את העתיה. משיבות אלה דאלו טענות רבות לגטו של עניין: נטען כי דעלאת הפנסק לאפליקציה ואופן השימוש בה אינם מפרים את הפרטיות; כי הعلاה הפנסק על ביביה אפליקציה ודושיטוש בה, בתקופת הבהירויות וביום הבהירות עצמו, מזומנים את הוראות החוק; וכי אכן הטענה בתקופה לאחרונה פרצת אבטחה באפליקציה שעל פי הטעון דובייה לדילוף פנסק הבוחרים, אולם תקלחו זו טופלה והענין נבדק בידי הרשותות המוסמכות. לא נהג לתראר את הטענות לגוף של דברים, או טענות סף אחירות שהצלות משיבות אלה, שכן לעניינו חשובה בעיקר טענתן כי יש להוכיח את העתיה על בסיס בדצדר טמכוות פנימית ליושב ראש ועדת הבהירויות המרכזית. להלן נידרש לטענה זו בהרחבה.

רשימת שיש כודעה כי היא אינה משתמש באפליקציה, ומליינה על כך שהבוחרים לא פנו אליה בשאלת האם היא משתמש באפליקציה בטרם צידפו אותה כמשיבתה לעתיה.

היו"ין המשפטי לממשלת סבור גם הוא כי יש לדוחות את דוחותיה מחותר טענות ענייניות. לשיטתו דברי החקיקה שעליהם מתחבטים הטעורות אינם מנויים בק דברי החקיקה דמקנים לישוב ראש ועדת הבוחרות הפלכית טענות להוציא צוויי מנעה בגין הפרת, ולמצער הטעורות לא דוחהו משתי קונקרטיות הפלמת אהרת. עוד הוסיף היו"ין המשפטי לממשלה כי על פני הדברים חלק מהטענות הטעות של דיליכוד ושל מшибה 3 אין נכוון וכי לאו זה הופרו הוראות חוק דעתם הפרטיות והתקנות פכו, וכי דיליפה פנקס הבוחרים מהאפליקציה ומידה משבים אלה בדרישות הדין מצויות כתוב בדיליכי בדיקה ופיקוח בידי הרשות המוסמכת – הרשות לעננת הפלרכות.

לאחר העשתה הפלתירה הוגש בקשה מטעם שמי חוקרת במלון היישראלי לדטוקרטיה להגיש חוות דעת, החומכת באופן עקרוני בקבלה דוחתיה. די אם שין כתת כי עדת המבוקש בתוגנית הסמכות הייתה דומה לפחות דוחות. עינתי בחוות הדעת, ובנטיבות אלה – ובהחשב בחושאה שאליה הונחתה על נימוקה – אך שורך לקבל את הבקשה, אשר נתקנת בדעת.

אליה טענות מצדדים לאחיה, ומכאן להכרעה.

ג. סמכותו של יושב ראש ועדת הבוחרות הפלכית להוציא את הצעדה המבוקש בדוחתיה – צו מנעה – קבעה בעמ"י 70 ב חוק דרכי אטולו, חוק בחלוקת הרכבתו לערינו:

"יושב ראש ועדת הבוחרות הפלכית לכנסת רשאי, לאחר שנתקן לוגע בדבר הדדיות להביא טענות לפני, ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירה לפני חוק זה, לפי פרק י' א לחוק הבוחרות לבנות נספח משולב). תשכ"ט-1969, לפי פרק ט' לחוק הרשות המקומית (בחוירות). תשכ"ה-1965, או לפי סעיף 4ט לחוק המונעות האזריות (מורע בחוירות כללות). התשנ"ד-1994, או המשפטו (להלן – צו מנעה)" (ההדגשתה הוספה).

הסעיף קבע רשייה מוגדרת של דברי החקיקה, שביחס אליהם ניתן להוציא צו מנעה. בעבר פירשו חלק מושבי ראש ועדת הבוחרות את הסעיף באופן רחב יחסית, דמקנה ליושב ראש ועדת הבוחרות הפלכית סמכות להוציא צווים למנעת מעשים שאינם כלולים בדברי החקיקה המצוינים בסעיף. כך נהנו, נראה, לחת ממנה לבעה שהחצורה בתקופת הבוחרות. ברם, בשנות 2017 ניתן פסק דין של בית המשפט הפלין בהרכבת מושב, אשר קבע בדעת הרוב (פיה נשיאה מ' נאור, בהסתמך ובהסתמכת דושאלים י' דניציגר, נ' פוגלמן ונ' סולברג, וכן לדוחו הוחלך של המשנה לנשיא (בדימ') א' רובינשטיין) כי אין ליושב ראש ועדת הבוחרות הפלכית סמכות להוציא צוויי מנעה שלא מכוון דברי

החוקיקה המתנוים במשפט בענין 17 ב' (דנ"ץ 15/1525 טיבי נ' מפלנות ישראל ביתתנו (23.08.2017) ("ענין טיבי").

הפרשנות לפיה חוק דרכי הפטולו קובע הסדר שלילי בעניין הסמכות הבלתי על מסמך נימוקים. ראשית, ו מבחינה לשונית, המשפט אינו מתחפק בzion דבריה חוקה, אלא מוסיף וקובע חלים סpecificים מהוך אותם דבריה חוקה, שרק ביחס אליהם או מוכחים ניתן להוציא צו מנעה. שנית, נקבע כי הפרשנות המציג מטה משקפת את ההרעה הערכית לפיה "ישנה דעתקה לעבון את סמכותו של יור' ועדת הבהירות מתחת צו מנעה רק במקרים מסוימים, שבהם בשינו עבירות הקשוות בנסיבות לדעתי החטטולו, שם לחם חזקו, ולא בכל מקרה של הפרת איסור פלילי באשר הוא" (שם, פסקו 25 לפסק דין של הנשיאה נאור). ודוקו, באופן עניין דובר על שאלה הסמכות למן ענעה פגעה בראשות דתים באמצעות חטטולת בחריות. אותה פגעה שנודעה בעניין טיבי נעשתה באנורת חטטולו, וחלימה המרכזית הייתה השפעה על הבוחרים ועל תוצאות הבהירות. חרף כל אלה, נקבע כי יוושר ראש והוא אן סמכות להעניק צו למניעת עבירה מסווג ח', שכך המוקד מצו' בפגעה בראשות ולא בגרעיך דיני הבהירות, למטרות שכליל הטעייה היא להשפיע על דבוחר ועל דבוחתו ביום הבהירות. לשון אחר, בית המשפט דע' לעין הקפיד ל"דצטיד" את היקף הסמכות של יוושר ראש ועדת הבהירות לדרישות הפורמליות של סעיף 17 ב' לחוק דרכי הפטולו.

ظהו נסף שהודבר בעניין טיבי צווק בקיומן של סמכויות מקבילות. ככל שמדובר בתעමולות בחריות שתוכנה הוא מעבר על החוק – קיימת סמכות לגורם אחר למנוע את ההטלה: "העדר סמכות כאמור ל'ור' ועדת הבהירות אן משמעה היעדר הסדרה. חטטולו שמהווה הפהו של חזק, שאינו מינוי בענין 17 ב' (א), חוסדר באנורת הדינים הרלוונטיים ובאמצעות פניה לצרכאה המתהימה" (שם). מבחינה פרשנית, יש להבחין אפוא בין מחותם של כללאים מסוודרים, לבין מחותם שהוסדרו באופן קריוני, ושביחס אליהם הטעד המבוקש מיוושר ראש ועדת הבהירות המרכזית הוא לפניו במקביל לשוח או הטריכאה המוטמא, בהעדר פגעה מצדים (וק דשוו וראו חב"כ 20/8 הליכד נ' הנבדה (15.02.2018), סעיף 18 להחלטת כב' דושאופט ס' ג'ובראן).

המחוק שקל היטב מזמן הסמכויות שיש להעניק ליושב ראש ועדת הבהירות. מלא תפקידיה הוא שופט מבחן של בית המשפט העליון, ובאנורת תפקידו כיוושר ראש ועדת הבהירות מוענקות לו סמכויות רחבות, בахותם דושונים מחותם סמכות השיפוט הרגילים, כגון קביעת חקנות, הוראות שעה והשפעה על תקציב הוציאז. ככל הנראה, הדין הנכnil את סמכותו של ליושב ראש ועדת הבהירות להוציא צוים למניעת ביצוע מעשי עבירה מסוימים ומוגדרים כדי לאן את כוח ההרעה שניין לו, דהיינו יכולות פטיות פטיות בניגוד לכך. זאת בסעיפים מוגדרים וכמפורט עלי ספר חזק.

עמוד 4 מתוך 10

בשכן הכנסת, קריית דויד בן-גוריון, ירושלים 9195015 האסوان: מינהל בן-עורدون, אור שלום האפשס, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס טלפן: 02-5669855. VadatB@knesset.gov.il

4. כאן, קריאה וקריאה חזורה של דעתיה מbehito בבירור כי היא עוסקת, למעשה, בפגעה בפרשיות של האוחדים המופיעים במאנו, תעניש שישי לבורות שונים למידע האיש שלהם, וטענות בדבר פשוש האבטחה המצויה באפליקציה. כך החלטתו העותרים עצם וכן עולו מהפרק העובדתי והפרק המשפט של העתודה. אלה סיבות חשיבות ואף חשיבות מאד. כך במדינה לモקרטי. כך במדינה יהודית. ברם, וכך שטפנו העותרים עצם, דברי حقיקה שהפרעו משבים 1-3, לשיטת העותרים, מצוים בחוק הבונת הפרשיות או בתקנות מכוחו. דברי حقיקה אלה אינם מנויים בדברי החלטקה שננקטו ושפורטו בסעיף 70 בחוק דרכי תעטולו, וכן לפיהם אין רק לישב ראש וצד הבהירות ספקות להוציא צוים ל弾ינעט החלטתם. תוצאה זו אף אינה מסכמת את החקלאות הרואה – למונע הפה של הוראות חוק הבונת הפרשיות, לרבות בהקשר של בחירות. ישנה רשות האמונה על אכיפת דין אליהם – הרשות לעונת ההחלטה – שצורה ממשיכה לעתודה. לא זו אף זו, בעתודה שזו במשמעות כי "הרשות לעונת ההחלטה... אינה מלאת את תפקידיה ומאפשרת למפלגות ובין היליכו, להפר את פרשיות אדריכלי ישראל בראשותם בתקופת מערכת הבחירה, ועל כן עתודה זו". כאמור, ובכל זאת עתה לבני נוכנו הטענה, העותרים עצם מכירים בנסיבות הרשות, וחכמת העתודה היא לנורם להשות לבש את תפקידיה או לעקור את הרשות באמצעות מתן צו מנעה לפיהם דרכי תעטולו.

לא מותר להזכיר שוב כי כפי שזו – העותרים לא משו היליכים קודם לונשת העתודה. אך קיבל את עונם לפיה לא עשו כן מפני שקיימת מלכתחילה הנסיבות נסמה כי הפניה המוקדמת חישא פרי ועתנה בחיב. הפניה המוקדמת אינה נתונה לאומדנא של העותרים. לא פעם מפוניק האחרון להגוע מיד לבית המשפט, אבלו לצaud בדרכ מוקדמת. בהקשר זה יזכירו שלוש הנקודות הבאות: ראשית, לעיתים פניה מוקדמת מ"חרת עתודה או חילקה, גם באוק בעמישטי". שנית, הפניה המוקדמת עשויה להוביל לליובן צובדי טוב יותר בטרם העונת עתודה, ובכך לתרום למיוקד המהלך. שלישיית, העותרים לא פנו אל אף אחד מן המשפטים, ולא רק אל היליכו. כאמור, רשימת שי' ס עונה כי כלל אינו משמש באפליקציה, וכי לא היה מקום להוציאה לעתודה. בנוסף, מן החומר עולו כי העותרים לא פנו גם אל הרשות המוסמכת בטרם הונשה העתודה, חרף הנסיבות בכך שהנסיבות למנעת ההחלטה פרשיות מצויה לפתחה. בראידה עולו כי חכמת העתודה היא, למעשה, להורות להשות המוסמכת על אכיפת הדין. מעבר לכך שטבות זו בוודאי אינה מצויה בידי יושב ראש ועדת הבחירה הפלכלית, מדובר בא-משמעות היליכים בסיסי יותר במשפט העונתי.

העותרים נמנעו דעתם לטעמי מישור הטמכות, וטעינו את סעיף 181א לחוק הבחירה. סעיף זה אוסר שימוש או מסירת מידע מפנקס הבוחרים "שלא לשורכי חותמו ודודות בחירות או לשורכי קשר עם ציבורם". ברם, אך לנו ההחלטה מהפבדת – גם זו שפרשו העותרים – אינה מלאת כיהשיטוש

בא פליקשיה נועד לצורך אחר מלבד התחומות בבחירות או קשר עם בוחרים. לפי האשתית שהונחה, כל כוונה של האפליקציה לא נועדה אלא לשם קשר עם בוחרים שלא דיברו עמו ביום הבחינות, ולצורך הנסיכון לשכנעם להציג. אך משתייך צובדתו או משפטית לתחום סעיף 18¹⁰א לחוק הבחינות במקורה דן. החוק, על פניו, מחייב מסירה מיוחדת מפקס הבוחרים לשורכי התחומות בבחירות או לשורכי קשר עם ציבור הבוחרים, אבל שזו טהה הטעינה למונחים אלה. יצא כי על ספק החוק והפטיקה החקיימית, אין בכוחו של סעיף זה לדעניך סמכות ליושב ראש ועדת הבחינות לדון בעטיה זו.

5. הטענה היא של יושב ראש ועדת הבחינות המרמיצה אץ סמכות לדעניך צוונים בגין הפרטה הוראות דין שלחן טענות הטעורות. התוצאה האופרטיבית היא כיית העתיה על הטענה. המשפט קבע גורם המוסמך לדון בסוגיות הפרטיות של היחיד, גם בשדה הבחינות, והוא הרשות להגנה הפרטיות.coli תקווה כי הרשות תמצה את הליכי הבדיקה והפיקוח, ביעילות וביסודות הנדרשת בסיד דין-מן של מערמת הבחינות ועל השדדהטוב ביותר. יוצאים, ככל, שביקורת שיפוטית על פגolta הרשות להגנה הפרטיות מתבצעת על ידי בית המשפט לעניינים מינהליים בעניינים המפורטים בהתאם לפרק 28 לחוק הראשוונה לחוק בגין משפט לעניינים מינהליים, החש"ט-2000.

אם זאת, דליה פקס הבוחרים, על המידע דואשי הרב שנבו, לנורמים מגורמים שונים – מעוררת קושי. כך גם מחוק הדוחה שלא הייתה כל כוונה לשורר פרטיה ובחינה שהיא אכן נסקרה. אשר לאבחן המידע – בא כוח היליכוד טען כי עבר הפנס היה מועבר על גבי נייר. על פי הוקן שהציג, אם דברהו כמו מותרת, יש לשאול מדוע שכלה החקלאית ושילוב חכמורה מהקדמת קפוך את המותר לאסור. גם אם הדבר נכון, הטעון חושף את מחר הקדמה בהקשר זה ואת הסיכונים שתמונים בה. נדמה כידו נחלה טכנולוגית מתקדמת.

6. הדברים הובאו שכך בסוף של דברהאניך נוגע לבחירות אף אם אין ליושב ראש ועדת הבחינות המרמיצה סמכות להוציא צווי מנעה ביחס לכך. בהקשר זה שוו כי לצד הטענה המתוויות במשורר הסמכות של הרשות לתנתן הפרטיות, מעלה העתיה שתי סוגיות דינוטוואות בדייני הבחינות, שמעוררות מחשבות על היחסבק דיני הבחינות, דיני הפרטיות, והתקדמות הטכנולוגית הצעומה שחלה בעשוריים האחרונים. לנו מחשיבות הסוגיות, והן שאץ סמכות להוציא בנסיבות הлик זה צו מנעה בגין. מצחטי לנון לאלו את הוא אפשרות של בחיי נספה של הדין הונungan על פניה המזיאות המשנה.

¹⁰ סעיף 6 מזוזן 10.

מישן הכנסת, קריית דויד בן-גוריון, ירושלים 9195015. האנוון: ממח'ין בן-עורدون, אור שלום אלקס, 9195015.

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס טלפן: 02-5669855. E-mail: VadatB@knesset.gov.il.

שימוש בפנקס הבוחרים. חוק הבחירה קובלע, בפסקיף 63:

"שר הפנים יאפשר למפלגה או ל涑עה בכנסת, באמצעי אלקטרוני או מונטי... מידע פנקס, וכן רשיימה של אזרח הקלפי ווחותם ושל מקומות הקלפי... לאחר שוחחיב בכתב, בנווח שקבע שר הפנים... שלא תעשה שימוש בميدע פנקס, לבות העברתו לאחר, אלא לשורכי התמודדותה בבחירה ולשורכי קשר עם ציבור הבוחרים".

טעיפים 63(ד)-(ה) מוסיפים כי "שר הפנים רשאי להוראות כי באמצעי אלקטרוני או המונטי הנטouter לפי סעיף זה יוכל/amatzia הדגשה... שר הפנים יודיע לשמש מאנרגיה מידע מהנדתו בחוק הגנת הפרטויות, החתום" א-1981, לאילו מפלגות או סיעות נמסר מידע פנקס. במקרה אחר, שר הפנים חייב למסור涑עה ולמפלגות עותק פנקס הבוחרים. לא מדובר על עותק מודפס אלא על עותק דיגיטלי, כהה שנימן לעבד באמצעות מחשב. המחוקק אף מתייחס לאפשרות שהשיטה תעביר עותק מן הפנקס לידי בורם אחר, ולכארהה אפשרצת ככל שהשימוש הוא לשורכי התחמושת בבחירה וקשר עם הבוחר, ובכפוף למבחן התחייבות על קד בכתב. המחוקק נתן אמן דעתו לאפקטים של בתיונות ופרטיות, בדמות דרישאה לשר הפנים לקבוע הוראות בדבר אמצעי הדגשה וערכן רשוות הפרטויות. בפועל, שר הפנים לא מצאו לנכון להתייחס לסוגיהם, כנראה מפני שהשיטה עבהה. ואולם, התחמושות טכנולוגיות מן דשנים האחרונות הקיימות ביום מספיקות, האם אין צורך באטחאת אלמנטים נוספים של המידע: האם המובלות הקיימות ביום מספיקות, האם ראוי להגביל אותן אונן השימוש בפנקס גם לצורך צירוף קשר עם בוחרים בקשר לבחירות, האם ניתן להוסיף לפנקס נתונים ולצורך מאגר עשיר יותר על בסיס הפנקס, האם אין מקום לקבוע חסדים מפורטים יותר הנוגעים לאבטחה מידע וכיוצא בהלה. הלא זאת זה נכון לכוון את הרשימות כיצד ראוי להשתמש בפנקס? דושיטות הדולך ונובר באפליקציות ומאנרגיה מידע, שמנגנים את דוחש מיפוי פניה בפרטיות, מטריך לשקו לחשיבה נוספת בנושא, לשם קביעת הנסיבות נוספים על אלה הקבועים בחוק. מובן שרואוי להתחשב גם בשאלת של אפקטיביות האכיפה בוטול בידידותיות, ולהביא עניין זה בחשבון בעקבות השימוש בחסדים.

חשאיות הבחירה. פסקיף 4 לחוק יסוד: הבחירה קובלע, בז' היחר, כי "הבחירה תהיה בבחירה כלליות, ארציות, שירות, שוויון, חשאית, וחסית", לפי חוק הבחירה לכינוס. אחת מדרישות החוק היא שואתה נודד לorzוט חוק דבחירות – דיאו חזיאיות הבחירה. ודאי שדרישת החשאיות כוללת את חשאיות תוקן הדשבעה, והינו למה דצבייע כל מצבע. דיאו גבולה נזהה אחד של החשאיות. אך האם יש גדרות נוספות? ומהן? בטענינו נטען כי ניתן לסתן באפליקציה אם אדם מסויים הדשבע. מתגבות דצדדים אף ניתן היה למלוד כי באומץ עקרוני אין לכל אזרח בישראל גישה לסטטוס הדשבעה של חברו, אך ככל שנורם כלשהו דע לה את המידע לאפליקציה ביום הבחירה – גורמים מפלתיים כאלה ואחרים יכולים לצלות בו. אפשרות זו מעלה מספר שאלות: האם דרישת החשאיות בחוק היסוד כוללת גם חשאיות בדבר עצם הדשבעה ביום הבחירה? האם יש הבדל בהקשר זה בין ידע שהוא נחלת הכלל,

עמד 7 מזוזן 10

בשכן הכנסת, קריית דויד בן-גוריון, ירושלים 9195015 – האסوان: מינהן – עיר דודן, אור שלום האקסס, 195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס טלפון: 02-5669855. דוא"ל האגדת האלקטרונית: VadatB@knesset.gov.il

ידע הקיימים רק אצל מפלגות או ידע הקיימים אצל גורמי המדינה? והעיקר – הבהיר להתמודד עם הטכנולוגיה החדשה גם כאשר אוחדים בעקרונות שונים? בה"ש 22/7 נדאהה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' הликוד – תנוונה לאומית לירבליות, פסקה 60 (26.8.2019) התייחס לטענה זו ישב ראש ועדת הבचירות הפלכידית, המשנה לנשיאה ח' מלצר, וקבע כך:

המבקשים מושנים כי לא רק הזכות לפרטיות נפוצה כאן אלא גם הזכות להשתאות בבחירות. המשיבים מושנים לפחותם כי השתאות חלה רק בשלב החביעה בפועל, קרי – בחירת הפקיד והכנסתו למשטה מפבר לפניו שבסה החביעה, ולא על עצם העובדה שהויבר. האם השתאות בבחירות משחרעת גם על הידיעה כי פלוני בחר אם לאו, זהה שאליה נקבעה שרטם הוכרעה בפסיקה, וטעונה עוד ליבון ואיננו רוצה לקבוע בה מסגרות, במיוחד בשום לב לכך שישימת הבוחרים שהצביעו איננה, לכאותה, חטאה בפני סיפוח הלכת ששולחו נציגים לוועדת הקלייף".

באותנו ענין נדונה דושא להבאילו מקרים ניתן לעלם תמוות של בוחרים שעוני לחביע, באופן שallow לחושך את עצם הדגשם לחביע בבחירות. כפי שצול מהציטוט, לא הוא מראה השאלות הטעינות החשובות כי בוחר מטיים לחביע או לא לחביע מפהו את עקרון השתאות. שוק, כפי שוגם צוטט, שהנוהג מה שנים רבות הוא כי נציגים מטיים מפלגות שונות המצביעים לאחר הקלייף – חברי ועדת הקלייף או משקיפים – מטמנים על גבי צווק מן הנקס המציגו ברשותם את זכות המצביעים בקלפי. זאת לשם העברת מידע זה לחבריהם מפלגות, כדי שיינטו לפנו אל מי שעשוי לחתוך במפלגה וטרם לחביע. שאלת היא האם נהגנו הוא מתיישב עם עקרון השתאות, וגם אם החשובה לכך חיבור – האם זה המטבח גם כאשר צוברים אנו מדפי הנייר אליו אפליקציה ומרשותה. לעיתים הטכנולוגיה וההכרזות הכרוכות בעקבה מאירועים באור שונה גם תופעות בלתי טכנולוגיות שקדמו להתחומות המדע והמשפט. אף אני לא אביע עטזה בסוגיות אלה בפרטן דוחלה זו, ולן מטעם שטקנתיה הטעות היא כי אין מוסמך להיעתר לפניה. יתר על כן, הטעויות מורכבות ונitin להסביר עליז בנסיבות שונות.

7. הדילמה אינה רק עניין של זמן. אלא אף של מקום. נדמה כי הטעינות הייחודיים של שיטת הבהירות בישראל וארבעה המשפטית – גם הן שיקולים רלוונטיים. אך לא הוא יותר לציין כי בחתימת אף מקיימים דיונים שונים בנושא הכללי בעין דוחש בנסיבות מיוחדות:

"As public records have been made available in computerized form and posted on the Internet, public concerns about protecting the privacy of personally identifiable information in these records have intensified. Before computers and information technology, those who wished to see and copy information in public records had to traipse to a public building, request a record, wait for the staff to

find it, carefully read through the record to find the item(s) of interest, and then copy the desired information manually. The physical presence and labor involved resulted in "practical obscurity," that is, the work involved in obtaining access and duplicating information had the effect of protecting the privacy of the information. In the networked world, those built-in protections are removed and there is little or no obscurity. Records can be easily accessed, searched, analyzed, and reconstituted in new forms from nearly anywhere in the world." (Deborah G. Johnson, Priscilla M. Regan, and Kent Wayland, Campaign Disclosure, Privacy and Transparency, 19 Wm. & Mary Bill Rts. J. 959 (2011), <https://scholarship.law.wm.edu/wmboj/vol19/iss4/7>)

ובן, שאין להטע למין הנודע בכוון דא, שמצוין בחוק **ששנות שנים**, אך יש לשם אל לב להתקהחוויות הטכנולוגיות והשינויים שהן מביאות (ראו למשל מיכאל בירנברג, מרב פרחי – זכות לפרשיות בין משפט לטכנולוגיה (חשת"א)).

8. נסכים: מבחן צו מנעה ביחס לשתי הטעויות אינו מצוין בסמכות הלאניינית, וזאת גם אם היהי מוחץ כי נפלו מכם שונים בהתקהחות המשפטים – ואני מביע עמדת בעניין זה, לכך או לכך. גם ذات, הטעויות מצלות שאלות מעוררות מחשבה בדבר התקמת הדק לטעאות הטכנולוגיות. חוק דבוחירות נחקק בשנת 1969, ומأد נקבעו אפליקציות ושורות קוד רבות, גם בקשר גם למרכז הבוחירות. ניתן לומר שהטכנולוגיה שינה את פני הבוחירות, במובנים יישירים ועקיפים, גלויים וסתומים. לפחות הטענו – במקביל ובאופן שלוב – השתנו גם מתחפיסטות לגבי מושגים הקשורים לפרטיות וחשאות. הטענו – משלצמה, לשוויה לשנות להזאת היחס למושגים אלה מקשה לקשה או, לפחות, להושפיע על האיזונים הרואים. אך לנורם בהכרח גדרה שווה בז' נחונם המופעים על גבי דף וניר, שיש לשלם ולהעבירם באופן פדי, ובז' נחונם שנinan לשולח לכל קצוי חבל בלחישת כפמור. מדובר בשאלת הטעינות דבוחה מעטיקה בפרטים טכניים טכניים בלבד לצד בוחינה נורמטיבית מהודשת של הסדרדים שונים בחוק הבוחירות, והתקמתם ליטינו אלו. ימכן שראוי לשנות את הדק הקיימים, בוחינה קרוונית או מעשית, ولو בהיבט כזה או אחר.

בנסיבות דחניין אין מקום לפועל בעניין כבר בוחירות הקרובות. אלה שפויות להיבדק בעודם כשבועיים, וממילא מדובר על בוחינה מחדשת של הדק הנודע. אף ישנן הסמכות והערכות של הטעינות על המחב הקיימים. לבסוף, הטענות סגויות דק, ומשמעות הליך חשיבה מוליל ומורכב. סבוני אפוא כי נוכן שאשקל למן לאחר מערצת הבוחירות הקרובות ועה חזיבורית בראשות שופט בדיאט של בית המשפט העליון, שתבחן לעומק נושאים בדעת הבוחירות המקיימים ממשק גם דיני דיןנות

הפרטיות על כל ענפיה, לרבות חשאות הבכירות, תוך חתימות גם לפיתוחים הדכו לוגיים שהפכו דומים נינתיים במערכות לבחירות בשנים האחרונות. דו-ודדה, ככל שתוכם, תנייש את המלצותיהם לכנסת, לשם בחינת הליכי חקיקה בעקבות מסקנות הוועדה והמלצותיהם. יופר כי מלבד שתיחשובו הטענות שוגיות נוספות בחירות בניגוד לדק, באמצעותם טכנו לוגיים שונים הם קשטים על איחוד פרידך. ככל שמדובר בחירות בדיקות "דו-פרטה" ומצויה בידי גורמים פרטיטים כבונן רשות או מועדים, ולא בידי כוחות הבטחון השונים, עשויות להזעורך שאלו של ממש באכיפת הדק, בשל שיקולים של סדרה הדין. חי הטענה והוראות של המשפט המדוחתי. ראוויא פוא לשקו להקמת ועד זה אשר תיכון דעתה על כל הנושאים המשפטוריים בדיני הבהירות, לרבות חפות הבהירות, הקשורים לפרטיות ולהתחמויות טכנולוגיות מן דשנים האחרונים. אתן דעתך לשאלת מינויו יהועה הדעתיבורית לאחר הבהירות. אני רואיה בחיוב את עדת היועץ המשפטי לממשלה, בדבר שימוש דוח מסכם של עבודות הרשות עם סיום המלאכה. חילוק הטענות באשר למקורה מושא דעתך מהיבת את ההודגשה כי אכן מביע כל עמה במלואה לא לא.

6. סוף דבר, דק העתירנו להזעחות על הטענה בהעדר סמכות עניינית. יחד עם זאת, בכוונתי לשקל הקמת ועדת ציבורית לאחר תקופת הבהירות, לשם בחינת מכלול הטעניות המתועדות בנקודת המשפט שבק פרטיות וטכנולוגיה בדיני הבהירות. בנסיבות אלה ועל אף ההצעה, לנוכח חשיבותה הטוגיה דעתך היא כי אין מקום להשחתה הוצאת כל דעותם ביחס למשבים 1, 3, 4-5, אשר למשיבה 2 – רשות ש"ט – נדמה כי פניה מוקדמת לשוויה הייתהணיק במחלה בז' חדדים, ובהתאם הטעורות יחויבו בהוצאהקה בסך של 1,500 ש"ח.

נימנה חיים כ"ג בשבט חותש"ף (18.02.2020).

nil ha-mel

**שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבהירות
המרכזית לכנסת ה-23**

עמ"ד 10 מזוז 10

בשכון הכנסת, קריית דויד בן-גוריון, ירושלים 9195015 האסوان: מינהל בן-עורدون, אור שלום אלקסס, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס טלפן: 02-5669855 VadatB@knesset.gov.il

תצהיר

אני הוה"מ שעוברתי, מס'ר זהות: 29,39575329, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר אתה אמת וכי אתה צפוי להענישים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהיר/ה בזה בכתב כדלקמן:

1. ההני מושך כאחד הבעלים בחברת אלקסור וסנכ"ל הסטטואוגית בחברה.
2. הריני עושה תצהיר זהה בתמיכת לתזות אלקסור תוכנה בע"מ לעיל.
3. כל העבודות המכניות בתזות אלקסור הן בדעתו האישי ועל בסיסן עוצבה התזובה.
4. מהו שמי וזה סתימתו ותוכן תצהيري אמתונוכו.

17.1.2021

חותמה

תאריך

אישור

אני הוה"מ, בדור יאמין, מס'ר רשיון 23-878 מאשר זהה כי ביום 17.1.2021 הופיע/he בפניי מ"ר/גבוי
שי גבעתי, שזיהה/זיהתה עצמה/her בפניי לפוי ת.ז. 39575329 המוכר/תלי באופן איש / ולאחר
שהזהרתי/ה כיעלה להזהיר את האמת, וכי היה/תיה צפוי להענישים הקבועים בחוק אם
לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה את נכונות ההצהרה הנילו וחותמה עליה.

בדור יאמין
עריך דין
17.1.2021
ג.ה.

17.1.2021

חותמה וחותמתה

תאריך

בבית משפט השלום ת"א 23811-03-20
ברחצליה ת"א 1215-03-20
בקשות מס' 12, 11 בב' השופטת ה' אסף
מועד קביעו להגשתה: 5.2.2021
תאריך חתימתה: 2.2.2021

תגובה משותפת מטעם התובעים לבקשת לסייע על הסוף

בעין:

ברק כהן 1-18 אח'
טלפון: 052-3436436, פקס: 077-4701695
כתובת: חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון
טלפון: 052-7550387
אי-מייל: braverman.jonathan@gmail.com

התובעים בת"א 20-03-1215;

התובע בת"א 20-03-23811;
("המשיבים")

- גגד -

1. הליכוד, תנועה לאומית ליברלית
עו"ד אבי הלי או עו"ד ניבת הלי
מכנרת (מושבה) ד.ג עמק הירדן, 15105
טלפון: 04-6709330, 052-4326312, פקס: 04-6709443
אי-מייל: avi.halevy@gmail.com

הנתבעת 1:

2. אלקטור תוכנה בע"מ
עו"ד בכור יאמקין
כORTHOTIC, 26, גן-יבנה
אי-מייל: bechor.lawyer@gmail.com

הנתבעת 2:
("הambilות")

א. מבוא

דרישה רמה גבוהה במיוחד של עוזות להגיש בקשה לסייע על הסוף באיחור, ללא תצהיר מצורף, בגין לתקנות סדר הדין האזרחי (אל מ-1984 כמו גם אל מ-1984), וזאת כאשר הנתבעות מסתירות מבית המשפט את תוצאותיו של הлик אכיפה שקבע ממצאים עובדיים הסותרים את עמדתן. נסביר.

ביום 27.01.2021 הוציאה מחלוקת האכיפה ברשות הגנת הפרטויות במשרד המשפטים ("הרשות") הودעה על קביעת הפרה של חוק הגנת הפרטויות, התשמ"א-1981 ("החוק") ותקנות הגנת הפרטויות (אבטחת מידע) ("התקנות") כנגד שתי הנתבעות בתיקים שבគורת ("קביעת ההפרה").

קביעת הפרה כוללת בתוכה **קביעות עובדיות מחייבת כי** הנתבעות הפרו את הוראות הדין בכל הנוגע לאיורים המפורטים בתביעות, וזאת בהמשך להליך החקירה שנערכו בזמן אמת המואקרים בכתב התייעזה שבסיס הлик זה. קביעת הפרה בוצעה לאחר שימוש שמעך לנتابעות, במולכו התרברר לא רק כי הטענות שהולו בכתב התייעזה

הן נכונות, אלא גם נקבע בצורה פואטיבית כי ספר הבוחרים דלי' במלואו ל"רשות האפליה"
(סעיף 3.2 לקביעת ההפרה) ונגرس לנזק הנטען בכתב התיעה בתיקים שבכותרת.

העתק קביעה ההפרה של הרשות להגנת הפטיות צורף ווטו בנפטת 1 לבקשתו א'.
גם הטיעות המשפטיות המועלות בקשה לסלוק על ידי הנتابעות כי חוק הגנת הפטיות
לא חל עליהם נדחו במלואן על ידי הרשות. בקביעת ההפרה נאמר במפורש כי הנتابעות התרשלו,
ולא עמדו בחובותיהם הונן לפי הוראות חוק והן לפי התקנות. החלטה זו התבססה על ראיות
שהנתבעות הסתיירו במכoon מהותיים, ועל בסיס מסמכים אשר התבקשו מלהן במסגרת גילי
המסמכים וטרם נמסרו לידי הח"מ.

בית המשפט יבקש לפיכך לדחות את הבקשה מכל הטיעמים, ובהתשב באמור בתשובה זו,
לחיבב את הנتابעות בהוצאות גבוהות.

ב. טענות מקדמיות

1. **פוגמים טמיינים בבקשתו.** לפני שנכנס לנוף הסיבות מדוע אין לסלוק את התייעות על הסף, יש
לעמוד על מספר טענות מקדמיות הנוגעות לעיתונו ואופן הגשת הבקשות.
1.1 **ראשית,** יש לתהות על החופש שנטלו לעצמן הנتابעות להרחיב את החזית במסגרת
בקשותיהם לסלוק על הסף. בعنيינו, הבקשות לסלוק על הסף הוגש לאחר שהוגש כתב
הגנה וכרכי תשובה בתיק ואף לאחר שהתקיים דין קדם משפט בו, וזאת בניגוד להלכה כי
טענות סילוק על הסף יש להגיש בהอดמנות הראשונה (ו' לדוגמה ת"א 14-05-49014 מועד
ואת' נ' אבו חאטום ואח').

بعد תקנה 20 לתקנות סדר הדין האזרחי 2018 קובעת כי טענה מקדמית שלא פורטה
בכתב ההגנה לא תעללה בשלב מאוחר יותר, אלא אם כן בית המשפט נתן רשות לכך (כפי
שנition בדין), הרי שבودאי שאין בכך ממשום היתר לאפשר לנتابעות "מקצה שיפורים" על
כתב הגנתן, כפי שהוא עשן.

כמפורט להלן בהתייחסות לנוף הטיעוט, הבקשות של הנتابעות מלאות בטענות שאין
טענות מקדמיות אלא טענות בסופה של הליך, אם בכלל, והתייחסות לנוף התייעות,
ובוודאי שלא לצורך הлик של העלות טענות מקדמיות. ولو רק מטעם זה, יש לדחות את
בקשות הנتابעות.

1.2 **שנית,** אם לא די בכך שהנתבעות חרגו ממהות הבקשות, הרי שגם גם אייחרו במתעד הגשתן
אף אל מעבר למועד המוארך ממילא שקבע בית המשפט הנכבד. ראוי היה כי הנتابעות
יפגינו תום לב דיני והגינות מלאה בקיים המועדים המוארכים ממילא להגשת בקשה זו, אך
כך לא מעשה.

1.3 **שלישית,** לבקשת לא צורפו תצהירים לתומך בהן, והן הוגשו בחוסר נקיון כפויים. הבקשות
הוגשנו בניגוד למציאות התקנות, ללא תצהיר מצורף לתמייה בעובדות הרבות המועלות בהן.
لبיקשת הנتابעת 2 מצורף תצהיר שתומך בבקשתן לשובה לילוי מסמכים, והוא תצהיר
מאומות, ולא תצהיר מלא. לבקשת הנتابעת 1 לא מצורף תצהיר כלל.

טעות לגוף הדברים

ג

- .2. המשיבים יוסיפו לטעון כי גם לגופם של דברים, יש לדוחות את בקשות הסילוק על הסף.
- .3. ראשית, הבקשות אינן עומדות ברף הנדרש מבקשת לסייע על הסף.
- 3.1. כאמור, בקשה לסייע על הסף יש לבחון במסגרת כתבי הטענות, ולבחון האם, ככל שיקבע כי כל האמור בכתביו הטענות נכון, ינתן הסעד המותבקש. במקרה זה, הרי שתכתבו הטענות מכילים טענות אלו במלואן: "השיפוש נזעך הסילוק על הסף ויעשה נזקיות נזהירות רכה ורק כמפורט בסיס שוכנע בית המשפט כי אף לו יתגלו הליל הפשפט במלואו, וכגונתה כי תוכנה העוזדות המפורשות בכרכ התכיה, לא יהיה בתכיה הנזואה כדי לטפק לוטען את השעד אותו הוא פנქש" (רע"א 17/5337 פ"ז ל' פ"ז).
- 3.2. בשלב בו מצויה התביעה, כל שנדרש מצד התובעים להציג הוא את הריצאות העובדות שבכוונות להוכיח, המקומות להם את הזכות לקבל סעד בגין עוללה נזקית שבוצעה כנגדם.
- 3.3. התובעים, בשני כתביו הטענות מטעטם, הציגו לתימוכין בעמודותיהם את עמדת הרשות, אשר כבר בפערם הגשת התביעה קבעו ממצאי ביניים של הפרת החוק, ממצאים שאושרו על ידי מכתב קביעת ההפרה, ואשר די בה כדי להוכיח את עילתם.
- 3.4. כתבי התביעה מפרטים בצורה מדויקת את מעשי הנتابעות. לא רק זאת, אלא הוא הולם כמעט אחד לאחד את ממצאי דוח האכיפה של הרשות להגנת הפרטיות ואת קביעת ההפרה. הוא טוען לאוון הפרות שנקבע על ידי הרשות שבוצעו, ולבסוף הוא אף מפרט את המחדלים. די בפירוט זה כדי לקבע כי הנتابעים כשל בטענתם.
4. שנית, אין כל ממש בטענות המועלות על ידי המבוקשות ונitin לדוחות כל אחת מן הטענות שלחן במפורט.
5. טענתן הראשונה של הנتابעת היא כי "התובעות בcourtートות אינן מצליחות פגעה של ממש" (ס' 9 לבקשת הנتابעת ג', ס' 8 לבקשת הנتابעת 2).
- 5.1. טענה זו טוב שלא הייתה נטענת, הן בהתאם לממצאי הרשות להגנת הפרטיות, וכן בהתאם לכתב התביעה עצם. בכתב התביעה בת"א 20-03-1215 התובעים אף מעריכים את נזקיהם באמצעות חווות דעת מטוענים.
- בעוד לא ברור למשיבים מהיין עוללה טענה כי אין פגעה של ממש, ניתן לפנות להכרעת הדין בעניין ביליך כדי להבין מהי משמעות דליית הדין: "אם אמרטו כי מזוכר כפרשה קשה, חמורה ומכוערת אפרנו מעון, ולא נתנו כיטוי לתמונת במלואה ולהשלכות הקשות של מעשי גיליך. בשורה התחזונה, כתוצאה ממשו, מאגר מיזע עצום כהיקפו וכעל רגשות רכה, שהוא צריך להיות שומר, ספונ וחשוף אך ורק לעוינות של טרומים ולבנטוים, מצא דרכו להחכי האינטראקט כשהוא פרוץ לחולשו ועובד לרשותו של כל פאו זכע" (עפ"ג 17-11-22375-11-17 שלום ביליך נ' מדינת ישראל).
- על העלות טענה זו, הסביר בית המשפט בעניין ת"א 18-02-11586 בו נ' ק' כי "טענה או מוטיב

הויה לה שלא היינה נסעה על ידי הנתבע בנסיבות חוק א. ככל פרורה, לא ורק שזון הטענה להיזהות, אלא שיש כה להשפיע גם על עונה הפיזי שיש לפ███ כמו הנתבע, וזאת כאשר **עליה פטна כי הנתבע לא הפיס את חומרת מעשרו.**

טענתן השנייה של הנتابעות נוגעת להיעדר תשתיית ראייתית לביסוס התביעה (ס' 10, 14, 15 לבקשת הנתבעת ג, ס' 11-3 לבקשת הנתבעת 2).

1.6.ראשית, טענה זו, עם כל הכנוד, מוקומה בשלב הסיכוןים לאחר שמיית הריאות ולא בבקשת לסייע על הסוף.

6.1.1. שנית, כמתואר לעיל, כתבי התביעה מפרטים בצויר מודיקת את מעשי הנتابעות. לא רק זאת, אלא תיאורים הולמים כמעט אחד לאחד את ממצאי דוח האכיפה של הרשות להגנת הפרטיות ואת קביעת ההפרה. כתבי התביעה טוענים לאוthon הפרות שנקבע על ידי הרשות שבוצעו, ולבסוף הם אף מפרטים את המוחדים. די בפירות זה כדי לקבוע כי הנتابעים כשלו בטענתם.

כאכור, מעמדה של הרשות להגנת הפרטיות בעניינו היא של הרשות המוסמכת, הן לחזור, הן לקבוע ממצאים והן להעניש (עת"מ 11-02-24867 א.ד.א.י ל' רשם מאגרי המידעד). במקרה זה, קביעת הרשות היא כמעט קביעה שיפוטית שמקורה השתק פלוגתא מול טענות הנتابעות.

נציין, כי מרגע שקיים ממצא עובדתי מוסכם של הרשות המוסמכת, לא "כתבہ בעיתון" אלא החליטה **מנהלית של רשות מוסמכת**, הרי שאין צורך אף בראיות אלו. אולם, ככל שידרשו, הן יונגו בשלב הריאות.

6.2. שלישי, טענה זו חซอפה אף יותר לנוכח הנזק הראייתי שנגרם לתובעים מהתנהלות הנتابעות הן לפני הגשת כתב התביעה (כמפורט בהרחבה בת"א 20-3-23811) והן מהתנהלותן חסרת תום הלב בהלכים המדמיים בתיקים שכותרת. די לציין את הניסיון המשיך של הנتابעים להתחמק מועברת מסמכים (אשר בחלקם שימושו את הרשות עצמה לקביעת ההפרה) ולטעון באמצעות זאת כי אין בידי התובעים אסמכתאות לתביעתם כדי להוכיח נקודה זו.

7. טענתן השלישית של הנتابעות היא כי התביעות הן קנטורניות ומוחות שימוש לרעה בהליכי משפט.

7.1. גם טענה זו מוטב שלא הייתה נשמעות. הנتابעת 2 משミニה, ולא במקרה, מבקשתה זו את התייחסותה לתובע בת"א 20-3-23811. זאת, מכיוון שהיא יודעת כי התובע בת"א 20-3-23811, חבר בתנועת הליכוד בעצמו, פנה לנتابעות מיד עם היודע קרונות אירופי הסיבר הראשון וביקש לקבל מהן מידע. הוא ניסה למצות את כלל העמדים העומדים לרשותו

בטרם פניה לערכאות; בכלל זאת הוא אף פנה למבקש היליכוד וביקש את ערכתו. כל זה
נעשה ללא הוואיל.

7.2 אולי זה יותר נכון לנتابעות להסתתר מארחורי הנסיבות ה"פוליטית" שהן מנוסות לייחס לתובע
אחד מני 20 תובעים וلهתעלם מן הטענות המהוותיות והמשמעות שיש בידי כלל התובעים
בתיק, אך ברור לחלווטין כי אין להסכים לכך.

7.3 התובעים בשני התקקים הם בעלי מעמד להגשת תביעה נזקית באשר מידע אודותיהם, כמו
גם מידע אודות כל יתר אזרח ישראל, דלפ' מחזקתן של הנتابעות.

אם הנتابעות סבירות כי עמידה על זכות הקביעה בחוק, המגן על הזכות החוקתית לפרטיות
של כל אזרח ישראל, והגשת תביעה נזקית בהתאם לו היא שיטוש לרעה בהליך משפט,
הדבר מראה כי הן לא הפכו כלל ועיקר את חומרת מעשיהן ומחדר להן.
8. ראיי גם ליחיד מספר מילים לטענות הנتابעת 2 בעניין "היעדר תשתיות משפטית", "חוסר
הסבירות" ו"סילוק מטעמים תוציאתיים", המדגימות את חוסר ההבנה של הוראות החוק
והמטריה בו היא עוסקת.

8.1 כתבי הטענות הוגשו על ידי התובעים בגין העולה הנזקית של הפרת פרטיותם (ר' סעיף 4
לחוק). ההפרה בוצעה על ידי הנتابעות בעירייה על סעיפים 2(7), 2(8) ו-2(9) לחוק.
הנתבעות אףaproו את הוראות התקנות באופן המקנה לתובעים מעמד לפי סעיף 133 לחוק.

8.2 הוראות הדין עליהם עברו הנتابעות וכן דברי חקיקה שנעודו להגנן על שלמותו וחשאיותו של
מידע רגיש שנמסר בידיהם, ולענין זה אופן החזקה של המידע, בין אם באמצעות מאגר
מידע (כטענת התובעים) או בין אם לאו (כטענת הנتابעות) אותו משנה. לנتابעות נמסר
העתק מופנקס הבוחרים, הנتابעת טיבו את תוכנו של הפנקס, ובשל רשלנותן באבטחו
הוא דלפ' לרשורת האינטרנט.

8.3 התהגות זו, המהווה לפיה קביעת ההפרה עבירה בוטה על החוק ותקנותיו, היא גם פגיעה
בפרטיות של התובעים, בשני התקקים.

8.4 מקום בו דלפ' המידע אירע (ויש על כך, כאמור, ממצאו של רשות מוסמכת), מצופה מן
הנתבעות להציג את האמצעים בהן נקטו כדי למנוע את האירוע וכאן המקום להציג כי
אם אכן, בדברי הנتابעת 2, "אין כל דרך להימנע באופן מוחלט ממתקפות סייר", הרי
שהדבר מצדיק הטלה של חובה מוגברת על אבטחת המידע ולא הקלה בסטנדרט זהירות
שבו הן חבות בו.

8.5 קביעת ההפרה לא הסתפקה באמירה כיaira העותק על הנتابעות. בסעיף 10.10
לקביעת ההפרה הרשות דנה לעומק בשאלת האם הנتابעות התרשלו וקובעת חד-משמעות
כי הייתה התרשלות רבתית מצדך. לפיכך, הטענה כי אין מאגר שחשין לפריצה אין מקומה
בהליך זה, שכן האמצעים שננקטו בפועל על ידי הנتابעות לא היו אפילו בגדר מאמצעים
מייניכאליים.

8.6 עניין זה מוביל גם לחולשת טענתה של הנتابעת 2 בעניין "התוציאתי". התובעים אינם

מתנגדים לדמוקרטיה או לבחירות חופשיות. הם מתנגדים בהתנגדות נרחצת ומוחלטת להפקרות בה נגנו הנتابעות במידע שנמסר להן אגב הילך זה, ולהתעלמות המוחלטת של הראות החוק.

8.7 טענות של התובעים היא כי במידה והATABות מעוניינות להשתמש בכלים טכנולוגיים מתקדמים לצרכי בחירות הן רשויות לעשות כן, וב惟 כי הן יעשו זאת בדין, בהסכמה מלאה של מושאי המידע, ותוך נקיטת אמצעי הזהירות הנדרשים לכך.

8.8 טענת הנتابעות כי קבלת התביעה תוביל לכך שהן לא יוכל להשתמש בספר הבורים נדחתה גם על ידי הוראות הרשות להגנת הפרטיות בגין לבוחרות, שניתנו אף הם הן לפני הבחרות לכנסת ה-23 וכן לפני הכנסת ה-24, הקובלות חד-משמעות כי ככל שיעשה שימוש ביישומים כדוגמת זה של הנتابעת, יש לקבל הסכמה מושך של כל אדם ואדם. לכן, גם הטענה של הנتابעת נדחתה כבר על ידי הרשות המוסמכת. **העתק הנחיות הרשות להגנת הפרטיות לקרה הבחרות לכנסת ה-23 ולקרה הבחרות לכנסת ה-24 צורטו וסומנו**

בנשפטים 2 ו-3 לתשובה זו.

ד. סיכום

9. מן המקובל לעיל עולה תמונה עוגמה למדי של עמדות הנتابעות, שמודעות לכך שהן מנהלות הילך הפדי ולפיכך הן מנסות לדחות את הקץ באמצעות הגשת בקשה סרק והימנעות מהתנהגות דיןית הוגנת.
10. כל הטענות של הנتابעות כבר הועלו בפני הרשות המוסמכת, ונדרחו לגופן.
11. מנגד, טענותיהם של התובעים, המתבססות על טמיאי הרשות, על חווות דעת מומחים (шибצטו במידת הצורך) ומסמכים נוספים, מזכירות את דחיתתן של הבקשות לסייע על הסף, ולדעת הח"ט, אף את קבלת התביעה במלואה.
12. בשים לב לבזוז האמן השיפוטי היקר שנגרכם כתוצאה מהתנהלות הנتابעות בתיקים אלו, לעכח הסטורין את דבר החלטת הרשות המוסמכת, וטענותיה הדרומיות, הח"ט יבקש כי בית המשפט הנכבד ידחה על אתר את בקשות הסיילוק, וכן כי יפסוק הוצאות גבוהות על הנتابעת, בהתאם לתקנה 156 לתקנות סדר הדין האזרחי 2018.
13. בקשה זו מגובה בתצהירו של מר נעם רותם, חוקר אבטחת מידע, שחקר ואיתור את הדليلות נשא התביעה.

(חותם דיגיטלי)
וותן ברורטן, ע"ד

ב"כ המשיבים

(חותם דיגיטלי)
יהונתן קלינגר, ע"ד

תגביר

- אני החתום מטה,نعم רותם מס' 3034925933 לאחר שהזהרתי כי עלי לתרן את האמת כולה
ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצחיר בזאת לאכזרו:
1. אני עשה תצהורי זה לתמיכת בתשובה של התובעים בת"א 1215-03-20 ו-23811-03-20.
לבקשת הילכה ואלקטור לסייע על הסף של תביעתם.
2. אני מנהל פיתוח מזה כעשרים שנה וחוקר אבטחת מידע במסגרת זו, אני מקבל פניות
מחוקרים אחרים, בין היתר בעילום שם ותוק הסתרות זהות, המציגות חולשות אבטחת
מידע.
- בראשית חודש פברואר 2020 פנה אליו באמצעות אונינים חוקר אבטחת מידע שאינו
מכיר ואני ידוע את שמו. הוא הציג בפני מידע אודות חולשות אבטחת מידע במערכת
"אלקטור" ששימשה באותה העת את מפלגת הילכה. במסגרת אותה חולשה, ניתן היה
לפנות באמצעות קריית דפן לאפליקציית אלקטור, ולקבל עותק משומות המשמש
והסיסטמות במערכת, נשמרו והוגש ב佐ורה שאינה מוגבהת ואיטה מוצפנת, והתוצאה מכך
לקבל גישה מלאה למערכת. לצורך הגישה לא היה צריך לעקו מגנוני אבחנה או להשתמש
במערכות טכניות מתחככות, אלא מדובר בגישה באמצעות דפן ביתי רגיל ללא שימוש
בכל אמצעי מיוחד.
3. כפי שניתן לראות בצלום המשפט המצורף לתצהורי, תיעדרי את הגישה למערכת והשימוש
בها, כך שקיבלי פרטיים של אנשים המציגים במאגר המידע של אלקטור, כולל התובעים
עצמם.

5. בעקבות אירוע זה דף ספר הבוחרים לרשות האפלה, עותק ממוקם היה נגיש באפשרות דף דפן "תור" המשמש לרשאה ברשות האפלה. את הקישור העברתי אני למשרד המשפטים, ודבר זה נתמך בדו"ח של הרשות להגנת הפרטויות הקובע הפרה של הוראות החוק מיום 27.01.2021.
6. אלא, שזה לא היה מספיק. כשבוע לאחר יותר פנה אל"י בצהרה אוניברסיטת חוקר אבטחת מידע שאינו מכיר ואני יודעת את שמו, והציג בפני כי חולשה נוספת נסافت קיימת באתר האינטרנט של אפליקציית "אלקטורו" מאפשר לגשת למערכות המידע. החולשה זו איפשרה גישה מלאה לשתייה הענן של חברת "אלקטורו", והורדה של כל הנתונים בה. החולשה אפשרה גם שליטה מלאה במערכת, שינוי הנתונים או מחיקתם. החוקר הדגים כיצד הוא מוריד עותקים מלאים של מסד הנתונים של אלקטורו, ועותקים טומסdat מסד הנתונים שהוא נגיש ונלכח על ידי הגורם האוניברסיטאי הועברו גם הם למשרד המשפטים.
7. לא רק זאת, אלא שעותק של חלקים בקוד המקור של המערכת היה זמין באפשרות שירות Github בחשבון הרשמי של חברת "אלקטורו", ובו נמצאו סטמאות שהותבעו בקוד בצהרה חובבנית. קוד נוסף של החברה היה זמין בחשබונות של משתמשים אחרים שהיו חסופים בשירות ניהול הקוד Github של מיקרוסופט. לצורך הגישה לא היה צורךuncanו מגנוני אבטחה או להשתמש במערכות טכניות מותחכמות, אלא מדובר בדבר המקביל לדלת שנטרלה פתוחה.
8. במהלך כל השתלשלות האירועים עמדתי בקשר עם מערך הסייבר הלאומי והרשות לפרטיות והציגתי בפניהם את החולשות בבקשתם את מעורבות המערכת והרשות לפרטיות. למיטב ידיעתי, עניין זה הוביל לחקירה פלילית שהובילה לפעולות האכיפה.
9. ביום 22.02.2020 גיליתי פרצת אבטחה שלישית, והפעם ישירות על ידי מפלגת הליכוד. מפלגת הליכוד הפעילה אתר אינטרנט שאינו מאובטח, שאיפשר לכל אדם להזין מסר זהות של אדם מסוים, ולקבל את זהותו מ账号 פרט זה. למיטב ידיעתי, ניתן היה להפעיל כלים אוטומטיים ולקלל את מלא הפרטים.
10. מהבדיקות המקצועיות שערכתי, הרי שאפליקציית אלקטורו והסביבה המוחשוויה בה היא הוטמעה לא הכלilo יוממים (לוגים) בצהרה מספק טוביה, כך שאם אדם מסוים פרץ ל מערכת לא היה תועד לכך. הלוגים שכו הוטמעו תוכנו כך שיתעדו רק שימוש מותובן במערכת, ולא שימוש על ידי גורמים בלתי צפויים.
11. ניכר היה לראות ששם גורם מוצע לא היה מעורב במהלך הפיתוח והפעול של אפליקציית אלקטורו ומפלגת הליכוד, שכן הcalculים שהתגלו הם כשלים בסיסיים שכל מפתח מתחילת מכיר ויודע להמנע מהם.
12. לכן, את הטענות של הליכוד ואלקטורו כי אין ראיות לכך שספר הבוחרים ומידע הרבה גסף דף ייש לדוחות.
13. אני מצהיר כי השם דלעיל הואשמי, החתימה דלמטה היא חתימתו, וכי תוכן תצהיריו זה

אמת.

חתימה

אישור:



הריני מאשר, כי ביום 4 בחודש פברואר שנת 2021, בשעה 13:00 הופיע לפני יהונתן יוסף קלינגר,
עיר דין מס' 42220, נums רותם מהכתובת ת.ד. 416 במדרשת בן גוריון הנושא ת"ז מס' 33
034925933 שווה על-ידי והמוכר לי אושית בהתאם להנדרת כלל 14(ג) לכללי לשכת עורכי הדין
(אתיקה מקצועית), התשט"ז-1986.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות הייעודות חוזית אשר מתחדשת אצל, כאשר המצהיר מופיע לפניי
על גבי הצע, עת הצהרתי מושא האימוט לפני והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן
התסתמה והאימוט והוא מסכים לטייעוד החוזתי ועשיות השימוש בו.

לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להזכיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם
לא יעשה כן, אישר הניל את נכונות הצהרתי אשר חצנה לי במלואה במסגרת הייעודות החוזתיות
וחתם עליה מולי.

יהונתן יוסף קלינגר, ע.ד.


בבית משפט השלום ת"א 23811-03-20
ברחצליה ת"א 1215-03-20
בקשות מס' 12, 11 בב' השופטת ה' אסף
מועד קבע להגשתו: 5.2.2021
תאריך חתימתה: 2.2.2021

תגובה משותפת מטעם התובעים לבקשת לסלוק על הסעיף

בעניין:

ברק כהן 1-18 אח'
כולם על ידי ב"כ ע"ד יהונתן י. קלינגר
מורח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון
טל: 077-4701695, פקס: 052-3436436

התובעים בת"א 20-03-1215;

יונתן ברורמן (עו"ד)
מרחוב הסבון 4/37 רח' ש"נ ציון
טלפון: 052-7550387
אי-מייל: braverman.jonathan@gmail.com

התובע בת"א 20-03-123811;
("המשיבים")

- גג ד -

1. הליכוד, תנועה לאומית ליברלית
ע"י ע"ד אבי הליוו/או ע"ד ניבת הלי
מכנרת (מושבה) ד.ג. עמק הירדן,
טלפון: 04-6709330, 052-4326312, פקס: 04-6709443
אי-מייל: avi.halevy@gmail.com

הנתבעת 1:

2. אלקטור תוכנה בע"מ
ע"י ע"ד בכור יאמקין
מורח' מותניהו 26, ג'נ-יבנה
אי-מייל: bechor.lawyer@gmail.com

הנתבעת 2:
("הambilות")

א. מבוא

דרישה רמה גבוהה במיוחד של עדות להגיש בקשה לסלוק על הסעיף באיחור, ללא תצהיר מצורף, בגין לתקנות סדר הדין האזרחי (אל מ-2018 כמו גם אל מ-1984), וזאת כאשר הנתבעות מסתירות מבית המשפט את תוכנותיו של הлик אכיפה שקבעו ממצאים עובדיים הסותרים את עמדותן. נסביר.

ביום 27.01.2021 הוצאה מחלוקת האכיפה ברשות הגנת הפרטויות במשרד המשפטים ("הרשות") הودעה על קביעת הפרה של חוק הגנת הפרטויות, התשמ"א-1981 ("החוק") ותקנות הגנת הפרטויות (אבטחת מידע) ("התקנות") כנגד שתי הנתבעות בתיקים שבគותרת ("קביעת הפהה").

קביעת הפרה כוללת בתוכה **קביעות עובדיות מחייבת כי** הנתבעות הפרו את הוראות הדין בכל הנוגע לairyutim המפורטים בתביעות, זאת בהמשך להלכי החקירה שערךו בזמן אמת המואקרים בכתבי התביעה שבבסיס הлик זה. קביעת הפרה בוצעה לאחר שימוש שנערך לנتابעות, במהלך התברר לא רק כי הטענות שהוועלו בכתב התביעה

הן נוכנות, אלא גם נקבע בצורה פוזיטיבית כי ספר הבוחרים דף במלואו ל"רשות האפליה"
(סעיף 3.2 לקביעת ההפרה) ונגرس לנזק הנטען בכתב התיעה בתיקים שבכותרת.

העתיק קיימות ההפרה של הרשות להגנת הפרטיות צורף ווטו בפסקה 1 לכקשה זו.
גם הטענות המשפטיות המועלות בבקשת לסלוק על ידי הנتابעות כי חוק הגנת הפרטיות
לא חל עליהם נדחו במלואן על ידי הרשות. בקביעת ההפרה נאמר במפורש כי הנتابעות התרשלו,
ולא עמדו בחובותיהם הון לפי הוראות חוק והן לפי התקנות. החלטה זו התבססה על ראיות
שהנתבעות הסתיירו במקור מהתובעים, ועל בסיס מסמכים אשר התבקשו מהן במסגרת גילי
המסמכים וטרם נמסרו לידי החק"מ.

בית המשפט יבקש לפיכך לדחות את הבקשה מכל הטענים, ובהתחשב כאמור בתשובה זו,
לחיבר את הנتابעות בהוצאות גבוהות.

ב. טענות מקדמיות

1. **פוגמים טכניים בבקשת.** לפני שנכנס לנוף הסיבות מדוע אין לסלוק את התייעות על הסף, יש
לעמוד על מספר טענות מקדמיות הנוגעות לעיתונו ואופן הגשת הבקשות.
1.1 **ראשית,** יש לתהות על החופש שנטלו לעצמן הנتابעות להרחיב את החזית במסגרת
בקשותיהם לסלוק על הסף. בعنيינו, הבקשות לסלוק על הסף הוגש לאחר שהוגש כתב
הגנה וכרכי תשובה בתיק ואף לאחר שהתקיים דיןם משפט בו, וזאת בניגוד להלכה כי
טענות סילוק על הסף יש להגיש בהזמנת הראשונה (ו' לדוגמה ת"א 14-05-49014 מועד
ואת' נ' אבו חאטום ואח').

بعد תקנה 20 לתקנות סדר הדין האזרחי 2018 קובעת כי טענה מקדמית שלא פורטה
בכתב ההגנה לא תועלה בשלב מאוחר יותר, אלא אם כן בית המשפט נתן רשות לכך (כפי
שנition בדין), הרי שבודאי שאין בכך ממשום היתר לאפשר לנتابעות "מקצה שיפורים" על
כתב הגנתן, כפי שהן עשו.

כמפורט להלן בהתייחסות לנוף הטענות, הבקשות של הנتابעות מלאות בטענות שאין
טענות מקדיות אלא טענות בסופה של הлик, אם בכלל, והמתיחסות לנוף התייעות,
ובודאי שלא לצורך הлик של העלאות טענות מקדיות. ولو רק מטעם זה, יש לדחות את
בקשות הנتابעות.

1.2 **שנית,** אם לא די בכך שהנתבעות חרגו ממהות הבקשות, הרי שהן גם אייחרו במועד הגשתן
אף אל מעבר למועד המוארך ממיילא שקבע בית המשפט הנכבד. ראוי היה כי הנتابעות
יפגעו תום לב דיןוי והגינות מלאה בקיים המועדים המוארכים ממיילא להגשת בקשה זו, אך
כך לא מעשה.

1.3 **שלישית,** לבקשת לא צורפו תצהירים לתומך בהן, והן הוגשו בחוסר נקיון כפויים. הבקשות
הוגשו בניגוד למציאות התקנות, לא תצהיר מצורף לתמיכה בעובדות הרבות המועלות בהן.
לבקשת הנتابעת 2 מצורף תצהיר שתומך בבקשתן לשובה לילוי מסמכים, והוא תצהיר
מאומות, ולא תצהיר מלא. לבקשת הנتابעת 1 לא צורף תצהיר כלל.

טעות לגוף הדברם

ג

- .2. המשיבים יוסיפו לטעון כי גם לגופם של דברים, יש לדוחות את בקשות הסילוק על הסף.
- .3. ראשית, הבקשות אינן עומדות ברף הנדרש מבקשת לסייע על הסף.
- 3.1. כידוע, בקשה לסייע על הסף יש לבחון במסגרת כתבי הטענות, ולבחון האם, ככל שיקבע כי כל האמור בכתביו הטענות נכון, ניתן הסעד המותבקש. במקרה זה, הרי שתכתבו הטענות מוכלים טענות אלו במלואן: "השימוש נסעע הסילוק על הסף ויעשה נזקיה נזהירות רכה ורק כמפורט בסעיפים ד' ו' ו' מהלואק, וכגונתה כי תוכנה העוչונות המפורטות בכתב התכיעה, לא יהווה כתכיעה הנזואה כדי לטרוף לתוכה את הסעד אותו הוא מכחש" (רע"א 17/5337 פ"ג י' צ').
- 3.2. בשלב בו מצויה התביעה, כל שנדרש מצד התובעים להציג הוא את הריצאות העובדות שבכוונתם להוכיח, המקומות להם את האכות לקבל סעד בגין עוללה נזקית שבוצעה כנגדם.
- 3.3. התובעים, בשני כתביו הטענות מוטענים, הציגו לתומוכין בעמודותיהם את עמדת הרשות, אשר כבר בפערם הגשת התביעה קבעה מוצאיו בינוים של הפרת החוק, מוצאים שאושרו על ידי מכתב קביעת ההפרה, ואשר די בה כדי להוכיח את עילתם.
- 3.4. בכתביו התביעה מפורטים בצורה מדויקת את מעשי הנتابעות. לא רק זאת, אלא הוא חולם כמעט אחד לאחד את מוצאיו דוח' האכיפה של הרשות להגנת הפרטיות ואת קביעת ההפרה. הוא טוען לאוון הפרות שנקבע על ידי הרשות שבוצעו, ולבסוף הוא אף מפרט את המחדלים. די בפירוש זה כדי לקבע כי הנتابעים כשלו בטענותם.
- .4. שנייה, אין כל ממש בטענות המועלות על ידי המבוקשות וניתן לדוחות כל אחת מן הטענות שלחן במפורט.
- .5. טוענת הראשונה של הנتابעת היא כי "התובעות בcourtures אינן מציגות פגעה של ממש" (ס' 9 לבקשת הנتابעת ג', ס' 8 לבקשת הנتابעת 2).
- 5.1. טוענה זו טוב שלא הייתה נטענת, הן בהתאם למוצאי הרשות להגנת הפרטיות, והן בהתאם לכתב התביעה עצם. בכתב התביעה בת"א 20-03-1215 התובעים אף מעריכים את נזקיהם באמצעות חוות דעת מוטענים.
- בעוד לא ברור למשיבים מהיון טוענה כי אין פגעה של ממש, ניתן לפנות להכרעת הדין בעניין ביליך כדי להבין מהי משמעות דליית המידע: "אם אמרתו כי מזוכר כפרש קשורה, חמורה ומכוורת אמרתו מעט, ולא נתנו יכולוי לתמונת במלואה ולהשלכות הקשות של מעשי נילק. בשורה התחרונה, כתוצאה מעשיין, מאייר מיזע עצום כהיקפו ובעל רגשות רכה, שהוא צריך להיות שומר, ספון וחשוף אך ורק לעינוי של גורמים רלבנטיים, מצא דרכו להחכי האינטראקט כשהוא פרוץ להלטיו ועובד לרשותו של כל מאן דכע" (עפ"ג 17-11-22375-18-02-11586).
- ביליך נ' מדינת ישראל).**
- על העלות טוענה זו, הסביר בית המשפט בעניין ת"א 18-02-11586 ו' נ' ק' כי "טענה זו מוטיב

זהה לה שלא הייתה טעונה על ידי הנטכע נסיבות ותיק איה. ככל פרורה, לא רק שזון הסענה להיזחות אלא שיש כה להשפיע נס על גוכה הפיזי שיש לפסקן נס הנטכע, וזאת כאשר **עליה פטна כי הנטכע לא הפניס את חופתת מעשו.**

טענתן השנייה של הנטבעות נוגעת לheidur תשתיית ראייתית לביסוס התביעה (ס' 10, 14, 15, 16).
לבקשת הנטכע ג', ס' 11-3 לבקשת הנטבעות 2).

1.6.ראשית, טענה זו, עם כל הכנוד, מוקומה בשלב הסיכוןים לאחר שמיית הריאות ולא בבקשת לסייע על הסוף.

6.1.1. שנית, כמפורט לעיל, כתבי התביעה מפרטים בצוותה מודיקת את מעשי הנטבעות. לא רק זאת, אלא תיאורים הולם כמעט אחד לאחד את ממצאיו דו"ח האכיפה של הרשות להגנת הפרטיות ואת קביעת ההפרטה. כתבי התביעה טוענים לאוthon הפרות שמקבע על ידי הרשות שבוצעו, ולבסוף הם אף מפרטים את המוחדים. די בפירות זה כדי לקבוע כי הנטבעים כשלו בטיענותם.

כאמור, מעמדה של הרשות להגנת הפרטיות בעניינו היא של הרשות המוסמכת, הן לחזור, הן לקבע ממצאים והן להעניש (עת"מ 11-02-24867 א.ד.א.י. ל' רשם מאגרי המידעד). במקרה זה, קביעת הרשות היא כמעט קביעה שיפוטית שמקימה השתק פלוגתא מול טענות הנטבעות.

כzieין, כי מרגע שקיים ממצא עובדתי מוסמך של הרשות המוסמכת, לא "כתבה בעיתון" אלא **החלטה מנהלית של רשות מוסמכת**, הרי שאין צורך אף בראיות אלו. אולם, ככל שידרשו, הן יונגו בשלב הריאות.

6.2. שלישית, טענה זו חזופה אף יותר לנוכח הנזק הראייתי שנגרם לתובעים מהתנהלות הנטבעות הן לפני הגשת כתב התביעה (כמפורט בהרחבה בת"א 20-3-23811) והן מהתנהלותן חסרת תום הלב בהלכים המקדמים בתיקים שכורתרת. די לציין את הניסיון הנמשך של הנטבעים להתחמק מההעברה מסמכים (אשר בחלקם שימושו את הרשות עצמה לקביעת ההפרה) ולטעון באמצעות זאת כי אין בידי התובעים אסמכתאות לתביעתם כדי להוכיח נקודה זו.

7. טענתן השלישית של הנטבעות היא כי התביעות הן קנטרניות ומוחות שימוש לרעה בהליכי משפט.

7.1. גם טענה זו מוטב שלא הייתה נשמעות. הנטבעות 2 מושניתה, ולא במקרה, מבקשתה זו את התייחסותה לתובע בת"א 20-3-23811. זאת, מכיוון שהיא יודעת כי התובע בת"א 20-3-23811, חבר בתנועת הליכוד בעצמו, פנה לנבעות מיד עם היודיע קרות אירוע הסיבר הראשון וביקש לקבל מהן מידע. הוא ניסה למצות את כלל העסדים העומדים לרשותו

בטרם פניה לערכאות; בכלל זאת הוא אף פנה למבקש היליכוד וביקש את ערכתו. כל זה
נעשה ללא הוואיל.

2. אולי זה יותר נכון לנتابעות להסתתר מאחריו הנסיבות ה"פוליטית" שהן מנוסות לייחס לתובע
אחד מני 20 תובעים ולהתעלם מן הטענות המהוותיות והמשמעות שיש בידי כלל התובעים
בתיק, אך ברור לחלוtin כי אין להסכים לכך.

3. התובעים בשני התקקים הם בעלי מעמד להגשת תביעה נזקית באשר מידע אודוטיהם, כמו
גם מידע אודות כל יתר אזרחי ישראל, דלפ' מחזקתן של הנتابעות.

אם הנتابעות סבירות כי עמידה על זכות הקבוצה בחוק, המגן על הזכות החוקית לפרטיות
של כלל אזרחי ישראל, והגשת תביעה נזקית בהתאם לו היא שיטוש לרעה בהליך משפט,
הדבר מראה כי הן לא הפכו כלל ועיקר את חומרת מעשיהן ומחדר להן.

8.رأוי גם ליחס מספר מילים לטענות הנتابעת 2 בעניין "היעדר תשתיות משפטית", "חוסר
הסבירות" ו"סילוק מטעמים תוציאתיים", המדגימות את חוסר ההבנה של הוראות החוק
והמטריה בו היא עוסקת.

4. כתבי הטענות הוגשו על ידי התובעים בגין העולה הנזקית של הפרת פרטיותם (ר' סעיף 4
לחוק). ההפרה בוצעה על ידי הנتابעות בעירה על סעיפים 2(7), 2(8) ו-2(9) לחוק.
הנتابעות אף הפרו את הוראות התקנות באופן המKENה לתובעים מעמד לפי סעיף 13ב' לחוק.

2. הוראות הדין עליהם עברו הנتابעות הן דברי حقיקה שנעודו להגן על שלמותו וחשאיותו של
מידע רגיש שנמסר בידיהם, ולענין זה אופן החזקה של המידע, בין אם באמצעות מאגר
מידע (כטענת התובעים) או בין אם לאו (כטענת הנتابעות) אותו משנה. לנتابעות נמסר
העתק מופנקס הבוחרים, הנتابעת טיבו את תוכנו של הפנקס, ובשל רשלנותן באבטחו
הוא דלפ' לרשורת האינטרנט.

8.3.התנהגות זו, המהווה לפי קביעת ההפרה עבירה בוטה על החוק ותקנותיו, היא גם פגיעה
בפרטיות של התובעים, בשני התקקים.

8.4.מקום בו דלפ' המידע אירע (יש על כך, כאמור, מממצא של רשות מוסמכת), מצופה מן
הנتابעות להציג את האמצעים בהן נקטו כדי למנוע את האירוע וכןן המקום להציג כי
אם אכן, בדברי הנتابעת 2, "אין כל דרך להימנע באופן מוחלט מモתקפות סייר", הרי
שהדבר מצדיק הטלה של חובה מוגברת על אבטחת המידע ולא הקלה בסטנדרט זהירות
שטו הן חבות בו.

10.10.קביעת ההפרה לא הסתפקה באמירה כיaira מותקפה על הנتابעות. בסעיף
לקביעת ההפרה הרשות דנה לעומק בשאלת האם הנتابעות התרשלו וקובעת חד-משמעות
כי הייתה התרשלות רבתית מצדך. לפיכך, הטענה כי אין מאגר שחשין לפריצה אין מקומה
בהליך זה, שכן האמצעים שננקטו בפועל על ידי הנتابעות לא היו אפילו בגדר מאמצעים
מייניכאליים.

8.6. עניין זה מוביל גם לחולשת טענתה של הנتابעת 2 בעניין "התוציאתי". התובעים אינם

מתנגדים לדמוקרטיה או לבחירות חופשיות. הם מתנגדים בהתנגדות נרחצת ומוחלטת להפקרות בה נהגו הנتابעות במידע שנמסר להן אגב הילך זה, ולהתעלמות המוחלטת שלهن מהוראות החוק.

8.7 טענות של התובעים היא כי במידה והATABUTH מעוניינות להשתמש בכלים טכנולוגיים מתקדמים לצרכי בחריותן רשויות לעשות כן, ובלבב כי הן יעשו זאת בדיון, בהסכמה מלאה של מושאי המידע, ותוך נקיטת אמצעי הזהירות הנדרשים לכך.

8.8 טענת הנتابעות כי קבלת התביעה טוביל לכך שהן לא יוכלו להשתמש בספר הבורים נדחתה גם על ידי הוראות הרשות להגנת הפרטיות בטגע לבחריות, שניתנו אף הם הן לפני הבחריות לכנסת ה-23 וכן לפני הכנסת ה-24, הקובעת חד-משמעות כי ככל שייעשה שימוש ביישומים כדוגמת זה של הנتابעת, יש לקבל הסכמה מושך של כל אדם ואדם. לכן, גם הטענה של הנتابעת נדחתה כבר על ידי הרשות המוסמכת. **העתק הנחיות הרשות להגנת הפרטיות לקרה הבוחרות לכנסת ה-23 ולקרה הבוחרות לכנסת ה-24 צורטו וסומנו**

בנשפטים 2 ו-3 לתשובה זו.

ד. סיכום

9. מן המקובל לעיל עולה תמונה עוגמה למדי של עמדות הנتابעות, שמודעות לכך שהן מנהלות הילך הפדי ולפיכך הן מנסות לדחות את הקץ באמצעות הגשת בקשה סרק והימנעות מהתנהגות דיןונית הוגנת.
10. כלל הטענות של הנتابעות כבר הוצג בפני הרשות המוסמכת, ונדחו לגופן.
11. מנגד, טענותיהם של התובעים, המتبוססות על ממצאי הרשות, על חווות דעת מומחים (שיצאו במידת הצורך) ומסמכים נוספים, מזכירים את דחיתתן של הביקשות לסייע על הסף, ולדעת הח"ט, אף את קבלת התביעה במלואה.
12. בשים לב לבאזו האמן השיפוטי היקר שנגרכם כתוצאה מהתנהלות הנتابעות בתיקים אלו, לעכח הסטורין את דבר החלטת הרשות המוסמכת, וטענותיהן הדלות, הח"ט יבקש כי בית המשפט הנכבד ידחה על אתר את בקשות הסיילוק, וכן כי יפסוק הוצאות גבוהות על הנتابעת, בהתאם לתקנה 156 לתקנות סדר הדין האזרחי 2018.
13. בקשה זו מוגבה בתקצирו של מושג רותם, חוקר אבטחות מידע, שחקר ואיתור את הדليلות נשיא התביעה.

(חותם דיגיטלי)
וותן ברורטן, ע"ד

ב"כ המשיבים

(חותם דיגיטלי)
יהונתן קלינגר, ע"ד

תגביר

- אני החתום מטה, עם רותם מס' 034925933 לאחר שהזהרתי כי עלי לתרן את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצחיר בזו לאכזרו:
1. אני עשה תצהורי זה לתמיכת בתשובה של התובעים בת"א 1215-03-20 ו-23811-03-20 לבקשת היליך ואלקטור לסייע על הסף של תביעתם.
 2. אני מנצל פיתוח מזה כעשרות שנה וחוקר אבטחות מידע. במסגרת זו, אני מקבל פניות מחקרים אחרים, בין היתר בעילום שם ותיק הסתרות זהות, המציגות חולשות אבטחת מידע.
 3. בראשית חודש פברואר 2020 פנה אליו באמצעות אונינים חוקר אבטחת מידע שאינו מכיר ואני ידוע את שמו. הוא הציג בפני מידע אודות חולשות אבטחת מידע במערכת "אלקטור" ששימשה באותה העת את מפלגת היליך. במסגרת אותה חולשה, ניתן היה לפנות באמצעות קריית דפן לאפליקציית אלקטור, ולקלל עותק משומות המשמש והsistematicות במערכת, שנשמרו והוגשו בצורה שאינה מוגבהת ואיטה מוצפנת, וכותזאה מכך לקבל גישה מלאה למערכת. לצורך הגישה לא היה צריך לעקו מנגנון אבחנה או להשתמש בממשק סכירות מתחכחות, אלא מדובר בגישה באמצעות דפן ביתי רגיל ללא שימוש בכל אמצעי מיוחד.
 4. כפי שניתנו לראות בצילום המשפט הנוצר ל拄צורי, תיעדרי את הגישה למערכת והשימוש בה, כך שקיבלי פרטיים של אנשים המצויים במינר המידע של אלקטור, כולל התובעים עצם.

5. בעקבות אירוע זה דף ספר הבוחרים לרשות האפלה, ועותק ממינו היה נגיש באפשרות דףדף "תור" המשמש לרשימה ברשות האפלה. את הקישור העברתי אני לשורטט המשפטים, ודבר זה נתמך בדו"ח של הרשות להגנת הפרטויות הקובע הפרה של הוראות החוק מיום 27.01.2021.
6. אלא, שזה לא היה מספיק. כשבוע מאוחר יותר פנה אליו בצוות אוניברסיטאי חוקר אבטחת מידע שאינו מכיר ואני יודע את שמו, והציג בפני כי חולשה נוספת נסافت קיימת באתר האינטרנט של אפליקציית "אלקטורו" מאפשר לגשת למערכות המידע. החולשה זו איפשרה גישה מלאה לתשתיות הענן של חברת "אלקטורו", והורדה של כל הנתונים בה. החולשה אפשרה גם שליטה מלאה במערכת, שינוי הנתונים או מחיקתם. החוקר הדגים כיצד הוא מוריד עותקים מלאים של מסד הנתונים של אלקטורו, ועתוקים טומסdat מסד הנתונים שהוא נגיש ונלקח על ידי הגורם האוניברסיטאי העוברו גם הם לשורטט המשפטים.
7. לא רק זאת, אלא שעותק של חלקים בקוד המקור של המערכת היה זמין באפשרות שירות GitHub בחשבון הרשמי של חברת "אלקטורו", ובו נמצאו סטמאות שהותבעו בקוד בצוות החובבנית קוד נספֶר של החברה היה זמין בחשබונות של משתמשים אחרים שהיו חשופים בשירות ניהול הקוד GitHub של מיקרוסופט. לצורך הגישה לא היה צריך לעקוּן מנגןוני אבטחה או להשתמש במערכות טכניות מותחכמות, אלא מדובר בדבר המקביל לדלת שנטררה פתוחה.
8. במהלך כל השתלשלות האירועים עמדתי בקשר עם מערך הסייבר הלאומי והרשות לפרטיות והצגתי בפניהם את החולשות ביקשתי את מעורבות המערכת והרשות לפרטיות. למיטב ידיעתי, עניין זה הוביל לחקירה פלילית שהובילה לפעולות האכיפה.
9. ביום 22.02.2020 גיליתי פרצת אבטחה שלישית, והפעם ישירות על ידי מפלגת הליכוד. מפלגת הליכוד הפעילה אתר אינטרנט שאיתו מאובטח, שאיפשר לכל אדם להזין מסר זהות של אדם מסוים, ולקבל את זהותו מאחורי פרט זה. למיטב ידיעתי, ניתן היה להפעיל כלים אוטומטיים ולקבל את מלא הפרטים.
10. מהבדיקות המקצועית שערכתי, הרי שאפליקציית אלקטורו והسبיבה המחוותית בה היא הוטמעה לא הכללו יומנאים (לוגינים) בצוותה מספק טוביה, כך שם אדם מסוים פרץ למערכת לא היה תועד לכך. הלאים שכן הוטמעו תוכנו כך שייתעדו רק שימוש מותכנן במערכת, ולא שימוש על ידי גורמים בלתי צפויים.
11. ניכר היה לראות שמוס גורם מڪוציאי לא היה מעורב במקרה הפיתוח והתפעול של אפליקציית אלקטור ומערכת מפלגת הליכוד, שכן הכשלים שהתגלו הם כשלים בסיסיים שכל מפתח מתחילת מכיר יודע להמנע מהם.
12. לכן, את הטענות של הליכוד ואלקטור כי אין ראיות לכך שספר הבוחרים ומידע הרבה גוסף דף - יש לדוחות.
13. אני מצהיר כי השם דלעיל הואשמי, החתימה דלמטה היא חתימתו, וכי תוכן תצהיריו זה

אמות.

חתימה

אישור:

הריני מאשר, כי ביום 4 בחודש פברואר שנת 2021, בשעה 13:00 הופיע לפני יהונתן יוסף קלינגר,
עורך דין פ.ד. 42220, נעם רותם מוהכטובה ת.ד. 416 במודשת בן גוריון הנושא ת"ז מס' 33
034925933 שזורה על-ידי והוכור לי אישית בהתאם להגדרת כלל 14(א) לכללי לשכת עורכי הדין
(אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

ההופעה לפני בוצעה באמצעות הייעודות חזותית אשר מותועדת אצל, כאשר המצהיר מופיע לפני
על גבי הצג, עת הצהרתי מושא האיות לפני והוא מצהיר לפני כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן
החתימה והאימות והוא מסכים לטייעוד החזותי ועשית השיכוח בו.

לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להזכיר את האמות, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם
לא יעשה כן, אישר הניל את נכונות הצהרתי אשר הציגה לי במלואה במסגרת הייעודות החזותית
וחתם עליה מולי
יהונתן יוסף קלינגר, ע"ד.

נספח 2 – גילוי של בר-זיק על AIROU אבטחה



דאי »urdeshot anetrot »rcshlim shahiv baeflikzit alkutor

הצללים שהיובא אפליקציה אלקטור

ק בר-יירן • פברואר 9, 2020 • PM 10:40 • 25 תאמות

מידע טכני על הפרצה שהתגלתה באלקטור ודלפת ספר הבוחרים המלא של ישראל

נדאי תמייד להשאר מושדרנים! הרשות לעדכנים של האתר במילן - המילוי ישלח כל יום ראשון בעשר בבלוק ויכיל אך ורק את המאמרים שהתרפרסמו באינטרנט ישראלי. ללא ספקם, ללא הצפות, ללא בלגניים. אם יש לכם טלגרם, בדקו את שרוץ הטלגרם של האתר שבו אני מעודן על פוסטים חדשים 😊 אם אתם רוצחים ללמידה באופן מكيف ומוסדר, הצטרפו לאלפי הלומדים בפרויקט "למידה גאומקסקייפט בעברית" שמלמד למכנת בגאומקסקייפט, ב-Node.js ובירוקט. הפרויקט הוא הפרויקט הספרותי המוביל בהדסאות. בשיתוף הקרייה האקדמית אוט.



כפי שפורסם בארץ, חדשות 12, ניליליסט, העין השביעית וכלי תקשורת רבים נוספים – גיליתי פרצת אבטחה משמשותית במערכת אלקטור – מערכת ניהול הבחירה שליליך משמשה בה על מנת לנצל את כל המידע הקשור לבחירות. המערכת מאפשרת לשלווח סמסים, להציג מצביעים בפיילים שונים, לשגר תמריצים לפעילים דרך אפליקציית קצה מיוחדת להציג סטטיסטיות ועוד שפע של פעולות. המערכת באמצעות משוכלה וונתנית יתרון ממשמשה למי שימושה בה. הליכוד, וכך גם ידוע אלו שלא תומכים במפלגה, הוא באמת רמה אחת מעל שאר המפלגות דיגיטלי.

באבטחת מידע פחות.

הליכוד העלה אל המשרכת את ספר הבוחרים המלא שניתן לו על ידי ועדת הבחירה. בספר הבוחרים המלא יש את הפרטים של כל אזרח ישראלי הזכאי להצביע לבחירות. שם מלא, כתובת מעודכנת, מספר תעודה זהות,מין וכותבת הקלפי ומספרה. אל הפרטים האלה שודכו פרטים נוספים הנמצאים בידי הליכוד על חלק מהאזרחים: מספר טלפון, שם אב, שם אם וקשרים משפחתיים. מדובר באוצר מידע ובלום על לא פחות מ-**6,453,254 אזרחי ישראל** שככל ממשלה זהה, ארגון ביון או חברה מסחרית היו רוצים להחזיק.

לא מעט פעילי פרטיזן, מומחי רשות ואבטחה הודיעו מכך שהליך עושה שימוש במערכת ובאינטרנט לניהול המידע הזה.

בכתבה בעין השביעית יש תמצאות מזמן של החששות והמכתב לרפאל גויeman מדה מוקר כתבה על החששות באופן מסודר באישם מושלה במשמעותו שלה. מנכ"ל חברת אלקטור הביע בטחון עז באבטחת המאנר. הנה כמה ציטוטים:

"חשיבות לי שהחברה תעמוד בסנטדרטים גבוהים של פרטיות ואבטחת מידע", אמר לכטוליסט מ"ס ומנכ"ל אלקטור תוכנה, צור ימין. "אסור לי להתייחס בזלזול לדברים האלה. זה שהוא חשוב לי מאוד. מבחינה אישית, אני אזרח ישראל ולא היתי רוצה שהפרטים שלי יידלפו. מבחינה מקצועית זו המחויבות שלי למפלגות. אם אינילא אספק אבטחה מרבית לפיה התקנים הći מחמורים הן יילטו למתחרים שלי". מתוך לכטוליסט

"המערכת נכתבת על ידי אנשי מקצוע בכירים בתחום אבטחת המידע ופיתוח מערכות תוכנה. לא התאפשר על בניית מערכת שתסתפק בלבד את הסחוות: אנחנו רצים שהוא ישבוד טוב ויאובטח בתקנים המחייבים ביותר", מתוך האתר של אלקטור.

אין נראה מערך ש נכתב על ידי "אנשים מקצוע בכירים בתחום אבטחת המידע ופיתוח מערכות תוכנה", בואה ואספר לבם על "הפריצה". אין פרצת?

שלב ראשון: השתמשתי בכלים הפריצה המוחום "דפוף" ונכנסתי לאתר אלקטור.



שלב שני: עשית source view. זה מה שראיתי בתוך קובץ הbanal היחיד שיש שם:

```
SERVER_URL + "/get-admin-users?"
```

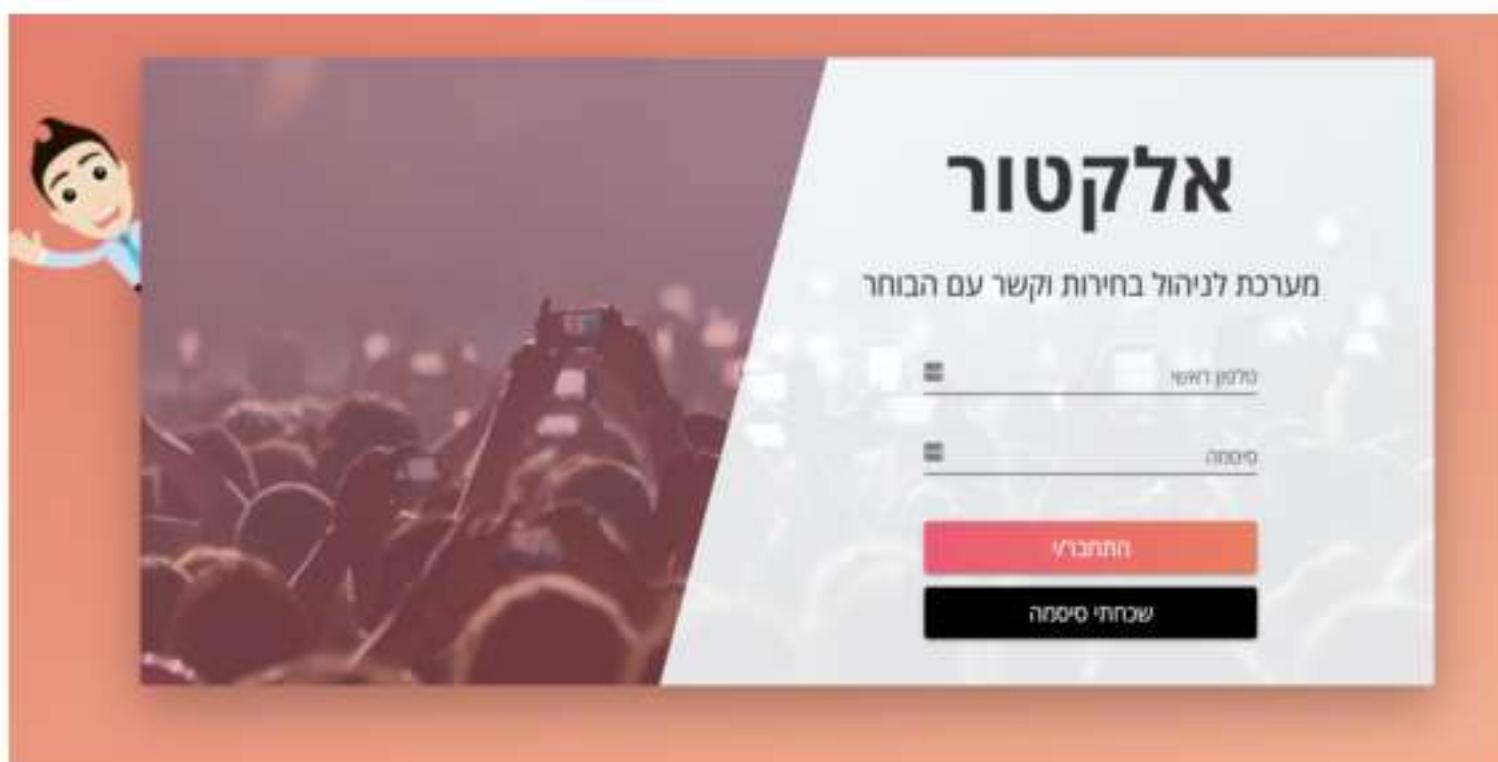
שלב שלישי: באמצעות כל הפקיג `c + cmd c` עשיתו העתק והדק של התובות אל ה"דפוף". התגלחה בפני רשות מנהלי החשבונות השונים. רגעים של חשבונות לא מעוניינים. ניגשתי אל זה של הליכוד

```

← → C elector.get-admin-users
90     "usersCount": 100,
91     "adminId": null,
92     "allowExcelUpload": false,
93     "active": true,
94     "dataEncrypted": false
95   },
96   [
97     {
98       "oid": 86,
99       "name": "הליקוד לכנסת",
100      "password": "XXXXXXXXXX",
101      "email": "",
102      "campaignName": "כנסת 23 ליכון",
103      "maxUsers": 10000,
104      "businessId": "",
105      "businessName": "",
106      "expirationDate": "19-01-2024",
107      "mainOfficeAddress": "",
108      "cost": null,
109      "purchasedSms": 710000,
110      "remainingSms": 340788,
111      "phone": "052",
112      "creationTime": "2020-01-19",
113      "usersCount": 100,
114      "adminId": "",
115      "allowExcelUpload": false,
116      "active": true,
117      "dataEncrypted": false
118    }
119  ]

```

שלב רביעי: חזרתי לאתר אלקטור ובאמצעות כל הדריך ווב הידוע בכתביו "עכבר", לחצתי על הכפתור השחזר הנגדול שעליו כתוב "התחבר" (ניסيون התכונות שלי בהחלט משחק CAN TFKD) והקלדתי את הסיסמה ואת שם המשתמש (טלפון) ולהצתי על "התחבר".



שלב חמישי: HACK THE PLANET

שם הלקוח	מספר טלפון	סטטוס
מתקדם	710000	
מתקדם	540798	
מתקדם	200200	
מתקדם	07900	
מתקדם	545	
מתקדם	1000 מזמין	
מתקדם	1000 חתום	
מתקדם	1000 מזמין	

הייתי בטוח המשרכת עם גישה מלאה להכל.

אז אילו כשלים תכונתיים היו פה?

כשל ראשון – API שעובד ללא אוטנטיקציה מינימלית

כל API שהוא צריך לבצע אוטנטיקציה עם token שנמצא בתוך http only cookie בלבד.

כשל שני – אין אימות דו שלבי

מערכת רגישה כל כך חייבת להיות עם אימות נוספת חוץ מסיסמה. בדיק בಗל כשל צה.

כשל שלישי – אין מערכת לוגיניג

כשהתחברתי אל האתר עשתה את זה תוך שימוש ב-VPN proton והתחברתי ממדינת שלם שלישי כלשהי. נכון, VPN הוא לא כדי של אוניברסיטת אבל הוא כדי לציין כיון שהוא מאפשר לך לזראות אם misuse מטעמך הגנה בשורת. מערכת ההגנה טובת על מערכת ישראליות רגישה שאמורה להיות חשופה לישראלים בלבד – אמורה למנוע גישה ממדינות אחרות. המערכת גם נמצאת על קלודפלייר, היה אפשר לעשות את זה בקלות.

כשל רביעי – אין ההגנה מפעילה חשודות

עשיתי באחד את המינימום רק בשביל להבין שלא מחובר בנתוני דמה ומידי מיהרתי לבדוק ממשך הסיבר. אבל, זה אבל גוזל, ברגע שהמערכת מזזה יותר מדי שאלות היא אמורה לפחות ולעוצר את הביצוע האל. בטח ובטע כשמדור בהורדה של קבצים נוראים.

לסיום – אני כל הזמן צוחק שאני עושה source view ומקבל תחילת על "פריצות". זה לא מאד ווק מהמציאות אבל לא האמנתי שיבוא יומם זהה אשנרה יקרה. view source.

נדאי תמיד להשאר משוכננים! הרשו לעדכנים של האתר במייל! – המילוי של כל יום ראשון בעסק בبوك ויכיל אך ורק את המאמרים שהתרסמו באינטרנט בישראל. ללא ספק, ללא הצפות, ללא בלוגנים. אם יש לכם טلغט, בדקו את שרוץ הטלגרם של האתר שבו אני מעודן על פוסטים חדשים  אם אתם רוצחים ללמידה תכונת באופן מקיף ומוסדר, הצטרפו אלינו הלומדים בפרויקט "ללמידה ג'אווהסקריפט בעברית" שמלמד לתוכנת  בלאוהסקריפט, ב-`js` ו-`Node.js` וביראקט. הפרויקט הוא הפרויקט הספרותי המוביל בהדסuarט. בשיתוף הקרים האקדמית אוט.

הדשות אינטראקטיבית

לייאור הנב

9 בפברואר 2020 בשעה 11:05 pm

מה הכוונה "קובץ הבאנד"?

משה הנב

9 בפברואר 2020 בשעה 10:47 pm

בדין כלל באתרם נדלים יחסית, מופיעים את ה-javascript שנכתוב בכתה קבצים (סלל גם כל מני ספריות וכו'). מכניסים אותו ל-babel שמחמיר קוד מודרני לקוד שעבוד בכל הדפדפניים, עושים minify כדי שהקוד יטען יותר מהר וזה הופכים את כל זה לקובץ יחיד שנקרא `bundle.js`.

לייאור הנב

9 בפברואר 2020 בשעה 11:27 pm

Do a view source on the main page. The link to the bundle is

לייאור הנב

9 בפברואר 2020 בשעה 11:29 pm

`bundle770.js/`**לייאור** הנב

9 בפברואר 2020 בשעה 11:30 pm

`alert("hi")`

איין לא רבינו הנב**הנב**

פברואר 10, 2020 בשעה 2:00 am

עדין אני רואה ב-sos של הבנדול כיצד נראה ה-**API** שלו, הנדרות של אינטראקט. שימושו ילמד אותו **לעתות אנגליפי****איין** הנב

פברואר 11, 2020 בשעה 11:31 pm

אם אתה חושב ש **uglyify** קשור בצורה כלשהי לאבטחת מידע אז נראה שאתה כותב קוד בדיקן כמו החברה של הליכוד.
ואם הייתה טיפה היה מבחן שאי אפשר להסתיר את ה **api**. מה שאפשר לעשות זה להגן עליו.**דניאל** הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 2:57 am

היא תן,

כשל חמוש – איך הסITEM את Plain text ולא עברו Hash כלשהו? פשוט מבחן.

ולמה מלכתחילה יש בכלל API של **/get-admin-users** ?**זופף** הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 6:27 pm

אול' בשלב הפיתוח רוצים לאפשר למתכנתים/בדיקות להתחבר עם שמות משתמשים.
אני מכיר את זה שעושים בדיקות וכל כמה שעה מישחו משנה סיסמה או מוחק שם משתמש.
פשוט שכחן למחוק את זה**איין** הנב

פברואר 11, 2020 בשעה 11:39 pm

זה נראה כמו **backdoor** שבתי ה 3 שכחן לסרור

פברואר 10, 2020 בשעה 10:51 am

עכשווי ראייתי את הסתורן שהליכוד פרסם לחדרכה על האפליקציה
י-air רביבו מרחוב האילון בלבד הוא ראש העיר –

יהודי פשוט הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 11:09 am

צוב שזה המצב בהירות היישריאלי.

מנגד, לא עשים שאידיואולפה אני כלשהו... גורמת לאנשים להלול באינטלקטואה של הנולשים באתר שלנו...
לא חשוב שהליכוד כשלו כשהשתמשו בחבורה טכנולוגית שזה התchrom שלה ושמצעריה שהמשרכת ברמת אבטחה נטוהה
בדיק בפי שלא לגלגת על מי שהעלה סרטונים לנוגן ובוסף דלפו בפי שהצהיר והתנצלו שבוע שבער.

משתמש אונומי (לא מזוהה) הנב

פברואר 16, 2020 בשעה 1:34 pm

המצב בשוק שיש הרבה חברות זבל

על הליכוד יש אחירות גחליה כשייש להם את המאנר הזה
לפני שהם מעלים אותו לטרם שלישי לדעתו עליהם לוודא שהגנום עומד בתיקן מסויים
ולהבירו אותו מבחן ביטחון מידע פשוט דרך חברה שמתמחה בזה.

מתן הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 11:43 am

מה עם הבעה הכח חמומה, שלא מצפים סיסמאות?

גדי הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 1:42 pm

אין אפשר לקח אלי API זהה מוביל להיות מחובר?
צריך בראשה יוזה –

איי הנב

פברואר 11, 2020 בשעה 11:41 pm

מקווה שאתה לא מפחת תוכנה עם נתנים רPsiים.

עיבוב הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 2:29 pm

אני רוק שאלות: האם מתוך זה שהשתמשת בכל הפקינו המתוחכם cmd+c ו-A בכל הפקינו הפופולרי יותר Ctrl+C, אנחנו יכולים להסיק שאתהעובד על מק?

זרוי הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 8:46 pm

נראה כי אלו תיקנו את זה כבר, אני מקבל 404

זרוי הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 8:56 pm

אבל שעושים `lazypack` זה נהיה מעניין אין אפשר לפרש בכל כך בזול

יאירמן הנב

פברואר 10, 2020 בשעה 9:44 pm

ירן לא כל כך הבנתי מההמאמר שלך פה את המצב, הנתונים דלפוי מהאפליקציה ויתכן שהוא מושך מעט יופצץ לכל עם ישראל כמו האנרכון או שהוא תקלת שאתה נילת וכבר טיפול ובה?

עדי הנב

פברואר 11, 2020 בשעה 12:37 pm

יותר חומר, לדעתך, הוא השימוש "הרגניל" של האפליקציה.

עובדות:

1. לאפליקציה אלקטור יש אפשרות לארשי הקשור שלכם.
 2. לרוב המוחלט של אנשים עם זכות הצבעה בארץ יש טלפון חכם + חשבון WhatsApp.
 3. אם תנסו (ובבקשה – תנסו אל תאمينו לי...) לחפש אדם בפייסבוק שיש לכם רק את השם הפרטיו שלו אבל הוא מופיע אצלכם ברשימה קשר טלפון ונם בWhatsApp ובו מופיעים עצמם, ועוד הרבה, גם מתכתבים אותו בWhatsApp – פייסבוק ימצא אותו بكلות עבורכם גם אם השם הפרטיו שלו מאד נפוץ.
- אפשריות ברוב המוחלט של מקרים עצמם – אם חפשתי את אותו אדם בפייסבוק עוד לפני התכתבויות אותן, או לפני שאני או אותו אדם הוסיף אותו לWhatsApp שלו – תוך 24-48 שעות אותו אדם "יקפוץ" לי בפייסבוק בתור Suggested Friend או לפחות הפחות ברשימה של *People you may know*.

מזכיר לכם את עניין "קיימברידג' אנגלטיקה" והשפעתה על דעת המצביעים בבחירות בארה"ב ועל צוקרבת שהייע להיעיד ומכה...

תזכורת: שם הנישה למידע על האנשים בפייסבוק הנש דורך אפליקציית פייסבוק תמייה לאורה, שבה משתמש מאשר נישה למידע שלו לא רק – הוא גם מאשר למידע *של כלכלן החברים שלו בפייסבוק*. אנשים באופן אוטומטי אישרו ומשם בדרך כלל (מודה, לא זומר את הפרטים בדיק) קיימברידג' אנגלטיקה הצליחה לדלנות מידע ושלוח מסרים / פרסום כדי להשפיע על דעת המצביעים בארה"ב בין אם להציגו לטempt ובין אם לא ללהק להציגו (הרי מי שלא מצביע גם משפייע).

אפליקציה שתאפשר נישה לחבריהם שלכם בפייסבוק, מזו אותו מקרה, אמורה להיות חסומה.

אבל, ברגע שמננים את העבודות 1-3 שרשמתי מעלה – אפשר להבין איך "הניתן" האפליקציה בשימוש הhabi טبعו שלה, בטעם יכולת לעשות זאת ותמיר את טרייך "קיימברידג' אנגלטיקה" דרכ אפליקציה ובעקבות היפתרון הישן שנבראה נחסם בפייסבוק.

והנחה שלי בטור אדם שמנגן עם רקו ורב בפיתוח תוכנה אם אפשר לבצע את העניין ידנית – אפשר לפתוח פיתחן בלבדו לאוטומציה.

אשחת מכך לתוצאות על העניין.

עד

לא זהה טוב הנב

פברואר 11, 2020 בשעה 10:53 pm

למה הטישתו?

ליאור הגיב

6 במרץ 2020 בשעה 11:46 pm

אזר פיצמן שיש קובץ באנדר או חד לכל הסק립טים. אבל איך ניתן לשורה הספציפית? סתם חיפשת את המילה "admin"?

מתעניין הגיב

6 במרץ 2020 בשעה 11:32 am

למה בתמונה השנייה הכתובת מוטשטשת?

elector.****get-admin-users

איי מבין שבתוב מהו אחורי ה-.co ולפני ה-.co, מה זה?

איתן הגיב

6 במרץ 2020 בשעה 5:36 pm

למה ביצוע הדרגות עם עוביית only http://www מונע את הפירצה זו?

השאלה תגובה

שם:

إيمיל:

אתר:

כתיבת תגובה

שליחה



לلمוד לתוכנת ג'אומסקרייפט בעברית שגיאס יותר משלוש מאות אלף שקל ולמעלה מ-2000 תומכים - בואו למד עכשו אייר לתוכנת.

רשימת הנושאים

מדריכים

ಡ'אקס

ECMAScript 6

ES20XX

Node.js

Express

رسפברי פי

Babel

docker

MongoDB

Git

MySQL

SASS

jQuery

CSS3

HTML5

SVN

LESS

פיתוח אינטרנט

פתרונות ומארם על פיתוח אינטרנט

jQuery Scripts

jQuery למתכונים

סודות בתכונות

נגישות אינטרנט

חדשנות אינטרנט

מידע כללי על אינטרנט

רשת האינטרנט

בנייה אתרים אינטרנט

לכל המאמרים



לכל המאמרם שפורסמו באינטרנט ישראל משנת 2008 ועד עכשיו.

RSS FEED



משתמשים בקורא RSS? אם כן, עקבו אחרי אינטרנט ישראל באמצעות פיד ה-RSS!

מה זה RSS?

עקבו אחרי בטוויטר



בחשבון הטוויטר שלי אני מפרסם עדכונים מהירים על חדשות בתחום התכנות והיזמות, התרעות על מצב חירום ורכילות בוערת על תחום הובב
מה זה הטוויטר?

עורץ הטלארים של אינטרנט ישראל

בעורץ הטלארים של אינטרנט ישראל אני מפרסם את הפוסטים של באתר וכן עדכונים טכנולוגיים נוספים.
מה זה הטלארים?

הפרויקטים שלי באיתהאב



הפרויקטים שלי כותב ושותחו לציבור בראשון קוד פתוח נמצאים ברובם באיתהאב

ח'יפוש

הצטרף לעדכנים!

כתובת מייל

שם פרטי

שם המשפחה

העדכנים נשלחים אך ורק כאשר האתר מתעדכן.

כל הזכויות שמורות לرن בר-זיך ואינטרנט ישראל | מדיניות הפרטויות של אתר אינטרנט ישראל | אתר אינטרנט ישראל נגש לפי תקן AA WCAG 2.0 | הצהרת הנגישות של האתר | אבטחת מידע ודווח על בעיית אבטחת מידע

נספח 3 – כתבה נוספת על אירוע אבטחה של בר-זיק

נספח 4: פרסום של "סתיו"

Ghostbin

Elector data leak - What happens when you combine corruption with ineptitude

Hello,

Since our warnings were recklessly ignored and dismissed, and since the "Election" protocol is not active and is actively suppressed by those who are supposed to protect the citizens, we hereby release a version of the database files, and up-to-date voter register (March 2021) from the Election app. It's a partial dump, and more will be released in the future.

If it was never our intention to do so, but the state forced us to fulfil its duty for corrupt political reasons, so here we go:

- link to the partial dump file: <https://g.vb.in/1mPw>
- Up-to-date voter registry in an encrypted archive: <https://g.vb.in/1mPmc>

The password for all encrypted files is to your online mailbox always say: "Elector.ELECTOR@elector"

May the "Election" brand and its creators always serve as a constant reminder of what happens when you combine corruption with ineptitude.

P.S. And if you ever hear about "new election" or "new update" don't believe it. It's still April in the day.

Best of luck,

Israel Admin

<https://g.vb.in/1mPw>

נספח 5 - קביעת הפרה של הרשות להגנת הפרטיות



מחלקה אכיפה

תאריך: 27/01/2021

מ"ד עבוט, תשפ"א

מספר תיק: 1850

סימוכין: 20-00000712-20-21-08-008

בארכזיות: ד"א ילוודואר ריעום

suvi@likud.org.il

לבוד,

מר צורן סיון

מנכ"ל מפלגות הימין

רחוב המלך גורדי 38, תל אביב-יפו

שלט רב,

הנושא: קביעת הפהרה של חוק הגנת הפרטויות, התשמ"א - 1981

1. הרשות להגנת הפרטויות במשרד המשפטים (להלן: "הרשות") קיימה הליך פקוח מוצדק הסובבות הנסיבות לרשום מאורי המודיע ולמפקחים מטעמו בסעיפים 10(א) ו-10(ה) לחוק הגנת הפרטויות, התשמ"א-1981 (להלן: "החוק") לבירור הפרות לכורחה על הוראות החוק וחובת אבטחת מידע בנסיבות פקרה דילג מעטו מזמן משקס הבוחרים ממערכות המידע על חומרת אלקטור ותוכנה בעיתם ח.פ. 515847051 (להלן: "אלקטור").
2. אלקטור סייפה למפלגת יהל"ד (להלן: "המפלגה"), עירוניות בטכניולוגיות לניהול מערכת בחירות, באמצעות אפליקציית "אלקטור" (להלן: "האפליקציה") אובי מרכת המזיחות במסת ה-23. לצורך כך, המפלגה העבירה לאלקטור עותק משקס הנתיחהם. בכנסת ה-23, אותו קיבלת משרד הפנים בנסיבות הוראות חוק הבזירות.
3. פעולות הפיקוח אשר בוצעו על ידי הרשות נערכו במתבב ההפהרה לכורחה אשר נשלץ אל המפלגה בלוט מס' 12.8.2020 (סימוכין 00014981-08-008) (להלן: "מכתב ההפהרה לבאורחה"), בימין:
- 3.1. הליך הפיקוח נפתח בעקבות מידע מיום 8.2.2020 על דלפטו לרשות האינטרנט של קובץ המוביל מידע משקס הבוחרים על אוזות כ-5.6 מיליון בעלי זכות בחירה בישראל על רשומות נוספות שמקורן במערכות המידע שהמוחזק. ביום 8.2.2020 יצירה הרשות קדר עם אלקטור באמצעות הבעלם ומכיל אלektor, מר צורן גיאן, עוזלה - על פי המצוות הרשות - לטפל בחולשות האבטחה שנתקלו במערכת.



מחלקה אכיפה

- 3.2. מבדיקה שערפה הרשות בulet 2020.2.9 נמצאה כי המידע מפנקס הבוחרים פורסם ברשות האפליה (Web Log) (להלן: "הרשות האפליה"), מבדיקה לטסת שערכה ביום 20.2.2020 נמצאה כי המידע שפורסם ברשות האפליה עדכני ותואם למידע מתוך פנקס הבוחרים למסת ה-23.
- 3.3. ביום 20.2.2020 ערכה הרשות פיקוח בז'רוי אלקטור על כל חיפוש מ动机 צו חישש של בית משפט השלום בתל אביב-יפו, לא עיר במחלו התוטל ליקוי אבטחות מידע חמורות מאוד במערכות המידע של אלקטור וגופסו וחומריו מוחשב עוצמאו על צו עביה.
- 3.4. מבדיקות הרשות עולה, כי הקובץ הפיל לא אוורר כקובץ קיים ומוכן במערכת וב>Show Usby אלקטור וכי על מנת לייצר את הקובץ, נדרש גישה ווש פעילות לבסיס הנתונים של אלקטור ושלט המידע ממנו. המערכת אפורה את יצוא המידע שבמערכת על ידי הפקות דוחיות לפי בקשת משתמש מכל אחת מהມפלגות, כאשר דוחיות אלה נזרו ממאור המידע המשמש את המפלגות. דוחיות אלה כולן מידע מפקס הבוחרים ביחסות המידע אותו מזינים פעילי המפלגות כאטור. המערכת ייצאה את דוחיות אלה לקונטיינר לאי נפרד (Bucket S3) עם געமרו הדוחיות. ממזאי הפקות עליה, כי חולשת האבטחה החמורה אצל אלקטור אפורה גישה גם לקונטיינר, ובכך חשפה גם את הדוחיות יהוד עם כל תמלת הקונטיינר, אשר כל מידע רזיש על אוזות עשרות עד מאות אלפי בעלי זכות בחריה. אלקטור מזקה בulet 2020.2.10 את הקונטיינר על כל תמלתו.
- 3.5. בדיקות נערכו במהלך הפיקוח במשרדי אלקטור העלו כיום לאחר מזקיות הקונטיינר, ניתן היה עדין לאחזר למערכת המידע על אלקטור ולהיע אל מידע אישי שמצויה בה, לאור זאת, הנחתה הרשות את אלקטור להפסיק לא לאר את השימוש באפליקציה עד לתיקון ליקוי האבטחה והשימוש במערכת הופסק בulet 10.2.2020.
- 3.6. ביום 20.2.2020 מסרה אלקטור עדין לרשות ולפז ממצאים קרייניטים וממצאים בדרות וזרמה שוטת עליה במהלך הפיקוח במשרדי אלקטור טופל, אולם ציינה כי המערכת והאפליקציה כרט נבדקו בבדיקות חזקה על ידי אורט חיזוני כפי שנדרש. ביום 20.2.2020.11 הופלה המערכת מחדיע לצרכי מבדקי חזקה אשר בוצעו על ידי החברה הבודקת.
- 3.7. לאחר ביצוע מבדקי חזקה כאמור, בדיקות טסנות על הרשות הראו כי חזקות אבטחה עדין קיימות במערכת, ועל כן השימוש במערכת הופסק בענита ביום 20.2.2020.12. רק לאחר שטיפלה אלקטור בליקוי האבטחה עליהם הצבעה הרשות, המערכת הועלה שוב לאחר ביום 20.2.2020.13.
- 3.8. ממצאי הפיקוח פורנו בהרחבה במכtabה להצהרה לכואורה, והביאו למסקנות אשר פורכו גם הן במכtabה ההפרה לכואורה, בגין הקביעה כי המידע אשר דף ממערכות המידע על אלקטור נמצא עדכני ותואם למידע מתוך פנקס הבוחרים למסת ה-23.



מחלקה אכיפה

5. בנוסף על המודיען מוחזק פנקס הבוחרים על כל בעל וכות הבוחרה בישראל, כולל המודיען עדיף קודם טimentiים אשר ניתן על ידי אלקטור לכל אחת מהרשומות, ובכ- 25,000 רשומות נמצאו ומספרי טלפן.
6. בנוסף, מידע שהזיקה אלקטור ממואר המפללה וחוויתות אשר צררו במערכות המודיען על אלקטור לצורך עבודה מיידן פנקס הבוחרים, הוא חשופים לתקיפה במערכת אלקטור. דוחות אלה כולן, טסף על המודיען מפנקס הבוחרים, ועם זאת אשר אספה המפללה בהתאם לאמצעות האפליקציה, כוון מספרי טלפן של בעלי זמות בחירה, כתובות דואיל, מידע אודות מצבו האישי וה רפואי של אדם ומילוי על היותו של בעל זכות בחירה "יתומך" או "לא יתומך" במשפטו ועוד.
7. לאור האמור לעיל, וכמפורט בכתב הערה לבוארה, קבעה הרשות כי פנקס הבוחרים, הן בפני עצמה והן בצויר עט שלוים טספים על מנת, הינו ממואר מידע סודותם בזוק, כי המפללה הינה בעל המואר וכי אלקטור הינה המזיקה במואר עבור המפללה, ככלאות בהתאם להוראות החוק. אשר על כן, קבעה הרשות כמפורט בכתב הערה לבוארה כי אין המפללה, כבעליים, זה אלקטור כמונייה במואר עבור המפללה, הרשו לבוארה את הוראות החוק ותקנת הגנת הפרטויות (אבטחת מידע, תשע"ז-2017 (להלן: "התקנות"), כמפורט להלן:

 - 7.1 המפללה ואלקטור הרשו לבוארה את הוראות סעיף 17 לזוק הקבעיע על כל אחת מהתפקידים אחריות לאבטחת המודיען במואר, באופן בו המפללה אחראית לאבטחת המודיען במואר, ועם זאת מוחזק עבורו בידי אלקטור. כמו כן, המפללה ואלקטור הפרדו את הוראות תקנת 4(a) עד(ג), 5(a) עד 5(h), 7(a) עד 7(g), 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15(a)(1), 15(a)(2)(ג), 15(a)(2)(ה), 15(a)(2)(ב), 15(a)(3), 15(a)(4) לתקנות.
 - 7.2 המפללה הפרה לבוארה ומשתנה תקנות 2(a)(1) עד 2(a)(7), 3, 15(a)(1), 15(a)(2)(ג), 15(a)(2)(ה), 15(a)(2)(ב), 15(a)(3), 15(a)(4) לתקנת.

מענה המפלגה לכתב הערה לבוארה עירি�כת שימוע בעל פה

8. בלים 17.11.2020 התקבל כתב מענה מטעם המפלגה לכתב הערה לבוארה (להלן: "המענה"). בסעיף 129 למחצה בבקשת המפלגה להשלט את יציעיה בעל פה בפנ הרשות ובום 3.1.2.20.000 נערך למפלגה שימוש בעל פה בשיחות ידאו באמצעות ה-WOOL, בו העתתו נציגי הרשות ובאי כוחה על המפלגה (להלן: "השיעור").
9. כל נאץ' המפלגה כדי שעלו אין מהטענה והן מהיעמולו נשלטו בידי הרשות, להלןTeVאו עיקרי הטעונים:
- 9.1 המפלגה מסיים את קביעות הרשות אשר הובאו בכתב הערה לבוארה וטעונת כי לא הפרה את הוראות החוק והתקנות אשר פורטו בכתב הערה לבוארה.



מחלקה אכיפה

- 9.2 המפלוה מותארת את זמתן על המפלות לקבל את פנקס הבוחרים, מפרטת את חשייבותה של הזמת במדעה דמוקרטית ומצוינת את השיטוי שחל במוחצת השיטם בכל הקער לאופן שבו מתבצע מהול המלדע על הבדיקות, והמעבר מניהול ידני לאה הנעשה בעיקר באמצעות דיזיטליים.
- 9.3 המפלוה טוענת כי מילאה בקפדיות אחר כל החומרות עזה על פי דין, בכך היית בנסיבות העיטה לשימוש במידע, לאבטחתו, להזנה על תלמותו, להגנה מפני חישטו ולמציע העתקה של המידע, כמפורט בהמשך טענותיה.
- 9.4 המפלוה טוענת כי היא מקיימת בקרה ארגונית, רישום ומஹול מאורי מידע, רקען באמצעות הנדרשת לאבטחת המלדע שברשותה, לאבטחת המלדע על ידי ספקיה העותים, מקיימת מערך הזרכה בקרוב עובדייה ואוספת, מעבדת ומطيיבת מידע מהגאתך לך
- 9.5 לטענת המפלוה הדין שחל על פנקס הבוחרים הוא דין מיוחד הקਮע בסעיף 39 לחזק הבוחרות למסות [טשח מעולם], תכ"י - 1969 (להלן: "חוק הבוחרות") והוא פנקס הבוחרים איתן דין מאורי מידע עליהם צודו התקנתה להונן, שכן אחרת המחוקק היה קובע זאת במפורש.
- המפלוה טוענת לאי תחולת החוק והתקנות על מפלות בהקשר לפנקס הבוחרים, וכי אמצעי הבקרה והפקוח ברווע לשימוש על המפלות במידע מפקס הבוחרים, להחזקתו ולשמירתו מוסדרות בהתאם הבוחרות לבנות וכי אמצעי ההגנה צריך להיות עשי עד הפנים לפי סעיף 39(ז) לחוק הבוחרות והשר לא הורה על אמצעים מיוחדים.
- 9.6 המפלוה טוענת כי אין לראות במפלוה כבאים על מאור מידע, מוחזיק במאור מידע או מפהל מאור מידע, כהדורתס בחוק וכי הדרשות לפיה תקנות אבטחות מידע לא חלות על שימוש המפלות בפנקס עליה גם מהתקנות עצמן.
- המפלוה טוענת כי ניתן לה זכות שימוש מוגבלת בפנקס (וכי בפועל השתמשה ב- 48 יום) ועל כן ובהתאם לזרחות היא אהיה יכולה להזין הבאים, המוחזיק או מגהלה המאור.
- לטענת המפלוה מдинת ישראל היא בעל המאור ועלה חלות כל החובה ביחס לפנקס ומכאן שחויבת הרישום תהיה על מערך הפנים.



מחלקה אכיפה

- 9.7 המפלוה טוענת כי לא חלה חובה על המפלות לרשום את פנקס הטוחרים כמפורט מילדי מהיומקים שהובאו בمعנה, בינהם, הודהה שומר שר הפנס לרשות מאורי מידע לפי סעיף 39(ח) לחוק הבוחרות, על המפלות لكن מסר את הפנקס מיותר את הצורך ברישום המאור; אילו הטעון הטוחק להטאל על מפללה חובת רישום היה קובע זאת במפורש בחוק הבוחרות לבנות או מתחה את השימוש על המפלוה בפנקס הבוחרות ברישום כאמור מידע, סעיף 8(א) לחוק הגנת הפטיות והגביעאות חובת הרישום הוא סעיף כללי שאינו חל על מקרה פרטני של פנקס המוחרים, וההנחה בסעיף 8 לחוק לא חלמת את המועדים והפרוצדורה בחוק הבוחרות לבנות, בחקוק יסוד: הכנסת ובתקנות הבוחרות לבנות, היות ואין ערובה שהפקס יריש במועד עיאפר על למפללה לעשות בו שימוש לצרכי בוחרות, הרי שמדובר בתזאה בלתי סבירה.
- 9.8 המפלוה טוענת כי אין ראה מואר מיידע החייביםMRIYIM וכאליה אשר כללו מידע רזוי. איסוף נתונים בוחרות כוון מספרי טלפון והכללות בקבוצת מציגים פונכצייאליים למפללה וציוון מיידע בטוע למוחרים שמעוניינים מסיבות שונות בהשעה אלה בלבד, אינו אסורה, לטענת המפלוה, על פי חוק. המפלוה טוענת כי לא אספה מידע רפואי על בעל זכות בוחרה אלא ערכה מעין תחקיר דעת קהל שעורע למצוות את פרטניציה למציגים עליה. לטענה, מידע לפיו אזרח "תומך" או "לא תומך" במפללה מסוימת, אינו מפרש את אמונתו ודעות הפוליטית עkan, הבוחר בוחר מוחרי פרואד ואין איש יודע כיצד בוחר והאם הצבעתו בפועל עיקפה את תיאורו כ"תומך" או "לא תומך". תחקירי דעת קהל, טוענת המפלוה, מօפיינם בפרט עקייט בזען עדות פוליטיות שאזרחי מיפוי בTHOOKרים לבן הצבעתם בפועל. ועם עצם התפקידים למפללה מסוימות אין מה כדי ללמד על תמיכתם של המופקדים במפללה אלה התפקיד.
- 9.9 המפלוה טוענת כי העבריה בסוף כלאים את המידע שעספה למואר המידע עליה, עם מגהלה מידע על אוזחות תומכי המפלוה ולכך לא נותר מואר מיידע חדש שחייב רישום.
- 9.10 המפלוה טוענת כי המידע אשר מוסרת המדינה על הבוחרות אינו בבחינות מידע ראש כהדרתו בסעיף 7 לחוק וכי המפלוה לא אספה מידע מסו זה.
- 9.11 המפלוה מפרטת בمعנה אוזות התקשרותה עםALKETOR וטענת בזק היותר כיALKETOR הינה חברה תוכנה מוגברת, יזרעה, בעלת מסיכון ומוטזיה-בניהול מידע בוחרות, וכי המפלוה לא הייתה אחראית בעלים דרכן על כשל אבטחת המידע ככל שאותו כלה אלALKETOR. המפלוה טוענת כי לא ידעה על הכשלם במערכותALKETOR המפרטם בנסיבות ההפרה לאורה והוא מסכינעה את קיומם. המפלוה טוענת כי הסתמכה על התוצאותALKETOR כי האפלקציה מוגנת ברמת אבטחה נדרשת וכי תאפשר את ייחודה למתה המוטובי שהותוסף לאפלקציה.



מחלקה אכיפה

- 12.9 כמו כן, המפללה צועת כי הסתמcosa על כך שפעילות אלקטור מוכרת לרשות עד לפם הבוחרות וזאת מאוחר שאלקטור הייתה טעונה לפקוח הרשות בשנת 2018. בונסף, נטע כי אלקטור הייתה בקשר עוטף עם הרשות במהלך משלכת הבוחרות ואף חתמה על תצהיר לשם מוארי מידע.
- 13.9 לטעת המפללה היא הגישה שאלקטור מופיעות באופן מוגميد על ידי הרשות ובמיוחד לקרה משלכת הבוחרות והסתמcosa על החברה והנחתה כי היא עקמת בכל האמצעים הנדרושים. בונסף, צועת המפללה כי היא הסתמcosa על הצהרות והתחייבויות אלקטור אשר לפקון נקחה אלקטור בכל אמצעי האבטחה המקבילים והסבירים להדרישת לאבטחות המודיע ענמסר לה וכן זה המתויב שהתווסף על ידי בחורים באמצעות האפלקציה, לרובות מבדקיה חרואה אשר מצא לפני אירוע הדלפ' על פנקס הבוחרים. בונסף, צועת המפללה כי במהלך משלכת הבוחרות ביצעה המפללה בדיקות על משלכות המידע שעשו ברשותה, לרבות האפלקציה, באמצעות עזרים ומומחי סייבר ואבטחות מידע.
- 14.9 המפללה מתייחסת במעטה לאבטחות המידע בעולם הרשמי וצועת בין היתר כי לא קיימות מערכות שעיהן חסינה לאירועי אבטחה וכי העולם הרשמי אינו חסין מפני אירוחם על אבטחות מידע.
- 15.9 המפללה צועת כי כל התקודוטה עם ספקים חיצוניים בוצעו בהתאם לאמור בחזראות תקנה 15(א)(ג) לתקנות וכי כל עובדי מערכת הבוחרות והספקים על המפללה התזקיבו להකפה על عملיה בהזראות החזק והתקנות, חתמו על טופט התחייבות לעמירה על מידע, על התזקיבותם לעמירה על סודיות, על התזקיבותם לביעור מידע ובמקרה המתאים על נספח אבטחות מידע.
- 16.9 המפללה צועת כי העימוש באפלקציה התקודע רק למי שקיבלה הרשות לכך והתחייב לשטר על המידע, לא להעביר לאחר ולא להעתמש מכך אלא לצרכי הבוחרות. עוז נטען כי לא רק עובדי המפללה הורשו להעתמש במקל הבוחרים, אלא גם נמנזיה ופעלה המשותפות באופן פעיל ואינטנסיבי בניהול מערכת הבוחרות. עד צוונת המפללה כי העימוש באפלקציה היה מוגבל לפי סוז הרשות עינתה ובאישור הצהרות פרנאות לפני המכיסה לא פליקציה.
- המפללה צועת כי מעתה פועל מזעף למידע כוון עם, כתובות, מספרי טלפון ועה מודברת. כמו כן, המשמש היה רשייא לעדכן את פרטי, בימיהם מספר הטלפון שלו, העזה שלו, האם בכוונתו להציבו בבחירות והאם הוא מעוניין להזנדב במפללה. עד נטען כי בעלהרשות מנהל מטה יטל לחודד דוחות מהמערכת ולתת הרשות למנהל איזור להזעף למידע אוזות הבוחרים באזרע שלו בלבד.
- 17.9 לבסוף, המפללה צועת כי זו הפעם הראיתונה בה הרשות מעליה כלפי מפלות הליכוד או כלפי מפלגה כלשהי טעה להפרה של הזראות חזק הגת הפרניות והתקנות שנוכיחו בזעם ליעוץ במקל הבוחרים וכן על הרשות להווג בעמיה זה באירוע המתויבת. לטענתה, הגועא דורש אלדרה בזוק שטיוצר ווזאות בקשר למפלות מגווע לפיענוחן במהלך משלכת הבוחרות.



מחלקה אכיפה

10. קביעות הרשות וטיעום ממאי היפוי

10.1 הרשות קובעת כי העובdot שערתו במכותב ההפרה לכאורה, מלמדות שבמאור המילוע שילקוטו החזיקה עבורה ומטרת המפלגה או עד המפלגה נושאית באזהרות לאבטחה, לא קווומו החובות הדורשות על פיקדן, כמופורט להלן.

10.2 אין חולק כי למפלגות עומדות הזוטה לקבל לדיןן את פנקט המוחרים. אולם, העבודה עצמן בעניין האזהרות הקעור עם המחויר מתקיים בעיקר באמצעות אמצעים דיגיטליים ומהירות חברתיות, ורשה לסייעים רבים וחמורים על התקיימו בעבר, כגון שימוש נרחב יותר במידע בגין להוראות הדין וקשיים באבטחת המילוי, או עד דודעים שימושי מהתחנות עם מידעה הפנקס. בדיקת בשלכם ולאור זרכיו התקשרות הטעחים יואר עם הבוחר בעידון הטכני, סבורה הרשות כי הוראות הדין ודרישות מכל מעלה לידו את מקסל המוחרים לצורך יצירת קשר עם הבוחר, והיות יתרה ועמידה בהוראות החוק והתקנות כל התועלת הנטה לתוךם עם מקס הבוחרים.

10.3 הרשות דוחה את טענות המפלגה בדבר אי-תחולת החוק והתקנות על מפלגות בכל הנוגע לפנקס הבוחרים. אין כל אחזקה בכך לטענת המפלגה לפיה החוק והתקנות אינם חלים על פנקס הבוחרים ועל השימוש בו, לטחח הוראות סעיף 39 לחוק הבניהות וסעיף 6 לתקנות הבוחרים. ההיפך הוא הנכוון: ככל להנטטיבת והאנדרקטיזציה הרלוונטיות לא מוגדרות ע"מ מוגדרות לא הוותיקין ספק בדבר תוחלה מלאה על דיזמי הפרטאות, ובכלל זה לשון חוק הבניהות וחוק הגנת הפרטאות וט' יהוד, התקנות על חיקוקים אלה והרטעות הספציפיות עיניהם להט', היקף המילוע בפנקס המוחרים וריגושם הרובה, העקרונות הרענימיים הכלליים על השיטה, והאופן בו הוא בפועל לאורך הענים רשותות המדיינה והמפלגות בקשר לעימויו במילוע הפנקס ובמיוחד אישור לצורך ההטבות במערכות הבוחרים.

ראשית, לפחות הגנת הפרטאות אין ספק כי אוסף הנתונות המכילות במידע הפנקס הם בתוך "מאור מידי" כמשמעותו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטאות, הן כיעלצמו, וכך זה מופיע לאחר שצורף לו נתונים מסוימים על ידי המפלגות. אך בשווין חוק הגנת הפרטאות ולו רמז לטענה כי אילו הוראות אלו והוראות התקנות מטה זו צריכות להיזוזות מפני דמי הבניהות או בקשר למילוע המשמש להטבות בנסיבות נחפות הוא, תקנה 25 לתקנות הגנת הפרטאות (אבטחות מילוע הטעחים בפרט) כי הוראות התקנות "יוחול מס' עליון על הוראות בעניין אבטחות מילוע בחיקוקים אחרים, וולת אם יש סתירה ביניהן". בפועל אין סתירה כלשהי בין הוראות החוק והתקנות ובין דמי הבניהות.

¹ ראו: הרשות להגנת הפרטאות, "הרשות להגנת הגנת הרישויות בעניין מגבלות השימוש בມילוע כפנס הובורות ופנקס השימוש במייל אימי", 12.12.21; הרשות להגנת הפרטאות, "ローוט מס' עליון בעניין שימוש מילוט כפנס הובורות ופנקס הובורות לחילופין", 11.12.21; הרשות להגנת הפטוא, "רכבה דרישות מילוט הגנת הפטואות לרשות הבוחרים לבשתה 24: אגבלהת השימוש בפנס הובורות ובמייל אימי אחר ואחריות המפלגות על אפלציות וספדים ליטרומטיים", 12.12.21, להלן: "מסמכיו הריגן לກורת הבזנות לבנטת".





מחלוקת אכיפה

עניט, וטוחן הבוחרות עצמו לא רק עיאתו מודרגו את מידע הפנקס מתחוו לדיין הפרטויות, אלא אף מטה אליהם במפורש. כך, סעיף 39(ז) לחוק המזרחות קובע כי "עד הפנים יודיע לרשות מואדי הCEED שבודרתו בחולק הגנת הפרטויות, התשע"א-1981, לאילו מפלגות או גופים נמסר מידע פנקסי", ובכתבם ההתקיות עליהם נדרשות המפלגות לחזור תחתם בתנאי לקבלת פנקס הבוחרות, שעת נוסחוט קבוע עד הפנים מכוח סמכותו בסעיף 39(ז) – חוק הבוחרות, בפסיקים 11 ו- 12 – התקנות הבוחרות, משהירות החותמים כי ידוע להם שימושו בפנקס בגין לוגדים לתנאים ובמיוחד למטרת שומה נמסר מוחווה בערכה לפי חוק הגנת הפרטויות. כך הסוכנות המוסורה לשער הפנים בסעיף 39(ז) לחוק הבוחרות² להורות כי באמצעות האלקטרוני או המוגשי הנמסר לפי סעיף זה יוכל לאמץ הומה" לא באה לטעור את דיני הפרטויות, אלא להוציא ולהוחמאר עליהם.

לא ב כדי קבע השופט הנדל, אויב ראש ועדות המזרחות המרכזת לנשלה ה- 23, כי "המוחוק קבע וורט המושמן לדzon בסומיית הפרטויות עליה היחיד, וט בעידה המזרחות, והוא הרשות להונת הפרטאות. טל תקווה כי הרשות תמצה את הלכי הבדיקה והפקות, מעילות וביסודות הנדרשת בסוד הזמנם על מערכת הבוחרות ועל הצד הטוב ביותר ביווטר".

הזהול הפלאה על חוק הגנת הפרטויות יה ובקביל לימי הבוחרות, נובעת לא רק מלייעון המפורשת על הוראות החוק אלא מתחייבת וט מתקלות חוק הגנת הפרטאות וחוק הבוחרות למסתת, ומעורחות היסוד של העיינה. אין כל סימן להניח כי המוחוק הטעון לצמצם באופן לא מידי את ההגעה על הזכות החוקתית לפרטאות בתקופת בחירות, וזאת מבל לזרע מחלוקת ההליך הדמוקרטי ומן הצורך הלאטייני בהעברת מידע אווזות הבוחר למפלגות. ההיתר הפטוטוטורי החררי למסירת פקס המזרחות, בשים לב להיקפו ולוציאתו, שזייב כי הביצוע יעשה דזוקא וכן עמייה קפנית על פרטיות הבוחרות בהתאם להסדרים ולאיזונים הקטעים בחוק הגנת הפרטאות. וט לאחר הכרעת המוחוק כי קיום ההליך הדמוקרטי מזיאב מידה מסויימת על טיענה בפרטאות המזרחים, לא ניתן ליחס לחוק הגנת הבוחרות כוונה להעמק למועד הקטפין מעמד-על הוגדר באופן מוחלט על זכות המזרחים לפרטאות ומפקיד אותה.

עוד זכר כי הזכות עמייה חוק הבוחרות למפלגות להעתמי בפנקס המזרחים מובהקת למטרת התמודדות במערכות בוחרות ספציפיות ורק כל עוד היא מתאפשרת. הפנקס נמסר למפלגות כפיקדון זמי אוות הן נדרשות להזידר או להעמיד עט וט הקטפין. גם מסיבה זו לא ניתן ליחס למוחוק סונה לפטור את המפלגות באופן וורף מידי הפטוטות בתקופת הקטפין. עמייה על פרטאות מידע הפנקס לאחר סיום מערכת הבוחרות מחייבת הaga שעוטפת עליו וט במהלך הקטפין בידי המפלגה שקיבלה אותו לשימושה בהזיהה "MONETAT HANOKH" הייעלה בוther כיוון שמדובר שהCEED דז פל לא ניתן להזידר את המאזב לקדמו.

² גב"כ 14/23 – טט ד' ואח' ב' הליכוד – גטעה לאומית ליבורנית ואח' (טט 12.12.11)





מחלקה אכיפה

העמלת לכה הוראות וחוק הגנת הפרטויות והתקנות שמכוחו חולות במלואן על מואורי המידע שמנוהלות המפלות, גם בכל הנוגע לעתיק פקס הבוחרים הנמסר לוידיהן, איננה בודר חריש. זו הפרשנות המקובלת מאז עומשלם, אותה הציעה הרשות לציבור במספר רב של מסמכים וכינוס שפרשמה וערכה לקרה משרות הבודדות לכנסות ולרשויות המקומיות.³ לסת הדזומה, סע 8 במסמך הריעון עה עבירה הרשות למפללה לקרהות הבוחרות לבנות ה-23 מצין באופן מפורש: "המידע הנמסר לשימושו הוא למעשה מעשה נאזר מילע, שהודרתו בזוק הגנת הפרטויות. אי לכך, חלה עלי הוראות רק כי לוזק הגנת הפרטויות, עניינו הנה על הפרטויות במואורי מילע... כלל, בעל המשור כמי שעוזא באחריותה העיקרית לקיטת הוראות החוק ורישיון המאור. יהיה המפללה או הסעה". הרשות גם נהוה בפועל על פי עמדה זו בשיטות פעלה עם המפקח על הבוחרות ומהלכי אכיפה ופיקוח רבים עקיימה הרשות לעם הבוחרות קיום ההוראות חוק הגנת הפרטויות בשימוש בפסק הבוחרים ובשולאים טסחים על מילע איש אובייב מושכת הבוחרות.

הוראות דוחה את טענת המפללה כי עמדה זו לא הייתה ידועה לה, משעה נזהה על פיה כאשר הועישה בקשות לרישום ועדסן עתק מקס הבוחרים שנמסר לה (מספר מואור 342629), בפסק מוארי המידע,⁴ ובמסגרת הליך פיקוח מס' 66 עניהלה הרשות כ נגד המפללה בעיתת 2013 ועדטרם למיסתנו לתוקף על תקנות אבטחת המידע, הועברה למפללה ביום 24.3.2013 והוא דעה שכותרתה "פיקוח על שימוש במידע מפסק הבוחריט במפללה הלווי - ממזאים והנחיות לתיקון לקוביות", אשר סעיפים 5.4-5.15.3 לו מציין. "שימוש האזריות לאבטחת מידע במוארי המפללה ומילע מפסק הבוחריט בהתאם לטעיף 17 לחוק צרך להתבצע לפי דרישות תקנה 3 לתקנות הגנת הפרטויות (לנאי החזקת מידע ושמירתו וסדרוי העברת מידע בין גופים ציבוריים), התעמ"י-1986. כמו כן, לעקרונות אבטחת המידע הקשורים בניהול ובשימוש במידע אישוי ניתן לעיין בטיאות תקנות אבטחת מידע לפי חוק הגנת הפרטויות שפורסמה לאחר רמהית www.justice.gov.il; בינה להן מידע מפסק הבוחריטים ומוארי מידע על המפללה בכללי עלקבב אולד הצעיות הרשם המ תפרטנות באתר רמייט מעת לעת, לדזומה, התchia 2/2011 עימם יש בעירוני מיקור חוץ (פונטושוטס) לעבוד מידע אישוי והנחייה 2010/1 דרישת מיניכום לאמצעי זיהוי על נושא מידע לצורך מתן ושה למדע עליו במידע במידע מואר מידע".

³ הרשות להגנת הפרטויות, "הענון הוראות חוק הגנת הפרטויות בפסק אבטחת הבוחריט וזיגבלט השוואות במידע אישי", 12.12.2021; הרשות להגנת הפרטויות, "לaws מינימט בעניין שטוח באפליקציות ובכליים לצורך מילע מילע בערכות מילוט", 11.12.2021; הרשות להגנת הפרטויות, "ריכוז דרישות חוק הגנת הפרטויות לצדקת הבוחרות לבנות ה-24: זיגבלט השוואות ופסק הבוחריטים ובכלל זה איש אחור וחותמות המפללות על אפליקציות ובכליים ליחסוים", 08.12.2021; מילמכי הרשותן לkeratet הבוחרות לבנות".

⁴ לישור-https://www.ppa.gov.il/23_23.pdf

⁵ וכן וייתר בכך לירושט מואר מילס הבוחריט של החקוד מס' 342629 סעיף 14.3.2011, כי שטר עדכון פרסי הסק או סעיף 18.1.2011





מחלקה אכיפה

- 10.4 הרשות דוחה את טענות המפלגה והפרשנות לפיה המפלגה אינה בגדר "בעל מאגר". כאשר וורס כלשהו מחזיק או מholds או מholds על נתוני מידע שמתיקיות בו הגדרת "מאגר מידע" בחוק - הרי שתחול עליו אחריות של בעל מאגר או של מחזיק כאמור. לפי הוראות החוק לא יתכן מצב בו וורס כאמור אותו חב כלל באחריות ביחס למאור המידע, כבעל מאגר או כמחזיק. לפי מכלול הנסיבות הרלוונטיות למאור המידע כפי שערתו בכתב ההפרה לאורה, יש לראות במפלגה "בעל מאגר" ביחס לנמתת פנקס הבוחרים שנמסרה לשימושו. עד יזויין כי כמפורט לעיל, המפלגה הייתה מודעת לאמור במסורת ההונאה שקיבלה מוחשות בטיק 660, ופעלה על פייהם כשרשתה את פנקס הבוחרים אותו קיבלה כאמור מידע שבבעלותה.
- 10.5 גם בטענה המפלגה לפיה מידע הפנקס התקבל לשימוש מוגבל בהתאם להוראות הדק, אין כדי לגרוע פאזריותה של בעל המאגר, מפני שהמאגר מעשן למטרותיה הפיימיות של המפלגה, באופן מושך. המפלגה הייתה חופשה לקטע האם בכלל ליטול את עותק הפנקס ומה השימוש עייניה בו, הגם שבעכפוף למוגבלות הקבועות בדיון.
- פנקס הבוחרים היה מצוי ברשות המפלגה וברשות אלקטור מוגעה לתקופה של 48 ימים, כפי עליה מהמענה ומהשימוש, ואלקטור הייתה רשאית וסלה לעשות בו או את השימוש אוטם בקעה המפלגה. אך אכן, יש לראות באלקטור "מחייב" כאמור המידע מטעם המפלגה, דרך קבע, שכן לא מדובר באישה אקראית או חד-פעמית למאגר, אלא לתקופה של שבועות אמורים "וזאת אפל הייתה קצרה מ- 48 ימים".
- 10.6 הרשות דוחה את טענת המפלגה לפיה מדינת ישראל היא בעלת המאגר. המדינה הייתה אכן בעל המאגר על מרשת האוכלסין, ממן נזירים עותקיים פנקסי הבוחרים הנמסרים למפלגות, אולם מרגע זורתו של מאגר מרשת האוכלסין לעט יצירתם על עותקי פנקס הבוחרים, הרי שיש בכך מועד פועלות יפירה של פאורי מידע חזושים, אשר מ עבר למפלגות עייף הוראות החוק, ובהתאם המדינה מעולם לא הייתה בעלת המאגר, אלא עם רשות שקיבלה המפלגה את מאגר המידע, היא בעלת המאגר, ומהנאס חלות עליה כל החומות הקבועות בחוק ובתקנות.

הרשות אמانت בהבירה את עמדתה בדבר הסימנים הקיימים בפרקניקה הקיימות להעברת פנקס הבוחרים לבשלת המפלגות, והיא מעלת באופן שוטףומה עינט רמתם לעט קידום של הסדריות חד-עם אשר יאפשרו רמת אבטחות מידע גבוהה יותר באיש לאميدע הפנקס. אולם, כל עוד לא נקבעו הסדרים חזושים כאלה, קלוחוך שעיני הרכזות חלים במלואם על ניהול מאגרו המידע, לרמת פנקס הבוחרים, אובי מרכיב הבוחרות ולצורך התמודדות בה.

* כפ' שום נאמר בסעיפים הרענון לראות הבוחרות בנסיבות שיטרסטות הרשות.



מחלקות אכיפה

10.7 הרשות דוחה את טענות המפלגה כי לא יצירה מادر מידע שחייב רישום ושביל "מידע רגיש". הרשות קובעת כי המידע הנכלל בפסק הבוחרים יחד עם המידע הנאסף ומטהל בידי המפלגות ופעלהן במסורתם קምפין בזרות, ובאמץאות טנני שירות או אפליקציות חיזומtot, מהויה "מادر מידע" שהודרתו בחוק הגזת הפרטיות, והוא עשוי לשל מידע על הבוחרים, אשר חולשת תחות הגזת חוק הגזת הפרטיות, בין אם הוא "מידעדראיש" ובכך אם "מידעד" סתם שהודרגם עמו.

כך או כן, חלה עליו חובת הרישום, מפני שהוא כולל מידע שלא נמסר בידי גושאי המאדע או בהסכם, או מהטעמים האחרים הנקבעים בסעיף 8(א) לחוק, כוון דעתיהם הפוליטיות או מידע רפואי שישוו על אוזות צדדים שלשים אשר עשויים להיות מעומינים מסיבות שונות בשלעה האלקטרונית, וכן היותר בכלל מוגבלות רפואתית. לעניין זה אין חובה שמידע, כוון דעתו הפוליטיות על אדם, יהיה אמין באופן מוחלט, אלא די ש寧תך היה ליחס לו אמינות ברמה שבירה ואף פחות מכך. בנותך יוציא בהתייחס לטענתה המפלגה, כי אכן בעתקת או העברת המודע מבוטס נזונים אווד למעהו, כדי לבטל את האחריות והחוקיות על המפלגה באיסוף הנתונים וביצירתו על מאור חזדי, והרשאות שובר מסבנה את תשומת לב המפלגה לכך שעיה אצתה רעהה במשפט את מאור "פנסק הבוחרים" של הליכוד (מספר מאור 342629) ואת מאור "ההלך" מנעה ליברלי לאומאטי" (מספר מאור 02464699), ובכך הצבעה על המודעות והשימושים העדינים שעשוים בפרטיו המידע שבמאוריהם אלה.

כפי שעה מכתב ההפרה לאורה, הרשות כלל לא ביקשה לקבוע כי המפלגה הפרה את סעיף 8(א) לחוק במקרה או. לכן טענות המפלגה בעניין הייעדר חובת רישום לנוכח רקוי הזמן הקצרים המאפיינים את מערכת הביצירות, אין רלבנטיות לטוצאות הפקוח ואינו טעתה הכרעה על הרעות לצורך העיין שבפנינו. לעומת זאת הוכיח כי רצח המוחוק לפטור את עתקי הפנסק מוחלה הרישום היה על חוק הביצירות לקטוע זאת במפורש. ממילא יונהר, כי עארה הוראות פרק ב' לחוק הגזת הפרטיות ותקנת האבטחה חלות על כל אօסף נתונים העזה להגדרת "מادر מידע", ואם לא חלה עליו חובת הרישום וגם אם לא נרשם בפועל.

באעד למילד העמיטויב, כבר בהираה הרשות בהנחיותה את האיסור שחולעל עימולו במידע איעשי במקרה בהם לא ניתן לוביל הסכמה תקפה ומספקת על האדם עליו נאסף המידע, או מבלתי שהותבו לטרות השימוש ולמי המידע יימסר. איסור זה חל גם על איסוף ושימוש במידע זה ביעומים או במאורי המידע על המפלגה.

10.8 הרשות דוחה את טענת המפלגה בדבר אי-סבירותה של הקצאת המיאבים הנדרשים בנושא אבטחות מידע (יפויו מילוגות פיסים אירולוגית, יכולת פיקוח ובקרה על ספקים וכו'), על המפלגות אשר בוחרות לשוטר שימוש בפסק הבוחרים, בין עצמן ובכך על ידי מזוקק, לקחת בחושם את האמצעים העומדים לשוטר זוכן הערכות, ממון, ידע סכנולא וכו' לצורך התמודדות עם הסיטטניות הנובעים מעימוש בפסק הבוחרים ללבות בסוגות אבטחת מידע. החובות מטהו החוק וחתקתה, אותן אורכפת הרשות, אכן נקבעת בהתאם למשמעותו של בעל המאור או לדעת



מחלקה אכיפה

הטכטטי עלעובייד, אלא בהתאם לקריטריונים אובייקטיבים כוון סוג ורויונות המודיע במאור, כמוות נושא המידע במאור וכו'.

10.9 הרשות דוחה את טענות המפלגה כי לא הייתה אחראית לכשליה אבטחת המידע שאיתרו אצל אלקטור. הרשות תמהיר כי כאמור, המפלגה הינה בעלת המאור ואלקטור העת המוחזיקה בו מטעם הליך. על כן, ועל פי הוראות הדין, חלה על המפלגה אחירות בעלת המאור, על כל התנהלותה שלא לקטור כמושיקה בקדר עם פקס הבוחרים אשר קיבלה מהמפלגה.

באעד לאחוריותה על המפלגה על כל אבטחת המידע אשר איתרו אצל אלקטור, אשר מטרתה בסעיף 8 למכتب ההפרה לאורה, המפלגה כבעל מאור פנקס הבוחרים ואלקטור כמושיקת המאור מטעמה, לא עמדו בזריעות סעיף 17 לזווק אשר קובע כי יוזד עם מזאיק מאור המידע ומנהלו, גם בעל מאור המידע, אחראי לאבטחת המידע שבאותו מאור, וזאת גם כאשר המאור מושי אצל המושaic או מעובד על ידו, ולפיכך גם המפלגה לא עדודה בזריעות תקנות 2(א), 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 18(א) לתקנות אבטחת המידע.

באעד לטעת המפלגה בדבר הסתמכותה על מצוי אלקטור או על המומפטין שלה, הרוי שאליה אינם עומדים בזריעות תקנה 15 לתקנות, המטילה על המפלגה את החובה ואת האחריות לבחון את סימני אבטחת המידע הכרוכים בהתקשרות עם המושaic ולנקוט בעצמה באמצעות בקרה ופקוח על עדות המושaic בהוראות התקנות, לא רק בתרם ההתקשרות אלא גם במהלךה. על המפלגה היה נזקוט פעולות מטלימות בנסיבות העניין,elmanת לוודה כי אלקטור אכן מקיימות את כל הוראות החוק הרלוונטיות, וליך באמצעות בקרה ופקוח מתאימים על עמידתה בחוראות הסתכם עם בעל המאור ובחוראות התקנות. לעומת זאת, במקרה של פגיעה המפלגה היה הסתמכות על הצהרות מושaic המידע, לבן, ובכלל ערך ניומה אינזיקציה מקצועית כלשהי כაסמכתא לכך. במסיבות העניין, וכן ראות המידע, אין ספק כי פעילות המפלגה אינה עליה כדי זריעות החוק.

הרעות תבהיר כי המפלגה לא הצליחה כל אסכמה לכך כי היא בונה באופן הולם את סיכון אבטחת המידע הכרוכים בהתקשרות עם אלקטור, או כי ננקטו מצדה אמצע בקרה ופיקוח, ובל מיטומליים, על עמידתה של אלקטור בהוראות התקנות.

למעלה מהצורך יזהר כי הפקוח שעשתה הרשות על אלקטור בענין 2018 לא פטר את המפלגה מקיים הוראות תקנה 15, וממלא בשיטוף ענורך לה בעלה, הדרישה המפלגה כי המידע אודות פיקוח זה נודע למפלגה רק בעקבות אישור האבטחה.



מחלקה אכיפה

- 10.10 הרשות דוחה את טענת המפלגה כי נקתה באמצעות אבטחה שבידים להגנן על מערכות המידע שבסותה. הרשות קובעת כי גם לא ניתן להביטה כי העולם הרשמי היה חסין לחלוצין מטי ארזעים על דילוף מידע או פריצה בלתי מורשית למערכות, הרי שחלק החוק בעמואור ומוחזיק מטעמו נדרש לנקוט באמצעים מקובליס להאגה מקסימלית על המידע, וכך שיפורט במכותב ההערה לכוארה, ממזאי הפקון העל כי המפלגה ואלקטור לא נקטו באמצעים מספקים לאבטחת המידע.
- 10.11 לעניין טענת המפלגה כי כל התקשרוותיה עם ספקים וחיצוניים מוצעה בהטא מס' לאמור בהוראות תקנה 15(א)(1) לתקנתה, הרשות מפנה לקביעותה בסעיף 9 למכתב ההפרה לכוארה, עם פרט כיצד המפלגה כבעלת מאור פנקס הבוחרים, לא עמודה בדרישות תקנה 15 לתקנתה אשר קובעת את חומרת בעל מאור מידע המותקף עם וורם חיוני לשורך קבלת שירות הבחירה במונח זישה למאור המידע, ובפרט את הוראות תקנות 15(א)(1), 15(א)(2)(ה), 15(א)(2)(ה), 15(א)(3) ו- 15(א)(4).
- 10.12 טענת המפלגה כי כל עובדי מערכת הבוחרות והספקים על המפלגה התקייב להקפיד על עמידה בהוראות חוק הגנת הפרטויות והתקנות מכוחו, בלבד עם האמור בסעיף 9 לmeguhah, במושך בסעיף 6 לנصف, מחייבת על כך כי הן המפלגה וכן הספקים אשר נתנו לה שירותים בקשר עם פנקס הבוחרים לבנות ה-23, פעלו מתוך ידיעה מפורשת כי פנקס הבוחרים מונן על פי חוק הגנת הפרטויות ותקנותיו וכי שימוש במידע שלא למטרות המפלגה, מהווה עבירה לפי חוק הגנת הפרטויות.
- 10.13 הרשות קובעת כי כפ שפרט במכותב ההפרה לכוארה, מנוגן ניהול ההוראות על מערכת אלקט/or יוסם בזורך לקויה אשר אפערלה זישה לא מורשית לכל המלודע אשר היה מצוי בבסיס הנתומם שלא ללקוח וככל בין היתר גם את המידע מפנקס הבוחרים. בנוסף, מדיניות השירותים הנמצאה בחוליה ולא מאויבות באמצעי פיזי טסף ובכך התאפסה קביעות שירותים השירותים והשימוש בו ז מגני של משתמשים בפרטיו איש זה. מאוחר ו시스템אות באפלקציה ניתנות היו להעברה ומאחר ולא חזדר כל טגנון לחיוי ואיכות טסף ואך לא מנוגן נינור, לא ניתן היה לאטף כל חלק עלהתוצאות למערכת, על זהות המוחדר ועל הפעולות בה.
- השימוש במערכות עלי, לניהול המערכת ולכל איש מידע בה תוך כל תפוצה באבטחת מידע ועל האפלקציה היה לעשות שימוש בסוגי מעותם שונים בעלי הוראות משתמש שעונות ומיימות המאפשרות רק את ביצוע הפעלת הנדרשות.



מחלקה אכיפה

11. קביעת הפרת הוראות החוק והתקנות

לאור כל האמור לעיל וכמפורט במכותב החתורה לכאן, והואיל ובקשר עם העתק פנקט הבוחרים לכנסת ה-23 שנמסר למפלגה, המפלגה הינה בעל מעור המדינה האחראי לאבטחת המלדע בו, הרשות קובעת בזאת כי המפלגה הפרה את הוראות החוק והתקנות כאמור להלן:

11.1 המפלגה הפרה את הוראות סעיף 17 לחוק.

11.2 המפלגה הפרה את הוראות תקנות 2(a)(1), (2), (3), (4), (5) עד (7), (8) עד (15), (9) עד (17),
(10) עד (18), (11), (12), (13), (14), (15), (16), (17), (18) לתקנות.

12. קפיה זו תפורסם באתר האינטרנט של הרשות.

מכוון רב,

קידורון עלי, עוזיר

מנהל מחלקת אכיפה

ראש ות להגנת הפרטויות

נספח 6 – הנتابע נבחר ל-100 המשפיעים של דה-מרקם

نعم רותם

האקר אתי



امتינו

אם אתם נתונים עם קורא מזרע הטכנולוגיה, ודוא נחשפטם לשמו של נعم רותם, או בכינוי הסויסטר שלו, "געפר", הוא לא מחזק בתפקיד נשאי ביצירות השירהלית, אין תמונות שלו בראשת, ולמעשה הוא אקסיביס בוזד, מתנדב נטור, ובכל זאת הוא הצליח ליצור לא מעס שתורת בחודשים החולפים. כיצד? חתום הוא האקר שחשף חור אבטחה מביצים באתריהם של חברות ישראליות ונומי ממשלה.



צילום: מרק מלחה וויטרנו

זו תופעה חדשה יחסית בישראל, בת פחות משנה. האקרים "כבע לבן", או מה שמכונה האקרים אטיים, ישבים בדירותם (נוהג להណיד במרთף, אבל זו סתם אנדה), ומתחפשים חולשות אבטחה באתרם, בשירותי רשת ובאפליקציות. רותם הוא המלט שביהם, אבל יש עוד כמה אקסיביסטים כמו חן בר זיק, ועוד כמה חוקרי אבטחה שמעדיפים שמות לא יפורסם. ההackers הללו פועלים ללא כל תמורה. הם מוצאים באנים באתרם של חברות (גיהול סיסמאות פנים, מנגיון מידע שוחזרים לרשף וכן הלאה), מסכניםים להן את חולשות האבטחה שמצאו ורק אחר שהפרקça נסגרה, מפרסמים את חולשות רבים. אמשoram, השב"ס, איזורואן, משולחה וסיבס, הנrik חילק מהחברות שהופעלו למולות בוקר אחד שרתם האבטחה שליהן חקה בחסוך.

نعم וחבריו מפשיטים במתידה ורבה את מיזוגו "אמת הס"בר", וחושפים שנם בכל מה שקשרו לאבטחת מידע, ישראל היא במתידה ורבה מדינת חיפוי. אבל לא לך הם מכונים. מטרותם היא לחברות שיפור את מערכת ההגנה שלהן כדי

סודות נבטים מודרניים,

חוור לרשימה המלאה

עוד בדירוג 100 המפעלים



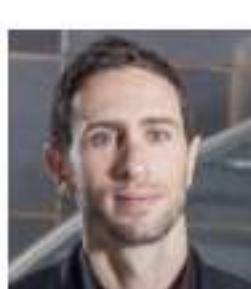
44
מייסדי
מק"לין



01
אילת
שקייד



41
אסף
אלת



17
דן זורלא



51
יונס
סלאליק
ה

הכתבות המומלצות

נספח 7 – כתבת פרופיל בכלכלי



24/7 גאנד השוק נדלינסט טכטני מנטט באנץ שעט

ספומט פנאי מושג CTECH Dun's 100 פורטל פיננסי

כלכליסט

עדשות

דואר אלקטרוני

טלפון אורה



23.11.18

מוסף כלכלי



שומר הסקף המכוון של אזרחי ישראל

בזמן הפטוי, ובהתקנבות, נעם רותם חושף רשות בוטים שמוות את השיח הפוליטי באינטרנט, מאחר פרצחות אבטחה מסוכנות של גופים ממשלהים וחברות פרטיות, ומנסה להסביר לאזרחים עד כמה הם חשופים. ראיין עם צבא הגנה של איש אחד





עומר כביר 15:24 23.11.18

תגיות: [נעם חותם](#) [בוט](#) [טוויטר](#) [אקטיביסט](#) [צ'וים](#) [פודקאסט](#)
[כלכלייט באינסטגרם](#)

שתו של נעם רותם ויליאם יצא לפארק מים ביון. והוא, בגלל בעיה בבר, נשאר למשך במלון. היה לו הרבה זעם, ויש לו חשבון בטוויטר. הוא גאל את הפיד, עד שמשחו הקפיץ אותו. ראיית התנהגוויות לא טבעיות וענין אותו מה קורה עם, אז הוחלתה להתחקוקות אחריו הנושא של הבוטים וחשבונות מזיפות, והוא מספר.

לחואם לכתבה, הוקלט על ידי [הספרה המרכזית לעיורים ולבני מקומות](#) גרייאט



זה קרה בתחילת אוגוסט, והתוצאה, עד כה, היא שת חסיפות של רשות בוטים שפעלו בעברית. הרשאה שאותה שרטט כבר באוגוסט, צ"ח מ민ן המפה הפלטית. השנייה, אותה תיאר בתחילת חודש (בסיוע אקטיביסט וקוד הפתוח יובל אדם), כללה מאות בוטים שהרכבו בציידי תמכה בראש הממשלה בפעם נתנוו ושהפעל כנראה על ידי גורם זו, יתרון מטורף, וזה רק קצה הקרחון של מה שקרה ברשות הישראלית. יש לנו עד כמה רשות מודר מעניות, מגלה רותם בראיון למוסך כלכלי. "פחות אחת ממן מופעלת בידי פועל מפלגה, ואני לא יודע עד כמה הם מדווקים על זה חילק מחותאות והעומלה שלהם. כך שיכל להיות שיש פה השלכות מעבר ללא יפה".

בשנה האחרונות נפקח רותם (40) לאחד השמות המוכרים ברשות הישראלית ובמיוחד באגד הסייע שלה. איש היטק במקצוע ואקטיביסט בזמנו הפנוי, זה שנים שהוא מתעניין בצד המלכני של עולם ההיטק הישראלי – מה שמתחש מאחרי הקלעים של האתרים והשירותים שטלו משתמשים בהם, אילו פרצת אבטחה וחורים יש חשופים את המידע שביהם. בעבר הוא שמר את הממצאים לעצמו, או חלק אומם עם מפעיל האתרים – האקר מהן הטוב, שמרתיע מפני פרצת אבטחה. אבל השנה האחרון הוא מפורסם בטוויטר או באמצעות עיתונים את התגלויות המרעישות ביותר – למשל כאשר שנגעתו לפרצות אבטחה וכשל פוטיות באתר גויס המועמדים של השב"ס, בחברה שפעילה את השירותים המקוריים של רשות מקומות רבות, ובתשתיות מחשובacha שtaboo בהן חשב עבדי ממשלה ושיפם כגון נמל אשדוד, משוז החינוך, משרד הביטחון ובית המשפט העליון.

"זו האגדה של, לחשוף את הצללים של המערכת שככלו אמורה לפעול לטובינו אבל בפועל פחותcosa את זה", הוא אומר. ומעבר לחשיפת בעיות אבטחה אלה בחודשים ובמיוחד בשבועות האחרונים הוא גם איש שמתאר את מה שעשויה להיות הגרסה הישראלית לבחישה פוליטית אידית ממדים שמעשית באמצעות הרשותות החברתיות בפתחה של עונת בחירות, אנחנו עתדים להראות מתקפות נהנות של עיזותים מוקנים מהסוג שהען של רותם קולטה וקודר שלו מפץ, בתлон בזון, בבית במושב סטן לוחלים או במשוד שלו בפתח תקווה. יכול נאזר להיות שרותם, בעבורה דין קשטייה כמעט שהוא שעה בהתנדבות, הוא שומר הסף החשוב ביותר של הרשות הישראלית כעת.



**"רשות בוטים מנעה לייצור
לגיימציה מזויפת לדעות מסוימות
ולדכא דעתות אחרות על ידי הרמת
המסר מעל הרשות האלה אנחנו
מקוימים לנטרל, או לפחות להחליש,
את העדריות הסינטטית הזאת, ולחת
בול לאנשים אחיזיים ולא לטריחו"**



המוטיבציה שלן. "חלק מהאנשים מומעים מפחד קיומי, חלק מודאגה לעתיד שלהם ושל ילדיהם, חלק מרצון לשווין, למינעת אפליה, ועוד. אלמנט חשוב נספּ שמשפיע הוא מה אנשים מסביבם עושים. למשל, אם אדם אחד פוגל לפני אפליה ממשדת בחוק, זה יכול להיראות לו חוי ולא ליטימי, אבל אם כל האנשים סבבי פועלים קודם לחקלאה ממשדת, מבחינתו זה הופך לשווה ליטימי, 'צון העם', ואני עשוי לחשוב שהערבים של לא מתאימים פה ולדכו אותם. וזה פוחת או יותר מה שעשה רשות בוטים: מנסה ליצור לאיטימיצה מזויפת לדעות מסוימות ולדכו דעתות אחרות. על ידי הומר המשך מעלה האופרציות האלה אנחנו מקווים לפחות, או לפחות להחליש, את העדרויות הסינטטיות הזאת, ולתת קול לאנשים אמיתיים ולא לערימות של שקלים".

"נתניהו, אתה והנשמה שלי, מנשכת אותך משפטים"

rhetorique של חשבונות מזויפים ובוטים נהפכו בשנים האחרונות לאחד האイומם המטרידים ביותר על התנהלות תקינה של מערכת ביחסות במדינות דמוקרטיות. במקרה העם על הברקיט בערבית וביתר שאת ביחסות לנשיאות ארצת הברית. חסיה השתמשה ברשות כאל כדי להפיץ פייק ניוז ולהעמיק את הקרע הפוליטי. בחודשים האחרונים התבגרו شيئا לא הייתה היחידה — פיסטוק וטוויטר חשוו לרשות חמות שחופה מאיראן ופעלו לקידום איטוסים שלא במדיניות ערביות וערביות (באוגוסט חופה חברה קלירסק היישרלת רשות ארגנית נוספת שפעלה בעברית)

Pinned Tweet



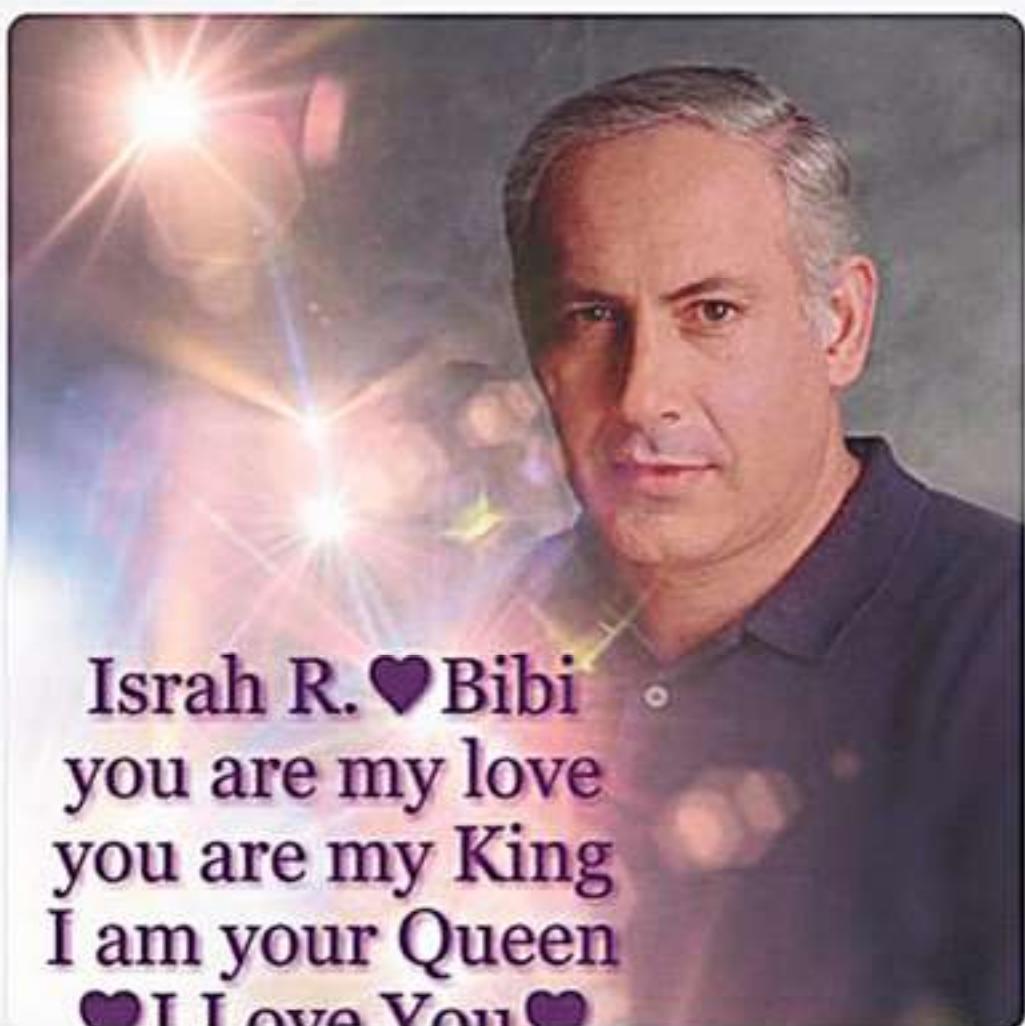
Israh Rozenn @rosennisrah · Jan 15

My love @netanyahu ❤️

I love you.. You are my soul.. I kiss you from tips.. We are together forever.. You are in my heart ❤️

You are my King.. I am your Queen





Israh R. ♥ Bibi
you are my love
you are my King
I am your Queen
♥ I Love You ♥

דואמיה לפז מתחת המטם שתחכה בעטבוח: מאות חשבונות מושפעים מלאי הערכה

בארכ, הרשות שורותם חשף הופעל כנראה בידי גורמים מתחכמים פחות ובעל תקציב קטן יותר. זו שחשף באוגוסט פעולה בטוטויסטר, וכללה חשבונות שהתחזו לנשים צעירות, חלק מTHON חילופין, שבין צוות פולטי אחד למשנהו עסקו בפרסום תמננות מנוגן ארצנו וברכות שבת שלום. במקרים רבים הציגים הועתקו מילה במילה מיצעים של אנשי ימין (למשל, צוות של בחמיה גרשוי שאמר "מעניין אם את הזורעים של כל עללהך חכם בהיסטוריה של העם היהודי שתולו יהודים נבלם"), ואחר כך צייר מחדש ביד ציורי ימי מוכרים. מובית החשבונות ברשות נסגרה לאחר חשיפתה.

הרשות השנייה נחשפה בתחלת החודש לאחר שלשה חודשים של חישובים עבודה, שבהם רותם ושותפו להחשפה יובל ארדם הקדיש כמה שעתם ביום לעניין. היא כללה מאות בוטים וחשבונות מושפעים בטוטויסטר, שבחנה והציא לאחרון חתומים על אלף צוויות תמייה בנתניהו: חתום ואדם זיהו כ-150 חשבונות שפעלו בראשת, יש כנראה עד עשרות שוויותים לאזרחי לחילוטן. מתוך 11,874 צוים של הרשות שנבחנת, כ-75% (8,830) מתיחסים באופן ישיר לנמניהם. ובטים מהחשבונות עקבו זה אחריו זה והדוחן זה את צוינו של זה, וחלק מהחצוטוטים התגלל לפוטום באתרם שמקורם לנשייא רוסיה ולרנימיר פוטין. במרכז הרשות עמד חסמן של משתמש שמהה כישראלון (@mennistrah), שמחארת את עצמה כחברה (friend) של בנימין נתניהו.

מעט 20% מצויז הרשות הם רטוטוטים של החשבון הזה וייתר מ-10% נוספים הם שחחה עטם. הציג הנוצע בחשובן, שפורסם בינואר, הכריז באנגלאט: "אוהב נטעינה (אמagi לך) אני אוהבת אותך... אתה הונשמה שלי... אני מנשקת אותך משפטים... יחד לנצח... אתה בלב של (אמagi לך) אתה המלך של... אני המלכה שלך". גם שאר



לבחירה

זהה. כשותם בדק מות האימ"ל לשחזרו סיסמה
ג'ל כי לרובם מהחשבונות יש כתובות מיל' מאותן

דומין — איספיקטור משמעות. אך שמחובר

ברשת אחת. וכשותם בדקו את החשבונות לעומק, רותם ואדם ג'ל שאף שהحسابות
מציצים בעברית, שפת הממשק שלהם היא טורקית. במילים אחרות, יש כאן רשות
mobahkett, שככל הנראה מפעלת מטרקה או דרך טורקית.

"לרשאות כליה יש מספר תפקדים", מסביר רותם. "הראשון הוא להראות תמיינה
מושיפה בעמלה מסויימת ולצורך לה לגיטימציה. השני הוא לתקוף אנשים שambilים
עמדת מנוגדת כדי להנאים עליהם את השיח. וatitis את זה קורה בארצות הברית עם
שרה של אקטיביסטים שחטטו כללה מתקפות שחילק מהם פשוט היו צרכיהם להתנק
מהרשות. ראיינו את זה בפינלנד עם עיתונאי שהתבmeta ניגוד ההשפעה הרוסית, וראינו
את זה באנגליה סביב הבזקץ. זה צבא של魑ים שהtopic שלו הוא לגח
לאנשים לחשוב אם שווה להם בכלל להביע דעתה מסויימת, בהינתן מהיר כזה של
תקיפה אישית ומכוורת. אנחנו חאים את ההתנהלות הוו בכתמה רשות בישראל,
ומאמינים שהוא רק יין ויחמיר ככל שמתקובים לבחירות.



Ilan David
@_ilovedavid

[Follow](#)

מעל 90 אחוזים מהיהודים האורתודוקסים
מרוצים מאוד מהמשיח דונלד טראםפ,

© Times of Israel



זו לא מלחמה בטענות רוח? סארת רשות בוטים אחת, תצוץ אחרת
"לא קל להקים רשות כחאת, בכלל לא קל. מאוור מאויר יקר לבנות אותה, וזה רקנעה
יותר ויותר יקר. יומם, בהרבה מקומות בעולם, ס"י לפתח חשבון בסטייטר או בפייסטוק
אתה צריך מספר טלפון, זה לא יכול להיות אותו מספר טלפון. אם אתה חזה רשות
של עשרה אלפיים חשבונות, אתה צריך עשרת אלפיים מספר טלפון. יש לה עלות. יומם
אחד סוגרים לך את הרשות, זהו, ואתה צריך עשרת אלפיים מספרים חדשים. זה
תועפות של כסף, והמנן הממן עבודה. لكن ההשואה לטחנות חח עשויה עול. ההשקה
בבקמה של רשות לעומת כסין של לאבד אותה לפני שמצוות אותה היא גדולה
מאויר. מי שהולך יומם להקמה של רשות ועשה אותה בצורה חביבנית עדיף שיזרק
את הכסף שלו לים".

ב hobet זהה, צריך להבדיל בין עבודה של חברות
 שבונת רשותות, למשל עבור מפלגות, לעבודה
 וחברה יותר של מדינות זרות. "לחסים יש איסוף
 כסף, אז זה לא יפגע בהם", מודה רותם. " הם גם
 משקיעים באוטומטיות הרבה יותר ממה שיכל

"במעדך הסייבר של
המדינה יש מאות
עובדים שמקבלים
..."



שגיח אילו חשבונות נתפסו, מה הם יטלו לעשות, ושה יקרה באופן קבוג, ולא פעם בכמה חודשים כהן מרגשות את הלחץ הציבורי עליה. אף מאמין באמות ובתמים שגם הן רצויות — היה אפשר לטעם את הרשות האלה הרובה לפני שהן נהפכות לאיים על הדמוקרטייה. זה רק עניין של אימטרס.

עובדת צדקה לעשוות

ഫרצות הובלעות

פנצ'י פלקלר עד ינואר יירחית
פונטוט-סכל היבשנות פאנט
ונחרוצה האקרים עזמאים

— **רדי פלי וקאהן**
ו-2017, ואחד מיל' הולאמן בדרכו
הנורית פאנט-סכל היבשנות רוחנית
ההוועה תומאסן וט' גודמן

— **גדעון פרידמן**
הՁן'ן 1987, אנד' צ'אר'ן טרי'ן
הנורית פאנט-סכל היבשנות אל כל
ההשכלה

— **הוועה דאנטוניאן**
ו-2018, צד'ן פאנט-סכל היבשנות
ההוועה פאנט-סכל היבשנות אל כל
האינטלקט וט' גודמן ספ'ן

— **אלכסנדר פולין**
ו-2018, צד'ן פאנט-סכל היבשנות
ההוועה פאנט-סכל היבשנות אל כל
הסודות פאנט-סכל היבשנות אל כל

— **אברהם**
הנורית פאנט-סכל היבשנות פאנט
ההוועה פאנט-סכל היבשנות אל כל
הכל פאנט-סכל היבשנות פאנט
הנוועה פאנט-סכל היבשנות פאנט

— **מלבד**
ו-2018, צד'ן פאנט-סכל היבשנות
באות אונ'ר הולאמן פאנט-סכל היבשנות
כל פאנט-סכל היבשנות פאנט
הנוועה פאנט-סכל היבשנות פאנט

— **רשות דאנטוניאן פאנט**



אנטנו רצים יותר, ואחר כך כבר סגוו אותם עם הפדר של כמה מיליון דולר. אחרת הקמתה החברה ופיתוחה מערכת של ניהול קיימן ומסחר בברוסיה, שהופעלה בכמה אתרים ושירותים מקוונים למשך תקופה". ב-2004 הוא נסע לחוזה, וההה שם כנהה וחצי. "נפצעתי שם, חזרתי לארץ לכמה חודשים, הכרחתי את אשתי, ביום שהכרנו פה אמרה: 'אללה, אני באה איתך לחוזה', היא הגיעה והת谦ת בזוועה במרכז הג'ונגל, עם המשפחות".













פרויקטים מיוחדים

הראו אותן: 100 הספריטים
שחיים לרווחה בכל גיל



100 המופיעים של
כלכיסט



מיוזד: 50 הפטארנטאים
המובילים של 2020



50 המנתלים הטוביים של
2020



廟費ט טניזה: כל התנדבות
וחברים נס



נספח 8 – דליפה נוספת שנסגרה בזכות "סתיו"

7/24 נייד חישוק נוכחות מכוניות משפט בארץ עולם
ספריון פנאי מושך CTECH 100 Years פורמל פיבנס

כלכלייט

דף הבית > סטטיסטיק

עיראות דוחר אודות

שםם אורח

עיראות

לАОודים: מרז'אן
הוועת החוץבעליים של
מנצ'יסטר יוניברסיטהתוכנית לסקן
אלקן: 400
סניפים, ציינות
ארגון ירוש
בדרך הקדשההצעצוע החדש
של בומן: חממי!
סופר-אקטה
ההשנה חזק

טכנולוגית חדשנות טכנולוגיה גיימרים תעופה והקל מקשרים זר תקשורת היינק והוון טיכון ימנו של סטארט

טכנולוגית



בכלדי למכליסט

פרצת באתר היכוחות למטרות מין חשפה מידע אישי של 600 אלף ישראלים

מדובר באתרים מופופקים, חלקם פעילים במסווה להפעלת שירותים מין בתשלום. בין המשתמשים שעולים להיות נתונים לשיטתה: עובדי מדינה, רבנים ואנשי מערכת הביטחון

עוומר כביר 20.11.20 07:06

תגיות: פרצת אבטחה אתר היכוחות מערכת הביטחון

מדוע אינטימי ויש על מאות אלפי ישראלים — דוגמת פרטם מוהים ותמונה עירום, סלול של שעודי מדינה ואנשי מערכת הביטחון — וכן מדוע ביטחוני נחשוף בפרצת אבטחה שזוהתה בעשרות אתר היכוחות, ובין מהם היכוחות לצרכי מין וחלקם גם לשחת מין.

קראו עוד בכלדי למכליסט:

- תיקרים ישראלים גילו פרצת חמורה בשירות הענן Azure של מיקרוסופט
- פרוצת אבטחה חמוצה נחשפה בפלטפורמה המפושגת של UpCloud
- פרצת אבטחה חמוצה באפליקציית התכricht OkCupid

ודלפה גם חשפה את אחריו הקלים של פעילות האתרים האלה. אל ודבר החמור ביותר שמתחש בהם הוא שידול קטיחה וקטינים לנוט על ידי מבוגרים. כמו כן משמשים האתרים לשיתף תמונות עירום של קטינים, פעילות זו מתמקיפה ויצירת פורטלם פיקטיבים על ידי האתרים עצם כדי לשכנע משתמשים לרכוש מני בתשלום.

לא רק סחיטה

כך גורמים למי שנורשמים בחינוך לאתרי היכוחות לשלים לאתרם נסע

דיליפת המידע מאתרי היכוחות והונאות נמסווה מה נחשך

פרופילים פיקטיביים
שפתחו האתרים,
שמתחבבשים על
מאנרי תמונות עירום
שרכים, פונים אל
המשתמש

אם המשתמש לא
עונה מנסים להזכיר
אותו לענות בעזה
פרובוקציות ("אתה
בכלל אמייתי?")

ברגע שהמשתמש
מתבהה לענות לו
שפונה אליו הוא
צריך לשלם לאתר על
השימוש

שמות מלאים ופרטי כרטיסי
אשראי, כולל 3 ספירות בגב
כתובות ועיסוקים, כולל אנשי
מערכת הביטחון והמשפט
ועובדי מוסדות דת

תמונות, כולל עירום,
נש של קטינים

מספר טלפון וכותבות מייל
חסמים צבאים, כולל מכות

פוטנציאל הנק

**סחיטה וחסיפה פרטיטים
שנוגעים לביטחון המדינה**



ברגע שהמשתמש
מפתחה לענות לו
שפונה אליו הוא
צריך לשלם לאטור על
השימוש



טוטו וטוטו פוטו סחיטה וחסיפה פרטיטים שנוגעים לביטחון המדינה

לאורן סחיטה

הפרצה, שנחשה במקביל ב"כלכליסט" ובפורקנסט סיבוטס'יבר של ההאקר נעם רותם והעתונאי עידן קים, מקיפה כ-100 אתחור היכוחות שימושיים בידי 7-5 גוממים. כמעט כל המשתמשים באתרם הם ישראלים, אך חלק מהאתרים מופעלים מחוץ לארץ אחד מהם מחסיה.

המידע שנחשף בפרוצה כולל מיילים, טלפונים, סיסמות, מספרי תעודת זהות, כתובות פיסות, העדרות מיניות ועשרות אלפי פרטי כרטיס אשראי מלאים, כולל שלוש ספחתת בגב הקרים. 80 אלף מפריטי המשתמשים שנחשפו הם מאתרים שעיקר פעילותם הוא שיחות מין בתשלום במסווה של היכרות לצורכי מין, אף שגם בחלק ניכר מהאתרים האחרים פעילות של שירותים מין בתשלום.

כן נחשף מידע וגייס במיוחד כמו מקום העבודה של המשתמשים, בהם עברי מדינה ומערכת הביטחון, והשכלה שלהם לקהילות דתיות שמרניות. יש כאן פוטנציאל לסחיטה של אלפי ישראלים, חלום בתפקידים וVISIM או שח"ם בקהילות מאד מתחמת, אמר רותם. "ראים חוסחות לדברים שובנים עשים, פעילות של אנשים בקהילה מסוימת יהודית. הסכנה לח"ם אדם, אם הדברים האל יצאו, היא מוחשית".

בנוסף, נחשפו عشرות אלפי הודיעות פרטיות שנשלחו בין משתמשים באתר, ובchein בקשوت לתשלום על מנת ובין 3 מיליון ל-5 מיליון תמנות. אלו כוללות תמונות עצם, גם של קטינים, צילום תעודה זהות וחוגר, כוטיס אשראי, מסמכים פיננסיים ומשפטיים אישיים וגם מסמכים ביולוגיים ורישיים.

"דאית צילומי מסך של תשלומי ארונגה שפעשו בתמורה להבטחה למין, צילומי יתרת בחשבונות בנק, כנראה כדי להראות יכולת כלכלות", אמר לסייעס'יבר ההאקר שאליה את הפרצה, ושמודה רעכניו "סתוי": "מסמכים צבאים, כולל מפות, סידור פטורים ומשמרות".

ההאקר שחשף: "נקודת שבר"

לדברי סתו, שחשף גם את הפרצה במערכות אפליקציית דרבון הבוחרים של הלCODE, אלקטור, ישס'יכי גביה שהמידע דלפ ממערכות האתרים לאורחים עיניים: "אל פרצות של ג'ילדים, וסביר להניח שהמידע כבר נמצא בחזוק בידיהם זורת. מה שטריד הוא פוטנציאל הסחיטה של עובדי ממשלה נשאים שמחפשים מין מודמן, וכך לא יש הטען באתרים שנחשפו. כמובן תיכון סחיטה של אנשים בקהילות שמורות סגורות כמו חרדים או ערבים, שהיו מוכנים לשלם לא מעט כדי להשאיר את המידע הזה חסוי".

סתוי, באוזן חריג, החליט שלא להזוח על הפרצה לאתרים עצם או לumarק הס'יבר הממשלה. "בדילפה של מערכת אלקטור הייתה לי ציפי להפעלה משפטית של הרשות. לא קרה עם זה כלום וכנראה גם לא יקרה" הוא הסביר. "זו היתה נקודת שבר שאחריה הבנתה שאין בישראל רצן או יכולת להן על אוזחים בראשת. חלק ממפעלי המגוראות הם פושעים שמדירחים אנשים חלשים למילוט עזם. אחרים סתם ומאים שמפעלים פוחפים פיקטיביים כדי לפתח אנשים להוציא כסף, וכן הפתרון זה לא לעוזר להם לאבטוח את המגוראות שלהם טוב יותר".

המידע שנחשף יסל לשמש לסתיטה במיוחד במקרים שבהם ניתן לוחות, בקלות רבה, שהמשתמש הוא שבד מדינה או שבד מערכת הביטחון. "מצאים וביבים, בעלי תפקיד צבאי, אנש כוחות הביטחון – חיילים, שוטרים ואנשי משרד הביטחון שהצטלבו עם מדימ ואיברים חשופים", אמר חותם. "חלק מallow הצטלבו כשברקע מופיעות מפות מבצעיות, מידע וjis כמו סידור ביטחון שוטף".

"נרשמו עם המיל הממשלה"

לדברי רותם, "ישובדי מדינה שנרשמו עם המיל הממשלה, כולל משרד הביטחון ומערכות בתיהם המשפט.



משכנעים משתמשים לספק את פרטי האשראי שלהם? ממצאים משתמשים, לחוב משתמש, שטפות אוthem בעורת טקטיות שונות להחיל לשם וכן מגדים את ההכנות של מפעיל האתרים.



צילום: אודד צ'אבסה

"ש כמויות אדרלות של פורופילים פיקטיבים שנפחו על ידי המפעלים, כאשר לפחות שתי מערכות קנו לאורך כך מאגר זהה של תמננות עירום, כנראה ממפעיל במזוזה אירופה", אמרו רותם. "חלק מהאתרים מסמנים במערכות הפנימית שלהם את הפורופילים הפיקטיביים כ'בוט או פיק', על מנת להקל על המפעלים להזות אותם.

"הפורופילים האלה פונים למשתמשים אמיתיים, במטרה לעודד פעילות ותשולם באתרם. פניה הראשונה של הבוט תהיה לרוב על בסיס אחת מעשרות פניות קבועות כמו 'ה', מה המצב?', 'מה אתהழוף?', 'ה' מני, מה קורה?', 'שלח לי הורעה אם אתה פה', 'ספר לך על עצמך', 'כמה זמן אתה באתר?', 'רוצה לחגוג?', 'אתה פנו בסופ'?' וכו'. אם המשתמש לא-agib לפניה הראשונה, הבוט יפנה לסת שני של פניות אפשריות 'אתה פה בכלל?', 'כן?', 'הלו?', כתוב משהו', 'למה אתה לא עונה?' ואשר פניות בرمות העלבות שוטטות. כדי לאתגר למשתמש להציג לא נעם על כך שהוא מתקשר מפנה של משתמשת. ברגע שרווצה המשתמש לענות, הוא נדרש לשלם כסף וכך למעשה מגדים האתרים את ההכנות שלהם".

לדברי רותם, רק כמה אלפיים מבין הפורופילים באתרים הם פיקטיבים, והרוב המכريع ש"ר למשתמשים אמיתיים. אין שומדורן לדעת כמה פורופילים נפוצים קיימים באתרים אלו (כלומר, כמה משתמשים פוחחים יותר מפוחפל אחד באתרים השונים), אבל לבצע בחינה מעמיקה ופרטנית של המיעע שנחשף – פעולה בעייתית מבחינה חוקית.

חלק מהאתרים גם שמרו במערכות המידע שלהם את אגרון, מאגר המידע המלא של רשות האוכלוסין שגבנו וдолף לרשות לפני כמה שנים, ומשתמשים בו כדי להציג מספרי תעוזה זהות שמעלים אנשים לאחר עם זהויות אמיתיות. מדובר, למעשה, במעשה, באוטומציה של איתור זהויות. למה ציריכם מפעיל האתרים לדעת את



שמציע "עיסוי" יוצא דופן בתל אביב. בהתקבבות טספת כותב משתמש במענה לפניה אליו: "ה' מותק. אם חזה לך רום לקשר דיסקטרי צייף ובעיקר מפנקה (אפשר גם בתמיהה) דברי איתך." ומסוף כתובות ג'ימייל ומספר טלפון. מספר זה שייך לרוב מאוחר השפה.

בהתכתבויות אחרות המשמשות מספרות שנות אמהות חד-הוריות שפותחו בעקבות הקחנה וצריכות לפורנס את הילדים שלהם. "QN מחפשת 'תומך נדיב' תמותה זמנה וגופן, על מנת שיוכלו לחתת אוכל לדמים שלהם. האתרים מקדמים ומתעלדי פגיעה באקלזיות מודר חלשות זה לא בסדר בשום מהה ובשם קנה מדיה", אמרו רותם. הנידע החמור ביותר שנחטא בפרצה הוא שימוש בהםים ומצוינים כספ' תמותת מין', אמרו רותם. "זה גנות קטינימ, יש שם גם תמנונות של קטינים בעירום. אלו דברים מאד קשים ורציניים. נעשה ככל שביכולתנו לגחם לטורפים האל למצוות את עצם בצד הנכון של הסוגים".

23. **תגובה**

כתב תגובה

23. מודה כלכליסט ותודה נעם על המידע
(22.11.20), Merav

22. מספר 20: נפגעת מהחשיפה שיש גם רבנים באתרם שכאלו?
חפאל קורן, (16.11.20)

21. ישילחו לי את התמונות כך שאוכל להתפואר
אול, (14.11.20)

20. אם לא תכתוב בכל שורה שלישית בכתבה 'דברים' או 'חרד'
שפטאל אליהן, (11.11.20)

טען שוד



פרויקטים מיוחדים



תראו אוזם: 100 חסרים
שחיבים לראות בכל גיל



כלליתם
100 המופיעים של



מיוחד: 50 חסרים אפיים
הטבילים של 2020



50 המגולים הטובים של
2020



משפט תפתח: כל החדשנות
והודים ים



שוחד הוא מכהל להсад טיעון
22.02.2021 נאום גורל



דיזוז: רקטה סנית שיצאה משליטה
צפיה להחטוף בבדור הארץ
20.05.2021 זהירות חוץ



אקויסט קרייפטו: סימפלקס היישראלית
נמכרת תמורת כ-250 מיליון דולר
06.05.2021 מאיר אורבן

