

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מררוב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03 פקס: 03-7155001-03
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מררוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314
2. **שאול אלוביץ**
באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר
מרר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
3. **איריס אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
4. **ארנון מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מרר' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים:

תשובת הנאשמים 2-3 לבקשה להיתר פרסום של קטעי וידאו שיוקרנו

ויושמעו דיוני ההוכחות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.4.2021, מתכבדים הנאשמים 2-3 (להלן: **הנאשמים**) ליתן תגובתם לבקשה להיתר פרסום של קטעי וידאו ואודיו שיוקרנו או יושמעו בדיוני ההוכחות (להלן: **הבקשה**).

הנאשמים מתנגדים לבקשה, מהנימוקים שיפורטו להלן:

1. האיסור שבהוראת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב – 2002 (להלן: **החוק**), עומד בעינו גם מקום בו מדובר בראיות שהוצגו בפני בית המשפט במסגרת הליך פומבי.
2. התכלית העומדת בבסיסו של האיסור לפרסום תיעוד קולי או חזותי של עדויות וחקירות, אינה בטלה עם השמעה והקרנה של אלה באולם בית המשפט.
3. כך, שמירה על כבודם של עדים וחשודים, האינטרס שלא לביישם שלא לצורך, החשש להשפעה על עדים אחרים ושיקולים הנוגעים לאינטרס הציבורי בהתנהלות תקינה בתדרי החקירות שלא תחת חשש העדים והנחקרים שיופיעו בקולם ובדמותם בפרסומים בתקשורת – כל אלה שרירים וקיימים גם לאחר השמעה והקרנת החקירות באולם בית המשפט.

4. לא דומה הצגת ראיות אלה בפני בית המשפט באולמו, לשידור והקרנה של הדברים בשער בת רבים במהדורות החדשות ובתוכניות רדיו, טלוויזיה ובאינטרנט.
5. אין גם מתח בין העיקרון החשוב של פומביות הדיון לבין האיסור שבהוראת סעיף 13 לחוק. שהרי, אין כל מניעה לפרסם תמליל של הדברים המושמעים ומוקרנים ובכך לא יפגע עקרון הפומביות. למצער, תוספת "הצבע", כלשונו של כבוד השופט יעקבי בבקשה דומה בגדרו של הליך זה (סעיף 12 ג' להחלטה מיום 1/4/2021, להלן: "ההחלטה"), אינה מטה את הכף לטובת היתר הפרסום הגורף המבוקש על חשבון האינטרסים העומדים ביסוד האיסור.
6. בבקשה עומדים המבקשים על חשיבותו של עקרון פומביות הדיון, האינטרס הציבורי הרב שיש בהליך דן ותפקידה של התקשורת לשמש מעין מגבר שמע למתרחש באולם. ברם, נימוקים אלה כולם וקביעות בתי המשפט באסמכתאות התומכות בהם, מוצאים מזור בפרסום פרוטוקול הדיון ותמלילי הראיות. אין תמה שאף לא אסמכתא אחת הובאה לתמיכה בטענה לפיה משמושמעות או מוקרנות ראיות אלה באולם, פג תוקפו של האיסור לפי סעיף 13 או נסוג בפני עקרון פומביות הדיון.
7. הטעמים שפירט כבוד השופט יעקובי בהחלטתו האמורה, כל אחד מהם ושילובם אלה באלה, כוחם יפה גם לבקשה זו (סעיף 12 א'-ג', ו').


"א. נקודת המוצא, בעקבות הוראת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב – 2002 ופסיקת בית המשפט העליון היא כי 'על בית המשפט לשוות לנגדו כי הכלל שקבע המחוקק לעניין זה הינו באיסור הפרסום וכי התרתו אמורה להיות מסווגת כחריג לכלל' (בש"פ 4275/07 רשות השידור נ' מדינת ישראל, פ"ד סב(3) 247 (2007)) וכי כדי לסטות מן הכלל 'על מבקש ההיתר לשכנע כי מתקיימות נסיבות מיוחדות ואינטרס משמעותי המצדיקים חריגה מהכלל' (ע"פ 2476/15 רשות השידור נ' מדינת ישראל (5/4/16)). במכלול הנתונים והנסיבות, אני סבור כי מבקשי ההיתר לא מצליחים לעמוד בנטל הנכבד ולהצביע על 'נסיבות מיוחדות' ועל 'אינטרס משמעותי' המהווים תנאים לסטיה מן הכלל.

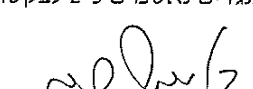
ב. השלב המוקדם מאד שבו מצוי ההליך העיקרי – לפני תחילת שמיעתן של הראיות – מוסיף משיכה לכיוון שלפחות לעת הזו לא יתאפשר הפרסום המבוקש (כעולה מע"פ 2476/15 הנ"ל וגם מע"פ 10994/08 מדינת ישראל נ' תורג'מן, פ"ד סג(1) 481 (2009) ועוד).

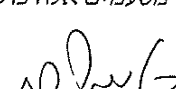
ג. במקרה דנן השיקול של טוהר ההליך השיפוטי, שבקשר אליו נגבתה החקירה שעל הפרק (מבחינת השפעה על עדים שאמורים להעיד בו ומבחינות נוספות) גובר בהרה על מה שעשוי לתמוך במתן ההיתר המבוקש. כך הוא ביתר שאת כאשר אין מחלוקת שמבקשי ההיתר רשאים לשדר את התמלילים של ההודעה ולהביא תכנים מילוליים של החומר שבו מדובר ומה שלא יהיו רשאים לשדר הוא רק תוספת הצבע, בדמות התייעוד החזותי והקולי. תוספת זו משמעותית מבחינת האפקט שצפוי להיות לשידור, אך במובן זה היא פועלת לא רק בכיוון של מתן ההיתר (כטענת מבקשיו), אלא גם בכיוון של הימנעות מכך, לצורך שמירה על טוהר ההליך השיפוטי".

8. מטעמים אלה כולם מתנגדים נאשמים 2-3 לבקשה.


יהל דאר, ע"ד


נעה פיטר, ע"ד
2, כ"כ נאשמים 2,3


מיכל רוזן עוזר, ע"ד
חן, יערי, רוזן עוזר ושות', ב"כ נאשמים 2,3


זיק חן, ע"ד