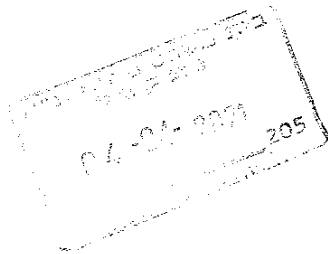


ת"א 32561-01-21



בבית-המשפט המחוזי

בתל אביב-יפו

התובע:

עו"ד רוזן אבניאל מסי ת.ג. 028481661
מדריך השלום 53, גבעתיים
ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ
מרח' ה' באייר 39, ראשון לציון
טל': 050-8550611 ; פקס: 077-5558781

-נגד-

הנתבעות:

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ מס' ח.פ. 511840472
2. אדוה דדון
3. שידורי קשת בע"מ מס' ח.פ. 511786352
מרח' ראול ולנברג 13, תל אביב

כולן ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון ו/או דקלה בירן
ו/או נוי הדר
משד' החשכלה 5, תל-אביב 67890
טל': 03-6239055 ; פקס: 03-5617969

כתב הגנה

מועד המצאת כתב התביעה: 18.1.2021
המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 4.4.2021

תאריך חתימה: 4.4.2021

ב. תמצית הטענות

1. עניינה של התביעה דנא בפרסומים עיתונאיים שנעשו על-ידי הנתבעות בקשר לתובע, עו"ד במקצועו, הנוגעים לאופן התנהלותו הקלוקל עם לקוחותיו – נכים וחולים, חלקם חולים סופניים.

2. במרכז של התביעה עומד תחקיר עיתונאי ששודר במהדורת החדשות המרכזית של הנתבעת מס' 1 בתאריך 7.10.2018. במסגרתו של תחקיר זה נחשפה התנהלותו של התובע - שהציג עצמו אז כ"דיגניטאס ישראל" - בכל הנוגע לחולים סופניים אשר פונים אליו ו/או שוכרים את שירותיו בקשר עם רצונם להביא את חייהם אל סופם באמצעות ארגון דיגניטאס, ארגון שוויצרי הפועל ללא מטרת רווח המסייע לחולים סופניים שמבקשים לסיים את חייהם בכבוד (להלן: כתבת התחקיר). בכתבת התחקיר הוצגו עדויות מצולמות, הקלטות, צילומי מצלמה נסתרת, מסמכים וראיות נוספות, שהציגו תמונת מציאות קשה מאוד הנוגעת להתנהלות התובע אשר:

- התחזה לנציג רשמי של ארגון דיגניטאס השוויצרי באמצעות הצגתו כ"דיגניטאס ישראל";
- שכנע ודחק בחולים סופניים לקבל החלטה מהירה על תחילת התהליך שיובייל לסיום חייהם;
- גבה עבור השירות שניתן על-ידיו סכומי עתק תוך הצגת מצגי שווא, אשר לפיהם סכומים אלה משקפים את העלויות האמיתיות של התהליך ובאופן זה גרף לכיסו, על חשבון אותם חולים סופניים, רווח כספי גדול מאוד תחת הכסות המטעה של נציגות של ארגון דיגניטאס – ארגון הפועל ללא מטרת רווח;
- גילה חוסר רגישות כלפי חולים ומקורביהם לאורך התהליך ונהג עמם בחוסר שקיפות;
- לא החזיר למשפחותיהם של חולים סופניים, שהחלו את התהליך עמו ונפטרו במוות טבעי, את הכסף ששולם על-ידיהם מראש וזאת למרות שהתהליך לא הושלם.

3. בנוסף לטענות הכלולות בכתב התביעה ביחס לכתבת התחקיר, התובע מעלה בכתב התביעה טענות (מוכחשות) ביחס לשני דיווחים חדשותיים שפורסמו בתוכנית "חדשות הבוקר", המשודרת על-ידי הנתבעת מס' 3, בתאריכים 5.1.2021 ו-12.1.2021 (להלן יחד: הדיווחים החדשותיים). עניינם של הדיווחים החדשותיים בטענות חמורות של לקוחות לשעבר של התובע, שהם חולים ונכים אשר פנו לתובע על מנת שיסייע להם במימוש זכויותיהם הרפואיות אל מול המוסד לביטוח הלאומי. עיקר הטענות, שפורטו גם בכתבי טענות שהוגשו לבתי-משפט במסגרת הליכים משפטיים שהתובע נקט כנגד אותם לקוחות ושעליהם דווח בדיווחים החדשותיים, הוא כי התובע ניצל את מצוקתם הקשה של לקוחותיו – הנכים והחולים – החתים אותם על הסכמי שכר טרחה שלא על-פי דין, גבה מהם שכר טרחה גבוה מהמתור על פי דין ו/או מהמוסכם איתם, ונקט בפרקטיקות מקצועיות פסולות.

(כתבת התחקיר והדיווחים החדשותיים יכוננו להלן יחד: הפרסומים העיתונאיים)

4. הנתבעות יטענו, כי הפרסומים העיתונאיים נושא התביעה הם פרסומים בעלי עניין ציבורי רב ובמסגרתם נחשפה התנהלות חמורה ביותר של התובע בתפקידו המקצועי כעו"ד כלפי לקוחותיו – חולים, נכים וחולים סופניים.

5. הנתבעות יטענו, כי הפרסומים העיתונאיים הוכנו על-ידיהן בזהירות ובמקצועיות, כי הדברים שנאמרו בהם היו אמת ו/או היו מסקנה סבירה והגיונית לנוכח העובדות שנחשפו בפניהן ו/או היו דיווח על הליכים משפטיים המתנהלים בבתי-המשפט. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי הפרסומים העיתונאיים הם תוצר של עיתונאות אחראית. בנסיבות אלה, אין לנתבעות כל חבות כלפי התובע בהתאם לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: חוק איסור לשון הרע).
6. הנתבעות יטענו, כי הן לא התרשלו כלפי התובע ולא גרמו לו כל נזק. הנתבעות יטענו, כי בעשותן את הפרסומים העיתונאיים הן פעלו כדין ומילאו את חובתן העיתונאית להביא לידיעת הציבור מידע בעל עניין ציבורי רב.
7. הנתבעות יטענו, כי לנוכח סעיף 6 ל חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: חוק עשיית עושר ולא במשפט), נשללת תחולתו של החוק האמור על התביעה שבנדון. לחלופין, הנתבעות יטענו, כי לא עשו עושר ו/או עושר שלא כדין, ולחילופי חילופין כי לא נגרם לתובע כל חיסרון כס ו/או כי החשבה הינה בלתי צודקת בנסיבות העניין.
8. הנתבעות יטענו, כי התביעה דנא היא מקרה מובהק של תביעת השתקה שכל מטרתה להלך אימים על הנתבעות, כלי תקשורת ועיתונאית, על מנת שלא יסקרו את הטענות השבות ועולות כלפי התובע והמתבררות בחלקן בהליכים משפטיים בבתי-המשפט ובהליכים משמעותיים בלשכת עורכי הדין.
9. הנתבעות יטענו, כי בהיעדר חבות כלשהי כלפי התובע יש לדחות את תביעתו על מלוא הסעדים הנתבעים בה.

ג. פירוט הטענות

ג1. כללי

10. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבעות.
11. כל עובדה, אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי הינה למיטב ידיעת הנתבעות, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו.
12. כל טענה, הנטענת בכתב הגנה זה, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.
13. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובע בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה.
14. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבעות מודות בה.
15. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעות, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
16. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר אין הנתבעות מודות בו במפורש – מוכחש בזאת.
17. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר אין הנתבעות מודות בו במפורש – מוכחש בזאת.
18. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריות הנתבעות והן לעניין שלילת הנזק הנטען על-ידי התובע.

ג2. רקע עובדתי

19. הנתבעת מס' 1 היא חברה אשר הוקמה על-פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תשי"ז-1990, היא בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה, והייתה בעבר בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 2 (בעת שערץ זה התקיים). הנתבעת מס' 2 היא עיתונאית בנתבעת מס' 1, אשר המשמשת ככתבת תחקירים בה. הנתבעת מס' 3 היא בעלת הרישיון לשידורי טלוויזיה בערוץ 12 ובעלת המניות בנתבעת מס' 1.
20. הנתבעות אמונות מתוקף תפקידן וחובתן המקצועית על דיווח אמין לציבור במדינת ישראל אודות אירועים והתרחשויות המעוררים מעצם טיבם עניין ציבורי.

ג2א. כתבת התחקיר וניסיונו של התובע למנוע את שידורה באמצעות הגשת בקשה לצו מניעה זמני

21. ארגון Dignitas (דיגניטאס) הוא ארגון שוויצרי הפועל ללא כוונת רווח, אשר מטרתו היא לאפשר לחולים סופניים התובעים לשים קץ לחייהם - לעשות כן, וזאת בתמיכה, ללא סבל וייסורים ותוך שמירה על כבודם (להלן: הארגון או דיגניטאס). המוטו של הארגון הוא – "לחיות בכבוד למות בכבוד". הארגון פועל בשווייץ לפי הדין המקומי המתיר המתות חסד, והוא מאפשר גם לחולים סופניים המתגוררים מחוץ לשווייץ להגיע למתקניו של הארגון בשווייץ על מנת לסיים שם את חייהם. יצויין בהקשר זה, כי הדין בישראל אינו מתיר המתת חסד או סיוע בהתאבדות, ונושא זה עולה תכופות לדיון ציבורי בישראל.

- העתק עלון הארגון, אשר כולל הסבר על פעילותו, מצ"ב **כנספח 1** לכתב הגנה זה.
- תרגום לעברית של חלקים רלוונטיים מתוך עלון הארגון מצ"ב **כנספח 2** לכתב הגנה זה.
- תדפיס ערך ויקיפדיה בעברית על ארגון דיגניטאס מצ"ב **כנספח 3** לכתב הגנה זה.
- העתק מדיווח באתר הכנסת מתאריך 13.7.2016, שכותרתו "נדחה בטרומית: לאפשר מוות במרשם רופא לחולים הנוטים למות", מצ"ב **כנספח 4** לכתב הגנה זה.

22. ארגון דיגניטאס ופעילותו עלו לתודעה הציבורית בישראל בשנים האחרונות בעקבות שני סיפורים אנושיים, אשר זכו לתהודה ציבורית נרחבת. הראשון הוא סיפורו של עיתונאי ושדרן גלי-צה"ל, עדי טלמור ז"ל, אשר בחר לסיים את חייו בסיועו של ארגון דיגניטאס בחודש אוגוסט 2011. השני הוא סיפורו של מתי מילוא ז"ל, אשר תועד בכתבה טלוויזיונית על-ידי העיתונאית אילנה דיין ומערכת התוכנית "עובדה" בימי חייו האחרונים, לפני שסיים את חייו בסיועו של ארגון דיגניטאס בשווייץ בשנת 2013.

- העתק כתבתם של העיתונאים אילן ליאור וגילי איזיקוביץ שפורסמה באתר "הארץ" תחת הכותרת "שדרן גלי צה"ל עדי טלמור שם קץ לחייו" במתאריך 9.8.2011, מצ"ב **כנספח 5** לכתב הגנה זה.
- העתק מטור עיתונאי של העיתונאית אילנה דיין שפורסם באתר "הארץ" בתאריך 8.12.2013 תחת הכותרת "אילנה דיין במסע עם חברתה, בתו של מתי מילוא, בדרך להמתת חסד", מצ"ב **כנספח 6** לכתב הגנה זה.
- הכתבה ששודרה בתוכנית "עובדה" על אודות מר מילוא ז"ל ניתנת לצפייה בלינק: https://www.mako.co.il/tv-ilana_dayan/2014-d996de8fc03d2410/Article-0c86c2840a8d241006.htm

23. במהלך שנת 2018 הגיע אל הנתבעות מידע שלפיו התובע, עו"ד במקצועו, מציג את עצמו בפני הציבור, בדרכים שונות, כ"דיגניטאס ישראל" ומציע לחולים סופניים את שירותיו בביצוע הפעולות האדמיניסטרטיביות הנדרשות על מנת לסיים את חייהם באמצעות ארגון דיגניטאס בשווייץ. לידיעת הנתבעות הגיע מידע, כי תמורת שירות זה ותחת הכסות של ארגון הפועל ללא מטרת רווח, התובע גובה שכר טרחה גבוה במיוחד – 250,000 ש"ח - תוך עשיית רווח כספי עצמי משמעותי וניצול באופן זה של מצוקתם של אותם חולים סופניים, אשר מבקשים לשכור את שירותיו. כמו כן, הגיע לידיעת הנתבעות מידע שלפיו התובע נמנע מלהחזיר כספים שנגבו על-ידיו לשם ביצוע השירות, במקרים של פטירה טבעית לפני השלמת התהליך, וכן טענות שונות הנוגעות לאופן התנהלותו של התובע עם לקוחותיו.

24. לנוכח העניין הציבורי הרב המתקיים בשאלת מוסריותו וחוקיותו של המתנות חסד ושל סיוע להתאבדויות, ובפעילותו של ארגון דיגניטאס, ולאור העובדה שהתובע מציע את שירותיו לציבור בישראל בקשר עם סוגייה רגישה זאת תחת השם "דיגניטאס ישראל", תוך יצירת מצג שווא בפני הציבור ותוך הפקת רווח כלכלי משמעותי, הנתבעות סברו כי קיים עניין ציבורי במידע האמור והחלו בבדיקתו במסגרת תחקיר עיתונאי מקיף.

25. במסגרת התחקיר העיתונאי שנערך נאספו עדויות, מסמכים הקלטות וראיות נוספות שחשפו תמונת מציאות קשה מאוד הנוגעת להתנהלותו של התובע בכל הקשור לחולים סופניים אליו לשם קבלת שירותיו כ"דיגניטאס ישראל". במסגרת התחקיר העיתונאי התבררו העובדות הבאות:

25.1. התובע התחזה לנציג רשמי של ארגון דיגניטאס השוויצרי באמצעות הצגתו כ"דיגניטאס ישראל";

25.2. התובע שכנע ודחק בחולים סופניים לקבל החלטה מהירה על תחילת התהליך שיוביל לסיום חייהם;

25.3. התובע גבה עבור השירות שניתן על-ידיו סכומי עתק תוך הצגת מצגי שווא כי סכומים אלה משקפים את עלויותיו האמיתיות של התהליך ובאופן זה גרף לכיסו, על חשבון אותם חולים סופניים, רווח כספי גדול מאוד תחת הכסות המטעה של נציגות של הארגון השוויצרי דיגניטאס – ארגון הפועל ללא מטרת רווח;

25.4. התובע גילה חוסר רגישות כלפי חולים ומקורביהם לאורך התהליך ונהג עמם בחוסר שקיפות;

25.5. התובע לא החזיר למשפחותיהם של חולים סופניים שהחלו את התהליך עמו ונפטרו במוות טבעי את הכסף ששולם על-ידיהם מראש וזאת למרות שהתהליך לא הושלם.

26. בין כלל פעולות התחקיר, הנתבעות תיעדו את התובע בפגישה עם חולת פרקינסון שהתעניינה בקבלת שירותיו כ"דיגניטאס ישראל". מצפייה בתיעוד המצלמה הנסתרת של פגישה התובע עם החולה (גב' נאווה) ותחקירנית הנתבעת מס' 1 שנכחה בפגישה, ניתן להיווכח בעובדות הבאות:

26.1. התובע הציג את עצמו כ"דיגניטאס ישראל" תוך יצירת הרושם שהוא נציג של הארגון השוויצרי.

26.2. תמורת שירותיו כ"דיגניטאס ישראל" התובע נקב ב"עלות" בסך של 250,000 ש"ח וביקש תשלום מראש באמצעות חמישה צ'קים. התובע תיאר את השירות שניתן על-ידיו ואת רכיביו באופן כללי. זאת מבלי לתת פירוט מדויק, תוך ציון עלויות גבוהות מאוד בפני הלקוחה הפוטנציאלית ויצירת רושם כי מדובר בהליך יקר מאוד שהולם את התשלום המבוקש על-ידיו:

"התובע: אנחנו מסדרים בית מלון במרחק של חמש דקות הליכה. את יכולה לנסוע לדירה של דיגניטאס. הכל למעשה במסגרת העלות הכוללת. אנחנו מממנים את הכל. טיסות לחמישה אנשים, חדרים בבית מלון, את ההסעה משדה התעופה למלון. כמובן שגם נציג שלנו של דיגניטאס ישראל מלווה אתכם. אתם לא לבד לרגע, כמובן שיש לכם

את הפרטיות שלכם, את האינטימיות שלכם, אבל בנקודות המתאימות אנחנו נמצאים שם כדי לדאוג שהכל מתקתק כמו שעון שוויצרי.

עלויות. דיברנו על זה. העלות היא 50 אלף יורו, שכולל את הכל – מההתחלה ועד הסוף. זה פלוס מע"מ. כדי להתניע אנחנו מבקשים לקבל חמישה צ'קים של חמישים אלף שח כל צ'ק, זה כבר כולל את המע"מ. וברגע שאנחנו מקבלים את התשלום אנחנו מתחילים לפעול מול דיגניטאס בכל מה שקשור בעצם שנקרא לזה להכנת הניירת, הבקשות שלנו ממך, הבקשות לעשות את הצילום הפנורמי, כל מה שצריך אנחנו כבר מתניעים כדי שלפחות תהיי עם האפשרות לבוא ולהגיע לשווייץ, על פניו, כמה שיותר מהר, אבל כמו שאת מבינה זה לא קורה מהיום למחר אלא תהליך שאורך משהו כמו בד"כ שלושה חודשים. אם בוא נאמר אנחנו מתאמצים ונחוששים. אם זה עובד יותר לאט זה גם יכול להיות ארבעה חודשים. רוב הישראלים רוצים שזה כבר יקרה מחר. ברגע שכבר התחלנו את התהליך הם כבר אומרים נו מה קורה. אז אנחנו מסבירים גם מראש שזה לוקח זמן. זה גם שוויצרים שעובדים בקצב אחר.

התחקירנית: ואוו. איזו עלות. מאוד גבוה

התובע: זה העלות. אבל אם תקחי דף ועט זה פחות או יותר... ארון קבורה, ארון, עולה 9000 פרנק שוויצרי. את יודעת מה זה 9000 פרנק? זה 10 אלף דולר. ומי שעושה cremation, מי שעושה שריפה של הגופה זה לא כל כך משנה את המחיר. זה שווייץ זה סכומים...

[...]

גב' נאוה: מה קורה אם מתחרטים באמצע התהליך: לא בגלל הכסף בגלל הפחד.

התובע: תראי, עד שמקבלים את ה- provision of green light שזה בעצם האור הירוק, העלות היא משהו כמו 120 ל-150 אלף ש"ח. משלמים הרבה. אני חייב להגיד לך משהו, אנחנו לא מכירים, אני מכיר, אבל אנחנו כישראלים לא מכירים את זה. הנסיעה במונית משדה התעופה לאותה עיירה עולה 520 פרנק שוויצרי. תכפילי את זה בסביבות ה-3.5 שקלים. את תגידי מה, מה זה הסכומים האלה. שאנחנו נתקעים במצב שבו למשל פתאום צריך אחות צמודה, אז אז אנחנו יש לנו חברת אחיות שדורשים 400 פרנק שוויצרי לשעה. הם דברים שהם ככה בלתי נתפסים מבחינת הזה, אז אנחנו מדברים על זה שעד ה- provision of green light זה משהו כמו 120, 150 אלף ש"ח זה בעצם ההוצאה שלא מחזירים אותה, כי זה כל האגרות והתשלומים וכל מה שאנחנו משלמים שם לדיגניטאס".

26.3. התובע ניסה לשכנע כי ביצוע ההליך דרכו כ"דיגניטאס ישראל" הוא פשוט בהרבה מפניה עצמאית

לארגון בשווייץ, כאשר הפרש בעלות הוא כביכול שולי בלבד וזאת תוך ציון עלויות גבוהות מאוד –

ולא נכונות – הנגבות על-ידי דיגניטאס:

"התובע: אנחנו יודעים איך לעשות את זה. עושים את זה ועושים את זה חלק. כמו שהתקשר אליי לפני שבוע מישהו ואומר – 'מה זה, לא ידעתי שיש בכלל דיגניטאס ישראל'... אז אמרתי לו 'מה? אומר לי - 'אנחנו כבר שנה ושלושה חודשים ואמא שלו

סובלת ברקע, שנה ושלושה חודשים הם כאילו, כאילו, בסוג של התכתבות עם דיגניטאס והם גם לא עונים לנו ואין לנו גם טלפון לתקשר איתם.

גב' אוסטרייכר: אדם לא יכול, כאילו, לפנות ישירות לשוויץ?
התובע: את יכולה. אם את יודעת לעשות את זה. אם את... ההפרש כאן הדלתא הוא בשוליים 20 אלף שקלים משהו כזה. זה גם מה שנשאר במסגרת הטיפול והייצוג. אמרתי לך... טיסות לשוויץ, מלון לשוויץ, גם כן עולה, לחמישה אנשים – עשרת אלפים דולר פלוס. זה, והם רוצים 9,000 פרנק ואחרי זה עוד 13,000 פרנק כבר מגיעים לסדר גודל של 35 אלף פרנק ועוד ה..."

26.4. התובע ניסה לשכנע את החולה לקבל החלטה מהירה ביחס לתהליך ולשלם את התשלום הנדרש על-ידו במקום וזאת למרות ההשלכות כבדות המשקל של ההחלטה והעלות הכספית המשמעותית:

"גב' נאווה: למי אני כותבת את הצ'ק?
התובע: את כותבת את זה לרונון אבניאל, עורך הדין רונון אבניאל.
התחקירנית: על איזה סכום?
התובע: חמישים אלף ש"ח. את מתחילה עם הצ'ק הראשון לראשון לספטמבר. 1.9, ...1.10

התחקירנית: אני רושמת שלמו לפקודת...
התובע: רונון אבניאל.
התחקירנית: הסכום?
התובע: 50 אלף ש"ח. זה ל-1.9, 2018, ועוד 4 צ'קים ל-1.10, ל-1.11, ל-1.12 ול-1.1.
התחקירנית: רגע. זה רונון אבניאל, זה כאילו דיגניטאס ישראל? או...
התובע: לא, לא רונון אבניאל. עורך הדין רונון אבניאל. מחר אנחנו נוציא לכם קבלה, תתני לי את המייל שלך, בסדר? תקבלי קבלה. אנחנו למעשה עובדים מול דיגניטאס בעניין הזה".

"התחקירנית: טוב אנחנו לא רוצים לעשות את זה ככה... מה, בד"כ אנשים שמזמינים אותך הם כבר באותו רגע חותמים ומתחילים לרוץ?
התובע: על המקום
התחקירנית: מה אתה אומר?

התובע: (צוחק). אין הרבה דילמות, תראי, זה אפס או אחד. אין כאן באמצע. מה שעכשיו את עושה, וזה בסדר, זה סוג של נקרא לזה אמצע. אם אתם מחליטים שכן, אז כן. אם מחליטים שלא זה גם בסדר. אנחנו לא...אני לא באתי לשכנע כי אני לא בעמדה של לשכנע.. זה לא משהו ש... מה אני משכנע בן אדם לשים קץ לחייו? זה מטורף. ואנשים כבר מבושלים, יודעים, מה שנקרא מוכנים וכמו שאמרתי רוצים להתניע. הם לא רוצים עכשיו עוד יום יומיים, שבוע שבועיים, חודש חודשיים. דרך אגב, אלה שמחכים אחרי זה מתחרטים. ואומרים איזה טיפשים היינו שלא באנו והתחלנו את זה לפני שלושה חודשים. איזו שטות עשינו. איזה.. את מבינה.. זה דברים... אני רק משקף לכם את המציאות כי אנשים שסגורים על המהלך הזה בכלל לא חושבים

פעמיים. אמרתי לכם משלמים ואומרים מחר אני רוצה לטוס, מחר תקנה לי את הכרטיס.

התחקירנית: אמא לצערי די סגורה על המהלך, אבל היא רוצה שאיתנו שזה יהיה בנחת ...

גבי נאוה: שיבוא להם בטבעיות, שיבוא להם בטבעיות
התחקירנית: אנחנו נדבר ואז...
התובע: בסדר גמור".

- העתק תיעוד המצלמה הנסותרת מפגישת התובע עם גבי נאוה והתחקירנית, כלול בקובץ מס' 1 להחסן הנייד (דיסק און קי) המצ"ב כנספח 7 לכתב הגנה זה.

27. במסגרת התחקיר הנתבעות גם ערכו בירורים מול ארגון דיגניטאס בשווייץ על מנת לקבל מידע על התהליך המתבצע דרכו ולברר מהן העלויות שגובה הארגון מחולים הפונים אליו באופן ישיר.

27.1. מעלון הארגון שנשלח לנתבעות על-ידי הארגון בדואר אלקטרוני (להלן: העלון), עולה כי דיגניטאס גובה עבור כל התהליך סך של 10,500 פרנקים שווייצריים שהיו שווי ערך במועד פרסום כתבת התחקיר לכ-39,000 ש"ח בתוספת של 280 פרנקים שווייצריים דמי חבר (כ-1000 ש"ח נוספים). סכומים אלה נגבים על-ידי הארגון לפי שלבים המפורטים בעלון (ראו נספחים 1 ו-2 הנ"ל לכתב הגנה זה).

27.2. בשיחות טלפון מוקלטות שערכו נציגי הנתבעות עם נציגי דיגניטאס בשווייץ, התברר כי זולת הסכומים הנקובים בעלון, הארגון אינו מחייב בתשלום סכומים נוספים כלשהם עבור ביצוע התהליך. להלן התשובות שניתנו על-ידי נציגי דיגניטאס לנציגי הנתבעת מס' 1, מר איתי זנקר, שהציג עצמו בשיחת טלפון עם דיגניטאס כבנה של חולת פרקינסון המתעניינת בתהליך וביקש לפרט את העלויות הצפויות לה:

Itay: ... I'm calling from Israel and I have a couple of questions, I read your brochure. This is about my mother, who has a Parkinson's disease and we were considering your service and **I'm trying to figure out the costs. All the costs and I just want to make sure because I read in your brochure that there is a 280 Frank fee.**

Dignitas: Yes.

Itay: And then an incremental if everything goes according to plan, another 10,500 Frank.

Dignitas: This is correct.

Itay: And are there any other costs that might, you know, be any incremental things. Things that aren't written there?

Dignitas: Well, there is from our side usually no, but obviously it depends a little bit on your side..."

27.2.1. אדם שבחר לבצע המתה יזומה ואינו מעוניין בשריפת גופתו, הכלולה במחיר שגובה דיגניטאס, אלא מעדיף שגופתו תשלח לישראל לשם קבורתה, יכול לבקש מדיגניטאס

לטפל גם בהטסת הגופה. הוצאה זאת אינה כלולה בסכומים המשולמים לדיגניטאס המפורטים בעלון והעלות של השירות נעה בין 4,000 ל-6,000 פרנקים שווייצריים, כפי שעולה מחילופי הדברים הבאים בשיחת הטלפון שהתקיימה בין מר דנקר לנציג דיגניטאס, כדלקמן:

"Dignitas: So, there is another thing when you have with the 10,500. With this there is the cremation, for instance, is included with sending back the ashes. This case to Israel.

Itay: mmm.

Dignitas: But a lot of Israelis want to have their body re-patriated.

Itay: Right

Dignitas: You know? That would be different.

Itay: How much would that costs?

Dignitas: Well, that depends. We would have to ask you have to ask as well. Usually that's something 4 to 6,000 Swiss Franc, so it can be more or less. That's something one has to ask when it comes up to that point and...

Itay: Is that...

Dignitas: Yeah, go ahead.

Itay: Is that paid to you or is that paid separately to a different company?

Dignitas: Well that's, that need to be seen. You know, I mean, there are some who say: ok, we paid to you, you can do that also, or you can organize that yourself and have the invoice sent to you."

27.2.2 כשהתבקשה תגובתו של נציג דיגניטאס לעובדה, כי התובע גובה עבור שירותיו 50,000 יורו תוך עשיית רווח כספי משמעותי ותחת השם "דיגניטאס ישראל", נציג הארגון הגיב בפליאה רבה על גובה הסכום שנגבה על-ידי התובע וציין כי יש בכך חוסר יושר:

Itay: Just you know, for us it's a little bit more comfortable or I say tempting to use someone who's your representative in Israel. That's why we were talking to this lawyer in Israel who says he's your representative [הכוונה למבקש – תוספת של הח"מ]. Because it just feels a little more, you know, familiar in Israel.

Dignitas: Ok, I mean this is, you can do that, it's up to you,

Itay: Yeah

Dignitas: You can do that there are, we don't, we have nobody we cannot. You know why? You know why this is?

Itay: Why?

Dignitas: Because it's not legal in your country.

Itay: Right

Dignitas: It's not legal in Israel.

Itay: Right, and he probably does it for profit. I mean...

Dignitas: Yes, but if you feel better, I mean, we had people in the past that came through lawyers.

Itay: Ok.

Dignitas: I mean, this is possible, it's you, you decided but it has nothing to do with us.

- Itay: **Yeah, but you know, he take 50,000 Euro for his services.**
- Dignitas: **Wow! That's not bad.**
- Itay: It is, if you are us.
- Dignitas: That's not bad. but yeah you know this is a free market I mean if he feels good and.
- Itay: Yeah, well it's a free market but if he uses your name he says he's Dignitas Israel and that's not true, it's not a free market he's not honest.
- Dignitas: **That is correct. That would be dishonesty. No no no. That's not. He can offer you services where he communicates with us, where he, you know send a letter and bureaucracy and stuff like that but not in the name of Dignitas. You know?**
- Itay: That's exactly what he does.

27.2.3. חולה שלא השלים את התהליך מכיוון שהתחרט או נפטר לפני השלמתו לא יצטרך לשלם את כלל הסכום הנדרש על-ידי דיגניטאס.

- הקלטת השיחה בין נציג הנתבעת מס' 1, מר איתי דנקנר, לנציג דיגניטאס כלולה כקובץ מס' 2 בהחסן הנייד המצ"ב **כנספח 7** לכתב הגנה זה.
- תמלול השיחה בין מר דנקנר לנציג דיגניטאס באנגלית ותרגום התמלול לעברית מצ"ב **כנספח 8** לכתב הגנה זה.

28. בנוסף, על מנת לבסס את המידע שהתקבל מדיגניטאס בשווייץ בקשר עם העלויות הכספיות הכרוכות בתהליך ועל מנת לקבל מידע נוסף ביחס לעלויות של התהליך כולו כאשר אדם בוחר לפנות לארגון באופן עצמאי, הנתבעת מס' 2 פנתה לגבי אסנת מילוא זלמנוביץ', בתו של מר מתי מילוא ז"ל שנסיעתו לשם סיום חייו בדיגניטאס תועדה בכתבה טלוויזיונית ששודרה בתוכנית עובדה בשנת 2013 (ראו סעיף 22 לעיל לכתב הגנה זה). בעקבות שיחה שהתקיימה ביניהן, גבי מילוא שלחה לנתבעת מס' 2 בדואר אלקטרוני טבלת אקסל המסכמת את כלל ההוצאות שהוצאו על-ידיהם בקשר עם מותו של מר מילוא ז"ל בדיגניטאס בשווייץ. בטבלה זאת מפורטות כלל ההוצאות שהוצאו על-ידי מר מילוא ז"ל ובתו שליוותה אותו לשווייץ, לרבות תשלומים לדיגניטאס, עלויות תרגום של מסמכים, תווית-דעת רפואית, כרטיסי טיסה לשווייץ ומלון בשווייץ. על-פי הטבלה, **כלל ההוצאות לביצוע התהליך של המתה יזומה בדיגניטאס בשווייץ מסתכמות ב-97,125 ש"ח בלבד**. גבי מילוא שלחה למשיבות גם העתק של החשבוניות שנשלחו לאביה מדיגניטאס בהן מפורטים השירותים שקיבל ועלויותיהם.

- העתק מהודעת הדואר האלקטרוני ששלחה גבי מילוא לנתבעת מס' 2 בתאריך 20.9.2018 והעתק מטבלת האקסל שצורפה לה, מצ"ב **כנספח 9** לכתב הגנה זה.
- העתק מהודעת הדואר האלקטרוני ששלחה גבי מילוא לנתבעת מס' 2 בתאריך 28.9.2018 והעתק החשבוניות שצורפו לה מצ"ב **כנספח 10** לכתב הגנה זה.

29. לאחר שנאסף מידע זה ומידע נוסף על אודות התנהלותו של התובע, לרבות עדויות של לקוחותיו ומקורביהם, הנתבעת מס' 2 הגיעה למשרדו של התובע וניהלה עמו שיחה מצולמת שבמהלכה הופנו אל התובע שאלות הקשורות להתנהלות שנחשפה במסגרת התחקיר העיתונאי (להלן: שיחת העימות). בשיחה זאת התובע נקלע לסבך של שקרים, נמנע מלהשיב לשאלות ו/או מלתת פירוט כלשהו ביחס לטענות שטען.

• העתק התייעוד מצולם של הפגישה בין הנתבעת מס' 2 למבקש מתאריך 6.9.2018 כלול בקובץ מס' 3 בהחסן הנייד המצ"ב **כנספח 7** לכתב הגנה זה.

30. יום לאחר שיחת העימות, התובע עתר לבית-משפט נכבד זה בתביעה למתן צו מניעה זמני וקבוע שיאסרו את פרסום כתבת התחקיר.

• העתק מכתב התביעה שהגיש התובע נגד הנתבעות מס' 1 ו-2 במסגרת ת"א 26789-09-18 **אבניאל נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, מצ"ב **כנספח 11** לכתב הגנה זה.

• העתק מהבקשה למתן צו מניעה זמני שהוגשה במסגרת ת"א 26789-09-18 **אבניאל נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, מצ"ב **כנספח 12** לכתב הגנה זה.

31. הנתבעות מס' 1 ו-2 הגישו לבית-המשפט הנכבד תגובה שבה פורטו ממצאי התחקיר העיתונאי אשר נעשה ביחס לתובע ושאליה צורפו רבות מהראיות שנאספו. בית-המשפט הנכבד התבקש לדחות את בקשת התובע לצו מניעה זמני.

• תגובת הנתבעות מס' 1 ו-2 לבקשתו של התובע למתן צו מניעה זמני שהוגשה במסגרת ת"א 26789-09-18 **אבניאל נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, מצ"ב **כנספח 13** לכתב הגנה זה.

32. התובע לא התייצב לדיון שנקבע בפני בית-המשפט הנכבד ליום 3.10.2018, אשר בו היו אמורות להתקיים חקירות נגדיות של המצהירים ולהישמע סיכומים בעל-פה. התובע טען שאושפז בבית חולים. לנוכח דברים שנאמרו על-ידי בית-המשפט הנכבד מחוץ לפרוטוקול, הצדדים הגיעו להסכמה על הודעה משותפת לפיה הבקשה לצו מניעה תימחק, ובי"כ התובע (דאז) יוכל הציג בפני הנתבעות מס' 1 ו-2 מסמכים כדי לנסות ולנסות לשכנע בצדקת טענותיו. כך נעשה.

• פרוטוקול הדיון בפני בית-המשפט הנכבד (כב' השופט יהושע גייפמן) בת"א 26789-09-18 **אבניאל נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ** מתאריך 20.9.2018 מצ"ב **כנספח 14** לכתב הגנה זה.

• פרוטוקול הדיון בפני בית-המשפט הנכבד (כב' השופט יהושע גייפמן) בת"א 26789-09-18 **אבניאל נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ** מתאריך 3.10.2018 מצ"ב **כנספח 15** לכתב הגנה זה.

33. לאחר שהתקיימה שיחה בין הנתבעת מס' 2 ובאת-כוחה (עו"ד דקלה בירן, הח"מ) לבין בא-כוח התובע דאז, עו"ד בן קרפל, אשר במסגרתה לא הוצג כל מסמך הסותר את הטענות שהתגלו בתחקיר העיתונאי, הוחלט להמשיך עם הכנת כתבת התחקיר לפרסום. יוער בהקשר זה, כי אף קודם לכן, הנתבעת מס' 2 שלחה לתובע בקשה מפורטת לתגובה שבה פורטו ממצאי התחקיר העיתונאי ובמסגרתה התובע התבקש להגיב לדברים, להשיב לשאלות וכן ניתנה לו ההזדמנות להציג מסמכים ומידע נוסף (להלן: בקשת התגובה). בתגובתו של התובע לבקשת התגובה הוא בחר שלא להשיב לשאלות שנשאל ולא להגיב לגופם של

דברים, וחלף זאת בחר להתכסות בטענות הנוגעות לחסיון עורך-דין לקוח והזכות לפרטיות של לקוחותיו המנוחים.

- העתק מכתבה של הנתבעת מס' 2 אל התובע, שעניינו הבקשה לתגובה, מתאריך 25.9.2018 (בהסתרת שמות המראויינים שביקשו לשמור על זהותם חסוייה), מצ"ב כנספח 16 לכתב הגנה זה.
- מכתב בא-כוח התובע דאז, עו"ד בן קרפל, מתאריך 27.9.2018, שעניינו תגובת התובע לבקשה לתגובה, שנשלח אל באת-כוח הנתבעות הח"מ, עו"ד דקלה בירן, בתאריך 27.9.2018, מצ"ב כנספח 17 לכתב הגנה זה.

34. בתאריך 7.10.2018 פורסמה כתבת התחקיר במהדורת החדשות המרכזית של הנתבעת מס' 1 ובמסגרתה הוצגו ממצאי התחקיר העיתונאי שנערך לצד תגובתו של התובע. כתבת התחקיר פורסמה גם באתר האינטרנט mako בו פורסמו תכני הנתבעת באותו מועד וכיום היא מפורסמת באתר N12.

- העתק כתבת התחקיר כפי ששודרה בתאריך 7.10.2018 כולל כקובץ מס' 4 בהחסן הנייד המצ"ב כנספח 7 לכתב הגנה זה.
- העתק כתבת התחקיר כפי שהיא מפורסמת באתר האינטרנט N12, מצ"ב כנספח 18 לכתב הגנה זה.

ג2. הדיווחים החדשותיים ששודרו בתוכנית "חדשות הבוקר"

35. לאחר פרסום כתבת התחקיר החלו להגיע לנתבעת מס' 2 פניות רבות שכללו טענות להתנהלות בעייתית של התובע כעו"ד המייצג חולים ונכים בתביעות למימוש זכויות רפואיות. הפניות המשיכו להגיע אל הנתבעת מס' 2 גם בשנים שעברו מאז פרסום כתבת התחקיר.

36. מהעדויות שהגיעו לנתבעת מס' 2 עולה, כי התובע מנצל את מצוקתם של לקוחותיו - נכים וחולים אשר פונים לעזרתו בתקופות קשות במיוחד בחייהם לשם קבלת עזרה במימון זכויותיהם הרפואיות מול המוסד לביטוח לאומי - מחתים אותם על הסכמי שכר טרחה שלא על-פי דין, גובה מהם שכר טרחה גבוה מהמותר, לא מוסר בידיהם העתקים של ההסכמים, מתחמק מהם ונוהג בהם בחוסר רגישות.

37. ברקע הדברים יוזכר, כי לפני מספר שנים תוקן חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה-1995 (להלן בהתאמה: חוק הביטוח הלאומי והתיקון לחוק הביטוח הלאומי). התיקון לחוק הביטוח הלאומי שעורר הדים רבים וזכה לשם "חוק לבנת פורן", נועד להגביל את שכר הטרחה שניתן לגבות בגין סיוע בהגשת תביעות למוסד לביטוח לאומי. כך נכתב בהקשר זה בדברי ההסבר להצעת החוק:

"מטרת הצעת החוק היא להגן על הגמלה המשולמת לזכאי לה על ידי המוסד לביטוח לאומי, למנוע העברת חלקים ניכרים מהגמלה לצדדים שלישיים שטיפלו בהגשת התביעה מטעמו של הזכאי לגמלה, ועל ידי כך להבטיח כי עיקר הגמלה תגיע לידי מי שזכאי לה. כיוון שחלק מהתובעים גמלה מהמוסד לביטוח לאומי נעזרים לעתים באחרים בהגשת התביעה, ובכלל זה עורכי דין, רואי חשבון, יועצי מס, וכן גורמים עסקיים הפועלים בתחום מימוש זכויות רפואיות, מוצע להגביל את התשלום הנגבה בעד טיפול בתביעה לגמלאות מסוימות מהמוסד לביטוח לאומי."

[ההדגשות הוספו]

- הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון 159) (הגבלת תשלום בעד טיפול בתביעה), התשע"ד-2014 מצ"ב **כנספח 19** לכתב הגנה זה.
 - העתק חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 161), התשע"ה-2015 מצ"ב **כנספח 20** לכתב הגנה זה.
 - העתק מכתבתו של העיתונאי אורי תובל שפורסמה באתר "כלכליסט" בתאריך 28.7.2015 תחת הכותרת "הכנסת אישרה את 'חוק לבנת פורן' המגביל את שכר הטרחה בתביעה מביטוח לאומי", מצ"ב **כנספח 21** לכתב הגנה זה.
 - העתק מכתבתו של העיתונאי צבי זרחיה שפורסמה באתר "דה מרקר" בתאריך 29.7.2015 תחת הכותרת "חוק 'לבנת פורן': הכנסת אישרה את הגבלת זכר הטרחה לחברות למיצוי זכויות ולעורכי דין", מצ"ב **כנספח 22** לכתב הגנה זה.
38. במסגרת התיקון לחוק הביטוח הלאומי, בין היתר, הוגבלו סכומי שכר הטרחה שניתן לגבות בגין ייצוג בתביעות לביטוח לאומי וזאת באופן התלוי לסוג הטיפול ובפעולה או בפעולות המבוצעות על-ידי המייצג (ראו סעיף 315ב(א) לחוק הביטוח הלאומי); נקבעה חובת התקשרות בכתב לשם טיפול בתביעה לביטוח לאומי, חובה לכלול פירוט וכן חובה למסור בידי התובע העתק חתום מההסכם וכן דף מידע כללי המפורסם באתר הביטוח הלאומי ומפרט את זכויות התובעים על פי התיקון לחוק הביטוח הלאומי (ראו סעיף 315ז לחוק הביטוח הלאומי).
- העתק מדף המידע הכללי שיש למסור למי שמבקש טיפול בתביעה לביטוח הלאומי, כפי שמפורסם באתר האינטרנט של המוסד לביטוח לאומי, מצ"ב **כנספח 23** לכתב הגנה זה.
39. משזרם הפניות ביחס לתובע לא פסק, ומשהתגלה דפוס פעולה שיטתי ובעייתי של התובע אשר אינו נוהג בהתאם לחובותיו על-פי דין ונוקט בפרקטיקות מקצועיות פסולות, הנתבעת מס' 2 החליטה לפרסם דיווח חדשותי בנושא.
40. בתאריך 5.1.2021 הנתבעת מס' 2 פרסמה דיווח חדשותי בתוכנית "חדשות הבוקר" המשודרת בערוץ 12 בטלוויזיה, אשר במסגרתו הוסברו עיקרי התיקון לחוק הביטוח הלאומי, והובאו שתיים מתוך העדויות הרבות שהגיעו לנתבעת מס' 2 הנוגעות להתנהלות בעייתית של התובע בקשר עם טיפולו בנכים וחולים הפונים אליו לקבלת עזרה במיצוי זכויותיהם הרפואיות מול המוסד לביטוח לאומי (להלן: הדיווח החדשותי):
- 40.1. גבי ענבל אברהמי היא חולת טרשת נפוצה, שהתקשרה עם התובע לשם הגשת תביעות לביטוח הלאומי. התובע החתים את גבי אברהמי על הסכם שכר טרחה שמאפשר לו לגבות ממנה 20% מכלל כל הקצבאות שתקבל, בניגוד לאמור בתיקון לחוק הביטוח הלאומי, ובפועל גבה ממנה שכר טרחה אפילו גבוה יותר – בשיעור של כ-27% מקצבת הנכות שהיא מקבלת. זאת למרות שהוא אינו זכאי לשכר טרחה בשיעור זה על-פי התיקון לחוק הביטוח הלאומי בשים לב לפעולות שבוצעו על-ידיו במסגרת הייצוג של גבי אברהמי.

- הסכם שכר הטרחה שעליו התובע החתים את גבי אברהמי בתאריך 13.5.2016, בניגוד להוראות התיקון לחוק הביטוח הלאומי, מצ"ב כנספח 24 לכתב הגנה זה.

40.2. גבי טלי קלמן היא חולת טרשת נפוצה שהתקשרה עם התובע לשם הגשת תביעות לביטוח הלאומי. גבי קלמן סיפרה על הסכסוך המשפטי בינה לבין התובע שבמרכזו טענותיה כי ללא ידיעתה התובע הוסיף להסכם שכר הטרחה ביניהם סעיפי ייצוג שהיא כלל לא הסכימה להם וגבה ממנה שכר טרחה גבוה מכפי שסוכם עמו (קודם לכניסת התיקון לחוק הביטוח הלאומי לתוקף).

- כתב ההגנה שגבי קלמן הגישה במסגרת ת"א (שלום כ"ס) 3334-09-19 אבניאל נ' קלמן, מצ"ב כנספח 25 לכתב הגנה זה.

- כתב תביעה-שכנגד שגבי קלמן הגישה במסגרת ת"א (שלום כ"ס) 3334-09-19 אבניאל נ' קלמן, מצ"ב כנספח 26 לכתב הגנה זה.

41. במסגרת הדיווח החדשותי, נכללה גם תמצית של מספר שניות מכתבת התחקיר ששודרה על התובע בעבר ופורסמה גם התגובה שהועברה על-ידי התובע, כדלקמן:

"כל הלקוחות בעניינם פניתם מצויים בהליכים משפטיים, או חייבים למשרדי שכר טרחה והפרו בחוסר תום לב את התחייבויותיהם כלפיי. הגברת ענבל אברהמי, שכר הטרחה שנגבה ממנה, אינו גבוה מהמותר בחוק. אפנה לסעיף 315 ה' ב' 3 לחוק הביטוח הלאומי המתיר גבייה של עד 25% מהקצבה החודשית ובתנאי ששך הגבייה לא יתרוג מהמותר בחוק. בפועל הגבי' אברהמי לא שילמה את מלוא שכר טרחתי לפי התקרה הקבועה בחוק. הפסיקה באופן חד צדדי, תוך הפרת הסכם שכר הטרחה בינינו, את התשלומים, ועודנה חייבת לי כספים רבים. לגבי טלי, כנגד הגברת טלי קלמן הוגשה תביעה בבית משפט השלום בכפר סבא בגין הפרת הסכם שכר הטרחה. הגברת קלמן חייבת למשרדי עשרות אלפי שקלים והטענות שנטענו בפניכם נטענו גם בכתב הגנתה".

- העתק הדיווח החדשותי כפי ששודר בתאריך 5.1.2021 נכלל כקובץ מס' 5 להחסן הנייד המצורף מצ"ב כנספח 7 לכתב הגנה זה.

42. לאחר פרסום הדיווח החדשותי הגיעו אל הנתבעות תלונות ועדויות נוספות ביחס לתובע. בנסיבות אלו, הוחלט על שידורו של דיווח המשך לדיווח החדשותי. בתאריך 12.1.2021 פורסם בתוכנית "חדשות הבוקר" המשודרת בערוץ 12 בטלוויזיה דיווח המשך לדיווח החדשותי, אשר במסגרתו דווח על המשך התלונות כנגד התובע, ניתן הסבר ביחס לזכויות לפי התיקון לחוק הביטוח הלאומי והובאה עדותה של גבי תקווה בלבוס, אשר פנתה לתובע על מנת שיסייע לה בתביעה לביטוח הלאומי עבור בעלה החולה בפרקינסון, מר יוסף בלבוס (להלן: דיווח המשך). גבי בלבוס סיפרה על הסכסוך שלה ושל בעלה עם התובע, אשר מתברר אף הוא בבית-המשפט בעקבות תביעה שהתובע הגיש נגד בעלה. גבי בלבוס חזרה על הטענות שהועלו בכתבי הטענות שהוגשו מטעמם ולפיהן התובע החתים את מר בלבוס על הסכם שכר טרחה, ללא ידיעת אשתו שהיא מיופת הכוח שלו לנוכח מצבו הרפואי ובניגוד להנחייה ברורה שלה; כלל בהסכם שכר הטרחה עניינים אשר לא התבקש לפעול לגביהם; ונטל ללא רשות מסמכים אישיים מביתם של בני הזוג בלבוס.

במסגרת דיווח ההמשך דווח גם על התלונה שהגישו בני הזוג בלבוס למשטרת ישראל כנגד התובע ועל נסיבות סגירת התיק.

- התנגדות לביצוע תביעה על סכום כסף קצוב שהוגשה על-ידי מר בלבוס במסגרת תיק הוצל"פ מס' 502707-03-19 שהתובע פתח נגדו בלשכת ההוצאה לפועל בתל-אביב, מצ"ב **כנספח 27** לכתב הגנה זה.
- העתק התלונה שהוגשה על-ידי גב' בלבוס כנגד התובע למשטרת ישראל בגין קבלת דבר במרמה, מצ"ב **כנספח 28** לכתב הגנה זה.
- הודעת משטרת ישראל לגב' בלבוס על החלטתה לסגור את תיק התלונה שהוגשה, מצ"ב **כנספח 29** לכתב הגנה זה.

43. במסגרת דיווח ההמשך נכללה תגובתו של התובע כדלקמן:

"גם הלקוחות שאת תלונותיהם הבאתם, נהנו לאורך תקופה ארוכה מייצוג וליווי מקצועי של המשרד ואף זכו במסגרתם לתגמולים בשווי מצטבר של מאות אלפי שקלים. למרבה הצער לאחר שקיבלו שירות מקצועי ומסור בחרו הלקוחות להתחמק מתשלום שכר הטרחה באופן שאילץ אותנו להגיש נגדם תביעות לתשלום המתנהלות בימים אלה בבית המשפט, השימוש שנעשה על ידי לקוחות העבר שבנדון בתוכניתכם ככלי ניגוח במשרדנו במטרה להתחמק מתשלום חובותיהם אינו מכבד אותם ואינו מסייע להם בהליך המשפטי המתנהל נגדם בימים אלה".

- העתק מדיווח ההמשך כפי ששודר בתאריך 5.1.2021 כלול בקובץ מס' 6 בהחסן הנייד המצ"ב **כנספח 7** לכתב הגנה זה.

3א. טענות הנתבעת בקליפת אגוז: התביעה נעדרת כל בסיס משפטי ומטרתה אחת – להשתיק את הביקורת כלפי התובע

44. הנתבעות יטענו, כי הפרסומים העיתונאיים נושא התביעה הינם בעלי עניין ציבורי רב ובמסגרתם נחשפה התנהלות חמורה ביותר של התובע בתפקידו המקצועי כעו"ד כלפי לקוחותיו – חולים, נכים וחולים סופניים.

45. הנתבעות יטענו, כי הפרסומים העיתונאיים הוכנו על-ידיהם בזהירות ובמקצועיות, כי הדברים שנאמרו בהם היו אמת ו/או היוו מסקנה סבירה והגיוינית לנוכח העובדות שנחשפו בפניהם ו/או היו דיווח על הליכים משפטיים המתנהלים בבתי-המשפט. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי הפרסומים העיתונאיים הם תוצר של עיתונאות אחראית.

46. הנתבעות יטענו, כי בשדרן ובפרסמן את הפרסומים העיתונאיים הן מילאו את חובתן העיתונאית והציבורית על-פי דין לפרסם תוכן בעל עניין ציבורי רב, וכי אין להן כל חבות כלפי התובע.

47. הנתבעות יטענו, כי התביעה דגא היא מקרה מובהק של תביעת השתקה שכל מטרתה להלך אימים על הנתבעות, כלי תקשורת ועיתונאית, על מנת שלא יסקרו את הטענות השבות ועולות כלפי התובע והמתבררות בחלקן בהליכים משפטיים בבתי-המשפט ובהליכים משמעותיים בלשכת עורכי הדין.

ג4. תשובת הנתבעות לטענות העובדתיות שבכתב התביעה

48. סעיף 1 לכתב התביעה מוכחש, למעט עובדת היותו של התובע עו"ד.

49. סעיפים 2 ו-3 לכתב התביעה אינם מוכחשים בכפוף להבהרות כדלקמן:

49.1. הנתבעת מס' 1 הינה חברה שהוקמה ופועלת על-פי סימן ד בפרק ד לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) והיא בעלת הרישיון לשידורי חדשות במסגרת ערוץ 12 של הטלוויזיה. התכנים המשודרים על-ידי חברת החדשות בטלוויזיה ותכנים נוספים המופקים על-ידיה מתפרסמים במסגרת אתר האינטרנט N12.

49.2. הנתבעת מס' 2 היא עיתונאית וכתבת תחקירים של הנתבעת מס' 1.

50. סעיף 4 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יובהר כי הנתבעת מס' 3 היא בעלת הרישיון לשידורי טלוויזיה במסגרת ערוץ 12 בהתאם לחוק הרשות השנייה והיא בעלת המניות בנתבעת מס' 2. הנתבעת מס' 3 מפעילה את אתרי האינטרנט והאפליקציות הסלולאריות MAKO ו-N12 הכוללים את תכניה של הנתבעת מס' 1.

51. סעיפים 5, 6 ו-7 לכתב התביעה מוכחשים.

52. סעיף 8(א) לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעות יטענו כדלקמן:

52.1. בתאריך 7.10.2018 שודרה במהדורת החדשות של הנתבעת מס' 1 כתבת התחקיר שהוכנה על-ידי הנתבעת מס' 2 ובמסגרתה נחשפה התנהלותו של התובע, שהציג עצמו אז כ"דיגיטאס ישראל", בכל הנוגע לחולים סופניים אשר פונים אליו ו/או שוכרים את שירותיו בקשר עם רצונם להביא את חייהם אל סופם באמצעות ארגון דיגיטאס השווצרי. בכתבת התחקיר הוצגו עדויות מצולמות, הקלטות, צילומי מצלמה נסתרת, מסמכים וראיות נוספות, אשר הציגו תמונת מציאות קשה מאוד הנוגעת להתנהלות התובע.

52.2. כתבת התחקיר שודרה לאחר ניסיון כושל של התובע למנוע את שידורה באמצעות בקשה לצו מניעה שהוגשה לבית-המשפט הנכבד, אשר במסגרת הדיון בה הייתה לתובע האפשרות (החריגה) לראות מבעוד מועד את הראיות הרבות שנאספו על-ידי הנתבעות במסגרת התחקיר העיתונאי שערכו, ולאחר שחרף ההזדמנות שניתנה לו, התובע לא הצליח להביא ראיות שיסתרו את הטענות נגדו (ראו קובץ 4 בנספח 7 לכתב הגנה זה).

53. סעיף 8(ב) לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי בתאריך 5.1.2020 פורסם בתוכנית "חדשות הבוקר" המשודרת על-ידי הנתבעת מס' 3 הדיווח החדשותי שערכה הנתבעת מס' 2, אשר עסק בהתנהלות התובע במסגרת עיסוקו כעו"ד המייצג חולים ונכים בתביעות למיצוי זכויות רפואיות. במסגרת זאת נשמעו עדויות של שתי לקוחות של התובע, אשר ביניהן לבין התובע קיים סכסוך הנוגע לתשלום שכר טרחה בגין הייצוג שלהן על-ידי ודווח על ההליכים המשפטיים המתנהלים בינו לבין אחת מהן בעניין שכר הטרחה.
54. סעיף 8(ג) לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי בעקבות פניות שהתקבלו לאחר הדיווח החדשותי, שודר בתאריך 12.1.2021 דיווח המשך בתוכנית "חדשות הבוקר" במסגרתו הובאה עדות נוספת של לקוחות לשעבר של התובע, אשר במסגרת ההליכים המשפטיים המתקיימים ביניהם לבין התובע, עליהם דווח, הם טוענים כי התובע החתים חולה פרקינסון על הסכם שכר טרחה בניגוד להוראה מפורשת של אשתו, מיופת חכוח שלו, כלל בהסכם שכר הטרחה סעיפי ייצוג שכלל לא התבקש לפעול בהם ונטל ללא רשות ושלא כדין מסמכים אישיים.
55. סעיף 8(ד) לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי התכנים החדשותיים המופקים על-ידי הנתבעת מס' 1 מפורסמים לאחר שידורם בטלוויזיה גם באתר האינטרנט בו מפורסמים תכניה – בעבר MAKO וכיום N12 - וכך היה גם במקרה של כתבת התחקיר. לגבי התכנים שפורסמו בתוכנית "חדשות הבוקר", הנתבעות יטענו כי תוכניות "חדשות הבוקר" מפורסמות לאחר שידורן במסגרת ה-VOD של אתר MAKO.
56. מבלי לגרוע מכל טענה הכלולה בכתב הגנה זה, הנתבעות אינן מכחישות את סמכותו של בית-המשפט הנכבד לדון בתביעה.
57. סעיף 10 לכתב התביעה מוכחש, למעטעובדת היותו של התובע עורך-דין.
58. סעיפים 11, 12 ו-13 לכתב התביעה מוכחשים.
59. סעיף 14 לכתב התביעה אינו מוכחש.
60. סעיפים 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 ו-28 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:
- 60.1. הנתבעות יטענו, כי כתבת התחקיר מדברת בעד עצמה ואינה זקוקה לפרשנות המוטה והשגויה של התובע (ראו קובץ 4 בנספח 7 לכתב הגנה זה).
- 60.2. הנתבעות יטענו, כי כתבת התחקיר נסמכה על תחקיר עיתונאי מקיף ביותר, אשר במסגרתו בוצעו, בין היתר, הפעולות הבאות:
- 60.2.1. נגבו עדויות מקרובי משפחה וחברים של חולים, אשר ביקשו להיעזר בשירותי התובע – שהציג עצמו כ"דיגיטאס ישראל" – כדי לשים קץ לחייהם. בעדויות אלה

תוארה התנהלות בעייתית של התובע, לרבות חוסר רגישות כלפי לקוחותיו החולים הסופניים שביקשו את סיועו בהבאת חייהם אל סופם, ואי-מתן החזר כספי במקרים של מוות טבעי קודם להשלמת התהליך בשווייץ;

60.2.2. התובע עצמו תועד במצלמה נסתרת בפגישה עם חולה סופנית שהתעניינה בקבלת שירותיו כ"דיגניטאס ישראל", בה הוא נשמע ונראה משכנע אותה להתחיל בתהליך ומסביר מהן העלויות של התהליך – 250,000 ₪ – תוך יצירת מצג שוא שאלה הן העלויות האמיתיות של ההליך בדיגניטאס שווייץ.

60.2.3. נערכו שיחות עם ארגון דיגניטאס שווייץ כדי לברר מהן העלויות האמיתיות של התהליך שמבוצע דרכם, בירור שהעלה כי העלויות נמוכות בהרבה מהנדרש על-ידי התובע;

60.2.4. התובע תועד כשהוא נקלע לסבך שקרים, תוך חוסר יכולת לתת הסבר לנטען כנגדו במסגרת שיחת העימות המצולמת בינו לבין התבעת מס' 2.

רבות מפעולות התחקיר העיתונאי שנעשו קודם לשידור כתבת התחקיר פורטו בהרחבה בתגובה שהוגשה לבקשת התובע למתן צו מניעה זמני (ראו נספח 13 לכתב הגנה זה).

60.3. הנתבעות יטענו, כי הממצאים שהוצגו בכתבת התחקיר מגובים במסמכים, עדויות וראיות רבות שנאספו קודם לשידורה.

60.4. הנתבעות יטענו, כי חרף הזדמנויות שניתנו לתובע ליתן הסברים ולהציג מסמכים אשר יתמכו בטענותיו (שהכחישו את ממצאי הנתבעות), הוא לא עשה כן. הנתבעות יוסיפו ויטענו בהקשר זה כי גם עתה, בכתב התביעה, טענותיו של התובע בכל הקשור להתנהלותו כ"דיגניטאס ישראל", לרבות ביחס למחיר שגבה עבור השירות וההצדק לו, נטענות בעלמא, ללא כל ביסוס ומבלי שהובא על-ידי ולו מסמך אחד שתומך בהן. זאת, בניגוד גמור לאוסף הראיות הנרחב שביסס את האמור בכתבת התחקיר.

60.5. הנתבעות יטענו, כי בפרסמן את כתבת התחקיר הן מילאו את חובתן העיתונאית והציבורית על-פי דין לפרסם תוכן חדשותי בעל עניין ציבורי רב, וכי אין להן כל חבות כלפי התובע.

61. סעיפים 29, 30 ו-31 לכתב התביעה אינם מוכחשים, למעט מספר העוקבים של דף הפייסבוק "החדשות-N12" שהוא נתון המשתנה כל העת.

62. סעיפים 32, 33, 34, 35 ו-36 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי אין להן כל אחריות לתגובות המפורסמות על-ידי גולשים ברשתות החברתיות. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי התובע מעולם לא פנה למי מהנתבעות בבקשה להסרת תגובות או ביטויים כלשהם מהעמודים שלהן ברשתות החברתיות וכי טענותיו כעת בעניין זה נועדו רק על מנת לנפח ולהעצים את תביעתו שכל מטרתה היא להשתיק את הביקורת כלפיו.

63. סעיף 37 לכתב התביעה מוכחש.
64. סעיף 38 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי התובע ניסה למנוע את פרסום כתבת התחקיר באמצעות בקשה לצו מניעה זמני וקבוע שהוגשה לבית-משפט נכבד זה (ראו נספח 12 לכתב הגנה זה). בקשתו הופרכה על-ידי הנתבעות מס' 1 ו-2 במסגרת תגובה מפורטת שאליה צורפו ראיות רבות אשר נאספו ביחס לתובע וביססו את ממצאי כתבת התחקיר (ראו נספח 13 לכתב הגנה זה). הנתבעות יטענו, כי התובע לא הגיע לדיון שנקבע בפני בית-המשפט הנכבד, אשר בו היו עתידות להתקיים חקירות נגדיות של המצהירים. זאת בטענה (שלא הוכחה במסמך כלשהו) כי אושפו בבית החולים פעם נוספת. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי בעקבות הערותיו של בית-המשפט הנכבד מחוץ לפרוטוקול הדיון הצדדים הגיעו להסכמה שלפיה הבקשה לצו מניעה תימחק ולבא-כוח התובע תינתן האפשרות להציג בפני הנתבעות מס' 1 ו-2 מסמכים כדי לנסות ולנסות לשכנע בצדקת טענותיו (ראו פרוטוקול הדיון מתאריך 3.10.2018, נספח 15 לכתב הגנה זה). הנתבעות יטענו כי חרף ההזדמנות שניתנה לו, בא-כוח התובע לא הציג בפני הנתבעות מס' 2 ובאת-כוחה הח"מ, עו"ד דקלה בירן, כל מסמך אשר היה בו כדי להוכיח את טענות התובע שהכחישו את ממצאי התחקיר העיתונאי.
65. סעיפים 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 ו-46 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יפנו לנטען בסעיפים 35-43 לעיל לכתב הגנה זה.
66. סעיף 47 לכתב התביעה אינו מוכחש, בכפוף להבהרה כי הדיווח החדשותי מפורסם באתר MAKO במסגרת התוכנית המלאה שבה שודר ולא כאייטם נפרד.
67. סעיפים 48, 49, 50, 51, 52, 53 ו-54 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יפנו לנטען בסעיפים 35-43 לעיל לכתב הגנה זה.
68. סעיף 55 ו-56 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי מבדיקה שנערכה עם ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז ת"א עובר לדיווח ההמשך ומהתגובה שהועברה לנתבעת מס' 2, נלמד כי עניינו של ההליך המשמעותי כנגד התובע בטענות דומות לטענות שנשמעו כלפיו בדיווחים החדשותיים. ובלשון תגובתה של ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז ת"א, כפי שהועברה לנתבעת מס' 2: "ועדת האתיקה מנהלת הליך משמעותי כנגד עו"ד רוני אבניאל בבית הדין המחוזי בתל אביב בגין הפרת חובות נאמנות ללקוח, ממנו גבה כספים ביתר ולא השיבם. במקביל מתבררות תלויות נוספות כנגדו שתועברנה לדיון והכרעה בוועדה" [ההדגשה הוספה].
69. סעיף 57 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי תפקידן העיתונאי המקצועי הוא להמשיך ולעקוב אחר סיפורים ואירועים המעוררים עניין ציבורי.
70. סעיף 58 לכתב התביעה אינו מוכחש, בכפוף להבהרה כי הדיווח החדשותי מפורסם באתר MAKO במסגרת התוכנית המלאה שבה שודר ולא כאייטם נפרד.

71. סעיפים 59, 60 ו-61 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי האמור בסעיפים אלה הוא הוכחה ברורה לכך שכל מטרתו של התובע בהגשת התביעה דנא היא להשתיק את הנתבעות מפני פרסומים עתידיים אודות התובע. הנתבעות יטענו, כי הפרסומים העיתונאיים פורסמו כדין וכי יש בהם עניין ציבורי רב מאוד.

ג5. שלילת עילות התביעה הנטענות

72. סעיפים 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73 ו-74 לכתב התביעה מוכחשים.

ג5א. שלילת עילת לשון הרע

73. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת עילת התביעה בגין לשון הרע, הנתבעות יטענו כדלקמן:

73.1. הנתבעות יטענו, כי לא היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.2. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שמדובר בפרסום של טענות אשר מתבררות בהליכים משפטיים פומביים, ולפיכך עסקינן בפרסומים מותרים בהתאם לסעיפים 13(5), (7) ו-11 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: חוק איסור לשון הרע), אשר אינם מקימים עילת תביעה כלפי הנתבעות.

- בנוסף, או לחלופין -

73.3. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בהם, עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.4. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שמדובר בפרסומים שהנתבעות היו חייבות, או רשאיות לעשותן על-פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תשי"ן-1990, ולפיכך אין לתובע עילת תביעה כלפי הנתבעות, בהתאם לסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.5. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בניסיונות שבהן הנתבעות לא ידעו ולא היו חייבות לדעת על קיומו של התובע כנפגע או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לתובע, ולפיכך עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.6. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן היחסים בין הנתבעות, ככלי תקשורת ועיתונאית, לבין הציבור, שאליו הופנו הפרסומים, הטילו על הנתבעות חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותם פרסומים, ולפיכך עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.7. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבעות, ככלי תקשורת ועיתונאית, שמתפקידם לפרסם פרסומים מסוג זה ו/או של הציבור שאליו הופנה הפרסום, ולפיכך עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.8. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה על התנהגות התובע בקשר לעניין ציבורי או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו כפי שהתגלו באותה התנהגות, בהתאם להגנה שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.9. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה על התנהגות התובע כבעל דין ו/או כבא כוחו של בעל-דין בישיבה פומבית של דיון משפטי, בהתאם להגנה שבסעיף 15(5) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

73.10. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם ביקורת על פעולה שהתובע עשה בפומבי, בהתאם להגנה שבסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.

73.11. הנתבעות יטענו, כי עומדות להן ההגנות שבסעיפים 4 ו-6 לפקודת הנויקין (נוסח חדש) (להלן: פקודת הנויקין) יחד עם סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

ג.5. שילת עילת הרשלנות

74. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת עילת הרשלנות, הנתבעות יטענו כדלקמן:

74.1. הנתבעות יטענו, כי הן לא התרשלו כלפי התובע ולא גרמו לו כל נזק. הנתבעות יטענו, כי בעשותן את הפרסומים העיתונאיים הן פעלו כדין ומילאו את חובתן העיתונאית להביא לידיעת הציבור מידע בעל עניין ציבורי רב. לחלופין, הנתבעות יטענו, כי עומדות להן בנסיבות העניין ההגנות שבסעיפים 4 ו-5 לפקודת הנוזיקין.

74.2. הנתבעות יטענו בנוסף, כי לא ניתן בנסיבות העניין לעשות שימוש בעוולת הרשלנות, שהיא עוולת מסגרת, וזאת בהתקיים חוק איסור לשון הרע, שהוא חוק ספציפי העוסק בסוגייה המתעוררת וקובע באלו נסיבות מתקיימת עוולה.

ג. שלילת עילת עשיית עושר ולא במשפט

75. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת עילת התביעה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט ומכל טענותיהן, הנתבעות יטענו, כי לנוכח סעיף 6 לחוק עשיית עושר ולא במשפט נשללת תחולת החוק האמור על התביעה שבנדון. לחלופין, הנתבעות יטענו, כי לא עשו עושר ו/או עושר שלא כדין, ולחלופי חילופין כי לא נגרם לתובע כל חיסרון כיס ו/או כי ההשבה הינה בלתי צודקת בנסיבות העניין.

ה. שלילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

76. סעיפים 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, ו-83 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים ומכל טענות הנתבעות בדבר העדר חבות כלשהי כלפי התובע, הנתבעות יטענו כדלקמן:

76.1. הנתבעות יטענו, כי אם אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגינה. בנוסף, הנתבעות יטענו, כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לפסוק לתובע פיצוי כלשהו ללא הוכחת נזק, וכי בפרסמן את הפרסומים העיתונאיים במסגרת תפקידן העיתונאי והציבורי הן לא התכוונו לפגוע בתובע.

- בנוסף, או לחלופין -

76.2. הנתבעות יטענו, כי אם הן אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שהתנהגותן של התובע היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על-ידו – והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך, יש לפטור את הנתבעות מתשלום פיצוי כלשהו לתובע בגין הנזק הנטען על-ידו כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שבית-המשפט יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיפים 64-65 לפקודת הנוזיקין ו/או על-פי סעיפים 64-65 לפקודת הנוזיקין כשהם לעצמם.

- לחלופין -

76.3. הנתבעות יטענו, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שסבל נזק כאמור מקצת עקב אשמו שלו ומקצת עקב אשמו של אחר ולפיכך יש להפחית הפיצויים בשיעור שבית-

המשפט ימצא לנכון ולצודק, תוך התחשבות במידת אחריותו של התובע לנזק הנטען על-ידין ואחריותם של גורמים אחרים, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 68 לפקודת הנזיקין ו/או על-פי סעיף 68 לפקודת הנזיקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין -

76.4. הנתבעות יטענו, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוולותיהן הנטענות של הנתבעות – והמוכחשות מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים בגין, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 176(1) לפקודת הנזיקין ו/או על-פי סעיף 176(1) לפקודת הנזיקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין -

76.5. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהאמור בפרסומים העיתונאיים לא היה אלא חזרה על מה שנטען בכתבי טענות שהוגשו לבתי-המשפט בהליכים המשפטיים להם התובע הוא צד והן דיווחו על המקור לטענות, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(1) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

76.6. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעות היו משוכנעות היו משוכנעות באמיתותה של לשון הרע הנטענת, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

76.7. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסומים העיתונאיים משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעות לא התכוונו לתובע ו/או לפגיעה בו, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(3) לחוק איסור לשון הרע.

-בנוסף, או לחלופין-

76.8. הנתבעות יטענו, כי התובע לא מסר פרטים כלשהם בכתב התביעה או בצירוף לו לגבי הנזק שנגרם לו לטענתו – והמוכחש כאמור מכל וכל – וזאת בניגוד לסעיף 76(2) לפקודת הנזיקין, ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגין הנזק הנטען כאמור. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי סכום התביעה הוא סתמי וכי אין ולא יכול להיות לו ביסוס ו/או אחיזה כלשהי בדין או במציאות.

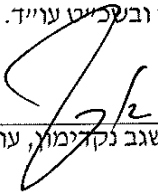
77. הנתבעות יטענו כי לנוכח כל האמור והנטען בכתב הגנה זה אין ליתן לתובע את הסעדים המבוקשים על ידו בסעיפים 80 ו-81 לכתב התביעה.

78. סעיף 82 לכתב התביעה מוכחש.

79. נוכח כל האמור לעיל, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות משפט זה ובשכר עו"ד.


דקלה בירן, עו"ד

ב"כ הנתבעת


ד"ר ישגב נקדימוץ, עו"ד

סריקה חל

סריקה חלקית

המסמך המלא
נשלח לסריקה חיצונית