



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובע:

וולטר סוריאנו
ת"ז 015505761

נגד

הנתבע:

רביב דרוקר ת"ז 027896067

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד בומבד; עו"ד שמגר
ב"כ הנתבע עו"ד קול; עו"ד פרנק

פרוטוקול

בית המשפט:

כפי שראינו, בתיק הקודם, אותו אדם מר סטמפלר לא זומן ולא יעיד בתיק הקודם ולכן גם לא נזכה לשמוע ולא נזכה להתייחס לאותם ארועים בשנת 2006 שהוא מתאר בתצהירו. אז אם כן, אם הנתבע, בשני התיקים, בחר שלא לזמן את מר סטמפלר כעד בתיק הקודם, ובחר שלא לכלול במסגרת הביירוים שנעשו בתיק הקודם את הארועים שהיו בשנת 2006, אז למה הוגש אותו תצהיר לתיק.

ב"כ הנתבע:

אני מחזי ראותנו אחורה, בכתב התביעה נטען, אנחנו בתביעה הראשונה, טען התובע, שהוא אין לו שום קשר לראש הממשלה, שהוא גם לא עוסק בפעילויות שיוחסו. במענה לדבר הזה, היה חלק שהתייחס כרקע, כמו שמקובל הרבה פעמים בכתבי טענות, כרקע לתובע, הרקע הזה מראה גם את הקשר של התובע לראש הממשלה, וגם שהתובע בניגוד לטענתו עוסק בסוגי העניינים שנדונו בהקשר שלו. והתצהיר של סטמפלר גם התייחס לאותו ענין. אני מזכיר לאדוני שהוגשה בקשה למחוק גם את הסעיפים האלה בכתב ההגנה, ובהמשך למחוק את התצהיר של סטמפלר ואדוני דחה את שתי הבקשות האלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

1 **בית המשפט:**
2 האפשרות שאותו תצהיר של מר סטמפלר הוגש לתיק הקודם, בלי שיהיה לו שום קשר לתיק, זו לא
3 אפשרות שמעלה בית המשפט אלא זו אפשרות שמעלה התובע. זו טענת התובע. ההגנה שהנתבע
4 מעלה כבסיס לבקשה לסילוק תביעה זו על הסף, מתבססת על סעיף 13.7 שמקנה הגנה, בתנאי
5 שהדיווח היה נכון והוגן. אם יסתבר שכמו שטוען התובע, שהתצהיר הוגש לתיק בלי שום רלוונטיות
6 למחלוקות אלא משיקולים אחרים, אזי יש אפשרות שהדיווח על התצהיר באות הכתבה שהיא נשוא
7 תביעה זו, לא היה נכון והוגן. ולכן, נדמה לי שאי אפשר לסלק את התביעה הזו על הסף, אלא צריך
8 לברר את הטענה שטוען התובע ביחס להגשת התצהיר של סטמפלר, וזה הקושי של אדוני בבקשה
9 לסילוק התביעה הזו על הסף.

10

11 **ב"כ הנתבע:**
12 אני חולק על האופן בו חברי מתייחס לדין בענין הזה. אני לא מכיר פסק דין אחד, ב-70 שנות משפט,
13 שקובע מבחן כזה. להיפך, פסק דין חיר נגד גיל, ולכן אני חולק על האופן בו חברי קורא את הדין
14 בענין זה, מבלי לגרוע מטענותי לענין הסיבות שבעטיין המסמך הוגש מלכתחילה. אי אפשר לקבוע
15 תנאי בחוק שלא נמצא בו.

16

17 **בית המשפט:**
18 בוא נניח שבמסגרת התיק הזה מוגיש הנתבע איזה שהוא תצהיר, שמספר על איזה שהוא ארוע
19 במסגרתו דמות פוליטית בכירה רבה עם רעייתו באמצע כביש מהיר, והיה שם סכסוך קשה. סיפור
20 שאין לו שום קשר לתיק הזה, אבל הוא אצורף לכתב הטענות. האם הציטוט של אותו סיפור, בנסיבות
21 שתיארתי לאדוני, יהיה זכאי להגנה של סעיף 13.

22

23 **ב"כ הנתבע:**
24 ראשית אני סבור שכן, כי אין תנאי אחר בדין. אגב, קורה לפעמים שמסמכים שמוגשים לצורך ענין
25 אחר, מעלים דברים אחרים, ויש בהם ענין ציבורי מכל מיני סיבות אחרות, מרגע שהם חלק מחומר
26 בית המשפט, כחלק מהאינטרס של פומביות הדיון, מותר לפרסם עליהם, כל עוד זה הוגן ונכון. גם
27 מרגע שבדיווח מובהר שזה חלק מטענות שהועלו בהליך משפטי, הצופה הסביר מבין שזו טענה, או
28 שזה משהו שמישהו מייחס לאותו מסמך. ולכן מלבד העובדה שאני לא מכיר פסק דין שקובע אחרת,
29 אני חושב שיש תכלית והגיון רב בדין הזה.

30

31 **בית המשפט:**
32 אני בתחושה שהטענה שטוען התובע, דרושה בירור, אבל זו הטענה שלו, היא שעשו פה איזה שהוא
33 מעשה שרק אחד בהיסטוריה ידע לעשות, וזה הברון מינכהאוזן, כלומר, הגישו מסמך, שלא קשור





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

1 לכלום, ואז השתמשו במסמך שלא קשור לכלום כדי לבסס עליו את ההגנה של סעיף 13.7. אני לא
2 מבקש כעת מאדוני שיטען אם הטענה הזו נכונה או לא. אבל אני כן מציע לאדוני כיוון שהענין כרוך
3 בבירור שלא לעמוד על הטענה של פסילה על הסף.
4

ב"כ הנתבע:

6 אני שומע את אדוני, הצגתי לאדוני כיצד אני מבין בפסיקה בענין זה. אוסיף, גם לגופו של ענין,
7 בדומה לתביעות קודמות, התובע לא מפרש באופן מפורש מה לשון הרע.
8

בית המשפט:

10 מעבר לשאלה אם עומדת לנתבע הגנה של סעיף 13 שהיא באמת שאלה לא פשוטה. אם לא עומדת
11 לו ההגנה, אז צריך לברר אם יש פה לשון הרע. אני מעיין בתצהיר של מר סטמפלר ובדברים שאמר
12 הנתבע בתוכנית הטלוויזיה, ואני רואה איזה שהוא סיפור שבשנת 2006 התובע, אולי קצת התרברב,
13 אבל סיפר סיפור שיש לו קשר למר נתניהו, ב- 2006 לא היה ראש הממשלה, ושהוא יכול להיכנס
14 אליו מתי שהוא רוצה, אולי יש לו איתו קשרים עיסקיים, מה לשון הרע כלפי התובע בדברים אלה.
15

ב"כ התובע:

17 הוא לא מהאנשים שנהנים לפתוח את הכתובת בתקשורת בערוץ 13, אז היה ערוץ 10, או במקומות
18 אחרים, הוא לא מאלה שנהנים, וכשאהוד ברק העלה את זה בטוויטר, והראה את הקשר הפסול
19 שבין התובע לבין מר נתניהו. בקשר לתצהיר הזה של סטמפלר שהוגש, ואדוני שאל את חברי טענות
20 שאנחנו מעלים, בין היתר עולה שאלת הקשר, איך זה בכלל קשור למה שהתצהיר אמור היה לתמוך.
21 הרי התצהיר מתייחס למה שכביכול היה ב- 2006, לבין התביעה שמתייחסת לדברי המפכ"ל
22 בתוכנית עובדה שזה היה בכלל ב- 2018.

23 שחברי יראה איך בדיוק התצהיר שהגישו איך הוא משרת טענה מטענות דרוקר, למה היה צריך
24 להביא אותו לכאן, למה להלבין את פניו?

25 לגבי לשון הרע, אם היתה סיבה לפתוח את המהדורות בסנסציה הגדולה הזאת, מה רצו? רצו לתקוף
26 של מר נתניהו, שרבו את התובע לדבר פסול, לדברים שלטוניים לא ראויים, שאין דבר יותר מזה
27 שהתובע סולד ממנו, זה דבר שהוא רוצה לוותר עליו.

28 הוגשה בקשה לסילוק התביעה על הסף, שלטעמנו היא מופרכת, טורדנית, אין בה שמץ של בסיס,
29 גם אדוני הביע דעתו על אותה בקשה. אנחנו מתייחסים לכל בקשה בכובד ראש. וכשבקשה מתקבלת
30 וניתנת החלטה, אדוני יודע גם לחייב בהוצאות.

31 שתי בקשות דנו בהם היו, הנושא של סטמפלר שהגשנו בקשה וטרחנו מאוד, ואדוני קבע את מה
32 שקבע. ויש את הבקשה השניה של הסילוק על הסף. כיוון שזה עלה לתובע הרבה מאוד כסף, אנחנו
33 מבקשים כמו שבבקשה הקודמת היו הוצאות, אז שגם פה יהיו הוצאות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

1 אנחנו עדיין בשלב של הליכים מקדמיים, אז כדאי לקבוע קדם נוסף אחרי שנסיים בינינו את
2 ההליכים המקדמיים.

3

4

ב"כ הנתבע:

5

אני מסכים שנטען לפרק הזמן עד למועד שנקבע להוכחות בתיק הקודם, להשלים את כל מה שנדרש,
6 כדי שגם התיק הזה יהיה בשל להוכחות.

7

8

החלטה

9

נוכח עמדת הצדדים ימשך בירור המחלוקות.

10

הנתבע הגיש בקשה לסילוק התביעה על הסף בטענה שעומדת לו הגנה מוחלטת על בסיס סעיף 13
11 לחוק איסור לשון הרע.

12

13

אף שהתביעה מתייחסת לפרסום של מסמך אשר הוגש בתיק הנוסף, המתנהל בין הצדדים, ולכן
14 לכאורה עונה על הדרישות בסעיף 13(7) בחוק איסור לשון הרע, הרי עדיין יש לבחון אם הפרסום
שנעשה, היה נכון והוגן.

15

16

כדי להשיב לשאלה אם אכן הפרסום היה נכון והוגן, נוכח נסיבות הגשתו של אותו מסמך שפורסם
17 לתיק האחר, יש צורך בבירור עובדתי. וכיוון שיש כזה צורך, אינני מוצא מקום לסילוק התביעה על
הסף.

18

19

אכן, אפשר ולאחר הבירור שיערך, ימצא שלנתבע עומדת ההגנה לה טען, אולם אין זה המקרה
20 המתאים לסילוק התביעה על הסף.

21

22

וכיוון שאכן אפשר ובסופו של יום תתקבל הטענה, אולם לאחר בירור עובדתי, אינני מוצא מקום
23 להשית הוצאות בגין דחיית הבקשה. הבקשה הרי נדחית לא מן הטעם שההגנה איננה עומדת לנתבע,
אלא מן הטעם שלא ניתן להכריע בבקשה בשלב מקדמי זה.

24

25

הצדדים ישלימו את ההליכים המקדמיים ויעבירו תצהירי גילוי מסמכים זה לזה.

26

27

תצהירי התובע יוגשו עד ליום 15.7.21.

28

תצהירי הנתבע יוגשו עד ליום 15.11.21.

29

קדם משפט נוסף נקבע ליום 30.12.21 בשעה 09:00.

30

31

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשפ"א, 17/03/2021 במעמד הנוכחים.

אילן רונון, שופט

30

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13

הוקלד על ידי חנה יפה

