



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

21 במרץ 2021
ח' ניסן, תשפ"א

לכבוד:
עוה"ד בועז בן צור, עמית חדד, ז'ק חן, מיכל רוזן עוזר, נויט נגב ואיריס ניב-סבג
באמצעות מייל
א.ג.ג,

הנדון: ת.פ. 67104-01-20, עדותו של העד אילן ישועה

לקראת מועד ההוכחות הקרוב, קיימנו מספר ישיבות ראיון עם העד אילן ישועה. מעבר לדברים שמסר בהודעותיו, מסר העד את הדברים הבאים:

- א. לעד הוצג ת/171 והוא מסר כי המצגת הוכנה בוואלה, וכי היא משקפת את מצב האתר בהתאם למה שמסר בהודעתו.
- ב. לבקשתנו, העד הסביר את מבנה האתר והעמוד הראשי, והבהיר מושגים שעלו בהודעותיו ובראיות (ראשי, משנה, בוקסה, טעימות, דרדור, קישורים לכתבות קודמות). עוד הסביר העד כי במסגרת שיתוף פעולה בין וואלה לגלובס, וואלה משכה ידיעות מגלובס לדף הבית שלה.
- ג. העד מסר שככלל, במסגרת ההתנהלות הרגילה באתר, הוא לא קיבל הודעות דוברות מגורמים שונים ולא עסק בהן. העברת הודעות דוברות הקשורות בנאשם 1 ומשפחתו אליו ישירות היתה חריגה ונעשתה מתוך ציפייה של הגורם המעביר כי הודעות אלה יפורסמו כלשונו ובאופן בולט.
- ד. העד מסר כי השיקול המרכזי של נאשמים 2-3 להעסקת עיתונאים ועורכים באתר היה היכולת "לשלוט" בעבודתם. מטעם זה, לא אישר נאשם 2 למשל את העסקתה של העיתונאית איילה חסון, אותה ביקש העד לגייס. כן ציין כי נאשמת 3 פסלה את החזרתו של העיתונאי ינון מגל לעבודה באתר כיוון שסברה שהוא תומך בנפתלי בנט.
- ה. העד מסר שהלחץ להתערב באופן הסיקור באתר הושפע משני גורמים עיקריים: צרכים פוליטיים ואישיים של נאשם 1 ובני משפחתו וצרכים רגולטורים ועסקיים של נאשם 2. העד מסר כי היו תקופות שבהן שני ההיבטים הצטרפו וגרמו ללחץ מוגבר.
- ו. לשאלתנו, הבהיר העד כי לא היתה לדעותיו הפוליטיות שום השפעה על אופן הסיקור באתר.
- ז. באשר לנסיבות הפסקת עבודתה של העורכת טלי בן עובדיה ובהתייחס לתכתובות מיום 2.1.2013 שהוצגו לו בראיון מסר העד, כי לאחר שנודע בבלפור על המינוי הוא "חטף בטירוף" מנאשמים 2-3 משום שבן עובדיה היתה "סדין אדום בבלפור". עבודתה של בן עובדיה באתר הסתיימה בהסכם המבוסס על הבנה הדדית בלחצם של נאשמים 2-3, ושולמו לה פיצויים מוגדלים, בידיעת נאשם 2. עוד מסר העד ביחס להתכתבות כי נאשם 2 חשש שבן עובדיה תספר לגורמים חיצוניים שוואלה מפרסמת "ידיעות בהזמנה" עבור נאשם 1 וסביבתו, וכי ה"גוף העסקי" אליו מתייחס נאשם 2 בתכתובת הוא קבוצת בזק.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- ח. העד סיפר שבתקופה שקדמה למינוי מחליף לשר גלעד ארדן במשרד התקשורת, נאשם 2 התבטא בפניו באומרו "אני שר התקשורת".
- ט. העד מסר שנאשמת 3 סיפרה לו שבסמוך לאחר הבחירות של שנת 2015 שרה נתניהו הודתה לה על פעילותם באתר וואלה בתקופת הבחירות.
- י. העד עיין בפלטים פיזיים של המסרונים שהופקו ממכשירו. כמו כן, העד עדכן שתכתובות הוואטסאפ והשיחות מצויות ברשותו וכי עיין בהם. העד מסר כי התכתובות והשיחות מתעדות את ההתנהלות, הלך הרוח ודפוסי הפעולה כפי שתיאר בהודעותיו. עוד ציין העד כי מפעם לפעם כוללת ההתכתובות גם ביטוי להתנהגות אנושית כמו ציניות, הומור שחור, חנופה והתרברבות. בצד זאת ציין העד כי תכתובות הוואטסאפ והמיילים הכלולים בחומר החקירה (כפי שהוצגו לו) אינן משקפות את מלוא היקף הדרישות וההיענות להן משום שההתנהלות הנוגעת לדרישות הסיקור של נאשם 1 ולהיענות להן התקיימה נעשתה במסרונים, במיילים, בשיחות טלפון ובפגישות עם הכפופים לו במשרד.
- יא. לעד הוצגו מקטעי מסרונים מתאריכים ספציפיים, מיילים ותמלילי שיחות מוקלטות בנוסף על אלה שהוצגו לו בהודעותיו, כפי שיפורט להלן. העד מסר כי חומרים אלה תואמים את ההתנהלות ואת הלך הרוח שתיאר בהודעותיו וביחס לחלק מחומרים אלה אף מסר את הפרטים הבאים:
1. תכתובות מהימים 8.3.15 ו-28.2.15; תכתובות מיום 14.7.15 ושיחה שמספרה 11-06-20; תכתובות מיום 20.4.15; מסרונים מיום 25.1.15 וקובץ מדיה שהועבר במסגרת המסרונים, ת/47 עמוד 345, ו-ת/86; תכתובות מיום 6.7.15 וקבצי מדיה שהועברו במסגרת המסרונים, מתוך ת/47, תמונות 51 – 55; תכתובות מיום 18.8.15; תכתובות מיום 9.12.13; תכתובות מהימים 6-7.8.15 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתם מתוך ת/50 (תמונות מס' 199-200); תכתובות מיום 28.2.15; תכתובות מיום 25.8.16; שיחה שמספרה 13-18-41 ותכתובות מיום 4.8.15 הנוגעות לשיחה; תכתובות מיום 10.8.15 ובהן קובץ מדיה מתוך ת/19, עמוד 11; תכתובות מיום 2.3.16 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתן מתוך ת/1 תמונות 154 - 155, ושיחות שמספרן 19-59-54 ו-21-01-49; שיחה שמספרה 19-53-14; שיחה שמספרה 18-49-40; תכתובות מיום 26.11.16; ת/131; תכתובות מהימים 2-3.12.16, וכן ת/116; שיחות שמספרן 14-02-27 ו-20-40-27; תכתובות מיום 12.6.13; תכתובות מיום 1.12.13; תכתובות מיום 21.2.15 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתן מתוך ת/47 (עמוד 346, תמונה 15); תכתובות מהימים 16-17.3.15. עוד הוצגו קבצי מדיה שהועברו במסגרת ההתכתובות – תמונות 13 – 14 מתוך ת/55. בנוסף הוצגו התכתובות מיום 15.7.15 בנוגע לדב גילהר; תכתובות מיום 20.3.15, במסגרתן הועברו קבצי המדיה הבאים – תמונה 13 מתוך ת/11 ותמונה 37 מתוך ת/47; שיחה המסומנת 14-38-40; לעד הוצגו ת/96, ת/98,



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- 99/ת, התכתבות מיום 23.5.14, ת/101, ת/104, ת/106, ת/108, ת/109, ת/129 ו-160, ת/110, ת/111, ת/112, ת/130, ת/153, ת/159, ת/161, ת/162, ת/164, ו- ת/167.
2. ת/158; תכתובות מיום 10.4.14, ומייל המסומן פג 28 27.11.18; תכתובות מיום 16.4.14 - ביחס לאמירה ש"הכל תלוי בינון" ציין העד שהכוונה שאם ינון לא יענה לדרישות נאשם 1 מבחינת סיקור, האישיורים לא ייחתמו. העד הוסיף שנאשם 2 "עשה לו טיזינג" כי אמר שלא צריכה להיות בעיה, אבל מצד שני הכל תלוי בינון; פג 34, 27.11.18; תכתובות מיום 1.5.14 ו-93/ת; תכתובות מיום 3.5.14 ותמונה מת/12 עמוד 26; תכתובות מיום 7.5.14; תכתובות מיום 9.5.14; ת/147 ותכתובות מיום 12.5.14; תכתובות מיום 13.5.14, לגביהן ציין העד כי העברת הכסף אליה התייחס היא העברת תמורת העסקה לוואלה ולא אליו; תכתובות מיום 14.5.14 ות/347.
3. תכתובות מהימים 17-19.1.13 ומיילים מתוך ת/74 - ביחס למייל המסומן פג 56 22.1.19 ציין העד כי התכתובות מדגימות את התנהלות האתר "לפני הסירוס". עוד ציין העד כי הוא מבין שההודעות שנשלחות אליו מנאשם 2 מועברות מזאב רובינשטיין, הן בשל אמירות מפורשות של נאשם 2, הן בשל הסגנון המוכר לו. ביחס לדבריו במסרון לפיהם לחבר יגרם יותר נזק מתועלת, ציין כי התכוון לנאשם 1. לשאלתנו ענה העד כי אלמלא הבקשה, לא היה פועל לפרסום אייטס על הסרת שלטי החוצות.
4. תכתובות מיום 6.2.13 ו-95/ת - העד ציין כי רובינשטיין לא רצה שידעו על מעורבותו, משום שהיא היתה עלולה להסגיר קשר בין נאשם 1 ורעייתו לדרישות הסיקור.
5. תכתובות מיום 8.6.14 - העד ציין כי "נ ש" זה ניר שלום, שעבד בעברו עם דליה איציק.
6. תכתובות מיום 3.11.14 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתן מתוך ת/1 (תמונות 5 - 6) - העד ציין כי סגנון הכתיבה ב"וואלה סלבס" הוא עוקצני, כי לא היה מתערב כלל באייטס אלמלא קיבל הנחיה בעניין, וכי בדבריו על "רוע הלב" של הכתבה הוא אימץ את הנרטיב של נאשמים 2-3 כלפי העורך.
7. תכתובות מיום ה-1.2.15 - העד ציין כי התכתובות עסקו בדרישה שלא לפרסם בוואלה תחקיר של העיתונאי רביב דרוקר שפורסם בגוף תקשורת אחר. העד הוסיף שהלחץ של נאשם 2 למנוע את הפרסום נבע מצורך רגולטורי כפי שעלה גם מהתכתובות מימים אלה, ומטעם זה אף הפעיל העד לחץ על העורך אבי אלקלעי, תוך שימוש, בין היתר, בטיעונים לא נכונים הקשורים להטיה אידאולוגית.
8. תכתובות מיום 2.2.15 - העד ציין, כי הוא נזף באלקלעי שלא בצדק, וכי מי שהרס את החברה זה הוא עצמו.
9. תכתובות מהימים 5-7.3.15 - העד ציין כי הורדת המגזין כולו היא אירוע חריג.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

10. במסגרת הצגת תכתובות מיום 11-12.3.15 שהוצגו לעד בחקירותיו, הוצגו גם קבצי מדיה שנשלחו - תמונה 16 מתוך ת/47 (עמוד 347), ותמונה 9 מתוך ת/11. עוד הוצגו מיילים המסומנים ת/115, ת/132. העד ציין כי ניתן לערוך סיכומים מסוימים לקראת ראיון אולם הטלת וטו על פרסום ראיון עם נאשם 1 ערב בחירות אינו סביר.
11. תכתובות מהימים 14-15.3.15 וקבצי המדיה- תמונות 10 ו-11 מתוך ת/11. העד ציין כי התועלת מבחינת נאשם 1 ומשפחתו במעורבות בסיקור באתר שווה יותר מפרסום חנם, כיוון שהפרסום בכלי תקשורת משווה לידיעות אובייקטיביות.
12. תכתובות מהימים 10-13.5.15- במסגרת התכתובות הוצגו קבצי המדיה תמונות 36 – 39 מתוך ת/1. בנוסף הוצג ת/115. העד ציין כי הציע לנאשם 2 לעדכן את נאשם 1 כיוון שסבר שחפץ לא יתאמץ לשכנע את נאשם 1 לאמץ את הנוסח המוצע על ידי המערכת; ושחפץ יודע שלא ניתן לקיים מו"מ עם "הלקוחות", ומה שהם רוצים חייב להתבצע.
13. תכתובת מיום 3.6.15 - העד מסר שלא ניתן היה לדעת מראש אילו כתבות תיתפסנה כשליליות בעיני נאשם 1 ובני משפחתו.
14. תכתובות מיום 29.6.15 - העד מסר שהשיח המתועד בתכתובת הוא מלגלג כיוון שהוא עוסק ב"בקשות מופרכות". ביחס לאמירת נאשם 2 כי אותה כתבה פורסמה באתר YNET, ציין העד כי לא ניתן לנתק את הדרישה שבה עוסקת התכתובת ממכלול הדרישות שהתקבלו באותה תקופה.
15. שיחה שמספרה 10-45-11 - לשאלתנו, השיב העד כי יש עניין חדשותי בדיווח על מני נפתלי; שיחה שמספרה 10-48-31; תכתובות מיום 8.7.15, לגביהן מסר כי מדובר בבקשות מטעם נאשם 1.
16. תכתובת מיום 30.7.15 - העד ציין כי זה המועד בו נפתחה קבוצת הוואטסאפ המשותפת לו ולנאשמים 2-3.
17. שיחה שמספרה 21-01-03 - העד מסר כי פעל לאישור הידיעה מול ניר חפץ כדי להקטין את החשיפה והתלונות מצד נאשם 1 ורעייתו. העד מסר כי יש בכך עליית מדרגה לעומת המצב שבו מקבלים דרישות בלבד.
18. תכתובת מיום 27.9.15 - העד מסר כי ערך שיחת פיוס עם בועז סטמבלר בעקבות כתבה שנתפסה כשלילית כלפי נאשם 1.
19. תכתובת מיום 29.9.15 - במענה לשאלתנו העד מסר כי ההנחיה שנתן לאלקלעי בתכתובת נבעה מהנחיה הכללית שקיבל ביחס לידיעות הנוגעות לנאשם 1 ומשפחתו.
20. תכתובות מהימים 30.9.15 וצילומי מסך מתוך ת/47 עמודים 434-435 - העד הסביר שדבריו בתכתובת כוונו לכך שהורדה של אייטמים חדשותיים היא בוטה ומעוררת תשומת לב בברנז'ה, ולכן עדיף למנוע מראש פרסום אייטמים שליליים כלפי נאשם 1 ובני משפחתו.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

21. תכתובות מהימים 25-30.10.2015 בעניין הכתבה של גידי וייץ (ת/172), וקבצי מדיה שהועברו במסגרתם מתוך ת/47 (עמ' 440 – 445) – העד סיפר על ההיערכות לכתבה כפי שעולה מהמסרונים, וציין כי תגובתו לכתבה כללה דברים שאינם אמת, כחלק ממאמץ מתואם להקהות את עוקצה של הכתבה. העד הוסיף כי הכתבה גרמה לו לתחושה לא נוחה מול המערכת כי האתר נחשף כגוף ש"פועל מטעם", וכי הניח שביטויים שלו שצוטטו בכתבה מעוררים כעס אצל נאשם 2 ובלשכת נאשם 1.
22. תכתובות מיום 28.12.15 - במענה לשאלה מדוע הודעת הדוברות נשלחה לאבי אלקלעי וגם אל העד, השיב העד כי שליחת ההודעה לאלקלעי נעשתה במסגרת המסלול הרגיל של הדוברות, ושליחת ההודעה אליו היתה "מסלול הלחץ" שנועד לוודא שהדרישה נענית.
23. תכתובות מהימים 17-18.2.16 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתם מתוך ת/47 עמודים 476-482, שיחות המסומנות 11-04-54, 12-24-00, 13-44-40, 13-54-55, 14-19-56 ו-18-23-41 - העד מסר כי נאשמת 3 לא היתה מעורבת בעריכת ידיעות וכתבות בנושאים אחרים שאינם נוגעים לנאשם 1 ולמשפחתו.
24. שיחה שמספרה 09-55-16. העד מסר שהשיחה נגעה לנאשם 1. בהתייחס למילה "קבוצה" ציין העד שהכוונה היא לקבוצת בזק.
25. תכתובות מיום 14.11.16, ושיחות שמספרן 16-19-39, 22-36-07 - העד מסר כי הנושא שעליו עובדים נאשמים 2-3 כפי שנאמר בשיחה, הוא "הכשרתו" של אבירם אלעד מול נאשם 1 ורעייתו.
26. תכתובות מיום 15.11.16 במסגרתן הועבר קובץ מדיה מתוך ת/1, תמונות 300 – 302, ושיחה שמספרה 19-52-48 - בהתייחס לשיחה הוסיף העד כי ניסה לשכנע את נאשמת 3 לשלוח את העיתונאי אמיר תיבון לארה"ב, וכי תשובתה של נאשמת 3 שלפיה תיבון יכתוב "דברים מעצבנים", התייחסה לדברים שמעצבנים את נאשם 1 ורעייתו. העד הוסיף שבמשפט "ואז את אומרת לה הנה העצם הנה הדוב", כוונתו היתה לכך שנאשמת 3 תוכל להפיס את דעתה של שרה נתניהו בעזיבתם של הכתבים אמיר תיבון ודוב גילהר שנתפסו ככתבים שליליים כלפי נאשם 1 ובני משפחתו. לשאלתו, מדוע נאשמת 3 רצתה להיפטר מכתבים אלה, ולנקות אנשים "פרובלמטיים", כלשונה של נאשמת 3, הסביר העד כי לאורך הדרך גילו עצמאות עיתונאית ולא צייתו להוראות. בהתייחס לשיחה שמספרה 21-57-35, ציין העד כי נאשם 2 נסוג מרצונו בפיטורי אבירם אלעד מכיוון שהתברר שההתנגדות של נאשם 1 ורעייתו למינויו של אלעד מקורה במהלכים של ניר חפץ, וברצונו למנות את טיפנבורן לעורך האתר.
27. שיחה מספר 14-19-59, וכן תמונה מספר 306 מתוך ת/1 שהועברה כקובץ מדיה במסגרת תכתובות מיום 16.11.16. ביחס להודעות אלה מסר העד שייתכן שהכוונה ב"עסקה



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- כוללת" היא לכך שנאשמים 2-3 יחזרו להיות בקשר עם נאשם 1 ורעייתו ואבירם אלעד יישאר בתפקידו כעורך באתר.
28. שיחה שמספרה 12-46-57 - ביחס לשיחה זו ציין העד כי נאשמת 3 דיברה על רצונה לשמור על האינטרסים של קבוצת בזק. כמו כן, בהתייחס לאמירה ש"שאלו צריך לקחת צעד אחורה", ציין העד כי התכוון למינוי אדם אחר כיו"ר בזק, ולכך שנאשם 1 יישאר מאחורי הקלעים.
29. שיחות שמספרן 20-12-11 ו-20-27-20 והתכתבויות מיום 17.11.16 - במענה לשאלתנו ביחס למעורבות נאשמים 2-3 בסיקור הקשור לחברת yes ציין העד כי ההתערבויות בעניינים אחרים היו ביחס של 1 ל-1000 לעומת ההתערבות בהיענות לדרישות נאשם 1, וכי גם עניינים אלה משרתים את קבוצת בזק.
30. שיחה שמספרה 18-19-15 - העד הסביר כי האמירה "שתי המפלצות" התייחסה מצד אחד לנאשם 1 ורעייתו, ומצד שני לברנז'ה העיתונאית. עוד ציין העד כי נאשם 2 ביקש ממנו להכין תחקיר שלילי על שר האוצר כחלון. העד מסר כי נאשם 2 שנה את כחלון עוד מתקופת כהונתו כשר התקשורת, וסבר שגם בפעולותיו כשר אוצר הוא מזיק לבזק ומשרת את HOT. העד הוסיף כי ה"מנחה" עליה מדובר בשיחה היא "הקרבת" אבירם אלעד ולמעשה, פיטוריו. ביחס לאמירתה של נאשמת 2 לפיה צריך להביא אנשים טובים, ציין העד כי לאורך כל התקופה רצתה נאשמת 3 כתבים ועורכים צייתנים.
31. שיחה שמספרה 09-45-08 ותכתובות מיום 4.12.16 - ביחס לשיחה ציין העד כי "הפיצוץ" מתייחס לכחלון ו"הליטוף" מתייחס לנאשם 1.
32. תכתובות מיום 6-8.12.16 ושיחות שמספרן 10-00-00, 10-29-17 ו-20-19-25 - העד הסביר כי נאשמת 3 פעלה כדי לשכנע את שרה נתניהו ואת נאשם 1, באמצעות רן ברץ וחפץ, שאבירם אלעד "בסדר" ושהוא לא נגדם. במענה לשאלתנו, ציין העד כי הציע לפנות גם לרן ברץ לצורך אישור גיוסו של אלמוג בוקר משום שלא קיבל אישור לכך מחפץ ולכן חשש שזמן קצר לאחר הגיוס יאלץ לפטר אותו בשל התנגדות "מלמעלה". בנוסף, ציין שלא הסתפק באישורו של ברץ לאחר שניתן, ופנה גם לחפץ, משום שברץ עובד מול נאשם 1 ולא מול שרה נתניהו, ואת האישור שלה ניסה לקבל באמצעות חפץ.
33. שיחה שמספרה 09-41-33. העד ציין כי טל שלו היתה "כתבת משכמה ומעלה".
34. תכתובות מיום 9.4.17 - העד מסר כי מדובר בדוגמה להתנהלות של האתר בשלב שבו כבר לא היה נתון ללחצים להיענות לדרישות נאשם 1, ובנוסף בתכתובות זו הוא ביקש לוודא כי האתר לא "הולך לכיוון השני".
35. תכתובות מהימים 12-15.7.17 - העד מסר כי הדברים נכתבו לאחר שנודע לו על הרחבת חקירת רשות ניירות ערך בעניין בזק לחקירת חשדות נגד בכיר במשרד התקשורת, ולאחר



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

שהתקבלה פניה עיתונאית לקבלת תגובה ביחס לטענות הנוגעות לסיקור נאשם 1 באתר וואלה. העד מסר כי אלה היו ימים מתוחים, וכי אלקלעי, אבירס אלעד ומיכל קליין פנו אליו ושאלו מה קורה אם תהיה חקירה. העד השיב שאם יקרא להעיד הוא יגיד את האמת ושגם הם יגידו את האמת, ושלא ינסו להגן עליו או על החברה. באשר לבקשתו ביחס לכתבה נגד נאשם 1, מסר העד שזו נבעה מלחץ רגעי שלו על רקע האירועים, אך הוא התעשת מיד לאחר תגובתו של אבירס אלעד.


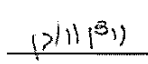

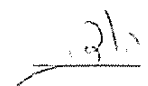
36. ת/117 - ביחס למייל זה ציין העד כי הציע לנאשם 2 לסרב לבקשת רובינשטיין, כדי שלא יגיעו ממנו בקשות מטעם גורמים נוספים פרט לנאשם 1 ורעייתו.

יב. לעד הוצגו ת/140, ת/142 ו-ת/75. העד ציין כי לא ביצע שום עיבוד, עריכה או מחיקה מכוונת של החומרים שמסר.

יג. במענה לשאלתנו, השיב העד כי השיחה בה זומן על ידי חוקרת רשות ניירות ערך לחקירה היתה הקשר הראשון שלו עם חוקרי הרשות. השיחה היתה קצרה מאוד ובמסגרתה נשאל אם יכול להגיע לחקירה, ותואם עימו מועד בסמוך לחזרתו ארצה. לעד הוצגו ת/68 ו-ת/69. עוד הוסיף העד כי עד להגעתו לחקירה לא התקיים בינו, או בין עורכי דין מטעמו, כל שיח עם חוקרי הרשות. העד שלל קיומו של הסכם כלשהו בינו לבין רשויות האכיפה בעניין העמדתו לדין וגרסתו. לעד הוצגו ת/72, ת/184, ת/141, תכתובות וואטסאפ מותוך ת/73 ו-ת/144.

יד. העד ציין כי בבוקר בו החלה החקירה הגלויה התקשרו אליו גורמי החקירה וביקשו ממנו להגיע לנקודת איסוף שממנה יסיעו אותו חוקרי המשטרה למשרדי יחידת להב 433. עם הגעתו לשם, המתין העד באתר החדרים עם חוקר שהתלווה אליו. התנהלות זו חזרה על עצמה למחרת עד לעימותים שנערכו בינו לבין חשודים בתיק.

טו. במענה לשאלתנו אם חיכה לחקירה על מנת לספר את הידוע לו השיב העד כי קיווה שהדברים לעולם לא יפורסמו וכאשר התפרסמה ידיעה על סיום החקירה בתיק בזק ניירות ערך והוא לא זומן לחקירה – רווח לו.

			
אסף עייסוק	ניצן וולקן	אמיר טבניקין	יהודית תירוש-גרוס
סגן בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	מנהלת מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)