

המבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב
טל': 03-5168484 ; פקס: 03-5166066
מייל: office@yossi-cohen.co.il
(להלן: "המבקש")

- נגד -

דנה כשדי ת.ז. 301228847
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל ו/או עוה"ד יעקב כשדי
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב
טל': 03-52443344 ; פקס: 03-5243355
(להלן: "המשיבה")

בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד

מכוח סמכותו בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), ומכוח סמכותו בכל דין, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את החלטתו מיום 24.2.21 במסגרתה ניתן כנגד המבקש פסק דין בהעדר הגנה.

להלן נימוקי הבקשה:

א. רקע כללי

1. יובהר כבר בפתח הבקשה: החלטת בית המשפט ניתנה עקב הטעיה וחוסר תום לב תמורים ביותר (אם לא זדון) של המשיבה. המבקש מעולם לא קיבל את לידיו את כתב התביעה ולא ידע כלל כי הוגש כנגדו כתב תביעה. ב"כ המשיבה, באופן המהווה "מעשי שיטה", כבר נקט באותה שיטת הטעייה כנגד המבקש בתיק אחר (ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו) שם כתב בבקשה למתן פסק דין, במרמה, כי מסר את המסמכים לידי הנתבע. והחשוב מכל: ב"כ המשיבה ידע מתיק קודם שניהל כנגד המבקש כי לא ניתן להמציא דברי דואר למעון ראש הממשלה, אך מתוך מניעים זרים ופסולים הגיש בקשה כוזבת במעמד צד אחד ומיד עם קבלת פסק הדין הפיץ אותו בעוצמה באמצעי התקשורת למרות שידע כי הוא יבוטל.
2. ואם לא די בכך, במטרה למנוע מהמבקש להגיב לפרסומים המסיביים בדבר פסק הדין, לא השיב ב"כ המשיבה לשיחת טלפון של ב"כ המבקש וסירב להעביר לו את מסמכי בית הדין באמתלות תמוהות. יוער כי ב"כ המבקש נפגש עם ב"כ המשיבה בנסיבות שונות מספר פעמים, וזה האחרון אף לא רמז לו כי הגיש תביעה כנגד מרשו או ביקש לקבל כנגדו פסק דין בהעדר הגנה למרות ששוחחו בעניינו. מדובר בהתנהלות הגובלת כאמור בחריגה מהותית מהנורמות החלות על עורך דין והמעידה על זדון ורוע וכוונה להטעות. לו היה

בכוונת ב"כ המשיבה לפעול כדין ובהגינות כנגד המבקש הוא רק היה צריך "להרים טלפון" לח"מ אך כיוון שכל מטרתו הייתה נקיטה בתעלול פרסומי, הוא הסתיר זאת ממנו למרות שידע כי הוא מייצג את משפחת נתניהו באורח קבע.

3. ויובהר כבר עתה, כי המבקש יפעל בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותו על מנת למצות את הדין עם המשיבה או מי מטעמה, ובכלל זה פניה למוסדות המוסמכים, לרבות משטרת ישראל, על מנת שתחקור ותעמיד לדין את הגורמים שהטעו את בית המשפט.

4. על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, שכן המבקש לא קיבל מעולם את התביעה ואף לא ידע כאמור כי הוגשה כנגדו תביעה. בנסיבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את פסק הדין ולהשית על המשיבה הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותה מתגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעתיד.

ב. ולבקשה ביתר הרחבה:

5. ביום 2.3.21 נודע למבקש באמצעות מתקפת פרסומים נרחבת באמצעי התקשורת, לרבות המדיה החברתית, כי ניתן כנגדו פסק דין במעמד צד אחד בתיק הנ"ל כיוון שלא הגיש כתב הגנה. כאמור, המבקש לא קיבל לידו מעולם את כתב התביעה ולא ידע כלל כי הוגש כנגדו כתב תביעה.

6. בניסיונו לברר את נסיבות העניין, התקשר ב"כ המבקש למשרדו של ב"כ המשיבה אך זה אף לא טרח לחזור אליו. הח"מ הזין למערכת נט המשפט ייפוי כוח חתום של המבקש ולמרבה פליאתו גילה כי המסמכים שבנט חסרים ולא צורפו להם מסמכים שסומנו כנספחים. למחרת היום שיגר הח"מ מכתב לב"כ המשיבה ובו ביקש שיעביר אליו את עותקי מסמכי בית הדין אך ב"כ המשיבה, באורח תמוה, שיגר לו מכתב ובו הודיע על סירובו להמציא את המסמכים. "1" העתק תליפת המכתבים רצ"ב לבקשה ומסומן "1".

7. ההסבר היחיד לאופן התנהלותו של ב"כ המשיבה טמון ברצונו למנוע מהמבקש להגיב לגל הפרסומים היוזמים שנקטו על ידם. מדובר בתעלול תקשורתית שב"כ המשיבה כבר נקט בו כאמור בהליך אחר: (ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו) שם כתב בבקשה למתן פסק דין, במרמה, כי מסר את המסמכים לידי הנתבע "וחטף" כנגד המבקש פסק דין במרמה. בדיעבד שינה ב"כ המשיבה את גרסתו וטען כי התביעה נמסרה באמצעות שליח. כמו שם גם כאן, עד היום טרם הומצאו לח"מ אישורי מסירה כדין ולבקשה צורף מסמך הנחזה כאישור מסירה קטוע שלא ניתן לקוראו.

8. בענייננו, כאמור ובאורח תמוה לא הוכנסו הנספחים הקשורים לדואר לנט והח"מ פנה בכתב לב"כ המשיבה בבקשה כי ימציאם.

9. כאמור וכעניין של שיטה, נראה שב"כ המשיבה פועל בענייניו של המבקש באופן סדרתי ושיטתי. גם בעניין אלקלעי הסתבר למבקש מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש ב"כ המשיבה, לקול תופים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי מסר את כתב התביעה למבקש תוך שהוא מצרף לבקשתו "אישור מסירה".

10. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבדוק במישור העונשי. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו חתימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.

11. ביום 17.2.20 הורה כבוד הרשם להמציא צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "נסרק באופן מקוטע כנספח לבקשה". דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להטעות את בית המשפט, כיוון שנעדרו ממנו שם המקבל וחתימתו. לא למותר לציין כי אישור מסירה קריא לא הוגש לתיק אלקלעי עד היום.

12. ולענייננו, כאמור, לבקשה כפי שהוצאה מהנט לא צורפו נספחים ובכל מקרה לבקשה שהודפסה ע"י הח"מ מהנט לא צורפו כל נספחים. בנסיבות העניין מוגשת הבקשה ללא שהח"מ יכול להגיב לה לגופה והח"מ שומר כמובן על זכותו לעשות כן, מיד לאחר שיקבל את המסמכים במלואם. רק אז יהא בידי המבקש לבדוק את השאלה האם המסמכים אכן התקבלו או נמסרו כנטען, אך בכל מקרה יבהיר המבקש שוב ושוב כי הוא לא קיבל כל מכתב ובטח לא את כתב התביעה, וברי כי אם היה מקבל אותו או יודע עליו היה מגיש כתב הגנה, יוער גם כי על פי הנוהל של משרד רוה"מ שצורף לתצהירו של מנהל מערך האבטחה במעון בתיק אלקלעי, רוב המכתבים שנשלחים לבני משפחת נתניהו לא הגיעו אליהם.

ג. הטיעונים המשפטיים:

13. הואיל והבקשה הוגשה טרם כניסתן לתוקף של תקנות סדר הדין החדשות היא תוכרע מכוח תקנה 210 לתקנות הקובעת:

"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם".

14. יפים לענייננו דבריו של השופט מצא בע"א 5000/92 – יהושע בן-ציון נ' אוריאל גורני ואח', פ"ד מח(1), בעמ' 835-836:

"שתיים הן, כידוע, העילות האפשריות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד: ביטול מתוך חובת הצדק וביטול מכוח שיקול-דעתו של בית המשפט. מקום בו החליט בית המשפט בהיעדרו של מבקש הביטול אף שלא היה רשאי להחליט בהיעדרו, כגון שהמבקש לא הוזמן, קמה למבקש עילת ביטול מתוך חובת הצדק. הפגם שנפל בהליך, בשל מתן ההחלטה במעמד צד אחד, מהווה עילה מספקת לביטול ההחלטה; ובכגון דא אין בית המשפט רשאי לשקול אם ההחלטה שניתנה הינה נכונה, לגופו של עניין, אם לאו...".

15. ולענייננו. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את ההחלטה למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי המבקש לא קיבל את התובענה, באופן הפוגם בהליך ומחייב את ביטול ההחלטה.

16. לחילופין, טוען המבקש כי בנסיבות העניין מן הדין לבטל את פסק הדין, על פי שיקול דעתו של בית המשפט ונוכח העובדה שהמבקש לא קיבל את כתב התביעה ולא ידע כלל הגשתו ונוכח סיכויי התביעה הקלושים, אם בכלל, כמפורט להלן.

17. ככל שה"מ עיין בתביעה, כך גדלה השתוממותו: האם זו אכן תביעה כנגד יאיר נתניהו או תעמולת בחירות או שמא ניסיון לייחצן עניינים הקשורים במר בני גנץ. כך מוקדשת רוב רובה של התובענה לפרשיות הקשורות לגנץ כמו גם לתיאור שלל מעלותיה, כישוריה ופעילותה הציבורית של המשיבה. ויודגש כבר עתה: למבקש אין מאומה כנגד המשיבה, הוא אינו מכיר אותה, מעולם לא פגע או ניסה לפגוע בה וטענתה כי בפרסום נשוא התביעה הוא ניסה לפגוע בה היא טענת סרק חסרת אחיזה במציאות.

18. בתוך כך מפליגה המשיבה על כנפי דמיונה ונודדת למחוזות רחוקים – כה רחוקים עד שניכר כי מטרתה זרה לחלוטין ואינה קשורה כלל לפרסום כנגדה. לא ברור מדוע פרסה המשיבה באריכות בפני בית המשפט פרסומים והליכים שלא רק שאינם רלבנטיים לתובענה אלא מגחיכים את תביעתה המבוססת על פרסום תמים לצד תמונתה: "מישהו יודע מי זאת?!"

19. ניכר שהמשיבה עטה על הפרסום כעל מוצאת שלל רב ותוך מתן פרשנות יצירתית וחסרת תקדים בנתה בדמיונה עילת תביעה מאולצת שאינה עוברת את סף ההיגיון. למעשה, לולא אצה רצה המשיבה ופרסמה בראש חוצות את טענותיה, היה הפרסום "נקבר" מטבע הדברים לאחר כמה שעות, אך המשיבה חיפשה קרדום לחפור בו וממש בכוח החליטה למקסם את פרשנותה השגויה.

20. בנסיבות אלה, כאש מדובר, על פניו בתביעת סרק, מצטרף שיקול זה לשיקוליו של בית המשפט והוא ייטה לבטל את פסק הדין.

21. לבקשה מצורף תצהיר התומך בעובדות הנטענות בה.

22. נוכח האמור לעיל ונוכח התנהלותה חסרת תום הלב של המשיבה מתבקש בית המשפט הנכבד להשית עליה הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותה מהתנהלות דומה בעתיד.

יוסי כהן, עו"ד
דר. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, יאיר נתניהו, הנושא ת.ז. שמספרה 305702623, לאתר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

תצהירי זה ניתן כתצהיר תמיכה לבקשה לביטול פסק דין בהעדר הגנה בת.א. 52748-08-20 כשדי נ' נתניהו המתנהל בפני בית משפט השלום הנכבד בכפר סבא.

כל העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעתי האישית, למעט אם צוין על ידי מפורשות אחרת.

מקום בו תצהירי זה כולל טיעון משפטי, אזי הוא נסמך על חוות דעתם של יועצי המשפטיים.

1. יובהר כבר בפתח תצהירי: החלטת בית המשפט ניתנה עקב הטעיה וחוסר תום לב חמורים ביותר (אם לא זדון) של המשיבה. מעולם לא קיבלתי את כתב התביעה ולא ידעתי כלל כי הוגשה כנגדי תביעה. ב"כ המשיבה, באופן המהווה "מעשי שיטה", כבר נקט באותה שיטת הטעיה כנגדי בתיק אחר (ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו) שם כתב בבקשה למתן פסק דין, במרמה, כי מסר את המסמכים לידי. והחשוב מכל: ב"כ המשיבה ידע מתיק קודם שניהל כנגדי כי לא ניתן להמציא דברי דואר למעון ראש הממשלה, אך מתוך מניעים זרים ופסולים הגיש בקשה כוזבת במעמד צד אחד ומיד עם קבלת פסק הדין הפיץ אותו בעוצמה באמצעי התקשורת למרות שידע כי הוא יבוטל.

2. ואם לא די בכך, במטרה למנוע ממני להגיב לפרסומים המסיביים בדבר פסק הדין, לא השיב ב"כ המשיבה לשיחת טלפון של בא כוחי וסירב להעביר לו את מסמכי בית הדין באמתלות תמוהות. יוער כי בא כוחי נפגש עם ב"כ המשיבה בנסיבות שונות מספר פעמים, וזה האחרון אף לא רמז לו כי הגיש תביעה כנגדי או ביקש לקבל כנגדי פסק דין בהעדר הגנה למרות ששוחחו בענייני. מדובר בהתנהלות הגובלת כאמור בחריגה מהותית מהנורמות החלות על עורך דין והמעידה על זדון ורוע וכוונה להטעות. לו היה בכוונת ב"כ המשיבה לפעול כדן ובהגיונות כנגדי הוא רק היה צריך "להרים טלפון" לבא כוחי אך כיוון שכל מטרתו הייתה נקיטה בתעלול פרסומי, הוא הסתיר זאת ממנו למרות שידע כי הוא מייצג את משפחתי באורח קבע.

3. יובהר כבר עתה, כי אפעל בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותו על מנת למצות את הדין עם המשיבה או מי מטעמה, ובכלל זה פניה למוסדות המוסמכים, לרבות משטרת ישראל, על מנת שתחקור ותעמיד לדין את הגורמים שהטעו את בית המשפט.

4. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, שכן לא קיבלתי מעולם את התביעה ואף לא ידעתי כאמור כי הוגשה כנגדי תביעה.

5. ביום 2.3.21 נודע לי באמצעות מתקפת פרסומים נרחבת באמצעי התקשורת, לרבות המדיה החברתית, כי ניתן כנגדי פסק דין במעמד צד אחד בתיק הנ"ל כיוון שלא הגשתי כתב הגנה. כאמור, לא קיבלתי לידי מעולם את כתב התביעה ולא ידעתי כלל כי הוגש כנגדי כתב תביעה.

6. בניסיונו לברר את נסיבות העניין, התקשר בא כוחי למשרדו של ב"כ המשיבה אך זה אף לא טרח לחזור אליו. בא כוחי הזין למערכת נט המשפט ייפוי כוח תתום שלי ולמרבית פליאתו גילה כי המסמכים שבנט חסרים ולא צורפו להם מסמכים שסומנו כנספחים. למחרת היום שיגר בא כוחי מכתב לב"כ המשיבה ובו ביקש שיעביר אליו את עותקי מסמכי בית הדין אך ב"כ המשיבה, באורח תמוה, שיגר לו מכתב ובו הודיע על סירובו להמציא את המסמכים.
7. ההסבר היחיד לאופן התנהלותו של ב"כ המשיבה טמון ברצונו למנוע ממני להגיב לגל הפרסומים היוזמים שנקטו על ידם. מדובר בתעלול תקשורתית שב"כ המשיבה כבר נקט בו כאמור בהליך אחר: (ת"א 59964-11-19 **אלקלעי נ' נתניהו**) שם כתב בבקשה למתן פסק דין, במרמה, כי מסר את המסמכים לידי "וחטף" כנגדי פסק דין במרמה. בדיעבד שינה ב"כ המשיבה את גרסתו וטען כי התביעה נמסרה לי באמצעות שליח. כמו שם גם כאן, עד היום טרם הומצאו לבא כוחי אישורי מסירה כדין ולבקשה צורף מסמך הנחזה כאישור מסירה קטוע שלא ניתן לקוראו.
8. בעניינינו, כאמור ובאורח תמוה לא הוזנו הנספחים הקשורים לדואר לנט המשפט ולפיכך פנה בא כוחי בכתב לב"כ המשיבה בבקשה כי ימציאם.
9. כאמור וכעניין של שיטה, נראה שב"כ המשיבה פועל בענייני באופן סדרתי ושיטתי. גם בעניין **אלקלעי** הסתבר לי מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש ב"כ המשיבה, לקול תופים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי **מסר לי את כתב התביעה תוך שהוא מצרף לבקשתו "אישור מסירה"**.
10. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבדוקו במישור העונשי. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו חתימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.
11. ביום 17.2.20 הורה כבוד הרשם להמציא צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא **"נסרק באופן מקוטע כנספח לבקשה"**. דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להטעות את בית המשפט, כיוון שנעדרו ממנו שם המקבל וחתימתו. **לא למותר לציין כי אישור מסירה קריא לא הוגש לתיק עד היום.**
12. ולעניינינו, כאמור, לבקשה כפי שהוצאה מהנט לא צורפו נספחים ובכל מקרה לבקשה שהודפסה מחנט לא צורפו כל נספחים. בנסיבות העניין מוגשת הבקשה ללא שבא כוחי יכול להגיב לה לגופה ואנו שומרים כמובן על זכותנו לעשות כן, מיד לאחר שנקבל את המסמכים במלואם. רק אז יהא בידי בא כוחי לבדוק את השאלה האם המסמכים אכן התקבלו או נמסרו כנטען, אך בכל מקרה אבהיר שוב ושוב כי לא קיבלתי כל מכתב ובטח לא את כתב התביעה, וברי כי אם הייתי מקבל אותו או יודע עליו הייתי מגיש כתב הגנה. יוער גם כי על פי הנוהל של משרד רוה"מ שצורף לתצהירו של מנהל מערך האבטחה במעון, רוב המכתבים שנשלחים לבני משפחתי לא הגיעו אלינו.

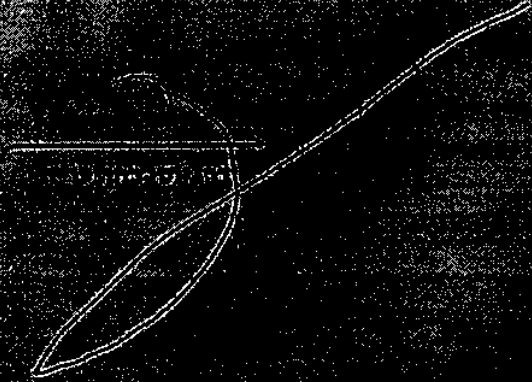
התאחדות העובדים הכללית
התאחדות העובדים הכללית

התאחדות העובדים הכללית



הצהרה

התאחדות העובדים הכללית
התאחדות העובדים הכללית
התאחדות העובדים הכללית



הסניף
מבית יונה
ארון. המטה
אזרה
שם צב
מ/א
מ/א



Dr. Yossi Cohen Law Office

דר' יוסי כהן משרד עורכי דין

2.3.21

לכבוד עו"ד רון לוינטל

מרח' יגאל אלון 155, תל אביב

בפקס: 03-524-3355

נכבדי,

הנדון: ת"א 52748-08-20 כשדי נ' נתניהו

1. התקשרתי אמש למשרדך וביקשתי שתשוב אלי. לצערי לא חזרת אלי עד היום.
2. אבקשך להעביר אלי בדחיפות את כל הבקשות ואת כל מסמכי בית הדין בעניין הנ"ל.
3. אם לא תעשה זאת עד היום בשעה 18:00 אגיש בקשה מתאימה לבית המשפט.
4. אין מכתבי זה ממצה את כל טענותיי כלפיך ולצערי הרב הריני מודיעך כי בכוונתי לנקוט כנגדך בכל החליכים המתחייבים עקב האופן בו התנהלת בעניין.



בכבוד רב,
יוסי כהן, עו"ד

משרד עורכי דין - דר' עו"ד יוסי כהן

F:\DOC\נתניהו\כשדי נגד יאיר נתניהו\2.מכתב דניאל.docx

Transmission Log

Yossi Cohen law off

Tuesday, 2021-03-02 12:41

03 5166066

Date	Time	Type	Job #	Length	Speed	Fax Name/Number	Pgs	Status
2021-03-02	12:41	SCAN	06285	0:21	14400	5243355	1	OK -- V.17 AR30



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

2.3.21

לכתוב עו"ד רון לוינטל

מרח' יגאל אלון 155, תל אביב

בפקס: 03-524-3355

נכבד,

הנדון: ת"א 52748-08-20 כשזי נ' נתניהו

1. התקשרתי אמש למשרדך וביקשתי שתשוב אלי. לצערי לא חזרת אלי עד היום.
2. אבקש להעביר אלי בדחיפות את כל הבקשות ואת כל מסמכי בית הדין בעניין הי"ל.
3. אם לא תעשה זאת עד היום בשעה 18:00 אגיש בקשה מתאימה לבית המשפט.
4. אין מכתבי זה ממצה את כל טענותיי כלפך ולצערי הרב הריני מודיעך כי בכוונתי לנקוט כנגדך בכל ההליכים המתחייבים עקב האופן בו התנהלת בעניין.

במבוא ד"ר,

יוסי כהן, עו"ד

משרד עורכי דין - דר' עו"ד יוסי כהן

FADOC ותגיות/משידי נדו יאיר נתניהו/2.מכתב דניאל.docx

דרך מגרם בנין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 סל: 03-5168484 פקס: 03-5166066
144, Menachem Begin St. Midtown Tower, 31fl, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066
E-Mail: office@yossi-cohen.co.il Web: www.yossi-cohen.co.il

י"ל נ' נתניהו
במסגרת

ואשר
שתי

ישורו י"ל

כשדי נ' ואיר

ד"ר יוסי כהן, משרד עו"ד
03-2021-03
בתקבל

רון לוינטל ושות'
משרד עורכי דין



155 Yigal Alon st., A Ent', 1st Floor
Tel-Aviv 67443
E-mail: office@ron-law.co.il דוא"ל: office@ron-law.co.il

www.ron-law.co.il

Fax: 03-5243355:000

יגאל אלון 155 תל-אביב, כניסה א, קומה 1
תל-אביב 67443
טל: 03-5243344

3/03/2021

לכבוד
עו"ד יוסי כהן
באמצעות דוא"ל: office@yossi-cohen.co.il

ח.נ.

הנדון: מכתבך מיום אתמול – ת"א 52748-08-20 – כשדי נ' נתניהו

1. השתוממתי מאוד מלקבל מכתב זה, המנוסח כאילו היו היחסים בינינו יחסי מעסיק-עובד (ומעסיק לא מכבד), פקוד-מפקד וכדומה. מובן שאני איני עובד שלך ולא פקוד שלך.
2. התקשרת אתמול וטרם הספקתי לחזור אליך. שמעתי תלונות חמורות מאלה בימי חיי.
3. קציבת אולטימטום להעברת חומר משפטי עד שעה מסוימת? זה סגנון אמיתי שבו אתה פונה אליי? האם נתבלבלה עליך דעתך?
4. בשולי המכתב מצאתי איום מרומז להגשת תלונה נגדי, וזאת על שום מה ולמה? אם לא אעמוד בסטנדרט האולטימטום שלך? זו פנייה לפי כלל 31, דרך אגב?
5. צר לי שבחרת להעכיר את האווירה בינינו, חרף הערכתי אליך.
6. מאחר ויש לך טענות אתיות, או טענות לגבי המצאת חומר, **הואל נא להציג בפניי יפוי כוח התום מטעם מרשך, אותו אתה מייצג.** דומני שזה דבר בסיסי ביותר.
7. אציין כי בתיק זה, במסגרת מכתבי ההתראה, מי שייצג את הנתבע הוא עו"ד עמית חדד ולא משרדך.
8. הוסף לתלונתך כי טרם העברת יפוי כוח וכבר ביקשת מסמכים "עד שש בערב", כי לא פנית לפי כל 31 ואל תשכח לצרף את מכתבך אליי, המדבר בעד עצמו.
9. אשר ל"איום" כי אם לא תקבל את החומר, תיכנס בעצמך לתיק כמייצג, **האם זה לא הדבר שעליך לעשות בכל מקרה? מניח שמה שמונע זאת בעת זה היעדר יפוי כוח.** הלוא כן?
10. בכל אופן, גם "איום" זה לא עושה עליי רושם. אם הוסמכת והורשית לייצג בתיק, ממילא תתבקש בשלב מסוים להכניס הודעה מתאימה לתיק. תוכל לעשות זאת עד שש בערב, לפני שש בערב או אפילו בדיוק בשש בערב - ככל שתצווה על עצמך או על פקוד אחר.
11. המכתב נשלח אליך למחרת היום ומועד האולטימטום "פקע". אנא רווה את סקרנותי – מה נעשה.

לכבוד רב ובב"ת
רון לוינטל, עו"ד