

תאריך חתימת המסמך: 7.3.2021

בבית המשפט השלום בירושלים

ת.א.

כתב תביעה

"התובעת":

"אלקטור תוכנה בע"מ", ח.פ. 515847051
באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל דבורין, מספר רישיון 37978
מרחי קרן היסוד 25, ירושלים
טל: 077-8150041; פקס: 02-6738931
כתובת דואר אלקטרוני: office@bdc-law.com

- נגד -

"הנתבע 1":

תאגיד השידור הציבורי
מרחוב בית הדפוס 32 (כנפי נשרים 23), ירושלים
כתובת דואר אלקטרוני: info@kan.org.il

"הנתבעת 2":

יערה שפירא ת"ז 314976622
טל: 0544382800
כתובת דואר אלקטרוני: yaarashap@gmail.com

"הנתבע 3":

נעם רותם ת"ז 034925933
מרחי הדקל 86, לפיד

סוג המסמך: כתב תביעה

מהות התביעה וכל הסעדים המבוקשים: חוק איסור לשון הרע ודיבה

סכום התביעה - 250,000 ₪

סכום אגרת בימ"ש לתשלום: 6,250 ₪ (סכום אגרה לתשלום בפתיחה – 3125 ₪)

האם קיים הליך נוסף בבית המשפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו? לא

* הזמנה לדין:

הואיל וחברת "אלקטור תוכנה בע"מ" הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לכם כתב תביעה זה.

לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התעש"ט 2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

תמצית הטענות:

1. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

תיאור התובעת:

התובעת הינה חברת תוכנה (CRM) שבבעלותה מערכת לניהול קמפיין בחירות בשם אלקטור (להלן: "אלקטור"). בתקופות של בחירות, לקוחותיה הן מפלגות פוליטיות.

תיאור הנתבעים:

1. הנתבע 1 "כאן תאגיד השידור הציבורי" הינו תאגיד סטטוטורי אשר בין היתר מנהל את אחת משלוש חברות החדשות המובילות בישראל.
2. הנתבעת 2 היא כתבת בכירה במערכת החדשות של הנתבע 1.
3. הנתבע 3 הוא מחולל הפרסום השקרי נשוא כתב תביעה זה ומי שהביא את השקר לפרסום באמצעות העברתו לנתבעת 2.

2. הסעד המבוקש:

פיצוי כספי לפי חוק חוק איסור לשון הרע בשל הוצאת דיבה

3. תמצית העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה ומתי נולדה:

1. עניינה של תביעה זו בהוצאת דיבה מכוונת וזדונית של הנתבעים כנגד התובעת.
 2. הנתבעים העלילו על התובעת דברי בלע, באמצעות מספר פרסומים שעשו בטלוויזיה, ברדיו וברשתות חברתיות, ובכך פגעו אנושות בשמה הטוב של התובעת על לא עוול בכפה, וזאת לאחר שהוזהרו מבעוד מועד כי הפרסום הינו שקרי, לא נכון - וההתרחשות המתוארת בו של דליפת נתונים בעקבות פריצה של האקר לא אירעה.
 3. מדובר בהתבטאויות חריפות ביותר והאשמות חריפות ביותר, אשר הטיחו הנתבעים קבל עם ועולם בתובעת על לא עוול בכפה.
 4. הפרסומים בתפוצה כל כך רחבה השפילו את התובעת וביזו אותו תוך ידיעה ברורה (בפועל או בכוח) כי האמור בהן אינו נכון וכי תוצאת פרסום דברי הכזב תהיה הרסנית ותפגע בשמה הטוב של התובעת.
 5. עקב פרסומים פוגעניים אלה, המהווים דבר לשון הרע, נגרמה לתובעת עוגמת נפש מרובה.
 6. חרף התראה מצד התובעת לא חדלו הנתבעים מהשמצותיהם כלפי התובעת, לא חזרו בהם וקל וחומר לא התנצלו ולא פיצו אותה.
 7. בגין כל אלה מוגשת התובענה דנן.
4. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:
לבית משפט שלום בירושלים במחוז ירושלים יש סמכות לדון בתביעה זו הואיל ו:

כתובתו הרשומה של הנתבע 1 היא בירושלים.

פירוט הטענות:

4. לקראת הבחירות לכנסת ה-24, מכרה התובעת רישיונות לשימוש במערכת שפיתחה למספר מפלגות פוליטיות שהתמודדו בבחירות אלה.
5. ביום 16 בפברואר 2021, פנתה הנתבעת 2 אל מנכ"ל התובעת, מר צור ימין, בטענה כי מידע שהגיע אליה מצביע על כך שדלפו נתונים מתוך מסד הנתונים של התובעת.
6. עוד טענה הנתבעת 2 כי הגיע לידיה חלק מהמידע שדלף לכאורה מהמערכת.
7. צילום של הפניה של הנתבעת 2 והמידע שלטענתה דלף מהמערכת מצ"ב **כנספח 1** לכתב תביעה זה.
8. לאחר בדיקה שביצע מנכ"ל החברה, הובהר לנתבעת 2 בשיחה טלפונית - באופן חד-משמעי, **ועוד לפני הפרסום**, כי מקורו של המידע אינו במערכת של התובעת - וכי המידע שנטען שדלף - כלל לא קיים במערכת. משכך פשיטא שלא דלף כל מידע. עוד הוסבר לנתבעת 2 כי מדובר ככל הנראה בניסיון סחיטה של גורמים בעלי עניין.
9. בהקשר זה יודגש כי בשל היותה של המערכת שפיתחה התובעת פורצת דרך וחדשנית שאין שנייה לה באיכותה ובתוצאות שהיא נותנת בארץ מחד גיסא, והיות ההצלחה בשימוש בה תלויה בשיתוף הפעולה של הפעילים (על ידי התקנתה) מאידך גיסא, הפכה היא ליעד חוזר ונשנה של ניסיונות תקיפה – באשר יריבים פוליטיים של המפלגות אשר משתמשות בתוכנה של התובעת מבינים שאם הם יצליחו בטקטיקות שונות להרתיע את הפעילים מהתקנת התוכנה של התובעת, תיפגע האפקטיביות שלה.
10. מצ"ב כדוגמא **כנספח 2** לכתב תביעה זה פוסט של פעיל פוליטי המסביר כיצד הוא וחבריו מתייחסים למערכת שפיתחה התובעת – כנשק אסטרטגי שובר שוויון ולא פחות מכך.
11. מכל מקום, חרף ההבהרות של התובעת כי המערכת לא נפרצה ולא אירעה כל תקלה ואף לא חשש לפריצה – בחרו הנתבעים 1 ו-2 לבצע את הפרסום כשהם יודעים כי הפרסום אותו הם עומדים לשחרר לחלל האוויר הינו כוזב. וכך, עוד באותו הערב, התפרסמה במהדורת החדשות המרכזית בערוץ הטלוויזיה של הנתבעת 1 כתבה עם הטענות השקריות.
12. מצ"ב הכתבה המלאה **כנספח 3** לכתב תביעה זה בדיסק און קי.
13. מצ"ב קישור לכתבה זו כאן: <https://www.kan.org.il/item/?itemid=100511>.

14. מצ"ב העתק של הכתבה כפי שפורסמה באתר האינטרנט של הנתבע 1 **כנספח 4** לכתב תביעה זה.
15. יודגש כי הכתבה המשמיצה, שכל תכליתה ניסיון לגרום לפגיעה תדמיתית ולנוזק עסקי כבד לתובעת על לא עוול בכפה, הוכנה ללא כל ביסוס עובדתי וללא עמידה ברף העיתונאי הבסיסי ביותר. לא למותר לציין כי הנתבעת 2 פנתה רק בשעה 18:18 (כשעה וחצי לפני השידור) לקבלת תגובה מאת התובעת, וחרף זאת נענתה עוד לפני השידור כי המידע שהיא עומדת לפרסם על כך שהמאגר דלף - פשוט איננו נכון. עובדה זו לא מנעה בכהוא זה מהנתבעים 1 ו-2 לפרסם את הכתבה ולקבוע באופן נטול כל ביסוס כי המאגר דלף.
16. זאת ועוד, אף עיתוי פרסום הכתבה, כחודש לפני הבחירות לכנסת ה-24 אינו מקרי ונועד באופן מכוון להרתיע את הפעילים מלהוריד את התוכנה – ובכך לפגוע במאמצי המפלגות אשר שכרו את שירותי התובעת במערכת הבחירות הנוכחית תוך פגיעה זדונית בשמה הטוב של התובעת.
17. סמוך לאחר פרסום הכתבה, פנה מנכ"ל החברה שוב אל הנתבעת 2 באמצעות מסרון בדרישה להבהרות מדוע ביצעה את הפרסום חרף המענה שקיבלה שהמערכת של התובעת לא דלפה ושהנתונים שנטען שדלפו כלל לא מצויים במאגר שלה, וזו ענתה לו שבמידה ויוכיח לה שלא הייתה דליפת מידע, היא תיאותר לפרסם הבהרה.
18. מצ"ב צילום התכתובת **כנספח 5** לכתב תביעה זה. לא למותר לציין כי מדובר בהתנהלות רשלנית עיתונאית שחוטאת לכללי אתיקה בסיסיים הנדרשים מעיתונאי ובראשם אימות סיפור שהתגלגל לידיו של עיתונאי והצלבת מידע.
19. יודגש עוד כי הנתבעים 1 ו-2 לא סייגו את הפרסום שלהם וגם כותרת הכתבה אשר ליוותה אותה הבהירה ברורות כי פרטי המאגר של התובעת שוב נפרצו. מצ"ב העתק של צילום מסך המראה את הכותרת של הכתבה **כנספח 6** לכתב התביעה.
20. לאחר הפרסום הטלוויזיוני, הנתבעת 1 שיתפה את הכתבה ברשתות החברתיות. מצ"ב העתק מפרסום של הנתבעת 1 ברשת הטוויטר **כנספח 7** לכתב תביעה זה.
21. כך עשתה גם הנתבעת 2, בחשבונה הפרטי ברשת החברתית טוויטר עת שיתפה את הפרסום שלה לשם הגברת התפוצה. מצ"ב העתק מפרסום זה **כנספח 8** לכתב תביעה זה.
22. בנוסף אף שודרה כתבת המשך ברשת ב' – תחנת הרדיו המואזנת ביותר במדינת ישראל. מצ"ב על דיסק און קי העתק מהפרסום הנ"ל **כנספח 9** לכתב תביעה זה.

23. למותר לציין כי מטרת הנתבעים 1 ו-2 הייתה למקסם את הפרסום השקרי ולהביא את דבר פרסומו לכמות הקהל הגדולה ביותר האפשרית. כל זאת כשהנתבעים יודעים והובהר להם מבעוד מועד כי הם עומדים לפרסם דבר שאיננו נכון – עובדה שקרית שלא הייתה ולא נבראה.
24. לא למותר לציין כי לבד ממאות אלפי הצופים במשדרי החדשות הטלוויזיוניים של התובעת ומאות אלפי המאזינים היומיים לתחנת הרדיו רשת ב' - נכון למועד הגשת תביעה זו, לנתבעת 1 קיימים 96,300 עוקבים ברשת החברתית טוויטר, ולנתבעת 2 קיימים 15,900 עוקבים.
25. בנסיבות אלה, בהן הפרסום בוצע על אפה ועל חמתה של התובעת – "והסוסים ברחו מן האורווה" תוך גרימת נזק כבד לשמה הטוב, לא נותר מנוס לתובעת אלא לפנות לנתבעים במכתב התראה אשר העתקו מצ"ב **כנספח 10** לכתב תביעה זה.
26. לצערה של התובעת, הנתבעים 1 ו-2 השיבו לה באמצעות ב"כ כי אין בכוונתם להסיר את הפרסום, וקל וחומר שאין בכוונתם להתנצל ולפצות את התובעת. מצ"ב העתק ממכתב זה **כנספח 11** לכתב תביעה זה.
27. משאלה פני הדברים לא נותרה בידי התובעת כל ברירה מלבד להגן על שמה הטוב בערכאה המוסמכת – היא בית משפט נכבד זה.

אחריותו של הנתבע 3 לפרסום:

28. כעולה מההתכתבויות של מנהל התובעת עם הנתבעת 2 – הנתבע 3 הוא מי שהביא לפרסום הידיעה הכוזבת אצל הנתבעים ואף שיתף אותה לאחר הפרסום.
29. לא למותר לציין כי אין המדובר בפעם הראשונה שנתבע זה בעיתוי מחשיד הסמוך לבחירות מפרסם "תגלית מרעישיה" המסתיימת בקול ענות חלושה. כך, למשל, בחודש אפריל 2019 הביא הנתבע 3 לפרסום בעיתון "ידיעות אחרונות" את אחד התחקירים הכושלים שפורסמו אי פעם בתקשורת הישראלית – המכונה "תחקיר הבוטים". בפרשה זו נטען כי מפלגת הליכוד השתמשה ברשת בוטים מתוחכמת כדי לשלוט על השיח ברשת החברתית טוויטר. אלא שעד מהרה התברר כי מדובר בפלופ של ממש כשהתברר שמאחורי "הבוטים" עומדים אנשים אמיתיים לחלוטין ברובם וכי מדובר בתחקיר פיקטיבי שכל תכליתו הייתה להביא לפגיעה במפלגת הליכוד סמוך לפני מועד הבחירות.
30. למיטב ידיעת התובעת, בגין תחקיר כושל זה הוגשה נגד הנתבע 3 ונגד אחרים תביעת לשון הרע על סך של כמיליון ₪, המתנהלת בימים אלה.

31. מוניטין מפוקפק זה של הנתבע 3 היה אמור, לבדו, להוביל את הנתבעים 1 ו-2 למסקנה כי יש לקחת בערבון מוגבל ידיעות חשודות שנמסרות על ידי הנתבע 3, ודאי כאשר הן מגיעות בהקשר ובסמיכות לבחירות לכנסת.
32. ובכן, נראה כי הנתבע 3, אשר רצונו להשפיע על מערכות בחירות אינו יודע שובע, בחר הפעם קורבן חדש, היא התובעת, אשר באמצעות גרימת נזק לה ביקש נתבע זה לפגוע בזדון בלקוחותיה ובסיכוייהם להצליח בבחירות הנוכחיות.
33. ומהי התוכנית הזדונית אותה הגה לכאורה נתבע זה? ובכן, הוא יפברק פנייה של האקרים מסתוריים אליו – לא יבדוק פנייה זו או את נכוניתה בעצמו - אלא יעביר אותה לעיתונאים, וישכנע אותם כי מדובר בסיפור אמיתי, ממש כפי ששכנע את עיתונאי ידיעות אתרונות בסיפור פרשת הבוטסים אשר הוזכר לעיל.
34. בעוד עיתונאים רבים לא הסכימו לנגוס בפיתיון שהגיש הנתבע 3, הרי שהנתבעת 2 נגסה גם נגסה בו וסיבותיה עמה.
35. התובעת טטען כי אין ולא הייתה פריצה ו/או דליפה במערכת בחירות זו למערכותיה, וכי הנתבע 3 בדה אותה ממוחו הקודח על מנת לפגוע בה ודרכה בלקוחותיה.
36. התובעת תוסיף ותטען כי הנתבע 3 פעל בזדון כשהוא יודע כי מדובר בשקר מפגיע ובכזב חסר ביסוס.
37. כאן המקום להבהיר כי אין מערכת שאינה חסינה מפריצות ודליפות – כך למשל במערכת הבחירות לפני שנה התגלתה פרצה במערכותיה של התובעת. בעקבות כך השקיעה התובעת משאבים משמעותיים על מנת לתקן את הפרצה לקראת מערכת בחירות זו וזאת מתוך מטרה להימנע עד כמה שניתן מהנושא. כך גם ציינה רשות הסייבר במפורש בתגובתה לעתירה בבג"צ שהוגשה בנדון.
38. זאת ועוד במקרה הנוכחי פנתה הרשות להגנת הפרטיות אל מנהלי התובעת בבקשה לקבלת הבהרות בעקבות פרסום הכתבה על הפריצה, ואולם השתכנעה חיש קל כי פריצה שכזו לא הייתה ולא נבראה ולא הייתה כל חדירה למערכות התובעת. זאת ועוד, הרשות להגנת הפרטיות שוכנעה כי מדובר בפברוק של נתונים, אשר מלכתחילה כלל לא היו קיימים במערכות התובעת ולכן לא יכלו לדלוף החוצה.
39. סיכומם של דברים עד הלום. הנתבע 3 רקח מזימה (לבד או בשליחות אחרים) להציג בעיתוי מכוון את מערכת התובעת ככזו שנפרצה ו/או דלפה, והוציא לפועל את זממו באמצעות שיתוף פעולה פעיל של הנתבעים 1 ו-2, אשר במפתיע זנחו כל סטנדרט בסיסי של עיתונאות ואצו בריצת אמוק אל עבר פרסום דברים לא מבוססים במשבצת הפריים טיים, והכל על גבה של התובעת.

40. משאלה פני הדברים, מדובר בהוצאת לשון הרע מכוונת וזדונית אשר מתפרשת על פני פרסומים שונים ואשר גרמה נזק היקפי נרחב לשמה הטוב של התובעת ומתוך מטרה להביא לפגיעה עסקית משמעותית לתובעת על ידי הרתעת המשתמשים משימוש במערכת שלה.
41. למותר לציין כי לו הנתבעים היו טורחים להצליב את המידע שקיבלו עם רשות הגנת הפרטיות, כפי שהיה מצופה מהם לא היה להם כל סיפור לשדר על דליפה מהמאגר. שכן כזו לא הייתה. היה זה רק החיפזון של הנתבעים וחוסר המקצועיות הרשלני של הנתבעת 2 שהביא להוצאתו לפועל של הפרסום השגוי לעיל.
42. ויובהר היטב – העובדה שבמערכת של התובעת הייתה פרצה ו/או דליפה במערכת בחירות קודמת, אינה נותנת בשום צורה או אופן רישיון ו/או היתר לנתבעים 1 ו-2 לדווח כזבים כיום. עליהם לדווח אמת בכל עת, וגם אם היצמדות לאמת, משמעה שאין סנסיציה ואין עילה לשדר את הכתבה עדיין שומה על הנתבעים להיצמד לעבודה המקצועית העיתונאית ולהימנע מדיווח שקר. את זאת לא עשו הללו במקרה הנ"ל.
43. כל זאת כשברור שלו הנתבעים 1 ו-2 היו ממתינים יום או יומיים נוספים כדי לאשש את המידע היה מתברר להם לאלתר מפי הרשות להגנת הפרטיות כי לא היו דברים בגו ולא הייתה בכלל פריצה ו/או דליפה שכזו.
44. יודגש כי ניסיונם של הנתבעים לאחר מעשה להיתמם ולטעון כי הם רק דיווחו על כך שיש מי שטוען שהמערכת נפרצה, איננו אלא ניסיון עלוב למדי לחמוק מאחריותם לפרסום הכושל והכוזב.
45. משל למה הדבר דומה – אם מאן דהוא יואשם בתקשורת כי הזניח את ילדיו שנמצאו משוטטים בחוץ (אישום חמור לכל הדעות). אלא שאז יתברר שהילדים "המשוטטים" אינם כלל שלו, לכן לא הייתה כל הזנחה מצדו. האם עדיין מדובר בידיעה חדשותית נכונה שהייתה סיבה לשדר אותה? ובכן התשובה לכך ברורה. בשום פנים ואופן לא. ואם הידיעה תשודר הרי היא גורמת עוול כבד בעצם העלאת ספק מסתורי וחשד מסתורי אשר אין לו כל מקום או בסיס.
46. חובתו של עיתונאי מקצועי הינה לאמת מידע פוגעני שהוא מתכוון לפרסם, בוודאי כשהדבר ניתן ואפשרי בקלות כמו במקרה דנן – זאת ועוד כמפורט לעיל הדיווח קבע שהייתה פריצה/דליפה כעובדה ולא הותיר כל מקום לספק בנדון.
47. עם כל הכבוד רשלנותה וחוסר מקצועיותה של הנתבעת 2 בלטו במיוחד באותה אמירה שלה שאם התובעת תוכיח לה שלא הייתה דליפה אז היא תיאות לתקן את הפרסום,

בעוד שברור לחלוטין שאין זו "תוכנית כבקשתך" ותפקיד הנתבעת 2 הוא לפרסם מידע מהימן ולהצליב אותו לפני הפרסום – לעומת זאת אין זה תפקידה של התובעת להוכיח "שאינן לה אחרות".

48. בנסיבות אלה, שומה על הנתבעים לפצות את התובעת על הפגיעה החמורה בשמה הטוב והכל על לא עוול בכפה, ורק בשל רצון של מאן דהוא לפגוע במפלגה או מפלגות ששכרו את שירותיה באמצעות פגיעה בתובעת.

הטיעון המשפטי בתמצית:

49. כידוע, דיבה שיצאה לאוויר העולם קשה מאוד להחזירה לכד ממנו יצאה. על התוצאה הקשה והמתמשכת של הפגיעה בשמו הטוב של אדם עמד השופט מ' חשין גם בע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865, בעמ' 906, בזו הלשון:

"משיצאה לשון הרע לאוויר העולם, שוקעת היא בליבות אנשים. בעבור זמן מתעמעם הזיכרון והולך, אך שמץ מן הזיכרון נותר, ולא טוב. לשון הרע נמשלה לחץ ששולח. ומה חץ ששולח לא ישוב אחור, כן היא לשון הרע".

50. סעיף, 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("חוק איסור לשון הרע") קובע כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלה ידו או במקצועו".

51. התובעת תטען כי הפרסומים המשמיצים של הנתבעים נשוא כתב תביעה זה, מהווים לשון הרע חריפה במיוחד, באשר ההאשמות לפיהן תוכנת התובעת נפרצה הינן שקריות וכוזבות, שמות את התובעת לבוז וללעג, ופוגעות בה בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב על לא עוול בכפה.

52. התובעת עמלה שנים על בניית שם טוב ומקצועי, ובייחוד בשנה האחרונה השקיעה משאבים אדירים בשיפור אבטחת המידע שלה ושיקום תדמיתה, והנה מגיעים הנתבעים, ובאבחה אחת מורידים לטמיון את כל העבודה שנעשתה והכל ללא שום בסיס עובדתי, אלא רק על סמך אמירה של הנתבע 3 כי קיבל מכתב דרישת כופר מגורם עלום. להשלמת התמונה מצ"ב דרישת הכופר שהנתבע 3 טוען שקיבל כנספת 12 לכתב תביעה זה. יצוין כי רק הנתבע 3 קיבל את "הדרישה" הנ"ל ואילו התובעת כלל לא קיבלה דרישה שכזו. עובדה זו לבדה הייתה

אמורה להעלות חשד אצל הנתבעת 2 שהמידע אינו מהימן דיו ויש להצליבו מול גורמים נוספים.

53. הנה כי כן, הפרסומים המדוברים, כולם מהמילה הראשונה ועד המילה האחרונה שלהם, נועדו לפגוע באופן מזוקק בתובעת על לא עוול בכפה ולהציג את המערכת שלה כאילו היא דלפה ונפרצה על ידי האקרים - וזאת כשאין כל הצדקה לפגיעה הנ"ל בשמה הטוב ולא הייתה ולא נבראה כל פריצה, זולת במוחו הקודח של הנתבע 3.

54. לא למותר לציין, כי פרסום שכזה בעיתוי שכזה, כשפרנסתה של התובעת תלויה באמינותה ובבטיחות השימוש בשירותיה, מחייב את המפרסם באחריות כפולה ומכופלת, בראיות רציניות וחזקות במיוחד המצדיקות פרסום שכזה, אשר יש לו השלכה ישירה ומיידית לפעילותה העסקית של התובעת - ובפיצוי נזיקי משמעותי ביותר אם לא כך הם פני הדברים.

55. הדברים, אם כן, מהווים לשון הרע חמורה ובוטה ואף בזדון, שכן הנתבעים יודעים כי אין בפרסומים השקריים אודות התובעת כל ממש, וגם לאחר שנתקבלה תגובה המכחישה לחלוטין את נכונות הפרסומים הנ"ל, לא פעלו לאשש את המידע עם מקורות נוספים מלבד אותו גורם עלום, דבר שהיה מונע את המחדל הרשלני הביזיוני של הנתבעת 2 כמתואר בהרחבה לעיל.

56. לדברים אלה משנה חומרה, בהתחשב בכך שהפרסום היה מכוון ולאחר מחשבה (וחרף הכחשות נמרצות) מתוך רצון להבאיש את ריחה של התובעת בעיני כולי עלמא ועל ידי כך לפגוע במפלגות אשר שכרו את שירותיה במערכת הבחירות הנוכחית.

57. למען הסר ספק, יובהר כי לנתבעים לא עומדת כל הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, הואיל והדברים שפורסמו לא היו אמת, ועיקר העיקרים הדברים פורסמו בחוסר תום לב משווע כשהנתבעים יודעים או צריכים לדעת שהדברים שהם עומדים לפרסם אינם נכונים כלל וכל מטרתם היא להבאיש את שמה הטוב של התובעת בפני ציבור עצום של מאות אלפי צופים, מאזינים וגולשים.

58. לא למותר לציין כי בנסיבות העניין, בהתחשב במטרת הפרסום, ובנסיבות בהן נעשה הפרסום - ובעיתוי הפרסום המכוון - נגרם נזק עצום לשמה הטוב של התובעת.

הסעדים:

59. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה נוכח סכומה, מקום ביצוע העוולות המתוארות לעיל וכתובתם של הנתבעים.

60. לאור מעשיהם החמורים של הנתבעים ועוצמת הדיבה כמו גם חריפותה, העדר תום הלב והזדון שבמעשים, עומדת לזכותה של התובעת האפשרות לתבוע את הנתבעים בהתאם

להוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, באשר הדברים פורסמו בכוונה לפגוע בתובעת – וסה"כ 140,000 ₪ בגין כל פרסום משמיץ.

61. לחילופין ורק אם יקבע בית המשפט הנכבד כי הנתבעים לא פעלו בזדון מתוך כוונה לפגוע בתובעת, מבוקש לפצות את התובעת בסך של 70,000 ₪ ללא הוכחת נזק בעבור כל פרסום משמיץ.

62. בנסיבות אלה על פי החוק הנתבעים אמורים לחוב כולם יחד ולחוד בשל אחריותם לחמישה פרסומים משמיצים בסך כולל של 700,000 ₪ ואולם מטעמי אגרה תעמיד התובעת את סכום תביעתה על סך של 250,000 ₪. לחילופין אם לא תתקבל הטענה כי מדובר בפרסומים בזדון בסך של 200,000 ₪ בגין הפרסומים השקריים הנ"ל.

63. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לפרסם, באותן דרכים ובאותן צורות שבהן פורסמו הפרסומים הפוגעניים תיקון של הדברים הפוגעניים שפורסמו על ידם, לרבות הבהרה שהדברים המפורטים לעיל שיוחסו לתובעת לא היו לחלוטין נכונים, ובצדן התנצלות – והכל באותו היקף כמו בפרסומים המקוריים.

64. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות תביעה זו, לרבות שכר טרחת עורך דין ומע"מ בגיננו כדין.



מיכאל דבורין, עו"ד
ב"כ התובעת

רשימת נספחים

<u>עמוד</u>	<u>מספר הנספח</u>	<u>שם הנספח</u>
1	1	העתק צילום הפניה של נתבעת 2
4	2	העתק פוסט של פעיל פוליטי
6	3	העתק קישור לכתבה עצמה
7	4	העתק הכתבה כפי שפורסמה באתר האינטרנט של נתבע 1
10	5	העתק תכתובת בין סמנכ"ל החברה לבין נתבעת 2 לאחר פרסום הכתבה
11	6	העתק צילום מסך המראה את כותרת הכתבה
12	7	העתק מפרסום הנתבעת 1 ברשת החברתית טוויטר
13	8	העתק מפרסום הנתבעת 2 ברשת החברתית טוויטר
14	9	העתק מפרסום כתבת המשך ברשת ב'
15	10	העתק מכתב התראה לנתבעים
17	11	העתק מכתב התשובה של נתבעים 1 ו-2
19	12	העתק דרישת הכופר שנטען כי נתבע 3 קיבל

שם הנספח

העתק צילום הפניה של נתבעת 2

מספר הנספח

1

עמוד הנספח

1

(סמך)



+972 54-438-2800



אני צריכה לצערי לעדכן את בקשת התגובה שלי.
לפני זמן קצר פנה אותו האקר שפרץ את מערכת אלקטור
בפעם הקודמת למערכת הפודקאסט "סייבר-טייבר" בהודעה
שבה הם מעדכנים כי פרצו שוב למסד הנתונים של
האפליקציה, וכי אם "אלקטור" לא תושבת בתוך מספר ימים -
יפיצו אותו ברשת. להודעה צורפו פרטיהם של כמה אזרחים,
לצורך הדגמה.

אשמח כעת להתייחסותכם בשאלה כיצד תפעלו

18:18

רק רוצה לוודא - ראית את הודעותי?
נשדר כתבה בעניין ב20

18:43

היי, תחזור אליו לפני המהדור

19:29

מב"כ של חברת אלקטור עו"ד בכור יאמין נמסר:
מדובר במודע שיקרי ובניסיון סחיטה שלא יצלח.
אלקטור פועלת בהתאם לחוק ובהתאם לתקנות הגנת
הפרטיות ואבטחת המידע. החברה פועלת בתיאום מלא עם
גורמי האכיפה ובראשם הרשות להגנת הפרטיות ורשות
הסייבר ומעודכנים במקרה.

19:42 ✓

אשר מעדכנים במי
במקום הסיפא

19:48 ✓

את אמיתית שרשמת "שהאפליקציה כנראה נפרצה שוב?"

20:38 ✓

היי, מניחה שצפית בשיחור, הסברנו בדיוק את הטענה של
ההאקרים ואת שלכם. אשמח לחוץ על זה כשתגיש תלונה
במשטרה, או אם תנקטו פעולות נוספות

20:47



יערה שפירא ערוץ 11



האקטור יעקובן מן המערכת
בתחום, תוך שימת דגש מיוחד על אבטחת
המידע.

17:58 ✓✓

אני צריכה לצערי לעדכן את בקשת התגובה
שלי.

לפני זמן קצר פנה אותו האקר שפרץ את
מערכת אלקטור בפעם הקודמת למערכת
הפודקאסט "סייבר-סייבר" בהודעה שבה הם
מעדכנים כי פרצו שוב למסד הנתונים של
האפליקציה, וכי אם "אלקטור" לא תושבת
בתוך מספר ימים - יפיצו אותו ברשת. להודעה
צורפו פרטיהם של כמה אזרחים, לצורך
הדגמה.

אשמח כעת להתייחסותכם בשאלה כיצד
תפעלו

18:18

רק רוצה לוודא - ראית את הודעתי?

נשדר כתבה בעניין ב20 18:43

היי, תחזור אליי לפני המהדורה? 19:29

מב"כ של חברת אלקטור עו"ד בכור יאמין
נמסר:
מדובר במידע שיקרי ובניסיון סחיטה שלא
יצלח.

לקטור פועלת בהתאם לחוק ובהתאם
לתקנות הגנת הפרטיות ואבטחת המידע.



Type a message



phone	password	first_name	last_name	birth_date	email
545388948		ברק	בילה	1985-05-16	bila.realestate@gmail.com
547262611		דוברת	בן אריה	1970-04-14	dovratba@walla.com
543333081		חיים	בן דוד	1963-12-21	haim@sarnitzky.co.il
523668267		אליהו	בן זקן	1978-12-29	elibenzaken@gmail.com
506214087		אבישי	בר אושר	1960-02-12	avishayb@tourism.gov.il
523645242		גיל	ברבלק	1977-05-19	behrbalk@013.net
527222807		מאור	ברקו	1976-12-05	berko.maor@gmail.com
522725045		אורית	גלן	1969-12-08	ogehlen@bogin.co.il
543995000		רן	גרדי	1972-06-15	ran@rgraidy.com
505268129		יהודה	דדשוב	1977-12-25	yuda77@gmail.com
523363410		אייל	דוד	1980-01-21	eyalda@gmail.com
528378271		דוד	טוביה	1969-01-22	DavidTu@justice.gov.il
558813635		אבירן	חן	1985-10-13	aviranch14@gmail.com
506590261		בני ציון	חורי	1978-08-27	6590261@gmail.com
505522565		דנה	זרניצקי פדרמן	1972-02-27	00:00:00
542274422		מורן	זייד זינר	1983-07-18	moran.zaid@gmail.com
505670032		עלא אל דין	זידאן	1980-08-01	zedan.shmaim@hotmail.c
506217297		לני	זייל	1968-11-27	weil.lany@gmail.com
549983511		אופיר	זאליס	1984-09-15	ofirvalis@gmail.com
503335424		אייל	דנינו	1979-07-15	eyal@eyal-danino.co.il
502335233		אדל	דוידיאן	1949-12-31	davidyan185@gmail.com
509232382		אבי	מלכה	1982-05-09	avimalka246@gmail.com
542287833		ניר	עזרה	1982-01-22	nir.shamaut@gmail.com
503404108		אילן	עדני	1964-05-18	ilan.adani@gmail.com
522234115		מור מרדכי	תרזי	1970-04-10	mortarazi@gmail.com

שם הנספח

העתק פוסט של פעיל פוליטי

מספר הנספח

2

עמוד הנספח

4

2 (100)



Crime Minister



21 Feb · 🌐

ליאור מאירי, איש אמת ואיש פרקטי.

לפני עשור הקמתי את הליכודניקים החדשים עם קומץ משוגעים.

מה הייתי עושה היום אם הייתי צעיר בעשור:

1. מקים רשת פעילים שתטריל את אפליקציית "אלקטור" של ביבי ותהפוך אותה ללא יעילה. האפליקציה בנויה על מתנדבים שנותנים לה לסרוק את אנשי הקשר שלהם, ולזהות בתוכם אנשים בדעות "הנכונות" שראוי להמריץ לקלפי. אלקטור היא אס בשרוול של ביבי שצריך לנטרל וקל לנטרל על ידי העמסת אלפי אנשי המחנה הדמוקרטי לתוך הדאטא בייס.

2. מקים קבוצה של 1000 אנשים שמוכנים לשים 1000 שקל בחודש (גם ככה אני לא רחוק משם עם התמיכות שלי בגופי המחאה באופן ספוראדי) כדי להילחם על המדינה. מוציא מליון שקל בחודש על טכנולוגיות לימי בחירות (אלקטור של הטובים) הפקה וקידום תכנים וקמפיינים דמוקרטיים ומדעיים לביביסטים, חרדים וערבים, על בניית רשתות בוטים, מרכזים קהילתיים ותמיכה בתחקירנים עצמאיים.

Write a comment...





3. יוצא לחפש את המיליארדרים הדמוקרטיים בישראל ולצעוק עליהם שהם צריכים להתבייש. המיליארדרים המושחתים של ביבי מוכנים לשים מיליארדים כדי לשמר את האינטרסים שלהם, בעוד המיליארדרים "שלנו", תורמים כמה מאות אלפי שקלים והולכים לנוח על הספה ולחשב בראש ROI.

אגב. העמותה שלנו, חוזה חדש, לא מבקשת ולא מקבלת לפעילותה אגורה שחוקה ממיליארדרים או אחרים.

מתבססים על תרומות פרטיות קטנות בלבד! מתחזקת את כל הפעילות הציבורית והמשפטית כולל עמוד זה, בהתנדבות מלאה! משוגעים! אין ספק. תמימים? כלל וכלל לא.

נשמח לכל עזרה.

<https://secure.cardcom.solutions/e/9SB/>



Like



Comment



Share

291

Most Relevant ▾



Top Fan

Ezry Keydar

נראה לי שהאיש הנכון לסעיפים 1 ו-3, שאני

Write a comment...



שם הנספח

העתק קישור לכתבה עצמה

מספר הנספח

3

עמוד הנספח

6

6
31401

שם הנספח - 3 קישור לכתבה עצמה

הנספח מצורף בקובץ על דיסק נשלף

שם הנספח

העתק הכתבה כפי שפורסמה באתר האינטרנט של נתבע 1

מספר הנספח

4

עמוד הנספח

7



האקרים טוענים כי פרצו שוב לאפליקציה המשמשת מפלגות לאיסוף מידע על בוחריהן

אפליקציית "אלקטור" נפרצה כבר בעבר והובילה לדליפת פרטים של 6.5 מיליון ישראלים הרשומים בפנקס הבוחרים. ההאקרים טוענים כי פרצו שוב למערכת, שבה משתמשות היום הליכוד וימינה, מאיימים לשחרר לרשת את פרטי הבוחרים - אלא אם "אלקטור" תושבת. מ"אלקטור" נמסר: "מדובר במידע שקרי ובניסיון סחיטה שלא יצלח"

יערה שפירא
16 בפברואר 2021 | 21:24



האקרים טוענים כי הצליחו לפרוץ שוב לאפליקציית "אלקטור", המשמשת מפלגות לאיסוף מידע על תומכיהן לקראת מערכות הבחירות. ההאקרים פרסמו חלק מפרטיהם של בוחרים כהוכחה לפריצה, לטענתם, ואף מאיימים לשחרר לרשת את כל הפרטים - אם האפליקציה לא תושבת בתוך כמה ימים. כך פורסם היום (שלישי) בחדשות הערב בכאן 11. האפליקציה נפרצה כבר בעבר, והובילה

הבוחרות הנוכחיות משמשות האפליקציה את הליכוד וימינה.



להאקר נועם רותם, ממערכת הפודקאסט "סייבר-סייבר", נשלחה היום ההודעה הבאה, מאתו האקר שפרץ בפעם שעברה את "אלקטור" והעביר אז את מסד הנתונים למשרד המשפטים: "המערכת עדיין דולפת וכותביה לא למדו דבר על פרטיות. הפעם אין לנו שום כוונה לחלוק את פרטי ההדלפה עם ממשלתכם, מכיוון שהם הבהירו כי הם תומכים במפתחים במקום להגן על האזרחים. אנו הולכים לשחרר את כל הנתונים שלהם ולהוסיף עוד כמה מאגרי מידע מעניינים על ארגונים וסוכנויות ישראלים, אלא אם מערכת 'אלקטור' תושבת בימים הקרובים".

עוד כתב ההאקר, או ההאקרים: "אזרחים צריכים להיות מודעים לכך שהם מסכנים את עצמם בכך שהם מאפשרים למערכת הזו לאסוף עליהם נתונים". לצורך הוכחת העובדה שהצליחו כבר לפרוץ לספר הבוחרים – צירפו ההאקרים דוגמית עם פרטיהם האישיים של כמה מהרשומים בו, כולל מספרי טלפון, כתובות מייל ותאריכי לידה.

לפני שלושה שבועות קבעה הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים, שבדקה את מקרה הדליפה הקודם, כי חברת "אלקטור", וכן מפלגות הליכוד וישראל ביתנו, שהשתמשו בתוכנה בבחירות הקודמות – הפרו את הוראות חוק הגנת הפרטיות.

מבא כוחה של חברת "אלקטור" עו"ד בכור יאמין נמסר: "מדובר במידע שקרי ובניסיון סחיטה שלא יצלח. 'אלקטור' פועלת בהתאם לחוק ובהתאם לתקנות הגנת הפרטיות ואבטחת המידע. החברה פועלת בתיאום מלא

שם הנספח

**העתק תכתובת בין סמנכ"ל החברה לבין נתבעת 2 לאחר
פרסום הכתבה**

מספר הנספח

5

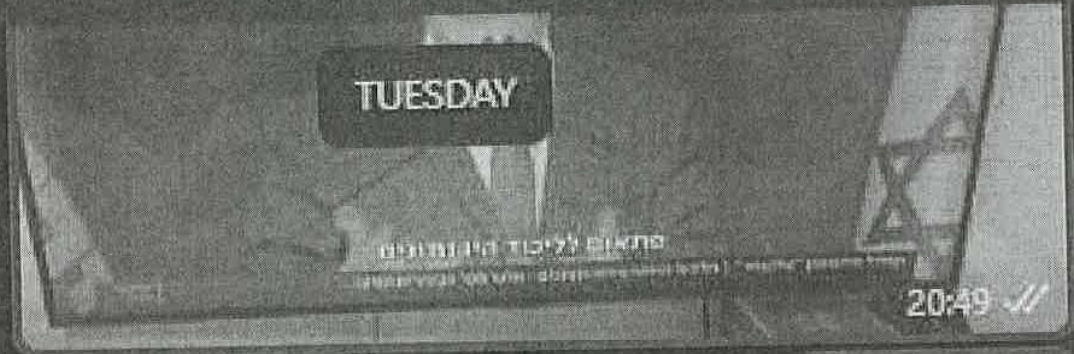
עמוד הנספח

10

סמל 5



+972 54-438-2800



20:49 ✓✓

חרפה.
פשוט חרפה

20:49 ✓✓

כל בר דעת מבין שפרצו אותה שוב למרות שזה לא המצב

20:50 ✓✓

תמונת מצג שווא. כתבה מגמתית ושיקרית. מאוד מאוכזב

20:50 ✓✓

צר לי, אני לא מסכימה איתך. אבל אם יתברר בסופו של דבר
שהאפליקציה אכן לא נפרצה שוב - אפרסם גם את זה.

20:51

סליחה אני צריך שהיא לא נפרצה או צריך להציג הפוך?

20:53 ✓✓

תגובה הזויה

20:53 ✓✓

שם הנספח

העתק צילום מסך המראה את כותרת הכתבה

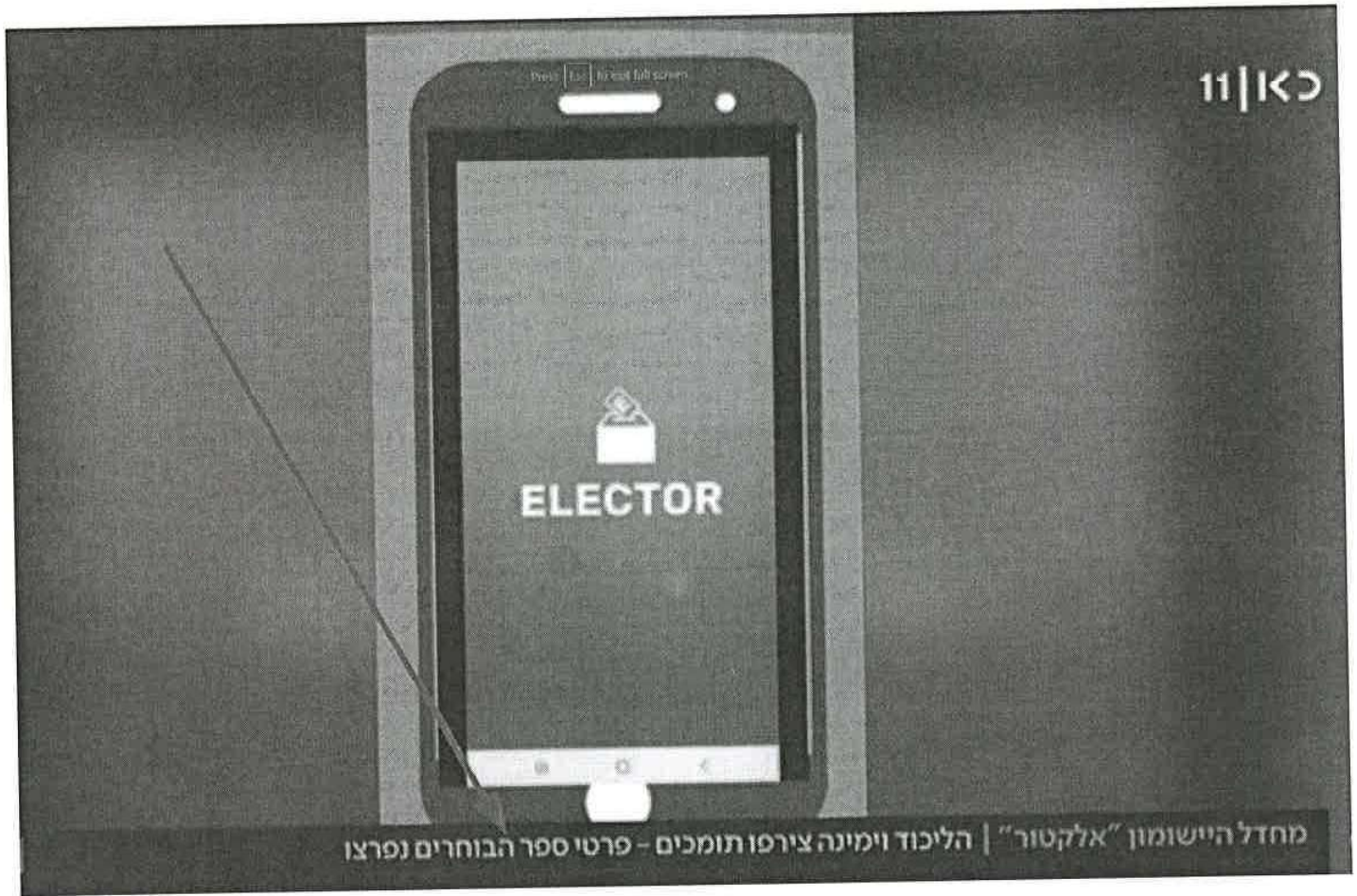
מספר הנספח

6

עמוד הנספח

11

11
6 רמז



שם הנספח

העתק מפרסום הנתבעת 1 ברשת החברתית טוויטר

מספר הנספח

7

עמוד הנספח

12

12

7 (סמך)

CyberCyber Podcast Retweeted



@kann_news · Feb 16

שוב חשש לפריצה ל"אלקטור" | פצחנים שכבר פרצו בבחירות הקודמות למערכת, שמשמשת מפלגות לאיסוף מידע על תומכיהן, טוענים שהצליחו לפרוץ אליה שוב. כעת הם מאיימים לשחרר לרשת את הפרטים של 6.5 מיליון מצביעים אם התוכנה לא תושבת
 #חדשותהערב @yaara_shapira



13

41

91



שם הנספח

העתק מפרסום הנתבעת 2 ברשת החברתית טוויטר

מספר הנספח

8

עמוד הנספח

13

8/10/18

38%

14:10

ציוץ →

ציוץ מחדש על-ידי יערה שפירא

כאן חדשות
@kann_news



שוב חשש לפריצה ל"אלקטור"
| פצחנים שכבר פרצו בבחירות
הקודמות למערכת, שמשמשת
מפלגות לאיסוף מידע על תומכיהן,
טוענים שהצליחו לפרוץ אליה שוב.
כעת הם מאיימים לשחרר לרשת את
הפרטים של 6.5 מיליון מצביעים אם
התוכנה לא תושבת
#חדשותהערב @yaara_shapira



צייץ את התשובה שלך



שם הנספח

העתק מפרסום כתבת המשך ברשת ב'

מספר הנספח

9

עמוד הנספח

14

14
נספח 9

שם הנספח - 9

העתק מפרסום כתבת המשך ברשת ב'

- נספח מצורף בדיסק נשלף -

שם הנספח

העתק מכתב התראה לנתבעים

מספר הנספח

10

עמוד הנספח

15

באמצעות: דוא"ל
16/02/2021

לכבוד:
מערכת החדשות כאן 11
בית הדפוס 32 (כנפי נשרים 23), ירושלים
ובאמצעות כתובת הדואר האלקטרוני: info@kan.org.il
הגברת יערה שפירא
באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני: yaarashap@gmail.com
054-438-2800

הנדון: פרסומים שקריים בנוגע לחברת אלקטור

בשם מרשתי, חברת "אלקטור תוכנה בע"מ", הריני לפנות אליך בזאת.

1. בתאריך 16 בפברואר 2021, במהדורת החדשות המרכזית של ערוץ כאן 11, פרסמתם כי מסד הנתונים של מרשתי, חברת "אלקטור תוכנה בע"מ" (להלן: "אלקטור"), נפרץ וכי דלפו ממנו נתונים.
2. ייאמר מיד: הפרסום נטול כל בסיס עובדתי ולא עומד ברף המינימלי ביותר הנדרש ממערכת עיתונות.
3. על אף שפניתם למרשתי לתגובה, ובה הבהירו כי הפרסום הינו שקרי, וכי יש באמתחתה הוכחות לכך, החלטתם לפרסם את הדברים, תוך שאתם נסמכים על גורמים עלומים. על כן, לא תוכל לעמוד לכם טענת "אמת דיברתי".
4. פרסום שקרי זה גרם למרשתי עוולות עסקיות משמעותיות ונזקים תדמיתיים גדולים.
5. נוכח הפרסום השקרי החמור והיעדר תום הלב בהתנהלותכם, הנכם נדרשים לפעול כדלקמן:
 - 5.1. לפרסם בתוך 12 שעות התנצלות, בהיקף שלא יפחת מזה של הפרסום הראשוני, בה ייאמר כי הנכם חוזרים בככם לחלוטין מכל הדברים שפורסמו ומבהירים כי לא התרחש כל אירוע אבטחה במערכת אלקטור.
 - 5.2. להסיר לא לתב את הפרסום השקרי מכל הפלטפורמות הדיגיטליות

והאחרות, ובזאת ארכיונים ורשתות חברתיות.

- 5.3. לפצות את מרשתי בסכום של 500 אלף שקלים בגין הנזקים שכבר נגרמו וזאת כפשרה בלבד.
6. ככל שלא תפעלו כאמור לעיל, בדעת מרשתי לנקוט נגדכם בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותה, בייחוד על הנזק הממשיך להיגרם לה כל עוד הפרסומים השקריים לא הוסרו.
7. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב,
בכור יאמין, עורך דין


בכור יאמין
עורך דין
מ.ר. 87023

שם הנספח

העתק מכתב התשובה של נתבעים 1 ו-2

מספר הנספח

11

עמוד הנספח

17

11/11/2021

Lieblich-Moser-Gluck Advocates

Shlomo Lieblich Adv. (1926-2001) Founder
Mibi B. Moser Adv. & Notary (LL.M.)
Tal Lieblich Adv.
Tamir Gluck Adv. (LL.M.)
Paz Moser Adv.
Shira Brik-Haimovich Adv. (LL.M.)
Omer-Ziv Ashkar Adv. & Notary (LL.M.)
Yaron Hanin Adv.
Reut Freidenreich Adv. (LL.M.)
Adi Sharabi Adv.
Tehilla Kaisserman Adv.
Barr Laudon Adv.
Moshe Shani Adv.
40 Namal Tel-Aviv St., P.O.B. 300, Tel-Aviv 6100201
Fax: +972-(0)3-5442375 www.lm-adv.co.il

ליבליך-מוזר-גליק

עורכי דין

שלמה ליבליך עו"ד (1926-2001) מייסד
מיבי ב. מוזר עו"ד ונוטריון
טל ליבליך עו"ד
תמיר גליק עו"ד
פז מוזר עו"ד
שירה בריק-חיימוביץ עו"ד
עומר-זיו אשכר עו"ד ונוטריון
ירון חנין עו"ד
רעות פרידנרייך עו"ד
עדי שרעבי עו"ד
תהילה קייסרמן עו"ד
בר לאודון עו"ד
משה שני עו"ד

רח' נמל תל-אביב 40 (בית יואל), ת.ד. 300, תל-אביב 6100201
טל: +972-(0)3-5442370 Tel: +972-(0)3-5442370
lm@lm-adv.co.il

תאריך : 22/02/2021 : Date:

מבלי לפגוע בזכויות -

לכבי
עו"ד בכור יאמין
בדוא"ל

ח.נ.,

הגדון: חברת "אלקטור"

[סימוכין: מכתבך מתאריך 16.2.21 הנושא את התאריך 26.8.20]

- מרשי, "כאן" תאגיד השידור הישראלי, מילא את ידיי להשיב למכתבך שבסימוכין, כדלקמן:
1. הכתבה נושא פנייתך דיווחה על אירוע במהלכו פנה אותו גורם שפרץ אך לפני שנה למערכת "אלקטור" אל ההאקר נעם רותם, וטען בפניו כי הצליח לפרוץ למאגר שנב. כהוכחה לכך, הציג הגורם רשימה של אנשים המופיעים בספר הבוחרים ובמערכת "אלקטור", על כל פרטיהם האישיים.
 2. כאמור, מדובר באירוע זהה "אחד-לאחד" לפריצה אשר אירעה בשנה שעברה למערכת "אלקטור", ועליה אין מחלוקת: אותו הפרוץ, הפונה לאותו ההאקר (נעם רותם) ומציג את אותן הטענות. באירוע הקודם, כזכור, דלפו פרטיהם האישיים של למעלה משישה מיליון וחצי בוחרים.
 3. מרשי דיווח על האירוע בזהירות הנדרשת, ולא קבע כי בוצעה פריצה, הגם שיש יסוד ממשי (ואף למעלה מכך) להנחה כי כך ארע.
 4. משכך, האמור בפרסום הוא אמת.
 5. גם לשיטת מרשתך האירוע המדווח אכן התרחש, ולראייה, מסרו בעלי החברה כי הם בדרכם לתחנת המשטרה על-מנת להגיש תלונה על המקרה. אף אתה עצמך מסרת בשם החברה כי "גורמי האכיפה מעודכנים במקרה".
 6. מרשי פעל בתום-לב מוחלט, ותעיד על כך גם העובדה שתגובת מרשתך - שנמסרה פחות מרבע שעה לפני תחילת המהדורה - הובאה במלואה, וגרסתה הוצגה בהרחבה.
 7. גם הטענה "לנוקים תדמיתיים גדולים" שגרמו למרשתך כביכול, נדחית מכל וכל, ואין לה על מה שתסמוך. על אפליקציית "אלקטור" נמתחה ביקורת חריפה במגוון רבדים: החל מגורמים

ביטחוניים שהתריעו על הסכנה הגלומה בשימוש ב"אלקטור" לביטחון המדינה; דרך הפריצה הקודמת (שאינה שנויה במחלוקת) שהביאה לחשיפת פרטיהם האישיים של 6.5 מיליון אנשים; וכלה ברשות להגנת הפרטיות שקבעה כי מרשתך הפרה את חוק הגנת הפרטיות והתקנות מכוחו, וכי המפלגות המשתמשות בה פועלות שלא כדין.

מרשתך אף עתידה להיקנס בקנס מנהלי, בגין אותה פגיעה בפרטיות. חסד נעשה עם מרשתך בכך שעובדה מהותית זו לא הובאו בכתבה, בתגובה לטענת מרשתך כי היא פועלת בהתאם לחוק ולתקנות הגנת הפרטיות (טענה שנשללה, כאמור, בקביעות הרשות להגנת הפרטיות).

8. לאור כל האמור והמפורט לעיל, דוחה מרשי את הדרישות המפורטות בסעי' 5 למכתבך. עם זאת, ככל שתהיה מרשתך מעוניינת להוסיף דבר מה לתגובתה, באופן תמציתי וענייני, תוכל לעשות זאת, לפני משורת הדין, ולצורך סיום העניין. מרשתך תוכל לעשות כן גם באמצעות נציג מטעמה שיתראיין בערוץ, ויציג את תגובת החברה בהרחבה.

9. מובהר כי אין באמור לעיל, כדי להוות הסכמה או ויתור מצד מרשי על כל טענה העומדת לו ו/או הודאה בטענה כלשהי מהטענות אשר הועלו על ידך, ומרשי שומר על זכויותיו במלואם.

בכבוד רב ובב"ח,
רעות פרידנרייך, עו"ד

שם הנספח

העתק דרישת הכופר שנטען כי נתבע 3 קיבל

מספר הנספח

12

עמוד הנספח

19

19
12/10/19

56%

09:43



צור ימין אלקטור



הועברה

Cyber-Cyber!

We were extremely disappointed to hear that the same leaky system used in the last election (elector) will be used again in this one.

Needless to say the system is still leaking, and the buffoons who wrote it learned nothing about data security and privacy. They continue to expose private information, and don't understand what permissions are.

This time we have no intention of sharing the leak details with your government, since they made it very clear they support rogue developers with political connections instead of protecting citizens. Corruption is a terminal disease. Instead, We're going to release all of their data, and add a few more interesting databases containing very interesting information about Israeli organizations and agencies. If the government see no problem in sharing your data with criminals, we're not going to argue. Unless the "elector" system is shut-down in the coming days, we will release its content, including all the private information stored inside. Citizens should be aware that by allowing this system to collect data about them - they are putting themselves at risk.



הקלד/י הודעה

