

תאריך חתימת המסמך: 02.03.2021

בבית המשפט השלום בתל אביב

ת.א.

"התובע":

יאיר נתניהו ת"ז

באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל דבורין, מספר רישיון 37978

מרח' קרן היסוד 25, ירושלים

טל: 077-8150041; פקס: 02-6738931

כתובת דואר אלקטרוני: office@bdc-law.com

- נגד -

"הנתבעת":

ניצן וייסברג ת"ז

סוג המסמך: כתב תביעה

מהות התביעה וכל הסעדים המבוקשים: חוק איסור לשון הרע ודיבה

סכום התביעה - 140,000 ₪

סכום אגרת בימ"ש לתשלום: 3500 ₪ (בפתיחת ההליך 1750 ₪)

האם קיים הליך נוסף בבית המשפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או

היה צד לו? לא

* הזמנה לדיון:

הואיל ומר יאיר נתניהו הגיש כתב תביעה זה נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה.

לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התעש"ט 2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפנייך.

כתב תביעה

תמצית הטענות:

1. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

תיאור התובע:

התובע הינו בנו של ראש הממשלה ושדרן רדיו בתחנת הרדיו גלי ישראל.

תיאור הנתבעת:

הנתבעת הינה מרצה ויועצת למתודולוגיית חדשנות ופעילה חברתית בתחום החינוך המודעת היטב לכוחה של המילה הכתובה.

2. הסעד המבוקש:

סעד כספי מכוח חוק איסור לשון הרע בשל הוצאת דיבה

3. תמצית העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה ומתי נולדה:

1. עניינה של תביעה זו בהוצאת דיבה מכוונת של הנתבעת כנגד התובע.

2. הנתבעת העלילה על התובע דברי בלע, באמצעות פרסום ציוץ ברשת הטוויטר לאלפי עוקביה בו כינתה את התובע "טרוריסט ביולוגי".

3. מדובר בהתבטאות חריפה ביותר והאשמה חריפה ביותר, אשר הטיחה הנתבעת קבל עם ועולם בתובע על לא עוול בכפו.

4. ההתבטאות בתפוצה כל כך רחבה השפילה את התובע וביזתה אותו תוך ידיעה ברורה (בפועל או בכוח) כי האמור בה אינו נכון וכי תוצאת פרסום הציוץ תהיה הרסנית ותפגע בשמו הטוב של התובע.

5. עקב התבטאות פוגענית זו המהווה כאמור דבר לשון הרע, נגרמה לתובע עוגמת נפש מרובה.

6. חרף התראה מצד התובע לא חדלה הנתבעת מהשמצותיה כלפי התובע, לא חזרה בה וקל וחומר לא התנצלה.

7. בגין כל אלה מוגשת התובענה דנן.

4. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

לבית משפט שלום בתל אביב במחוז תל אביב יש סמכות לדון בתביעה זו הואיל ו:

הנתבעת מתגוררת בהוד השרון.

פירוט הטענות:

8. ביום ה-20.9.20 נדהם התובע לשמוע ולראות כי הנתבעת פרסמה כנגדו ציוץ ברשת הטוויטר ובו כתבה בהאי לישנא:

"ILPOLICE

"תחליטו אתם אם בא לכם להזמין את נועם גבאי לחקירה באזהרה או את הטרוריסט הביולוגי עם משקפי השמש בתמונה".

אל הציוץ צורפה תמונה ובה נראה התובע כשהוא עונד משקפי שמש מצולם עם אחיו אבנר אשר אינו עונד משקפי שמש על מדשאת "הבית הלבן" בווישינגטון במהלך טקס החצימה על הסכמי אברהם.

9. מצ"ב הציוץ והתמונה כנספח 1 לכתב התביעה.

10. עיינו הרואות כי הנתבעת כינתה את התובע על לא עוול בכפו בכינוי "טרוריסט ביולוגי" וזאת על לא עוול בכפו (להלן: "הציוץ המשמיץ").

11. הציוץ המשמיץ הני"ל שכל תכליתו ניסיון לפגוע בשמו הטוב של התובע זכה לחשיפה רבה בקרב אלפי עוקביה של הנתבעת. יצוין כי הנתבעת נחשבת לאחת ממנהיגות תנועת "הדגלים השחורים" וככזו יש לה עוקבים רבים ואף מעריצים רבים אשר הולכים אחריה.

12. זה לא רק הניסיון לגמד את התובע ולהשפיל אותו אלא גם הצמדת שמו של התובע למונח טרוריסט ביולוגי וקריאה למשטרת ישראל לחקור אותו כאילו היה פושע.

13. זאת כשהאמת הפשוטה הינה כמובן הפוכה, התובע איננו טרוריסט וכל שכן לא טרוריסט ביולוגי. משכך לא הייתה כל הצדקה שהנתבעת תצמיד לו כינוי משפיל שכזה על לא עוול בכפו.

14. התובע כלל אינו מכיר את הנתבעת ולמיטב ידיעתו היא איננה מכירה אותו, משכך אין כל סיבה שהנתבעת תשמיץ את התובע באופן שכזה למען רצון טהור להזיק לו ולפגוע בו, כיוון שבעוונותיו התובע הוא גם בנו של ראש הממשלה, ומטרה נוחה לפגוע בה.

15. ובאם הנתבעת התייחסה לכך שהתובע הצטלם ללא מסיכה ובכך התובע יבהיר כי בשל העובדה שהתובע מתגורר בביתו של ראש הממשלה הוא מקפיד מאוד והרבה יותר מכל אחד אחר, על נהלי הבטיחות בתקופת הקורונה ורק בעת הצילום הסיר את המסיכה לצרכי הצילום בלבד עם אחיו. זו בוודאי אינה סיבה לכנותו בכינוי משמיץ שכזה, על לא עוול בכפו.

16. משאלה פני הדברים הנתבעת פרסמה דבר לשון הרע זדוני כנגד התובע, ובמכתב ששיגר התובע אליה באמצעות בא כוחו ימים ספור לאחר מכן, נדרשה היא להסיר את הפרסום השקרי לאלתר ולהתנצל בתוך 24 שעות בפני התובע על הפרסום הני"ל.

בנוסף דרש התובע מהנתבעת כי לצורך הפשרה בלבד לנוכח העובדה שפעלה בזדון להשמצת התובע וכמובן לא ביקשה את תגובתו לפני הפרסום המשמיץ תפצה היא את התובע ללא דיחוי בסך של 70,000 ש.ח. מצ"ב מכתב ההתראה שנשלח לנתבעת **בנספח 2** לכתב תביעה זה. יצוין כי מכתב זה לא זכה לכל מענה.

17. יחד עם זאת נדמה כי עיון בעמוד הטוויטר של הנתבעת מראה כי ככל הנראה הנתבעת אכן הסירה את הציוץ הנ"ל ואולם היא לא התנצלה וקל וחומר לא פיצתה את התובע על הפגיעה בשמו הטוב.

18. למותר לציין כי מדובר בדברי בלע, המהווים הוצאת לשון הרע בוטה, חריפה וקיצונית במיוחד.

19. הנתבעת התכוונה אם כן בזדון להכתים את שמו של התובע בפני אלפי אנשים ולהפוך את שמו הטוב למרמס תוך כינויו כטרוריסט ביולוגי.

20. לא למותר לציין כי התובע מצא עצמו נאלץ לעמוד בפני מעמד משפיל ומבזה בו הוא מנסה להצטדק ולהוכיח כי דברי הבלע המפורטים בציוץ המדובר שתפוצתו הגיעה כאמור למאות ואולי אף אלפי בני אדם, אינם אמת.

21. כידוע דיבה שיצאה לאוויר העולם קשה מאוד להחזירה לכד ממנו יצאה. על התוצאה הקשה והמתמשכת של הפגיעה בשמו הטוב של אדם עמד השופט מ' חשין גם בע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865, בעמ' 906, בזו הלשון:

"משיצאה לשון הרע לאוויר העולם, שוקעת היא בליבות אנשים. בעבור זמן מתעמעם הזיכרון והולך, אך שמץ מן הזיכרון נותר, ולא לטוב. לשון הרע נמשלה לחץ ששולח. ומה חץ ששולח לא ישוב אחור, כן היא לשון הרע".

הטיעון המשפטי בתמצית:

22. סעיף, 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("חוק איסור לשון הרע") קובע כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח

ידו או במקצועו".

23. התובע יטען כי הפרסום המשמיץ של הנתבעת נשוא כתב תביעה זה, מהווה לשון הרע חריפה במיוחד, באשר האשמותיה שם שמות את התובע לבזו וללעג, ופוגעות בו בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב על לא עוול בכפו.
24. התובע הוא טרוריסט ביולוגי? שנדרש לחקירה במשטרה? עד לאן תגיע ההסתה הפרועה הזו נגד התובע? מה הלאה?
25. הנה כי כן הציוץ כולו מהמילה הראשונה שלו ועד המילה האחרונה שלו נועד לפגוע באופן מזוקק בתובע על לא עוול בכפו וזאת כשאינן כל הצדקה לפגיעה הנ"ל בשמו הטוב.
26. לא למותר לציין, כי פרסום המכנה את התובע כטרוריסט ביולוגי מחייב את המפרסם באחריות כפולה ומכופלת, בראיות רציניות וחזקות במיוחד המצדיקות את ההשוואה הכל כך קיצונית הזו, ובפיצוי נזיקי משמעותי ביותר אם לא כך הם פני הדברים.
27. הדברים אם כן מהווים לשון הרע חמורה ובוטה ואף בזדון שכן הנתבעת יודעת כי אין בפרסום השקרי אודות התובע כל ממש והיא אף לא ביקשה ממנו כל תגובה על הפרסום הנ"ל, לא לפניו ובוודאי שלא אחריו.
28. לדברים אלה משנה חומרה, בהתחשב בכך שדברים אלו נכתבו במכוון ולאחר מחשבה מתוך רצון להבאיש את ריחו של התובע בעיני כולי עלמא ולשם השגת מטרה של השפלת וביזוי מי שנתפס על ידי הנתבעת כיריב פוליטי ומצווה להשפיל אותו.
29. למען הסר ספק יובהר כי לנתבעת לא עומדת כל הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, הואיל והדברים שפורסמו לא היו אמת, ועיקר העיקרים הדברים פורסמו בחוסר תום לב משווע כשהנתבעת יודעת או צריכה לדעת שהדברים שהיא כותבת אינם נכונים כלל וכל מטרתה היא להבאיש את שמו הטוב של התובע ולהסית כנגדו את קהל אוהדיה העצום.
30. לא למותר לציין כי בנסיבות העניין, בהתחשב במטרת הפרסום, ובנסיבות בהן נעשה הפרסום - נגרם נזק עצום לשמו הטוב של התובע.

הסעדים:

31. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה נוכח סכומה, מקום ביצוע העוולות המתוארות לעיל וכתובתה של הנתבעת.
32. לאור אמירתה החמורה של הנתבעת ועוצמת הדיבה כמו גם חריפותה, העדר תום הלב והזדון שבמעשים, עומדת לזכותו של התובע האפשרות לתבוע את הנתבעת בהתאם להוראת סעיף 7א(ג)

לחוק איסור לשון הרע, באשר הדברים פורסמו בכוונה לפגוע בתובע ובסך הכל התובע מבקש לתבוע 140,000 ₪ ללא הוכחת נזק בגין הפרסום שבנדון.

33. לחילופין ורק אם יקבע בית המשפט הנכבד כי הנתבעת לא פעלה בזדון מתוך כוונה לפגוע בתובע, מבוקש לפצות את התובע בסך של 70,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

34. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לפרסם, באותן דרכים ובאותן צורות שבהן פורסמה ההודעה הפוגענית תיקון של הדברים הפוגעניים שנכתבו על ידה, לרבות הבהרה שהדברים המפורטים לעיל שיוחסו לתובע לא היו לחלוטין נכונים, ובצדן התנצלות.

35. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות תביעה זו, לרבות שכר טרחת עורך דין ומע"מ בגינו כדין.



מיכאל דבורין, עו"ד

ב"כ התובע

רשימת נספחים

| <u>עמוד</u> | <u>מספר הנספח</u> | <u>שם הנספח</u> |
|-------------|-------------------|--|
| 1 | 1 | העתק ציוץ ותמונה שפורסמו על ידי הנתבעת |
| 2 | 2 | העתק מכתב ההתראה שנשלח לנתבעת |

שם הנספח

העתק ציוץ ותמונה שפורסמו על ידי הנתבעת


מספר הנספח

1

עמוד הנספח

1

א
ג (סמך)
/

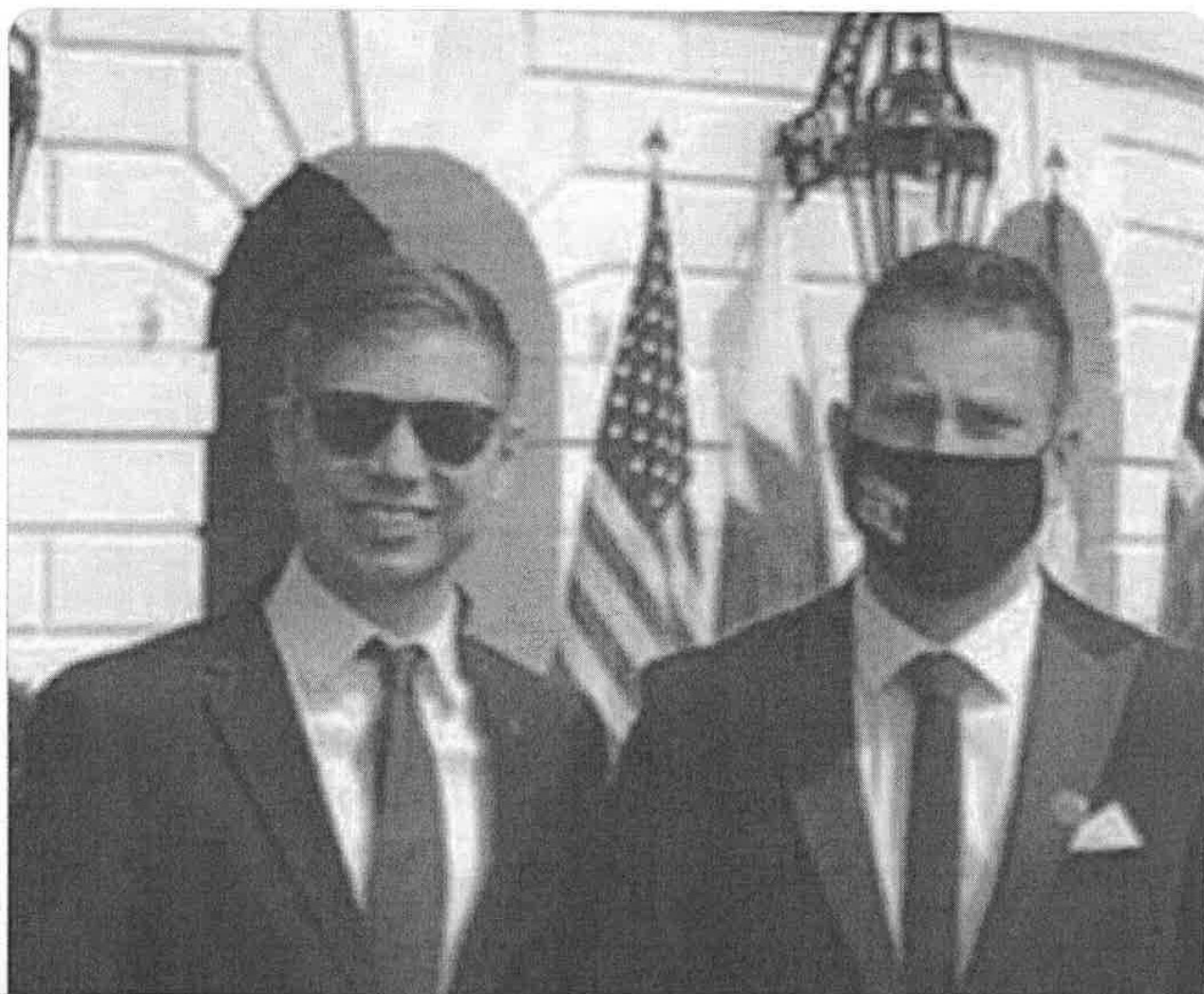
Nitzan Waisberg 
@NitzanWaisberg



משיב ל- @NoamGabay@ netanelgla@-1 YairNetanyahu@

@IL_police

תחליטו אם בא לכם להזמין את נעם גבאי לחקירה
באזהרה או את הטרוריסט הביולוגי על משקפי שמש
בתמונה.



שם הנספח

העתק מכתב ההתראה שנשלח לנתבעת

מספר הנספח

2

עמוד הנספח

2

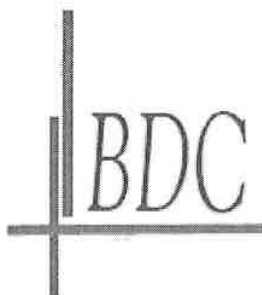
2
2 (סמ)

בם דבורין כהן ושות' משרד עורכי דין

Bam Deborin Cohen & Co. Law offices

י-ם: רח' בן יהודה 34, מגדל העיר קומה 18, ירושלים 94230 טל: 077-8150041
פסק: 02-6738931 Ben-Yehuda St. 34, City Tower 18th floor, Jerusalem 94230

ת"א: רח' מונטיפיורי 27 תל אביב 65973 טל: 03-5257542
פסק: 03-5480868 Montefiori St. no. 27 Tel-Aviv 659731



Itzhak Bam, Advocate (LL.M. Harvard)
Michael Deborin, Advocate
Ovadya Cohen, Advocate

יצחק בם, עו"ד (LL.M. הרווארד)
מיכאל דבורין, עו"ד
עובדיה כהן, עו"ד

ירושלים, 24.9.20

לכבוד
גב' ניצן וייסברג

מבלי לפגוע בכויות

א.נ.

הנדון: התראה לפני נקיטה בהליכים

בשם מרשי מר יאיר נתניהו הנני לפנות אליך בעניין שלהלן:

1. מרשי הינו שדרן רדיו ובנו של ראש הממשלה.
2. בשנים האחרונות סובל מרשי ממסע השמצות והסתה אישי כנגדו אשר חרג מכל גבול.
3. ביום ה-20.9.20 נדהם התובע לשמוע ולראות כי פרסמת כנגדו ציוץ ברשת הטוויטר ובו כתבת בהאי לישנא:
"ILPOLICE"
"תחליטו אתם אם בא לכם להזמין את נועם גבאי לחקירה באזהרה או את הטרוריסט הביולוגי עם משקפי השמש בתמונה".
4. אל הציוץ צורפה תמונה ובה נראה מרשי כשהוא עונד משקפי שמש מצולם עם אחיו אבנר אשר אינו עונד משקפי שמש על מדשאת "הבית הלבן" בווישינגטון במהלך טקס החתימה על הסכמי אברהם, כך שאין מחלוקת למי התכוונת בציוץ הפוגעני הנ"ל.
5. למותר לציין כי מרשי איננו "טרוריסט ביולוגי" ומדובר בהאשמה חריפה ונטולת כל ביסוס.

6. משאלה פני הדברים פרסמת דבר לשון הרע זדוני, והנך נדרשת לפיכך לאלתר להסיר את הפרסום השקרי ולהתנצל **בתוך 24 שעות** בפני מרשי על הפרסום הנלוו.
7. בנסיבות אלה ולצורך הפשרה בלבד הנך נדרשת לפצות את מרשי ללא דיחוי בסך של 70,000 ש"ח אשר ישולמו בהמחאה שתועבר למשרדי בתוך 7 ימים.
8. יובהר כי בנסיבות בהן פרסמת ציוץ מכפיש כנגד מרשי בכוונת מכוון, מדובר בהוצאת דיבה בזדון כך שהיה ולא תיעתרי לדרישת הפיצוי של מרשי תוגש כנגדך תביעה על כפל הסכום.
9. אין באמור דלעיל או במה שלא נאמר בו כדי לפגוע בכל טענה שיש או עלולה להיות למרשי והוא שומר לעצמו את מלוא הזכויות להעלות טענה שכזו בכל מועד שימצא לנכון.
10. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב ובברכה,
מיכאל דבורין, עו"ד