

בש"פ 20-01-10476

בבית המשפט המחוזי
בירושלים

בעניין:

1. רשת מדיה בע"מ, ח.פ. 511677957
 2. רביב דרוקר, ת.ז. 027896067
- ע"י ב"כ זאב ליאונד (מ.ר. 8135) ו/או דור ליאונד (מ.ר. 43463)
 ו/או מנחם ויצמן (מ.ר. 15098) ו/או אלון נדב (מ.ר. 23669)
 ו/או ליאור ויגנסקי (מ.ר. 21260) ו/או רם פרייס סיטון (מ.ר. 63940)
 ו/או מורן חלפון (מ.ר. 82152) ו/או לירון בר דטרה (מ.ר. 82042)
 כולם ממשרד זאב ליאונד ושות'.
 מרח' יהודה הלוי 23, מגדל דיסקונט.
 ת.ד. 29765 תל אביב 6129701.
 טל': 03-5170081 ; פקס: 03-5170885.

המבקשים

נגד

1. מדינת ישראל
 משטרת ישראל, היחידה הארצית לחקירות הונאה
 ע"י פרקליטות המדינה
 מרח' צלאח א-דין 31
 ירושלים 9711054.
 טל': 073-3925666 ; פקס: 02-6467006, 073-395002.



2. עזבון המנוח שעה סגל ז"ל באמצעות אלמנתו, גב' שרה סגל.
 מרח' הרצוג 28, אזור.

המשיבות

בקשה להתיר פרסום תיעוד חזותי וקולי של מתן עדות במשטרה

כבוד בית המשפט מתבקש להתיר למבקשים מכוח סמכותו לפי סעיף 40(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") וסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת עדים), התשס"ב-2002 (להלן: "החוק") לפרסם את התיעוד החזותי והקולי של עדותו במשטרה של המנוח, שעה סגל ז"ל (להלן: "מתן העדות"), וזאת במסגרת תוכנית התחקירים "המקור", שצפויה להיות משודרת בערוץ 13 בתחילת חודש מרץ 2021.

העדות האמורה נגבתה במסגרת חקירות היחידה הארצית לחקירות הונאה בנושא "תיקי האלפים" של ראש הממשלה. על כן, מטעמי זכויות, בקשה זו מוגשת לבית המשפט המחוזי בירושלים, בו נידון ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' בנימין נתניהו ואח', אף על פי שלמייטב ידיעת המבקשים, הקלטת המתעדת את מתן העדות לא תוגש כראיה בתיק, ולו מפאת פטירת המנוח.

ההדגשות בציטוטים המובאים בבקשה זו אינן במקור.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. רקע עובדתי

1. המבקשת 1 הינה חברה לשידורי טלוויזיה המשדרת באפיק 13, והמבקש 2 הוא עיתונאי המגיש את תכנית התחקירים "המקור" המשודרת באפיק זה.
2. שעה סגל ז"ל (להלן גם: "המנוח"), עיתונאי בכיר ב"מעריב" בעברו, שימש במשך שנים רבות כיועץ אסטרטגי לראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, עוד כאשר כיהן כשר האוצר (בין השנים 2003-2005). למעלה מעשור היה

המנוח מקורב מאוד לראש הממשלה ולרעייתו, גבי שרה נתניהו (אף כדברי משפחת נתניהו עצמה), ושימש כדובר, חבר קרוב ויועץ של המשפחה עד לשנת 2013. במסגרת תפקידו, מסר תגובות לתקשורת מטעם משפחת נתניהו, ביצע תדרוכים לכתבים ופרשנים, ארגן מסיבות עיתונאים וכיו"ב. כמו כן, המנוח ייעץ שנים רבות לפוליטיקאים בכירים, ובכלל זה לאריאל שרון ז"ל, בנימין בן-אליעזר ז"ל ואחרים. במשך מספר שנים, לרבות במערכות הבחירות שהתקיימו בשנת 2009 ובשנת 2013, קיבל המנוח לדבריו, שכר ממפלגת הליכוד בעבור ייעוץ אסטרטגי לראש הממשלה, כיו"ר הליכוד.

3. בשנת 2017, זומן המנוח **למסור עדות** ביאח"ה במסגרת חקירות המשטרה של "תיקי האלפים" של ראש הממשלה נתניהו. היתר הפרסום מושא בקשה זו, מתייחס לתיעוד וידאו ואודיו של מתן העדות. **המנוח, שלא נחקר כחשוד אלא מסר עדות בלבד, נפטר למרבה הצער מספר חודשים לאחר מתן עדותו.**

4. בעדותו במשטרה התייחס המנוח, בין היתר, לתקופה בה שימש יועץ אסטרטגי לראש הממשלה, במהלכה שוחח עמו על בסיס יומי, וכן לתקופה בה שימש כדובר משפחת נתניהו, לרבות בימי פרשות עובדי מעון ראש הממשלה והסכסוך המתקשר של כמה מהם עם גבי שרה נתניהו. באותה העת נתבקש המנוח על ידי בני הזוג נתניהו, לפעול כדובר, ולהגיב על הפרסומים בעניינם.

5. במסגרת מתן העדות תיאר המנוח בפני חוקרי המשטרה כי סיפק שירותי ייעוץ ודוברות לבני הזוג נתניהו מבלי לקבל על כך שכר (אף לא "אגורה אחת" כלשונו), תוך שראש הממשלה מבטיח לו, לדבריו, תפקיד בכיר בניהול קמפיין הליכוד, בשכר, הן בבחירות בשנת 2009 והן בבחירות בשנת 2013. הבטחה שעיקרה לא קויים, כך לדבריו של המנוח.

6. המנוח התייחס בעדותו להתנהלותם של ראש הממשלה ורעייתו בכל הנוגע לקבלת מתנות ממכרים, ובכלל זה גם ממנו. המתנות ניתנו, בין היתר, בתכשיטים, יינות, ובמימון קניות. עוד מסר המנוח בעדותו על השפעתו ומעורבותו של ראש הממשלה בנושאי רגולציה הנוגעים לרכישת אחזקות בערוץ 10 על ידי איש העסקים ארנון מילצ'ין. בנוסף, העיד המנוח כי ערך היכרות בין ראש הממשלה, לבין מי שהיה לקוחו של המנוח במשך שנים רבות, איש העסקים יצחק תשובה, וכי האחרון שוחח עם ראש הממשלה אודות תעלת הימים וקידוחי הגז. זאת מספר שנים לפני אישור מתווה הגז על ידי הממשלה.

7. רעיית המנוח, גבי שרה סגל תבלי"א, שותפתו למשרד הייעוץ, **התראיינה בעצמה** לתוכנית "המקור" שאמורה להיות משודרת בתחילת חודש מרץ, ו**מודעת** לכוונת המבקשים לפרסם חלקים מהקלטת מתן העדות. הגבי סגל מסרה למבקשים כי **אינה מתנגדת** לפרסום התיעוד החזותי, וכי היא מותירה ההחלטה בנושא לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

ב. המסגרת הנורמטיבית

8. בסעיף 13 לחוק נקבע בזו הלשון:
- "המפרסם תיעוד חזותי או קולי של חקירה, כולו או חלקו, בלא רשות בית משפט, דינו – מאסר שנה; לענין סעיף זה, "חקירה" – לרבות חקירה בידי רשות אחרת המוסמכת לחקור על פי דין, שהוצא לגביה צו לפי סעיף 16(ג)."
9. לאורך השנים נדרשו בתי המשפט ליישם את ההסדר הקבוע בסעיף 13 לחוק בענין תיעוד קולי או חזותי של

חקירה, המקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב לאזן בין זכויות ואינטרסים שונים¹. מצד אחד עומדים עקרונות חוקתיים של פומביות הדיון, חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, ומנגד ניצבים שיקולים בעלי ערך חוקתי משל עצמם כמו הגנה על הפרטיות, כבוד האדם הנחקר, טוהר ההליך השיפוטי ויעילות הליכי החקירה באופן כללי².

10. כאמור, "המחוקק איזן בסעיף 13 את צורכי הפרט מול צורכי הציבור בכך שהפקיד בידי בית המשפט את היכולת לבקר ולהחליט מה יותר לפרסום ומה יובא לעיניו של בית המשפט בלבד או לא יחשף כללי³, ואולם מגבלת הפרסום שבסעיף 13 אינה באה לגרוע ממעמד העל לו זוכה עקרון פומביות הדיון. לעניין חשיבותו העליונה של עקרון הפומביות במסגרת האיזון בין הזכויות והאינטרסים השונים, קולעים דבריו של בית המשפט המחוזי בנצרת בתפ"ח (נצרת) 38504-06-16 **סלוצקי אפיקי תקשורת בע"מ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.6.17) (פסקה 28):

"האינטרסים המנוגדים ברורים הם, פגיעה בפרטיות מחד גיסא, ועיקרון פומביות הדיון, מאידך גיסא. לעקרון זה מעמד על בתפיסה החוקתית השלטת במדינת ישראל והגם שסעיף 13 לחוק בא לצמצם ולאזן במידה עקרון יסודי זה, עדיין סופו של יום, עקרון פומביות הדיון נשאר עקרון העל, וגם אם בפרסום תיעוד חזותי הכלל הוא האסור והחריג לכלל הוא ההיתר, יש לבחון זאת במשקפים של עקרון הפומביות..."

ג. מן הכלל אל הפרט

ג(1) העדר פגיעה בפרטיות

11. אין חולק כי האיסור לפרסום תיעוד חזותי או קולי של חקירה, המעוגן בסעיף 13 לחוק, בא בראש ובראשונה להגן על פרטיותו של הנחקר⁴.

12. המנוח הלך לעולמו בחודש יוני 2017, מספר חודשים לאחר מתן העדות. אלמנתו, גבי שרה סגל תבדל"א, שהיתה גם שותפתו למשרד הייעוץ, מסרה למבקשים כי אינה מתנגדת לפרסום, וכי היא מותירה ההחלטה בנושא לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בנסיבות אלו ולנוכח הערך המרכזי המוגן בסעיף 13 לחוק, לא קיימת פגיעה בפרטיותו של מוסר העדות או בפרטיותם של הקרובים לו.

מסמך בחתימתה של גבי שרה סגל, שכותרתו "**הסכמה – שידור קלטת החקירה של מר שעה סגל ז"ל**" שנמסר למבקש 2, מציב לבקשה זו **כנספח 1**.

13. יודגש, כי למבקשים עומדת ממילא הזכות לפרסם כתבה אודות מתן העדות והמידע שנמסר בה, גם ללא התיעוד החזותי והקולי⁵, ולכן, גם מסיבה זו, התועלת הציבורית בפרסום התיעוד החזותי האותנטי הינה מוגברת.

14. זאת ועוד, תוכנם של חלקים ממתן העדות **כבר פורסם** באמצעי התקשורת השונים. עובדה זו מהווה שיקול להתרת הפרסום המבוקש, כפי שביארה כב' השופטת ברלינר בהחלטתה בב"ש (ת"א) 94093/04 **רשת תקשורת והפקות ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.12.2004), עמ' 6:

¹ ב"ש (ת"א) 90083/06 חדשות 10 בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 10.1.2006).

² תפ"ח (מרכז) 34823-02-10 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 19.3.2012), פסקה 7.

³ ב"ש (ת"א) 94093/04 רשת תקשורת והפקות ואח' נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.12.2004), עמ' 5.

⁴ שם, עמ' 4.

⁵ ת"פ 4637-12-15 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח' (לא פורסם, 8.1.2018), מציב לבקשה זו **כנספח 2**.

“ועוד באותו עניין, בהתייחס לטענת ב”כ המדינה כי החומר כבר פורסם שעל כן אין אינטרס לציבור בפרסומו: מקובל עלי כי העובדה שחומר מסויים כבר זכה לפרסום מהווה שיקול רלוונטי לעניין ההיתר לפרסום מכוח סעיף 13. יחד עם זאת אינני משוכנעת כי הטיעון בהקשר זה פועל דווקא בכיוון שעליו מצביעה המדינה. אם אכן הייתה פגיעה בפרטיות היא נעשתה (בעיקרה) בעת שפורסם החומר לראשונה. מניעת הפרסום החוזר היא במידה רבה סגירת דלתות האורווה לאחר שהסוס ברח. אינטרס הציבור (בהנחה שהוא קיים), היה ונשאר אותו אינטרס, כשלעתים החשיבות היא בהצגתו מזווית ראייה שונה, היבט אחר וכיוצא באלה, שעל כן יש טעם גם בפרסום חוזר.”

ג(2) חינויות פרסום התייעוד החזותי והקולי

15. המבקשים סבורים כי דווקא במקרה בו מוסר העדות איננו עוד בין החיים, ולכן ממילא לא יכול להגיב כעת לפרסום אודות תכני מתן העדות, מתחזק הטעם להתיר פרסום תיעוד חזותי של עדותו, כפי שהיתה בזמן אמת, על מנת לאפשר לצופה להתרשם מן הדברים באופן בלתי אמצעי. פרסום שכזה ודאי עדיף על פני פרסום תמלול בלבד של מתן העדות, אשר, מטבע הדברים, עלול להחמיץ ניואנסים בעלי ערך.

16. בתי המשפט הכירו בחשיבותו של פרסום התייעוד החזותי במקרים דומים, מתוך ההבנה כי בפרסום התייעוד החזותי והקולי יש ערך מוסף ממש. כך נקבע למשל בהחלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט הכהן) בת”פ (י-ס) 21629-10-15 מדינת ישראל נ’ יונה יחיאל מצגר (פורסם בנבו, 4.9.2018):

“בעידן הטלוויזיוני והאינטרנטי שבו אנו חיים, יש ערך מוסף לפרסומים המשתמשים בשפה חזותית טלוויזיונית וגם אם יש בשידור היבטי לוואי של “רייטינג” או מציצנות, הרי לא ניתן להתעלם מחשיבותה של השפה הטלוויזיונית בסיקורים של עניינים ופרשות משפטיות בעלי עניין ציבורי. ראו לעניין זה דוח הועדה לבחינת הפתיחה של בתי המשפט בישראל לתקשורת אלקטרונית משנת התשס”ה-2004. באותו דוח צוין בין היתר כי שידורים אלקטרוניים המאפשרים להעביר לציבור תמונה ושמע מוחשיים הם בעלי עוצמה תקשורתית רבה יותר מאשר דיווחים עיתונאיים הנמסרים מכלי שני. בנוסף צוין, כי בעידן התקשורת והטכנולוגי בו אנו חיים מרבית הציבור שואב את ידיעותיו בכל עניין ציבורי אקטואלי וגם בנוגע להליכים בבית המשפט מדיווחים הנמסרים על ידי כלי התקשורת האלקטרוניים (שם בפסקאות 79-81).”

ג(3) העדר פגיעה בחקירה או בהליך המשפטי

17. כידוע, החקירה במסגרתה התבקש המנוח למסור עדות, הסתיימה זה מכבר, ולכן אין כל חשש לפגיעה בחקירה בשל פרסום התייעוד החזותי של מתן העדות.

18. יתרה מזו, למיטב ידיעת המבקשים, הקלטת המתעדת את מתן העדות לא תוגש כראיה בתיק, ולו מפאת פטירת המנוח. עובדה זו “צריכה להטות את הכף לכיוון התרת הפרסום”⁶, שכן ממילא לא מתעורר חשש ממשי להשפעה על ההליך המשפטי.

ג(4) קיים אינטרס ציבורי מובהק בפרסום התייעוד החזותי

19. אין צורך להכביר במילים בדבר העניין הציבורי הרב שיש בפרסום מתן העדות שנוגעת במישרין להתנהלותו של ראש הממשלה. זאת, החל מאי תשלום שכרו של המנוח, המציף את תופעת נותני השירותים “בהתנדבות” לאנשי השלטון תוך ציפייה לתגמול הולם בעתיד, המשך בפרקטיקת החיבורים עם אנשי הון, וכלה בדפוס

⁶ ב”ש (ת”א) 94093/04 רשת תקשורת והפקות ואח’ נ’ מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.12.2004), עמ’ 7.

צריכת המתנות של בני הזוג נתניהו.

20. מעבר לענין הציבורי המובן מאליו שיש בהליכים פליליים כנגד אישי ציבור, לא כל שכן בעניינו של ראש ממשלת ישראל, הרי שהדרך בה נהגו רשויות האכיפה עם הדמויות המעורבות ב"תיקי האלפיים", לרבות במהלך החקירות במשטרה, הפכה אף היא כשלעצמה, לענין המצוי במרכזו של שיח ציבורי. זאת נוכח הביקורת החריפה כלפי קבלת ההחלטות והתנהלותן של המשטרה והפרקליטות, במיוחד על רקע טענות ל"רדיפה" ו"אכיפה בררנית".

הדברים מקבלים משנה תוקף בימים אלו, נוכח אמירות חסרות תקדים, המושמעות אפילו על ידי ראש הממשלה עצמו, בדבר "תפירת תיקים בניסיון להפיכה שלטונית".

21. על כן, לאור העניין הציבורי המובהק בדבר האופן בו נגבו בפועל עדויות בתיק, בשילוב המשקל הסגולי הנכבד של עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, נקודת האיזון בין האינטרסים הנוגדים נוטה באופן ברור לכיוון התרת הפרסום המבוקש. בהקשר זה ראוי להפנות להחלטה בנושא שידור חקירת הרב מצגר: "העניין הרב שיש לציבור בדמויות המעורבות בפרשייה הזו איננו רכילותי גרידא, כנטען, ואף איננו נובע, כך נראה, מתוך יצר של מציצנות וסיפוק הסקרנות בלבד. הדרך שבה נהגו רשויות האכיפה במעורבים מבני משפחת הרב, הפכה להיות, גם היא, שיח ציבורי של ממש.

בציבור, באמצעות התקשורת, נשמעו, כך אפשר להיווכח מתוך המפורט בבקשה, קולות ביקורת, אם בגדר שמועות ואם לאו, בעניין העדפה של מעורבים אלה, בשל ייחוסם המשפחתי. כאשר העניין הציבורי המיוחד הזה, מתלווה אל המשקל הסגולי הנכבד של עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, ככלל, הוא יוצר משקל ממש, המסיט את נקודת האיזון לכיוון התרת הבקשות."⁷

22. פרסום תיעוד חזותי של מתן העדות עשוי רק להגביר את השקיפות בפעולות גורמי החקירה, ומכאן שיחזק את אמון הציבור במערכות אכיפת החוק.⁸ בהקשר זה ייאמר, כי בתי המשפט הכירו במעמדה החשוב של התקשורת, כמי שמאפשרת לבטא את עקרון השקיפות בפעולתן של הרשויות: "... השקיפות בחקירות משטרה נושאת חשיבות מיוחדת כאמצעי ביקורת על התנהלות החקירה, וכאמצעי הגנה על זכויות נחקרים מפני הפרות כללי החקירה. על מקומה החשוב של התקשורת ביישומן של עקרון השקיפות בפעולות רשויות השלטון עמדה הפסיקה לאורך שנים (פיסקה 15 לפסק הדין בענין ליאור דקל; בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פד"י נח(6) 658, 662 (2004); ענין אבי יצחק, שם, עמ' 65-64)."⁹

עוד נקבע בפסיקה בהקשר זה:

"יש חשיבות לעצם יכולתם של אמצעי התקשורת להגיע למקומות שחבויים בדרך כלל מעיני הציבור, כגון חקירות פליליות, ולחשוף אותם לעיני כל. אימרתו המפורסמת של השופט ברנדייס שצוטטה פעמים אין ספור, כי "אור השמש הוא המטהר הטוב ביותר ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר" (ראה לענין זה בג"צ 2763/04 שאול יהלום נ' שרת החינוך, דינים עליון ט"ז 552), נכונה גם במקרה זה והתקשורת לענין זה היא אור המנורה."¹⁰

⁷ ב"ש (תי"א) 90083/06 חדשות 10 בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 10.1.2006), פסקה 2 בעמוד 5.

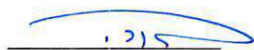
⁸ ע"פ 10994/08 מדינת ישראל נ' רון תורג'מן (פורסם בנבו, 14.5.2009), פסקה 26.

⁹ כפי שצוטט בתפ"ח (נצרת) 38504-06-16 סלוצקי אפיקי תקשורת בע"מ נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו, 28.6.2017), פסקה 28.

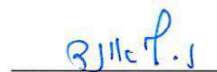
¹⁰ ב"ש (תי"א) 94093/04 רשת תקשורת והפקות ואח' נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.12.2004), עמ' 5, פסקה ד.

ד. סוף דבר

23. לאור כל המקובץ לעיל, העדר החשש לפגיעה בפרטיות או לפגיעה בהליך החקירתי והמשפטי, האינטרס הציבורי המובהק בפרסום התיעוד החזותי וחיוניותו לחיזוק השקיפות וזכות הציבור לדעת, במיוחד בימים אלו על רקע הטענות ל"תפירת תיקים", מתבקש כבי"ת המשפט להיעתר לבקשה כמפורט בראשה.



דור ליאונד, עו"ד



זאב ליאונד, עו"ד

זאב ליאונד ושות'
עורכי דין ונוטריון
ב"כ המבקשים

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	מסמך הסכמה לשידור הקלטת של מתן העדות	9
2	ת"פ 4637-12-15 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח' (לא פורסם, 8.1.2018)	11

נספח 1

**מסמך הסכמה לשידור הקלטת
של מתן העדות**

עמ' 9

הסכמה – שידור קלטת החקירה של מר שעה סגל ז"ל

שמי שרה (שרהלה) סגל ואני אלמנתו של מר שעה סגל ז"ל.

פנה אליי מגיש תוכנית התחקירים "המקור" בערוץ 13, הביב דרוקר ועדכן אותי שנמצאת בידיו קלטת העדות של מר שעה סגל ז"ל, שנבנתה במסגרת חקירת תיקי האלפים, שנוגעים לראש הממשלה, בנימין נתניהו.

הוסבר לי שאין לי דרך למנוע את שידור התוכן של אותה עדות בין היתר נוכח מקרה שידור הקלטת של פואר.

מר דרוקר ביקש את הסכמתי – בנסיבות הללו – לאפשר את שידור הודאו והאודיו של הקלטת ואני מסכימה כי ערוץ 13 ורביב דרוקר יפעלו על פי דין, וככל שבית המשפט יבקש לקבל עמדותי בנושא הרי שאני מותרת ההחלטה בנושא לשיקול דעתו של בית המשפט.

ההסכמה הזאת ניתנת בכפוף להסכמות שמר דרוקר ואני הגענו אליהם.

בכבוד רב.

שרהלה סגל

נספח 2

**ת"פ 15-12-4637 מדינת
ישראל נ' בן אליעזר ואח' (לא
פורסם, 8.1.2018)**

עמ' 11



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 ינואר 2018

ת"פ 15-12-4637 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח'

לפני כב' השופט בני שגיא

1

המבקשת סלוצקי אפיקי תקשורת בע"מ

נ ג ד

המשיבים

1. מדינת ישראל
2. אברהם נניקאשולי
3. רוי מוצפי

2

3

נוכחים:

4

ב"כ המבקשת – עו"ד ערן שמעוני, עו"ד מעיין באהר

5

ב"כ משיבה 1 – עו"ד חופית שרים

6

ב"כ משיב 2 – עו"ד נתי שמחוני

7

8

פרוטוקול

9

10

עו"ד שמעוני:

11

בעקבות הנחיות בית המשפט פנינו לשלושה גורמים: ראשית, פנינו לעוה"ד של גב' בן אליעזר,

12

ולהבנתנו, הוא גם מנהל העיזבון של מר בן אליעזר ז"ל, המדובר בעו"ד אסף לאור, כמו כן פנינו לעו"ד

13

עמית חדד, בעקבות הערת בית המשפט, וכן לעוה"ד של אופיר בן אליעזר (עו"ד דיב תלחמי). קיבלנו

14

תשובה אך ורק מעוה"ד של גב' בן אליעזר אותו אני מציג לבית המשפט, וכן תכתובת ובה עמדתו. היה

15

קשר בין התחקירן של התוכנית גם עם הבן וגם עם עוה"ד בקשר לתכנית עצמה.

16

חשבנו ובדקנו, ואנו יכולים לומר כי אנו מוכנים מראש להצהיר שלא נכלול בפירסום של התיעוד

17

החזותי שום התייחסות למשיב 2 המיוצג על-ידי חברי. אחת הטענות שהועלתה על-ידי חברי כי צפויה

18

להיות פגיעה בפרטיות, ולכן לא נכלול שום התייחסות בפירסום החזותי של הנאשם 2. הסיפור הוא

19

הפרשה והסיפור האישי של הנאשם 2 הוא לא מה שמעניין אותנו, ולא נעשה שום שימוש בשום אזכור

20

לנאשם 2.

21

נושא נוסף שעלה בתגובת חברי ובתגובת המדינה, הוא נושא חשש מפגיעה אפשרית בהליך המשפטי.

22

פואד ז"ל בשל נסיבות מצערות לא היה חלק מהתיק הזה, הוא לא נאשם בתיק והתיעוד החזותי לא

23

הוגש בתיק, והיום כמובן אינו חלק מהתיק. ולכן, על פניו, במובן של הפרסום של התיעוד החזותי

24

בעניינו, לא צריך להיות השפעה בהליך המשפטי. בעצם זה מצב דומה, הרי סעיף 13 כאן, במקרה של

25

תיעוד חזותי גם כשאין כתב אישום, גם אם חוקרים אדם ולא מגישים כתב האישום, יש מקום לפרסם

1668



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 ינואר 2018

ת"פ 4637-12-15 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח'

- 1 את התיעוד החזותי. במקרה זה, פואד נחקר אך לא התנהל בסופו של דבר הליך פלילי נגדו. במקרים
2 מסוג זה, אין חשש לפגיעה בטוהר הליך הפלילי, שכן לא מתנהל הליך פלילי בעניינו.
3 השיקול של פגיעה אפשרית בטוהר ההליך מאוזכר בסעיף 13, וקו פרשת המים היא השאלה מתי
4 מסתיימת שמיעת הראיות. כאשר ההנחה שבית המשפט הוא בית משפט מקצועי, ובית המשפט ידע
5 לנטרל את הרעשים התקשורתיים.
6 לעניין האינטרס הציבורי – כמו שכתבנו בבקשה שלנו, במקרה זה יש אינטרס ציבורי חד משמעי
7 בפרסום התיעוד החזותי, אגב בעניין זה חבריי, גם באת-כוח המדינה וגם באי-כוח הנאשמים
8 שהתייחסו והתנגדו לבקשה, לא כפרו בכך שבעניין שלנו יש אינטרס ציבורי מאוד משמעותי בפרסום
9 התיעוד החזותי. אוכיר כי מדובר במר בן אליעזר ז"ל שהיה אחת הדמויות הכי בולטות בציבוריות
10 הישראלית במשך עשרות שנים, מילא שורת תפקידים בצבא ובפוליטיקה, ובמועד בו זומן לחקירה
11 היה ערב הבחירות לנשיאות בהיותו מוביל בהליך זה. אין מחלוקת כי בנסיבות כאלה יש אינטרס
12 ציבורי מובהק בפרסום התיעוד החזותי.
13 מפנה לפסק הדין בעניין גונן שגב, שניתן על-ידי כ"י השופט כבוב, מה שנקבע שם נכון בעניינו קל
14 וחומר. השר שגב, לזיכרוני, העבירות בהן הורשע, זאת לאחר שסיים את תפקידו הציבורי, והברית
15 סמים לאחר שכיחן כשר, ולא הורשע בעבירה של שחיתות ציבורית אלא בהברחת סמים.
16 בעניינו, מדובר בעבירות של שחיתות ציבורית, שחיתות שלטונית, ולכן האינטרס הציבורי הרבה יותר
17 מובהק.
18 במקרה שלנו והתייחסנו לכך בבקשה, נעשה כאן תרגיל חקירה למר בן אליעזר ז"ל, שהלגיטימיות
19 שלו שנויה במחלוקת. הזמינו אותו לעדות פתוחה, כאשר ידעו, ככל הנראה, שיש נגדו ראיות וכחשוד
20 צריך לחקור אותו באזהרה, אבל כך הזמינו אותו לעדות, ורק בשלב מסוים החלו לחקור אותו
21 באזהרה. זה אחד השיקולים שמוזכרים על-ידי בית המשפט כשהוא דן בבקשה.
22
23 **עו"ד שרים:**
24 אני שבה וחוזרת על הדברים בתשובתנו.
25 בהיבט של חקירתו של אופיר בן אליעזר, כחשוד שנדרש לחקירה ונמצא בחו"ל, וההליך שלו תלוי
26 ועומד, ולכן יש השלכה על אפשרות של שיבוש הליכים.
27 בנוסף, אתייחס גם לחקירות של מר בן אליעזר וגם של אופיר יחד, מדברים על פומביות הדיון, אך
28 מדובר כאן בשתי חקירות שלא הוגשו לתיק המוצגים כאן ולא הוצגו כראיות במהלך המשפט, לכן
29 החשש שלנו שפרסום של ראיות חלקיות ייצור מראית עין. אני מצטרפת גם להתנגדות כפי שהובעה
30 על-ידי עו"ד לאור.
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 ינואר 2018

ת"פ 15-12-4637 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח'

עו"ד שמחוני:

אין לי מה להוסיף.

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, סבורני כי אין טעם ממשי בגינו יש למנוע את פרסום התייעוד החזותי
- 7 של חקירות בנימין (פואד) בן אליעזר ז"ל ואופיר בן אליעזר.
- 8
- 9 ראשית, מדובר בעניין שהאינטרס הציבורי בקיום דיון הוא אינטרס ציבורי מובהק, הן מכוח תפקידו
- 10 של מר בן אליעזר ז"ל בתקופה הרלוונטית, והן מכוח יתר העובדות הרלוונטיות לפרשה.
- 11
- 12 שנית, שלב ההוכחות במשפט הסתיים, העדים העידו, כך שאין כל חשש ממשי לפגיעה בטוהר ההליך
- 13 השיפוטי או להשפעה על עדים.
- 14
- 15 נתתי דעתי לאותה התנגדות שהובעה באמצעות עו"ד לאור, הקשורה בעיקר לפגיעה בכבודו ובזכרו
- 16 של המנוח, אולם דומני כי אין בהתנגדות זו כדי להטות את הכף לטובת הטלת "איפול" על חקירותיו
- 17 המתועדות, מה גם שלמבקשת עומדת ממילא הזכות לפרסם כתבת תחקיר או כתבה ביקורתית אודות
- 18 הפרשה גם ללא אותו תיעוד.
- 19
- 20 באשר לטעם לפיו המדינה טרם נתנה החלטה סופית בעניין אופיר בן אליעזר, הרי שבשים לב לפרק
- 21 הזמן שעבר, ואף שאני לוקח בחשבון כי מדובר במי שהיה בחו"ל, סבורני כי ניתן היה לקבל את
- 22 ההחלטה במועד מוקדם יותר, מה גם שאין בנמצא חשש ממשי לשיבוש הליכי המשפט נוכח העובדה
- 23 כי מרבית הראיות ממילא נחשפו במהלך ההליך המשפטי.
- 24
- 25 רשמתי לפניי את הצהרת המבקשת, לפיה אין כוונה להציג במסגרת התייעוד החזותי, חלקים כלשהם
- 26 הקשורים לנאשם 2, והחלטתי מתחשבת גם בהצהרה זו.
- 27
- 28 המדינה תעמיד לרשות המבקשת תוך 3 ימים מהיום את התקליטורים הרלוונטיים.
- 29

1670



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 ינואר 2018

ת"פ 4637-12-15 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח'

1
2
3
4
5
6

בשולי הדברים אציין כי החלטה זו ניתנת לאחר שנחה דעתי כי ניתנה לצדדים שאינם מיוצגים
אפשרות ראויה להגיב לדברים, ולהתייצב לדיון עצמו, כעולה מהמסמכים שסומנו על ידי ב/ש/1.

ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ח, 08/01/2018 במעמד הנוכחים.

בני שגיא, שופט

7
8
9
10
11
12

הוקלד על ידי כנרת גולן

יפוי כח והרשאה

אנו הח"מ: **רביב דרוקר** S. 5. 0278916067

נותן/ים בזה יפוי כוח והרשאה לעורכי הדין זאב ליאונד ו/או מנחם ויצמן ו/או דור ליאונד ו/או אלון נדב ו/או ליאור ויגנסקי ו/או רם פרייס סיטון ו/או מורן חלפון ו/או לירון בר דטרה, מרחי יהודה הלוי 23 תל-אביב, לכולם יחד ולכל אחד מהם לחוד, להיות בא/י כוחינו ולהופיע בשמנו ולייצגנו

בפני בית המשפט המחוזי בירושלים

בנוגע ל- **בקשה להתיר פרסום תיעוד חזותי של מתן עדות במשטרה לפי סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי** ובכל הערעורים, ערעורים שכנגד, בקשות רשות ערעור, דיון מחדש, דיון נוסף, התנגדויות ו/או משפט חוזר בענין זה, עם זכות לחתום ולהגיש בשמנו כל מיני תובענות, תביעות, עתירות, בקשות, לרבות בקשות לבית המשפט הגבוה לצדק, כתבי טענות, סיכומים בכתב, הזמנות, התראות, קובלנות פליליות, התנגדויות, כתבי הגנה, תביעות נגדיות, כתבי ערעור וערעור נגדי, בכל הדרגות עד הדרגה האחרונה ועד בכלל, ולהופיע בשמנו לשם כך בפני כל בתי המשפט ו/או בתי דין ו/או טריבונלים שיפוטיים ו/או טריבונלים מעין שיפוטיים ו/או וועדות מעין שיפוטיות, ו/או שופט חוקר ו/או וועדות חקירה ו/או וועדות בסמכות של וועדות חקירה ו/או משרדי הוצאה לפועל ו/או כל בורר או בוררים ו/או מוסדות ממשלתיים ו/או מקומיים ו/או ציבוריים ו/או פרטיים, לשלוח התראות פשיטת רגל ולבקש הכרזה על פשיטת רגל, ופירוק תאגידים, לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עורך דין, ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנוגעות לעניינים אלו. בא/י כוחנו הנ"ל יהיה/ו רשאים, לפי ראות עינינו/הם בשמנו, להגן, להצטרף כצד שלישי, לצרף צדדים שלישיים, להשביע, לשמוע עדים, לקבל תצהירים ולהגישם, להכחיש כתבים, טענות, חתימות וחתימות, להתפשר על דעת עצמם, לקזז, להפסיק לגמרי או זמנית את ההליך המשפטי או לוותר עליו, כולו או מקצתו, לנהל את העניין לפי ראות עינינו/הם, למסור את העניין לבוררות, למנות בורר, לחתום הסכמי בוררות, להזמין עדים, למנות מומחה/ים, לדרוש עיקולים זמניים וסופיים או אחרים, להגיש המרצות, להשיב לשאלות, לגלות מסמכים ולהרשות עיון בהם, ליתן פרטים נוספים ולבקשתם, לחתום על קבלת כתיב בית דין וכל מסמך משפטי אחר, לעשות את כל הפעולות ולנקוט בכל ההליכים לפי חוק הוצאה לפועל והתקנות שהותקנו על פיו, לגבות ולקבל כספים המגיעים לי/לנו בעתיד בקשר לנייל ולתת קבלות וכתבי שחרור, לעשות כל דבר ולנקוט בכל הליך על פי חוק סדר הדין הפלילי ותקנותיו, תקנות סדר הדין האזרחי וכל תקנות סדרי דין בבתי משפט ובבתי דין ובטריבונלים שיפוטיים הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, לעיין בפרטיכלים, עדויות, מסמכים רפואיים ומסמכים כלשהם בבתי משפט, בתי דין, בטריבונלים שיפוטיים, ועדות חקירה, במשטרה, ובכל מוסד ו/או גוף ו/או אצל אדם כלשהו ולהעתיקם ו/או לצלמם, לעשות את כל אותן ההוצאות בקשר לעניין הנ"ל שימצאו/ו לנכון עבורינו ועל חשבוננו, ובכלל לעשות את כל אותן הפעולות שימצאו/ו לנכון ולמועיל בקשר לעניין הנ"ל והח"מ לא יערערו על מעשיו/הם של מרשינו הנ"ל או מעשי ממלאי מקומו/ם בתוקף יפוי כח והרשאה אלה, ובדרך כלל הנמינו מעניקים/ים בזה לבא/י כוחנו הנ"ל את כל הסמכויות הניתנות למסירה על פי החוק לבא כוח בכל הנוגע לעניין הנ"ל.

בא/י כוחנו הנ"ל יהיה/ו רשאים להופיע בשמנו ולייצגנו בפני רשם המקרקעין ופקידי לשכות מקרקעין, לחתום בשמנו ובמקומו/נו על כל בקשה, הצהרה, תשריט ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמנו כל עיסקה /דיספוזיציה המוכרת על ידי החוק, וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאנינו/ו רשאים לקבלו על פי דין, וכן לייצגנו ולהופיע בשמנו בפני רשם החברות, רשם השותפויות, רשם האגודות השיתופיות ורשם העמותות ולחתום בשמנו ובמקומו/נו על כל בקשה ומסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולעשות כל פעולה לצורך רישומו, ולטפל בכל דבר הנוגע לו.

לבא/י כוחנו תהיה הזכות לקזז מכל סכום כסף המגיע ושיגיע לי/לנו לרבות הוצאות משפט שיפסקו לטובתנו, את שכר טרחתנו והוצאותיו/הם וכן לעכב תחת ידו/יהם כל סכום כסף המגיע ושיגיע לי/לנו הנמצאים או שיימצאו תחת ידו/יהם עד לסילוק כל תביעה או תביעות שלו/הם כלפינו מכל סוג שהוא.

בא/י כוחנו יהיה/ו רשאים להעביר יפוי כוח זה, כולו או מקצתו, לעורך דין או עורכי דין, לפי ראות עינינו/הם, לפטרו/ם מפעם לפעם ולמנות אחרים תחתיו/ם והנמינו מאשרים מראש את מעשיו ומעשי ממלאי המקום שיעשו בתוקף יפוי כוח זה.

ולראיה באתי/נו על החתום, היום 22 לחודש פברואר שנת 2021


רביב דרוקר

הנני מאשר את החתימה הנ"ל


עורך-דין

יפוי כח והרשאה

אנו הח"מ:

רשת מדיה בע"מ ח.פ. 511677957

נותנים בזה יפוי כוח והרשאה לעורכי הדין זאב ליאונד ו/או מנחם ויצמן ו/או דור ליאונד ו/או אלון נדב ו/או ליאור ויגנסקי ו/או רם פרייס סיטון ו/או מורן חלפון ו/או לירון בר דטרה, מרח' יהודה הלוי 23 תל-אביב, לכולם יחד ולכל אחד מהם לחוד, להיות בא/י כוחינו ולהופיע בשמנו ולייצגנו

בפני בית המשפט המחוזי בירושלים

בנוגע ל- בקשה להתיר פרסום תיעוד חזותי של מתן עדות במשטרה לפי סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי

ובכל הערעורים, ערעורים שכנגד, בקשות רשות ערעור, דיון מחדש, דיון נוסף, התנגדויות ו/או משפט חוזר בענין זה, עם זכות לחתום ולהגיש בשמנו כל מיני תובענות, תביעות, עתירות, בקשות, לרבות בקשות לבית המשפט הגבוה לצדק, כתיבי טענות, סיכומים בכתב, הזימנות, התראות, קובלנות פליליות, התנגדויות, כתיבי הגנה, תביעות נגדיות, כתיבי ערעור ונעור נגדי, בכל הדרגות עד הדרגה האחרונה ועד בכלל, ולהופיע בשמנו לשם כך בפני כל בתי המשפט ו/או בתי דין ו/או טריבונלים שיפוטיים ו/או טריבונלים מעין שיפוטיים ו/או ועדות מעין שיפוטיות, ו/או שופט חוקר ו/או ועדות חקירה ו/או ועדות בסמכות של ועדות חקירה ו/או משרדי ההוצאה לפועל ו/או כל בורר או בוררים ו/או מוסדות ממשלתיים ו/או מקומיים ו/או ציבוריים ו/או פרטיים, לשלוח התראות פשיטת רגל ולבקש הכרזה על פשיטת רגל, ופירוק תאגידים, לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עורך דין, ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנוגעות לעניינים אלו. בא/י כוחינו הנ"ל יהיה/ו רשאים, לפי ראות עינינו/הם בשמנו, להגן, להצטרף כצד שלישי, לצרף צדדים שלישיים, להשביע, לשמוע עדים, לקבל תצהירים ולהגישם, להכחיש כתבים, טענות, חתימות וחתימות, להתפשר על דעת עצמם, לקזז, להפסיק לגמרי או זמנית את ההליך המשפטי או לוותר עליו, כולו או מקצתו, לנהל את העניין לפי ראות עינינו/הם, למסור את העניין לבוררות, למנות בורר, לחתום הסכמי בוררות, להזמין עדים, למנות מומחה/ים, לדרוש עיקולים זמניים וסופיים או אחרים, להגיש המרצות, להשיב לשאלות, לגלות מסמכים ולהרשות עיון בהם, ליתן פרטים נוספים ולבקשתם, לחתום על קבלת כתיבי בית דין וכל מסמך משפטי אחר, לעשות את כל הפעולות ולנקוט בכל ההליכים לפי חוק ההוצאה לפועל והתקנות שהותקנו על פיו, לגבות ולקבל כספים המגיעים לי/לנו בעתיד בקשר לני"ל ולתת קבלות וכתבי שחרור, לעשות כל דבר ולנקוט בכל הליך על פי חוק סדר הדין הפלילי ותקנותיו, תקנות סדר הדין האזרחי וכל תקנות סדרי דין בבתי משפט ובבתי דין ובטריבונלים שיפוטיים הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, לעיין בפרטיכלים, עדויות, מסמכים רפואיים ומסמכים כלשהם בבתי משפט, בתי דין, בטריבונלים שיפוטיים, ועדות חקירה, במשטרה, ובכל מוסד ו/או גוף ו/או אצל אדם כלשהו ולהעתיקם ו/או לצלמם, לעשות את כל אותן ההוצאות בקשר לעניין הנ"ל שימצאו/ו לנכון עבורינו ועל חשבוננו, ובכלל לעשות את כל אותן הפעולות שימצאו/ו לנכון ולמועיל בקשר לעניין הנ"ל והח"מ לא יערערו/ו על מעשיו/הם של מרשנו הנ"ל או מעשי ממלאי מקומו/ם בתוקף יפוי כח והרשאה אלה, ובדרך כלל הנני/נו מעניקים/ים בזה לבא/י כוחינו הנ"ל את כל הסמכויות הניתנות למסירה על פי החוק לבא כוח בכל הנוגע לעניין הנ"ל.

בא/י כוחינו הנ"ל יהיה/ו רשאים להופיע בשמנו ולייצגנו בפני רשם המקרקעין ופקידי לשכות מקרקעין, לחתום בשמנו ובמקומנו על כל בקשה, הצהרה, תשריט ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמנו כל עיסקה /דיספוזיציה המוכרת על ידי החוק, וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאנינו/ו רשאים לקבלו על פי דין, וכן לייצגנו ולהופיע בשמנו בפני רשם החברות, רשם השותפויות, רשם האגודות השיתופיות ורשם העמותות ולחתום בשמנו ובמקומנו על כל בקשה ומסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישום או מחיקתו של כל גוף משפטי ולעשות כל פעולה לצורך רישומו, ולטפל בכל דבר הנוגע לו.

לבא/י כוחינו תהיה הזכות לקזז מכל סכום כסף המגיע ושיגיע לי/לנו לרבות הוצאות משפט שייפסקו לטובתנו, את שכר טרחתנו/ם והוצאותינו/הם וכן לעכב תחת ידו/יהם כל סכום כסף המגיע ושיגיע לי/לנו הנמצאים או שיימצאו תחת ידו/ידם עד לסילוק כל תביעה או תביעות שלו/הם כלפנינו מכל סוג שהוא.

בא/י כוחינו יהיה/ו רשאים להעביר יפוי כוח זה, כולו או מקצתו, לעורך דין או עורכי דין, לפי ראות עינינו/הם, לפטרו/ם מפעם לפעם ולמנות אחרים תחתיו/ם והנני/נו מאשר/ים מראש את מעשיו ומעשי ממלאי המקום שיעשו בתוקף יפוי כוח זה.

ולראיה באתנו על החתום, היום 22 לחודש פברואר שנת 2021

רשת
רשת - מדיה בע"מ
ח.פ. 511677957

רשת מדיה בע"מ
ח.פ. 51177957

הנני מאשר את החתימה הנ"ל

עיינה נוימן, עו"ד
מ.ר. 43592
רשת-מדיה בע"מ

עורך-דין