



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

התובע

אבי אלקלעי  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

נגד

הנתבעים

1. יאיר נתניהו  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יוסי כהן

2. אבשלום זלינגר

### החלטה

1

2

3

4

5

לפניי בקשה מטעם הנתבע 1 לביטול פסק דין שניתן נגדו בתיק זה ביום 28.2.20 בהיעדר הגנה.

6

7

8

9

10

11

12

• ביום 26.11.19 הוגש כתב תביעה. מדובר בתביעה "כספית, נזיקית, לשון הרע" ע"ס 500,000 ש"ח שהוגשה בסדר דין רגיל. בתמצית, נטען כי הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו ברשתות החברתיות פרסומי דיבה שונים על התובע בחודש 08/19, שפגעו בשמו הטוב והסבו לו נזק, שפיצוי נתבע בכתב התביעה על דרך האומדן. ברקע הדברים, כנטען בכתב התביעה, מצויה חקירת ראש הממשלה, אביו של הנתבע 1, והליך השימוע שנערך לראש הממשלה, בטרם הוגש נגדו כתב אישום. עפ"י הנטען בכתב התביעה, הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו פרסומים בלתי נכונים שמתיימרים לקשור את התובע לעניינים שונים הנוגעים לאותו רקע.

13

14

15

• ביום 2.12.19 הגיש הנתבע 2 הודעה על כך שביום 1.12.19 קיבל את מסמכי התביעה, אך בשל האופן הנטען שבו נמסרו לו המסמכים (ב"דיסק"), הוא ביקש מב"כ התובע לשלוח אליו עותק בנייר של מסמכי התביעה.

16

17

○ ביום 2.12.19 ניתנה החלטה שבה נתבקש ב"כ התובע להתייחס לדברים בתוך 5 ימים.

18

19

20

○ הערת ביהמ"ש: בפועל לא הוגשה לתיק התייחסות ב"כ התובע, כאשר בהמשך וכמפורט להלן הודיע ב"כ התובע על הסכמה דיונית שהושגה עם הנתבע 2, כי יגיש כתב הגנה עד יום 26.3.20.

21

22

23

• ביום 13.2.20 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן פס"ד בהיעדר הגנה נגד הנתבע 2. בבקשה נכתב כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה לנתבע 1 במעון ראש הממשלה בירושלים, בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). כמו כן נכתב בבקשה, כי "גם פנייה אל



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 משרד עו"ד כהן (שהגיב על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא  
2 הניבה תגובה".
- 3 ○ ביום 17.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה:
- 4 ■ שאישור המסירה שצורף לבקשה ייסרק שוב, כשהוא שלם ובלתי מקוטע.  
5 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל.  
6 ■ שב"כ התובע יבהיר מדוע לא קיים החלטת 2.12.19 הנ"ל.  
7 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 8 ● ביום 21.2.20 הוגשה תגובה מטעם התובע, בהמשך להחלטת 17.2.20 הנ"ל. לתגובה צורף  
9 עותק שלם וברור יותר של אישור המסירה הרלוונטי.
- 10 ○ ביום 25.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה:
- 11 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל (זו בקשה  
12 חוזרת).  
13 ■ שתוגש הבהרה נוספת ומספקת יותר לגבי סטטוס ההליכים מול הנתבע  
14 2.  
15 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 16 ● ביום 27.2.20 הוגש מטעם התובע "מענה" בהמשך ובהתאם להחלטת 25.2.20 הנ"ל.
- 17 ○ ביום 28.2.20 נתתי, כמבוקש ע"י התובע, פס"ד בהיעדר הגנה, על גבי נוסח פסה"ד  
18 שהוכן ע"י ב"כ התובע, כמקובל. יצוין כי עפ"י בקשת התובע חויב הנתבע 1  
19 במחצית מסכום התביעה (250,000 ₪), הגם שלכאורה עפ"י לשון כתב התביעה  
20 נתבעים שני הנתבעים גם יחד לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה (500,000 ₪).  
21 ○ יצוין כי למענה הנ"ל צורפה הסכמה בכתב בין התובע לבין הנתבע 2 (המיוצג ע"י  
22 עו"ד שלומי וינברג), לפיה הנתבע 2 יגיש כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 23 ○ למענה הנ"ל צורף גם תדפיס "מעקב משלוחים" רלוונטי מאתר דואר ישראל, לפיו  
24 דבר הדואר הרלוונטי (מסמכי התביעה המיועדים לנתבע 1) נמסר לנתבע 1 ביום  
25 2.12.19.
- 26 ● ביום 3.3.20 הוגש לתיק ייפוי כוח בכתב מאת הנתבע 1 אל ב"כ הנתבע 1 שבכותרת (התאריך  
27 שנרשם בכתב יד בייפוי הכוח אינו קריא מספיק, ואפשר שמדובר בתאריך 1.3.20).
- 28 ● ביום 5.3.20 הוגשה הבקשה שבנדון לביטול פסה"ד (להלן – "בקשת הביטול"). מבוקש  
29 לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק" וכן לחייב התובע ב"הוצאות לדוגמה".  
30 ○ הבקשה נתמכת בתצהירו מיום 4.3.20 של הנתבע 1, על צרופותיו.  
31 ■ בתצהירו טוען הנתבע 1 כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", מאחר  
32 שמשמכי התביעה לא נמסרו לו והוא אף לא ידע כי הוגשה נגדו תביעה,



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 וכן מאחר שאישור המסירה שעל בסיסו ניתן פסה"ד אינו מצוין כל שם  
2 של האדם שקיבל את המסמכים ואינו כולל כל חתימה של המקבל, מה  
3 גם שהנתבע 1 מוסיף ומצהיר כך בסעיף 10 לתצהיר: "לאף אדם במעון  
4 (ראש הממשלה) אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד.  
5 יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש  
6 הממשלה".

7 ■ באשר לתוכן כתב התביעה ועילתה, הדבר הרלוונטי היחיד שנטען בתצהיר  
8 הוא סעיף 3 לתצהיר, שבו נרשם: "ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב  
9 1 מכתב התראה ובו הלין על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא  
10 כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי 'פוסט' שאפילו לא קראתי והביע  
11 התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומנו  
12 סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו."

13 • ביום 5.3.20 נתתי החלטה שבה נתבקשה תגובת התובע לבקשת הביטול בתוך 3 ימים  
14 ואח"כ תשובת הנתבע 1 לתגובה בתוך 3 ימים.

15 • ביום 9.3.20 הוגשה תגובת התובע לבקשת הביטול.

16 • ביום 9.3.20 (זמן קצר אח"כ) הוגשה תגובה מתוקנת של התובע לבקשת הביטול.

17 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר.

18 ○ לתגובה צורפו מסמכים שונים.

19 ○ בתגובה מבקש התובע לקיים דיון פרונטאלי בבקשת הביטול, ולהזמין אליו את

20 הנתבע 1 לשם חקירתו על תצהירו, וכן להזמין את נציג דואר ישראל לשם בירור

21 נסיבות המסירה.

22 • ביום 12.3.20 הוגשה תשובת הנתבע 1 לתגובת התובע.

23 ○ התשובה אינה נתמכת בכל תצהיר או מסמך.

24

25

### הכרעה

26

27 לאחר שעיינתי עיון מדוקדק בכל מסמכי וטענות הצדדים, אני מחליט כך:

28

29

### המסגרת הנורמטיבית

30

31 תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – "התקנות"), שבה מעוגנת סמכותו

32 של בית המשפט לבטל פס"ד שניתן בהיעדר הגנה, קובעת כך:





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני :

1

2

### "ביטול החלטה על פי צד אחד

3

ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם."

8

9

בקשה לביטול פס"ד חייבת להיתמך בתצהיר לגבי כל העובדות הנטענות בה, שאחרת תידחה הבקשה, אלא במקרים חריגים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)).

10

11

בהלכה הפסוקה נעשתה אבחנה בין שני סוגים עיקריים של מקרים לגביהם מתבקש ביטול לפי תקנה 201 הנ"ל: מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו ומקרים שבהם פסה"ד בלתי פגום, כאשר הפגם המדובר מתבטא בדרך-כלל בכך שמסירת כתב הטענות שעל בסיסה ניתן פסה"ד בוצעה שלא כדין, אם כי הפגם עשוי להתבטא גם בדברים אחרים, למשל בכך שפסה"ד בהיעדר הגנה ניתן למרות שבמועד מתן פסה"ד היה קיים בתיק ביהמ"ש כתב הגנה, שהוגש באיחור (ראו: ע"א 12/86 עיזבון ריגלר נ' קזרו, פ"ד מב (3) 422 (1988)), או בכך שפסה"ד ניתן מבלי שניתן לבעל הדין יומו בבית המשפט, כגון במקרה שבו פסה"ד ניתן במהלך ישיבה שלא אמורה היתה לעסוק במה שעסקה בפועל ולכן בעל הדין לא קיבל הזדמנות נאותה להיערך לדיון [רע"א 8864/99 אנקווה נ' מעוז חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 29.10.00)].

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

לכל אחד משני סוגי המקרים הנ"ל נתייחד דין שונה, כמפורט להלן.

23

24

### ביטול מחובת הצדק

25

במקרים מן הסוג הראשון הנ"ל (מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש חייב לבטל את פסה"ד, אך ורק לאור הפגם שדבק בו וללא התייחסות לטענות בעל הדין שכנגדו ניתן פסה"ד ולסיכויי הצלחתן להתקבל וללא התייחסות לשאלה אם פסה"ד מוצדק לגופו של עניין. ביטול כזה נעשה "מתוך חובת הצדק" (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954); רע"א 5664/09 עו"ד הניג נ' פוריץ (פורסם בנבו, 14.10.09)). עם זאת, יתכן שגם כאשר דבק פגם בהליך מתן פסה"ד לא יביא הדבר אוטומטית לביטול פסה"ד. כך, למשל, במקרה אחד אישר ביהמ"ש העליון דחייה של בקשת נתבע לביטול פס"ד שניתן נגדו בהיעדר הגנה, בנסיבות שבהן פסה"ד ניתן בטרם חלוף מועד ההתגוננות החוקי, אך בנסיבות שבהן הנתבע השתהה במשך מס' שנים עם הגשת כתב ההגנה ובקשת ביטול פסה"ד [רע"א 386/12 לאוז נ' שבסו (פורסם בנבו, 21.8.12)].

26

27

28

29

30

31

32

33

34





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיכוני :

1

2

3

ביטול על-פי שיקול דעת ביהמ"ש

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

במקרים מן הסוג השני הנ"ל (מקרים שבהם פסה"ד לא פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש לא חייב לבטל את פסה"ד, אלא נתון בידיו שיקול דעת רחב אם לבטלו, כאשר שיקול הדעת צריך להתחשב בשתי השאלות הבאות: השאלה מהי סיבת מחדלו של בעל הדין להגיש את כתב הטענות במועד או להתייצב במועד (להלן – "שאלת סיבת המחדל"); והשאלה מהו הסיכוי שטענות בעל הדין שחדל לגופו של עניין יתקבלו, אם ייבוטל פסה"ד (להלן – "שאלת סיכויי ההצלחה"). עפ"י ההלכה הנוהגת, שאלת סיכויי ההצלחה היא השאלה החשובה יותר, וזאת מאחר, שבעוד שברגיל ניתן "למחול" לבעל הדין על מחדלו אם ניתן לפצות את בעל הדין שכנגד בפסיקת הוצאות על הנזק והטרחה המיותרים שנגרמו לו בשל המחדל, הרי שאין צידוק ענייני לבטל פס"ד אם ברור מראש שגם אם ייבוטל פסה"ד צפוי להינתן לאחר-מכן פס"ד דומה לאור היעדר טענות ראויות לגופם של דברים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)). עם זאת, "יהיו מקרים בהם המחדל הוא כה משמעותי עד שיהא בו כדי להאפיל על התשובה לשאלה השניה" (ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו, 6.4.08)).

מודגש, כי, בהתאם להלכה הפסוקה, יש לברר במסגרת בקשה לביטול פס"ד בהיעדר הגנה את שתי השאלות הנ"ל, בבחינת תנאים מצטברים לביטול פסה"ד, אולם די בקביעה שלא מתקיים אחד משני התנאים כדי לדחות את הבקשה ובמקרה כזה אין צורך בבחינת התקיימות התנאי השני (ע"א 2201/07 חונינסקי נ' אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו, 4.10.09). כך, למשל, באותן הלכות (רע"א 2201/09 + 6379/09 + רע"א 4861/09) קובע בית המשפט העליון כי כאשר בחינת הדברים מלמדת שמחדלו של בעל הדין להתגונן נגוע בזלזול בהליכים המשפטיים הרי שדי בכך כדי להביא לדחיית בקשתו לביטול פסה"ד ואין צורך לבחון כלל את שאלת סיכויי ההצלחה; וכך גם, למשל, בהלכה הנ"ל ב-רע"א 6379/09 קובע בית המשפט העליון כי בהיעדר כל הסבר למחדל אי-ההתגוננות במועד, אין להידרש לסיכויי ההגנה.

בבירור שאלת סיבת המחדל יש להתחשב בשאלת המשנה הבאה: האם המחדל נובע מזלזול בבית המשפט וללא כל סיבה סבירה, שאז הנטייה היא לדחות את הבקשה לביטול פס"ד (אלא אם הדבר יגרום ל"עיוות דין בולט"), או שמא נובע המחדל מ"צירוף נסיבות אומלל", מאי-הבנה או מהיסח דעת או אף מרשלנות מסוימת מצד בעל הדין או בא-כוחו, שאז הנטייה היא לקבוע שיש בסיבת מחדל מסוג זה כדי להביא לביטול הבקשה לביטול פס"ד, בתנאי כמובן שמתקיים גם התנאי השני בדבר סיכויי ההצלחה (ע"א 32/83 אפל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983); ע"א 2201/07 חונינסקי נ' פלוני).



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני :

1 אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו,  
2 4.10.09).

3  
4 ואילו בבירור שאלת סיכויי ההצלחה המבחן הוא מבחן של הגנה אפשרית, ולא דווקא בטוחה.  
5 הנטל המוטל על המבקש הוא לשכנע שלכאורה יש לו הגנה אם יוכיח אותה, ואין על המבקש בשלב  
6 הבקשה לביטול פסה"ד להוכיח ממש את הגנתו (ע"א 276/62 פרידמן נ' פרידמן, פ"ד יז 349 (1963);  
7 ע"א 32/83 אפל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983)).

8  
9 יצוין, כי בעל דין שמבקש לבטל פס"ד מחובת הצדק בטענה שכלל לא קיבל את כתב הטענות, לוקח  
10 בכך סיכון, שאם ייקבע (בניגוד לטענתו) שהוא כן קיבל את כתב הטענות, כי אז הבקשה תידחה אך  
11 בשל כך שלא מתקיים בבקשת הביטול התנאי ההכרחי הראשון הנ"ל בדבר הצבעה על סיבת המחדל  
12 שבאי-הגשת כתב הטענות במועד (רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09)).

13  
14 יש לציין, כי, באופן כללי, הפעלת סמכותו של בית המשפט לפי תקנה 201 לתקנות צריכה להיעשות  
15 תוך מתן משקל רב לזכות הגישה לערכאות ותוך חתירה לתוצאה מידתית, כך שעל בית המשפט  
16 לשאוף ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט תוך ריפוי מחדלים דיוניים בהטלת הוצאות (ראו:  
17 רע"א 1958/00 נדב נ' סלון מרכזי למכונות כביסה וטלוויזיה בבית אל על, פ"ד נה (5) 43 (2001);  
18 רע"א 1643/00 פנינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ' פקיד שומה – ירושלים, פ"ד נה (4) 198 (2001);  
19 רע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 16.1.05). עם זאת,  
20 ההתחשבות הנ"ל בזכויותיו הדיוניות של בעל הדין אינה בלתי מוגבלת, וכאשר בעל הדין מפגין  
21 זלזול בהחלטות ובהליכים הדיוניים, בית המשפט לא ייעתר לבקשה לביטול פסה"ד, כאשר בית  
22 המשפט מבהיר שהגשמת ערך חתירת המשפט לאמת ולצדק צריכה להיעשות על בסיסם של הכללים  
23 הפרוצידוראליים (ראו: ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו,  
24 6.4.08); רע"א 7151/09 שלומוביץ נ' מדינת ישראל – רשות המיסים (פורסם בנבו, 1.10.09)).

25 בנוסף, ביהמ"ש מעמיד אל מול זכות הגישה לערכאות את "האינטרס הציבורי-מערכתי בניהול  
26 תכליתי ויעיל של מערכת המשפט", וכך הוסברו הדברים במקרה שבו הוחלט לדחות בקשתו של  
27 נתבע לביטול פס"ד שניתן בהיעדר התייצבותו: "בית המשפט הוא נאמן של הציבור. הוא מצווה  
28 להבטיח שהדיונים יתקיימו במועדם וכסדרם, ושזמנו של הציבור, הוא המשאב המצומצם המופקד  
29 בידי בית המשפט, לא יהא הפקר. אם ינהגו בתי המשפט בסלחנות כלפי בעלי דין המבזים את  
30 החלטותיהם וגורמים לבזבוז הזמן השיפוטי, תהא בכך פגיעה לא רק ביריביהם של אותם בעלי דין,  
31 אלא, בעיקר, במערכת המשפט כולה. מתן הזדמנות נוספת לחלה פירושה שבעל דין אחר, שעניינו  
32 יכול להיות דוחק, יישמע במועד רחוק יותר" [רע"א 1957/12 חלה נ' כהן (פורסם בנבו, 22.5.12)].

33





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 קיימת מגמה כללית של ריפוי מחדל דיוני שהביא לביטול פסה"ד שניתן במעמד צד אחד בחיוב  
2 בהוצאות, אך, למרות מגמה זו, אין לבטל פס"ד שניתן במעמד צד אחד כאשר אין סיכוי שטענות  
3 מבקש הביטול יתקבלו [ע"א 2503/11 עיזבון המנוחה בועז ז"ל נ' בנק אוצר החייל בע"מ (פורסם  
4 בנבו, 18.12.11)].

5

6

מן הכלל אל הפרט

7

8 במקרה שלנו הנתבע 1 טוען, למעשה, אך ורק כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", משמע הנתבע  
9 1 השליך את יהבו על נושא חוקיות ועצם מסירת מסמכי התביעה לידיו. הנתבע 1 נמנע מלטעון  
10 טענות הגנה (ודאי לא באופן מפורט כנדרש) לגוף התביעה. לפיכך, משמדובר במסירה שבוצעה ע"י  
11 דואר ישראל (הנהנית ממעמד חוקי מיוחד עפ"י סעיף 57 לפקודת הראיות) וגם משהנתבע 1 טוען  
12 בנוסף כי לא ידע על התביעה ממקור אחר, מובן מדוע התובע מבקש לחקור את הנתבע 1 על תצהירו.

13

14 יצוין כי, אכן, כטענת הנתבע 1, אישור המסירה הרלוונטי אינו נושא שם של האדם המקבל וגם לא  
15 חתימה של המקבל (נתונים שברגיל אמורים להימצא על גבי אישור מסירה), אך משמדובר במסירה  
16 מיוחדת שבוצעה למעון ראש הממשלה וכאמור ע"י דוור של דואר ישראל (שאמור להיות מקצועי  
17 ואובייקטיבי), אפשר שישנם נוהל או פרוצדורת מסירה רלוונטיים מיוחדים, ולאור זאת מובן גם  
18 מדוע התובע מבקש להזמין לדיון ולבירור את נציג דואר ישראל.

19

20 בנסיבות הנ"ל ומאחר שעפ"י הדין [סעיף 17(א) לפקודת הראיות והלכת ביהמ"ש העליון ברע"א  
21 2508/98 מתן י. מערכות תקשורת ואיתור נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד נג (3) 26 (1998)] יש לכבד  
22 את זכותו של התובע לחקור את הנתבע 1 על תצהירו, נדרש כפי הנראה לקיים דיון פרונטאלי שאליו  
23 יתייצב גם הנתבע 1 לצורך חקירתו על תצהירו הנ"ל.

24

25 אך, בנסיבות כולן, אני מוצא להציע לצדדים הצעה דיונית, שלפיה פסה"ד יבוטל והנתבע 1 יקבל  
26 זכות להגיש כתב הגנה, ככל שהנתבע 1 ישלם בפועל לתובע הוצאות בסך 5,000 ₪ בתוך פרק זמן  
27 שאקבע.

28

29 היה וההצעה לא תתקבל ע"י שני הצדדים, היא תפקע מאליה, ובמקרה כזה ועפ"י נהלי ביהמ"ש  
30 במחוז ת"א, יועבר המשך הטיפול בבקשת הביטול לרשם בבית משפט השלום בת"א, לשם קיום  
31 דיון פרונטאלי בבקשת הביטול.

32

33 ב"כ שני הצדדים מתבקשים להודיע עד יום 19.3.20 אם ההצעה מתקבלת, אם לאו (במידה שההצעה  
34 אינה מתקבלת אין צורך בנימוק לכך).





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

תז"פ ביום 20.3.20.

המזכירות תשלח ההחלטה לכל הצדדים בתיק.

ניתנה היום, ט"ז אדר תש"פ, 12 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

אבי כהן, רשם בכיר

13  
14

