



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

לפני כבוד השופט רונן אילן

וולטר צבי סוריאנו  
ת"ז 015505761

התובע:

נגד

רביב דרוקר ת"ז 027896067

הנתבע:

### נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד גבריאל שמגר; עו"ד אילן בומבך  
ב"כ הנתבע עו"ד דורון קול; עו"ד גלית פרנק

### פרוטוקול

#### בית המשפט:

התביעה עוסקת בראיון של הנתבע מר דרוקר בתוכנית ב-11.2.18 והשאלה הראשונה שאדרש אליה, האם בדברים שנאמרו יש בכלל משום לשון הרע כלפי התובע, והמבחנים כפי שאתם יודעים, הם מבחנים אובייקטיביים, ולכן גם אין צורך בחקירות כדי לענות על השאלה הזו, אני מציע לכם את האפשרות שהבירור העובדתי לא צריך להתייחס לשאלה האם בכלל יש לשון הרע בדברים.

#### ב"כ התובע:

בתיק הזה הוגשו כל מיני בקשות למחיקה, לסילוק, לסילוק על הסף, אילו היה המשך בטענה הזאת לא היינו נדרשים לתצהירים.

נקודת המוצא היא שהשאלה הזאת היא משפטית?

אני נוטה להסכים, אבל איני רוצה לקבוע מסמרות.

#### בית המשפט:

השאלה השניה שאדרש אליה, אם אמצא שיש לשון הרע בפרסום, היא האם עומדת לנתבע הגנה מההגנות בחוק, ואני אתמקד בשתי הגנות, הגנה אמת בפרסום, ותום הלב. ואני מציע לאדוני שגם בשאלות הללו הבירור העובדתי שידרש לא ארוך ולא מסובך.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

1

2

**עו"ד בומבך:**

3

אני מבטיח לאדוני שנכין את מערך החקירות הדברים יהיו אצורים בזכרוננו כי אנו גם מודעים  
4 לזמנו היקר של בית המשפט.

4

5

6

**ב"כ הנתבע:**

7

אני מסכים, אני חושב שהמחלוקת העובדתית בתיק זה היא מצומצמת, אם בכלל. יש טענה חדשה  
8 שמופיעה בתצהיר המשלים של חברי שהיא הרחבת חזית. אנחנו מתנגדים להרחבת חזית, ולמרות  
9 זאת הגשנו תצהירים במענה להרחבת חזית זו, אז בענין זה אולי יכולה להיות מחלוקת עובדתית,  
10 אנחנו חושבים שאין מחלוקת עובדתית בתיק, הפרסום מדבר בעד עצמו, ואני חושב שהחקירות  
11 יכולות להיות מצומצמות.

11

12

13

**בית המשפט:**

14

התובע תמך את גירסתו בתצהירו שלו וגם בתצהיר של מר לבנה, תצהיר קצר שאני לא בטוח עד  
15 כמה הוא רלוונטי למחלוקת. נדמה לי שלא תדרש יותר משעה לשני המצהירים.

15

16

17

**ב"כ הנתבע:**

18

אני מסכים.

19

20

**בית המשפט:**

21

הנתבע תמך את גירסתו בתצהירו שלו וגם בתצהירים של דורון הרמן ומשה נוסבאום ונדמה לי שגם  
22 החקירה של שלושתם ביחד, לא תעלה על שעה, כאשר עיקר הזמן יהיה לחקירת הנתבע, והחקירה  
23 של האחרים תהיה יותר קצרה.

23

24

25

**עו"ד בומבך:**

26

אני חושב שסך הכל החקירות הנגדיות יהיו שתיים.

27

28

**בית המשפט:**

29

קודם לאותו ראיון נשוא התביעה, היתה איזה תוכנית בה התראיין מפכ"ל המשטרה, ושם הוא  
30 העלה את הרעיון הזה שחקרו את החוקרים ומישהו שלח אנשים שיעקבו אחרי החוקרים, ז"א שיש  
31 אלמונים שיעקבו אחרי החוקרים ופלונים שיעקבו אחרי האלמונים. דומני שהשאלות שאצטרך לבחון  
32 בתיק זה בכלל לא עוסקות בשאלה אם מישהו עקב אחרי החוקרים או מישהו שלח אותם לעשות  
33 זה. זה השאלות בהן לא אצטרך להכריע. השאלות שאכריע בהן הם, האם באמת מפכ"ל המשטרה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

1 שאמר שמישהו שלח מישו שיחקור הוא התובע. ואם אהיה תחת הרושם שלפי הנדרש במשפט  
2 אזרחי, שהמפכ"ל לא התכוון לתובע, אז תהיה איזה שהיא בעיה לנתבע. ואם אהיה תחת הרושם  
3 שהמפכ"ל כן התכוון לתובע, אז תהיה בעיה לתובע. נדמה לי שבכך צריך להתמקד בחקירות  
4 הנגדיות.

5

6

**עו"ד בומבך:**

7 אני גם פה מסכים לחלוטין עם אדוני, אני חושב שזו השאלה המכרעת, למה התכוון המפכ"ל, ובגלל  
8 שנטל הראיה מוטל על הנתבעים של ההגנה "אמת דיברתי" אז קודם היינו צריכים לקבל את  
9 תצהירו של המפכ"ל לאו זימונו לכך, להראות שהם משתדלים להרים את הנטל, ולהראות למי  
10 התכוון המפכ"ל.

11

12

**ב"כ הנתבע:**

13 אני חולק על האופן בו אדוני הציג את התיק. אנחנו סבורים שיש הרחבת חזית. בכתב התביעה  
14 הטענה לא היתה שהמפכ"ל הציג את הדברים. אני מתקן.

15 הטענה בכתב התביעה היתה אחרת. היא היתה שדרוקר ייחס לתובע את מעשה המעקב, זאת היתה  
16 הטענה. וזה למרות שלאורך כל הראיון דרוקר מבהיר שהוא חושב שהתובע לא קשור לזה. רק אחרי  
17 זה בדיון שהיה לנו ב- 15.1.20, ובתצהיר המשלים, נעשה שינוי חזית והטענה נהפכה להיות  
18 שהמשטרה לא ייחסה לתובע את המעשים. ז"א הטענה בכתב התביעה היתה אחת, בתצהיר  
19 המשלים השתנתה, ציינו שזו הרחבת חזית, למרות זאת הבאנו תצהירים להוכיח שהמשטרה  
20 בהדלפותיה התייחסה לתובע כמי שקשור לעניינם. אגב, הדברים של דרוקר בראיון, אומר  
21 שהמשטרה בהדלפות לא מוסמכות, זה מקורות במשטרה.

22 רציתי לחדד אחד שזה הרחבת חזית. השני שדרוקר לא אמר שהתובע עוקב אלא רק שהמשטרה  
23 טוענת.

24

25

בית המשפט:

26 לא ראיתי בתצהירי הנתבע התייחסות לתצהיר של מר סטמפלר אז אני מבין שהוא לא יהיה חלק  
27 מחומר הראיות.

28

29

ב"כ הנתבע:

30 הוא נספח לתצהיר של דרוקר.

31

32

בית המשפט:

33 מה תכליתו של אותו נספח לתצהיר הנתבע.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 מרץ 2021

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

1

2

3

4

5

6

7

8

### החלטה

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

ב"כ הנתבע:

הוא לא הוגש לאמיתות תוכנו אלא רק לקיומו.

למשל, תצהיר התובע צורפו נניח כתבות או ציורים בטוויטר, זה אותו דבר. זה ענין מקובל.

התיק יקבע להוכחות.

במהלך הגשת כתבי הטענות והבקשות השונות, הוגש מטעמו של הנתבע מסמך שהוא תצהיר של אדם בשם דורון סטמפלר. כיוון שאותו אדם איננו בין העדים אשר הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעמם, וגם אין טענה שיש כוונה לזמנו למתן עדות, הרי שתצהירו לא יהווה חלק מחומר הראיות. יש להדגיש כי לצורך בירור המחלוקות בתיק זה, אין שום משמעות לעובדה שאותו אדם אלמוני, דורון סטמפלר, חתם על תצהיר, אלא ברור שהכוונה היתה לתוכן של אותו תצהיר. וכיוון שכך, בלי שאקבע דבר לענין משמעות תוכן התצהיר, אין כל סיבה שאותו תצהיר יהווה חלק מחומר הראיות גם אם רוצים לטעון שרק קיים כזה תצהיר. טענה הנתבע לענין זה – נדחית.

ב"כ הנתבע יערכו כך שהחקירה הנגדית של שני המצהירים מטעם התובע לא תעלה בהיקפה על שעה.

ב"כ התובע יערכו כך שהחקירה הנגדית של הנתבע לא תעלה בהיקפה על שעה, והחקירה הנגדית של שני המצהירים הנוספים מטעם הנתבע, לא תעלה אף היא בהיקפה על שעה.

**ישיבת ההוכחות נקבעת ליום 31.3.22 בשעה 10:00 ותמשך, ככל שידרש, עד השעה 14:00.**

**ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשפ"א, 17/03/2021 במעמד הנוכחים.**

אילן רונן, שופט

28

29

הוקלד על ידי חנה יפה