



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא שאול שוחט, שופטת עינת רביד, שופט נפתלי שילה

וולטר סוריאנו

המערער

נגד

המשיבים

1. רביב דרוקר
2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית
3. שוקי טאזסיג
4. אורן פרסיקו

נוכחים:

ב"כ המערער עוה"ד גבריאל שמגר ואילן בומבך
 ב"כ המשיב 1 עוה"ד דורון קול וגלית פרנק
 ב"כ המשיבים 2-4 עו"ד אלעד מן

1
2
3
4
5

פרוטוקול

6 ביהמ"ש: ננסה לקצר. אם יובהר משפטית שבמקרה הזה יכולה לחול אחריות על דרוקר
 7 מכוח סעיף 11א' לחוק, שכן ההגנה המוחלטת שנותן סעיף 13.5 לא חלה על מי שמוסר לאמצעי
 8 תקשורת כתב בית דין בהליך משפטי, לכאורה דין הערעור להתקבל. ונסביר.
 9 טענה בכתב התביעה המקורית שדרוקר הוא זה שמסר את כתב ההגנה, אפילו לא המקורי אלא
 10 ורסיה שונה שלו, יש את זה בס' 12, 36, 41 ו-66. באיזה אמצעי זה נמסר אם בעל פה אם בכתב, זה
 11 לא חשוב, פס"ד סוקי. גם הסעיף שמדבר על 11א' לא אומר איך נמסר, כתוב הביא.
 12 מה הוא אותו פרסום שנטען לגביו שהוא לשון הרע אנחנו יודעים או אמורים לדעת, כי אחרת לשם
 13 מה יש הליך הוכחות בסוף החודש? לכן כל מה שנותר הוא שאם ימצא שאכן מדובר בלשון הרע,
 14 ויוכח או לא, שהמקור הוא דרוקר, זה עניין עובדתי ולא מסלקים על הסף בגלל זה.

15

16 ב"כ המערער: אני בהחלט מסכים וזה מה שכתבנו בכתב הערעור.

17

18 ב"כ המשיב 1: ההסתייגות שלנו היא שלא מובהר עד עכשיו מהו הפרסום שמיוחס לדרוקר, אם
 19 הטענה היא שזה העברה של כתב ההגנה וגם טענה כזו לא נטענה באופן מפורש בכתבי הטענות, לא
 20 נטען שדרוקר העביר את כתב ההגנה למשיבים הפורמליים 2-4, אם זו הטענה אז האופן שבו ההרכב
 21 רואה את התיק אני חושב שזה נכון. עלו טענות אחרות לגבי מידע נוסף שהן טענות שעל מנת לבסס
 22 עליהן טענה לפרסום צריך למלא אותן בתוכן, זו עילת לשון הרע מה תוכן הפרסום ולכן בהקשר
 23 הזה אם זו הטענה של חברי זה לא תואם את איך שההרכב רואה.

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ביהמ"ש : נלך לכתב התביעה המקורי, ס' 12, ס' 36, ס' 41, ס' 66 - מצטט. דרוקר הוא המקור
2 של הנתבעים, זאת אומרת כולנו מסכימים שכתב התביעה מדבר על כך שדרוקר הזין, דרוקר הביא,
3 דרוקר נתן. השאלה מה נתן אם את כתב ההגנה המקורי או מעבר לכך משהו אחר, פרטים מוכמנים
4 שלא הופיעו בכתב ההגנה המקורי ואז אתה אומר שזה צריך להכיל מה בדיוק הוא מסר.
5

6 ב"כ המשיב 1 : נכון, כדי להקים עילה צריך לציין מה תוכן הפרסום, לא מספיק להגיד העביר מידע
7 ולכן הטענה.
8

9 ביהמ"ש : בס' 11 א' יש כמה חוליות בשרשרת, והאחרונה שבהן היא המפרסם. אם אין
10 מחלוקת על מה הפרסום, אז החוליה הראשונה לא צריכה להראות מה היא הביאה, כי הטענה היא
11 הבאתי את מה שפורסם. ואז כל מה שצריך להוכיח אחרי שנקבע שהפרסום לשון הרע אם באמת
12 הביא או לא.
13

14 ב"כ המשיב 1 : אני חולק מכיוון שאם הטענה שדרוקר הביא כתב הגנה אני מסכים, אם הטענה
15 שהעביר משהו מעבר נדרש לפרט מה העביר וזה לא מופיע בכתב התביעה המתוקן, לא בבקשת
16 התיקון ואפילו לא בערעור. אין פירוט פרטים שדרוקר כביכול מסר.
17

18 ב"כ המערער : מפנה לס' 22-23 לכתב התביעה המקורי ומצטט. ניסינו לשכנע את קמא שהעניין
19 הזה מחייב בירור עובדתי, יכול להיות שבסופו של דבר השופט יגיע למסקנה אבל ודאי שאי אפשר
20 בבקשה לסילוק על הסף לסלק תביעה שאנחנו טוענים גם לסעיף 11, דהיינו שדרוקר הוא המקור
21 שמסר ועל זה ודאי שלא חל סעיף 13.5 ולא כל סעיף אחר, ברגע שהוא המקור שמסר את החומרים
22 בידי העין השביעית, ברור שבכך הוא נושא באחריות בהתאם לסעיף 11.
23

24 ביהמ"ש : מדוע האחריות המוחלטת של ס' 13.5 לא חלה גם על מי שהביא? שהרי האחריות
25 של המביא בס' 11 א' היא אם הפרסום הוא לשון הרע, אם הוא לא לשון הרע אז גם המביא פטור,
26 לכן סעיף 13.5 ככל שהפרסום תוך כדי דיון והוא לא לשון הרע, פוטר את המפרסם ואת דרוקר.
27 ונראה לי שלא לכך כיוון אדוני בדברים.
28

29 ב"כ המערער : סעיף 13.5 כמובן לא נותן פטור לס' 11, מי שפעל ס' 11 לא חוסה תחת הגנת סעיף
30 13.5.
31

32 ביהמ"ש : מי שהביא אחראי לכך שהפרסום הוא לשון הרע, אם אני מביא משהו שהוא לא
33 לשון הרע אז גם המביא פטור, לא רק המפרסם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 נניח שהעין השביעית או המשיבים הפורמליים השיגו את כתב ההגנה בלי תוספות, אולי דרך הנט
2 כי לאחד מהם יש אישור כניסה לנט ומסרו לאמצעי התקשורת או שנניח דרוקר עצמו מסר את כתב
3 ההגנה לאמצעי התקשורת. סעיף 13.5 חל או לא?
4

5 ב"כ המערער: אני קורא את מה שאומר סעיף 11 ומצטט. על פי הפסיקה הגנת סעיף 13.5 לא חלה
6 כשמסמכים מועברים לצד שלישי שהוא לא צד להליך, באותו זמן העין השביעית לא היתה צד
7 להליך בתביעה הראשונה, ואם אתה מוסר למי שהוא לא צד בהליך אין לך הגנה לפי סעיף 13.5.
8 מפנה לפסיקה שהיתה אחרי פואד והפניתי ברע"א מחוזי חיפה לעניין בן גביר נ' כהן, ושם נקבע
9 שבקשה לסילוק על הסף לא תתקבל אוטומטית... מצטט. אתה לא נכנס פה בסעיף 13.5, יש פה גם
10 פסיקה נוספת שהפניתי בערעור, ת"א שלום חיים נ' כהן וגם של העליון בעניין מדין נ' אורן שקובע
11 העליון לא נפל כל פגם... שההגנה של 13.5 לא חלה... מצטט. מה שטענו שברגע שדרוקר פרסם, מסר,
12 העביר מידע לעין השביעית שלא היתה צד להליך משפטי באותו זמן, ברור שבכך הוא עבר על לשון
13 הרע.
14

15 ביהמ"ש: מה שאדוני אומר זה שהעברת כתב הגנה שהוגש בהליך משפטי, ע"י הנתבע,
16 העברתו ע"י הנתבע כפי שהוא לצד שאיננו צד בהליך, כשבוצעה ההעברה עדיין העין השביעית לא
17 היתה צד להליך, ההעברה הזו לא חלה לגביה ההגנה של ס' 13.5?
18

19 ב"כ המערער: בדיוק כך ויש עוד פס"ד שאומר את זה, ד"ר יוסי שגב נ' כלל, פס"ד של הש' גדות
20 במחוזי.
21

22 ביהמ"ש: אדוני גם רוצה להוסיף ולומר שגם אם תאמר שההגנה חלה על הסיטואציה הזו,
23 היא בוודאי לא חלה אם כתב ההגנה שהועבר הוא בוורסיה שונה ממה שהוגש בהליך המשפטי?
24

25 ב"כ המערער: בהחלט.
26

27 ביהמ"ש: שזה אתם טוענים שהיו תוספות.
28

29 ב"כ המערער: היו תוספות ודברים שלא הופיעו וגם הטענה הזו כפופה לבירור עובדתי.
30

31 ביהמ"ש: ואז אם ההגנה של ס' 13.5 חלה על המקורי, ברור שהיא לא חלה על תוספות. ולכן
32 את זה צריך בירור עובדתי.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ב"כ המערער: בהחלט, ומה עוד שאנחנו טוענים גם לאי תחולת סעיף 13.5 בנסיבות החריגות
2 ונדירות של המקרה שלנו. כל מה שטענתי עד עכשיו זה הגישה השמרנית המסורתית שקל לקבלה,
3 צריך לברר בירור עובדתי. אני טוען מעבר לזה, מה שעשה דרוקר הוא הכתיר את המסמך בשם כתב
4 הגנה אבל זה לא כתב הגנה, דרך הכותרת הזו זה נתן לו קיר מקלט, חסינות מפני החוק לכתוב שם
5 דברים שמעולם לא נכתבו על המערער, דברים מאוד חמורים שאין להם בסיס של אמת אבל הוא
6 חסין כי קרא לזה כתב הגנה.

7 זה נותן פתח מסוכן לאנשים במיוחד עיתונאים, אם המערער לא היה חזק הוא היה מתפורר
8 לרסיסים, ולכן זה שדרוקר מודה שהמערער לא עשה את מה שאמר מי שאמר שהוא עשה, והוא
9 אומר אני בטוח שהוא לא עשה ולא עקב אחרי החוקרים, אז אם אתה משוכנע שזה לא מה שהיה
10 למה לכתוב את זה? ואני מסכים שזו חריגה מהגישה שבאה בפסה"ד של הש' ריבלין בחיר.

11
12 ביהמ"ש: אנחנו לא פעם נתקלים בפרסומים בתקשורת של כתבי טענות שהוגשו לבימ"ש,
13 לרבות כתבי טענות שיש בהם גם לשון הרע. האם המונח ההיגד תוך כדי דיון לא סובל בתוכו גם
14 פרסום של כתב טענות? גם אם כתב הטענות נמסר לאמצעי תקשורת ע"י בעל הדין נניח.

15
16 ב"כ המערער: צריך להיות סובלניים לכאורה כלפי אמירות חמורות, כשיראו את מאזן הכוחות
17 שיש עיתונאי מקושר שיש לו מהלכים ויכול להגיע לעיתונאים בכירים אחרים, לכתוב שאתה חשוד
18 במעשים פליליים...

19
20 ביהמ"ש: לכאורה מה שאדוני עושה הוא אומר אני מסכים שכתב טענות יכול להימסר
21 לאמצעי תקשורת גם ע"י בעל הדין, אבל אני רוצה שזה יהיה כמו השופט רובינשטיין בחיר.
22 כשמדובר בכתב טענות שמכיל דברים חמורים ע"י איש רב כוח בזדון וברשעות זה צריך לדון.

23
24 ב"כ המערער: נכון.

25
26 ביהמ"ש: אז כדי לחדד שוב, אם היה מדובר בכתב הגנה שיש בו לשון הרע, וזה לא דרוקר
27 אלא נתבע רגיל, זה סכסוך שכנים לדוגמה, והלך השכן שכתב בכתב ההגנה שהתובע הוא פדופיל
28 ומסר את זה לאמצעי התקשורת או למקומון, ס' 13.5 חל.

29
30 ב"כ המערער: הייתי מצפה ממקומון כזה שיבקש ממך תגובה דבר ראשון. פה זה מקרה גבולי,
31 כי לכאורה אמירה כזו קשה פדופיל, מצד שני לא מדובר באדם בעל מהלכים ורב כוח ומטבע
32 הדברים גם כלי התקשורת יעשה סינון, יגיד הוא כתב אז אנחנו נפרסם? לא כל דבר מפרסמים. אבל
33 כשדרוקר כותב אומרים רגע זה הפרשן הידוע, כנראה שהוא יודע על מה מדובר ואז נותנים לזה
34 נופך.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ב"כ המשיבים 2-4 : אבקש להתייחס. אחד, הנושא של ס' 13 מחרוג מהתכולה פרוטוקול, הוא
2 שומט את הקרקע מתחת לעילה. שנית, במקרה של הצדדים שאני מייצג צריך לקרוא את סעיף 13.5
3 עם סעיף 13.7, אנחנו לא צד לדיון לא אז ולא היום, אנחנו מסקרים את הדיון. העין השביעית בתיק
4 הזה היא לא צד לו, האופן שבו הגיע המסמך לידיה והדברים נאמרו גם בחקירה קצרה של המשיב
5 4 בבימ"ש, מר פרסיקו עמד על הדוכן לבקשת בית משפט והצהיר כי המידע נודע לו באמצעות היתר
6 העיון הכללי שלו בנט המשפט, ורק באופן הזה ולא בדרך אחרת. במקרה הזה אנחנו לא עומדים
7 במצב שבו נאמרה עובדתית פוזיטיבית בחקירה בעניין הזה, ושעליה אולי ביסס קמא את
8 החלטתו. גם טענו את זה בכתב ההגנה שלנו בקמא, והגרסה הזו ידועה למערער ואפשר לבצע
9 השוואה פשוטה בין מה שהוא טוען שהוא כתב ההגנה המוכמן, מונח שאני לא מבין, לבין כתב
10 ההגנה המשודרג ולראות שההבדלים היחידים הם הלבנות שנוצרו כתוצאה מנט המשפט. בכתב
11 ההגנה שהגיש מר דרוקר לתיק, שאומר זה כתב הגנתי, הוא כתב ההגנה היחיד מלבד אותם
12 שיבושים והלבנות שהיו, אבל המקור הזה וגם המקור הזה מקורם בנט.
13 הפסיקה ורואים את זה גם בחיי היום יום, יש יום פרסומים מכתבי טענות שנמסרים לכלי
14 תקשורת וגם מפורסמים בידי בעלי הדין עצמם, תארו לכם בדוגמה שנתן בית משפט שכתב ההגנה
15 היה נתלה בלוח המודעות בבית המשותף האם זכותו של בעל דין לפרסם את כתב הגנתו?
16 בוודאי שכן. הפסיקה חזרה על זה כמה וכמה פעמים. לכן גם דיווח נכון והוגן על טענות של צד הוא
17 דבר לגיטימי ומובהר בס' 13.7 והסטנדרטים המקצועיים גם כן נקבעו בפסיקה. אני חושב שבמקרה
18 הזה עמד בפני בית משפט קמא וזה מה שציננתי בעיקרי הטיעון שהגשנו, שקיבל את ההחלטה.
19
20 ביהמ"ש : אבל שני דברים עובדתיים אדוני כרגע דיבר עליהם, האחד זה דרוקר בכלל לא היה
21 המביא, זה עניין שצריך להתברר. והשני זה בדיוק אותו כתב הגנה שהוגש בהליך המשפטי, ושום
22 דבר מעבר לו. שגם זה ענין עובדתי שצריך להתברר.
23
24 ב"כ המשיב 1 : עלו פה כמה טענות ואתייחס. הראשונה שעלתה היא שס' 13.5 לא חל על העברה
25 של חומרים מהדיון המשפטי למי שאינו צד להליך, ואני אומר אין תנאי כזה בפסיקה. חברי מפנה
26 לפס"ד זיידמן, ע"פ 364/73 והוא מצטט מסקירה של הדין האנגלי בעניין. אין תנאי כזה. גם בפסיקה
27 שחברי מביא אפשר לראות שלעיתים מועברים, רוב הפסיקה שחברי הביא עוסקת במכתבי התרעה,
28 ושם יש מקרים שבהם יש מכותבים נוספים מלבד הצד להליך ולמרות זאת מחילים את הגנת 13.5,
29 כלומר אין תנאי שזה צריך להישלח רק למי שהוא צד להליך.
30 העניין השני שחברי טוען שבקשר שבין סעיף 11 לסעיף 13.5, לגישת חברי צריך לסגור את אתר נבו,
31 כי הוא מפרסם פסקי דין כל היום ומחר יתבעו אותו מה אתה מפרסם, מפרסם גם כתבי טענות.
32 סעיף 13.5 מדבר גם על פרסומי בית משפט, יעלה על הדעת שיתבעו את נבו? ברור שזה מרחיק לכת.
33 העניין השלישי, שגם מרחיק לכת, שהוא מבקש למעשה לשנות את הלכת חיר שהיתה לה אחיזה
34 בפסיקה מאוחרת של העליון, חברי אומר צריך לבחון את היסוד הנפשי של כותב כתב הטענות. אני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 אציין שבחיר דובר על דברים שנאמרו במהלך דיון, יעלה על הדעת שיתחילו לבחון יסוד נפשי של
2 כותבי כתבי טענות? גם לא יעלה על הדעת שיתווסף תנאי פסיקתי שלא מופיע בדיון.
3 רביעית, יש שורה של פס"ד שחברי מפנה אליהם, שמדברים כולם על מכתבי התרעה. חברי אומר
4 צריך לעשות בירור עובדתי לבדוק, כל פסקי הדין שחברי הפנה הבירור העובדתי שבימ"ש ערך הוא
5 לגבי השאלה אם זה חלק מההליך המשפטי אם לאו, כי מדובר במכתבי התרעה למשל פס"ד זקס,
6 שקובע ההיפך. לכן כאן כשמדובר בכתב טענות, גם לגישת חברי, כל הפסיקה הזו אינה רלבנטית כי
7 כתב הגנה הוא חלק מהותי.

8 חמישית, עניין הצורך בבירור עובדתי של מה שהועבר – בלי להידרש לטענות חברי לא נדרש פה
9 בירור עובדתי מן הטעם שאין בכתבי הטענות פירוט כנדרש של מה היה התוכן החורג מכתב ההגנה,
10 ומפנה לפסיקה 594/66 אהרוני ובהמשך רע"א 2291/12 הלפרין נ' איצקוביץ שקובעים שצריך לפרט
11 את המילים שמקימות את עילת התביעה בתביעת לשון הרע, לא מספיק לטעון כפי שטוען המערער
12 סיפק מידע, הזין מידע, העביר מידע. זה לא מספיק כדי להקים עילת תביעה. גם כשאדוני הפנה
13 לחברי שאלה איפה בכתב התביעה טענתם למידע מפורש, חברי בחר להפנות לס' 22 שם כתוב
14 מתייחס לנספחים 2-3 לכתב ההגנה. גם חברי לא יודע להפנות לסעיף ספציפי שבו יש מידע שנטען
15 שדרוקר העביר לכאורה לעין השביעית ושחורג מגדר כתבי הטענות, לכן גם לא נדרש בירור עובדתי
16 במקרה הזה.

17
18 ביהמ"ש : מאחר שעילת התביעה כלפי דרוקר יסודה בס' 11א' גם אז לגישתך על התובע לפרט
19 בכתב התביעה את אותם דברים שהמביא הנטען הביא לאמצעי התקשורת?
20

21 ב"כ המשיב 1 : כן, כתבה יכולה להיות בעניינים רבים וצריך לפרט מה העניין שמופיע בכתבה
22 שהנתבע הביא. אם פה הטענה של חברי שמדובר בכתב הגנה אז חוזרים לדיון שערכנו בעניין הגנת
23 ס' 13.5, אם הועבר משהו נוסף חייבים לפרט מה הוא.
24

25 ביהמ"ש : נשקף את מה שאמר חברך, זה למעשה חוזר למה שהתחלתי את הדיון, אם הטענה
26 היא שנמסר רק כתב ההגנה כפי שהוא, אז אנחנו בשאלה האם חל ס' 13.5 או לא חל, וזו שאלה וגם
27 אתה סבור שס' 13.5 אם הוא לא חל זה רק בגלל רובינשטיין ולא ריבלין. אם זה לא כתב ההגנה,
28 אלא דברים נוספים או כתב הגנה אחר וצריך להראות מה נמסר ולראות את השוני, ואם זה כתב
29 ההגנה בתוספת שאר ירקות אתה צריך לפרט את שאר הירקות בכתב התביעה, למה? כי פה מדובר
30 בלשון רע שלא קשור להגנת ס' 13.5. זה משהו שהוא מחוץ ואז באמת לשון הרע הוא בזה שדרוקר
31 מסר להם, לא בזה שהם פרסמו.

32
33 ב"כ המערער : לגבי שאלת אדוני בהנחה שמובלעת בה לגבי דעתי, אני לחלוטין לא חושב שאם
34 היה מוסר את אותו כתב הגנה יהנה מ-13.5. אני חושב שס' 11 חל במנותק מ-13.5, כי חיר לא דיבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 על סעיף 11, וסיבה שניה הראיתי פסקי דין שחברי התעלם מהם כמו בעניין בן גביר ואחרים שבת
2 המשפט כולל העליון בעניין מדר, שהראינו שהדברים לחלוטין לא נבלעים, כלומר 13.5 לא חל על
3 מי שמוסר את זה, אלא ס' 11 לעצמו ו-13.5 לעצמו, אלה שני דברים נפרדים.
4 לגבי מה שאדוני שאל, זה לגבי אם זה היה אותו כתב הגנה. אנחנו טוענים שזה גם לא אותו כתב
5 הגנה עצמו, וטוענים את זה בכתב התביעה...

6
7 ביהמ"ש : זה טענות כלליות, אדוני צריך להראות מהם הפרטים המשלימים.
8

9 ב"כ המערער : אני אראה, מפנה למה שכתבנו בעמ' 15 לכתב הערעור שם אנחנו מתייחסים לכתב
10 התביעה המקורי ס' 41.

11
12 ביהמ"ש : זה הסעיפים שמבססים את הטענה שהוא המביא אבל לא מבססים מה הוא הביא.
13

14 ב"כ המערער : מפנה לס' 61 שם, וס' 44 (מצטט) וממשיך לס' 48, אחרי שהם קיבלו את המכתב,
15 אחרי שהם פרסמו הם מסירים את הפרסום. בס' 50 אני ממשיך, איפה נאמר פריצה למחשבים? זה
16 שוב נוסח שלא היה בכתב ההגנה. וגם בכתב התביעה המתוקן המשכתי והוספתי עוד כמה דברים
17 לבקשת השופט קמא שאחדד ואוסיף.

18 כך יוצא שאנחנו מדברים על שני נוסחים, אחד של כתב הגנה שמועבר לעין השביעית עליו הם
19 משתייתם את הכתבות ויש את הנוסח שהוגש בפועל. אני שומע מעו"ד מן טענות שצריך ללבן אותן
20 ולראות על מה מדובר, מתי העברתם את זה לעין השביעית, העברתם טיוטה קודמת, אחרת? אנחנו
21 יש לנו מידע על אינטרקציה ברמה גבוהה בין דרוקר לעין השביעית, וזה דברים שצריך לחקור וללבן.
22 אומר חברי מה זאת אומרת מר בלסיקו נחקר, נכון היתה ישיבת קדם, השופט קמא שאל אותו 2-3
23 שאלות ואמר לו שב, אני לא חקרתי אותו, זה חקירה נגדית? ככה מלבנים את האמת? וככה מסלקים
24 על הסף? אלה דברים שצריך לברר וזה לפני שניכנס לשאלות של 13.5 לפי שיטת הש' רובינשטיין.
25

26 ב"כ המשיב 1 : חברי הפנה אמנם לשורה ארוכה של סעיפים, הוא לא הפנה לסעיף אחד שבו דרוקר
27 מסר, לא נטענה טענה כזו. הדבר היחידי שחברי, זה אמנם לא נטען בצורה מפורשת, אבל הדבר
28 היחידי שחברי מחדד עכשיו זה שלכאורה המילים hacking ושמות לא הופיעו בכתב ההגנה. מפנה
29 לכתב ההגנה שחברי הגיש במוצגיו ומכנה אותו כתב ההגנה שהוגש, מוצג 7 למוצגים של חברי. כתוב
30 כתב ההגנה שהגיש המשיב, זה אותו כתב הגנה שחברי אומר זה כתב ההגנה שהוגש. מפנה לעמ' 3
31 ס' 21 כתוב hacking וכתוב גם פריצה למחשב ולכן זו טענת סרק.
32

33 ב"כ המערער : זה לא כתב ההגנה המקורי. זה כתב ההגנה שכרגע נמצא במערכת אבל זה לא כתב
34 ההגנה שעליו הגשנו את התביעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 ביהמ"ש : אנחנו צריכים לראות את כתב ההגנה המקורי, הקודם.
- 2
- 3 ב"כ המשיב 1 : אין אותו, הוא לא הופיע בשום שלב.
- 4
- 5 ביהמ"ש : המערער ברגע שטוען את זה צריך להציג.
- 6
- 7 ב"כ המערער : מפנים לעמי' 157 שזה עמי' 3 לכתב ההגנה המקורי, אפשר לראות שם בצורה ברורה,
- 8
- 9 ביהמ"ש : מפנה לעמוד 154.
- 10
- 11 ב"כ המשיב 1 : זה לא הנוסח שמופיע בנט המשפט.
- 12
- 13 ב"כ המערער : עכשיו מופיע נוסח אחר, אבל זה הנוסח שהיה בנט. זה מה שהם קיבלו. מפנה לעמי
- 14 3 במוצג 1 יש שם דוגמאות להלבנה, ס' 20-21. זה לא ממצה את כל הטענות שלנו, יש הרבה טענות
- 15 שכתבנו שהם עשו שינויים למשל בכתבה דיברו על עסקאות בכלי נשק, טענו את זה בכתב התביעה.
- 16 הנושא של עסקאות נשק לא מופיע בכלל בכתב ההגנה, אין מילה על זה ואת זה הוא אפילו לא
- 17 הכחיש.
- 18
- 19 ביהמ"ש : השאלה אם כתוב שדרוקר מסר את הדברים האלה.
- 20
- 21 ב"כ המערער : ס' 12 שאנחנו טוענים הם אפילו לא מכחישים את זה בכתב ההגנה.
- 22
- 23 ביהמ"ש : מה שצריך לדעת זה מה המידע הפנימי האם הוא מהווה לשון הרע או לא.
- 24
- 25 ב"כ המערער : מפנה לעמי' 112 ס' 15 ומצטט, יש בכתב ההגנה מילה על עסקאות נשק? שיראו. כל
- 26 מהש אני טוען שהם למעשה באים ומוסרים מידע לא נכון שלא הופיע בכתב ההגנה, את המידע הזה
- 27 מוסרים לעין השביעית.
- 28
- 29 ביהמ"ש : אז הטענה שלך כנגד העין השביעית אבל אתה לא מראה איפה דרוקר מסר להם.
- 30
- 31 ב"כ המערער : מפנה לס' 10 שם אני טוען ומצטט, פעילות משולבת של הנתבעים. כמו שבימ"ש
- 32 אמר וציטט את הסעיפים שאכן הראינו שהוא מסר להם אנחנו מראים בכתב התביעה המקורי.
- 33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ביהמ"ש : הכתבה הראשונה מתחילה בס' 14, איפה כתוב שהפרטים שנמצאים בס' 14 כולל
2 עסקאות נשק שדרוקר מסר?
3

4 ב"כ המערער : מה שכתבנו זה פעילות משולבת, זה מה שהוא מסר להם, כמו שאנחנו כותבים גם
5 בהמשך. ס' 67 למשל לכתב התביעה מצטט, ובס' 66.
6

7 ביהמ"ש : מציעים שההליך כנגד דרוקר יתברר רק לגבי התוספות כפי שמופיע בכתב התביעה
8 המקורי ככל שיהיה בזה לשון הרע.
9

10 ב"כ המשיב 1 : אם זו תהיה הקביעה אני לא יודע בפני מה להתגונן, אין טענה מספיק קונקרטית
11 להתגונן בפניה בכתב הגנה בלשון הרע. לא נאמר דרוקר אמר 1, 2, 3 שלא הופיע בכתב ההגנה ונכנס
12 לכתבה ולכן במובן הזה אין מה לברר.
13

14 ביהמ"ש : במוצג 3 יש שתי כתבות, ואחר כך יש את הטיעון המשפטי וס' 66. ככל שבכתבות
15 יש פרטים מעבר למשל עסקאות נשק שלא היה בכתב ההגנה, אז יש את ס' 66 שאומר שדרוקר הזין
16 את הנתבעים בפריטי מידע משלימים, למשל עסקאות נשק.
17

18 ב"כ המשיב 1 : זה לא פירוט מספיק, אני נדרש ללכת לבדוק האם זה מיוחס אליי או לא, לא ככה
19 כותבים כתב תביעה בלשון הרע. כתב התביעה הזה לא יכול לעמוד, זה לא מספיק להגיד שהוא הזין
20 פרטי מידע משלים ולך תחפש אותם. לעניין ה-hacking, אם בנט המשפט כתב התביעה שמופיע לא
21 כולל את המילים האלה נסכים.
22

לאחר הפסקה

23 ביהמ"ש : הגענו לכתב ההגנה המקורי ושם הכל כתוב, כל השמות כתובים, לא יודע מי צירף
24 פה את כתב ההגנה עם המחיקות.
25

26 ב"כ המערער : כתב ההגנה המקורי זה כתב ההגנה שהיה במקור בביהמ"ש, טוענים חבריי היתה
27 פה תקלה. אני יודע שהיום כרגע מה שנמצא זה מה שבימ"ש מחזיק בידו, בזמן אמת מה שצירפתי
28 למוצגים זה מה שהיה בזמן אמת. זה העובדות שהיו וזה מה שמצאנו בכתב ההגנה. שאני בא
29 ומתכתב איתם בזמן אמת למה הם לא אומרים לא נכון, זה לא ככה?
30

31 ביהמ"ש : אתה אומר יש לנו תוספות שלא היו כתובות ואני מראה שהיו כתובות.
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ב"כ המערער: בזמן אמת כתב ההגנה שהיה זה לא כתב ההגנה שנמצא היום, נוכל להראות שכמו
2 שמופיע בנט זה מה שהיה. נלך לשיטת אדוני שמה שיש עכשיו זה כתב ההגנה, גם בו אין זכר למילים
3 עסקאות נשק, למילים אוליגרכים, למילים בעלי הון. כל מה שמופיע בכתבות ושהם קיבלו ממר
4 דרוקר לא מופיעות בכתב ההגנה. בעלי הון זה שהוא פעל בשירות בעלי הון, זה כתוב בכתב ההגנה?
5 שנית, טענתי משהו ואדוני שאל מה מראה המקום ויש לי אותו, יש מקרה זהה הרבה יותר ברור
6 וחד שהיה במקרה שבא בפני בית משפט זה בעניין שגב, שהגיש תביעה נגד כלל, התביעה שהתקבלה
7 היתה על כך שכיוון שהגישו יום לפני הגשת התביעה מסרו קומוניקט, הודעה לתקשורת לעיתונאים.
8 בא יוסי שגב ואמר יש סי' 13.5 אבל מסירת הקומוניקט לא מוגנת מכוח סי' 13.5, זה לא חל, בדיוק
9 כמו במקרה שלנו.

10

11 ביהמ"ש: קומוניקט זה לא כמו כתב תביעה וכתב הגנה.

12

13 ב"כ המערער: אם אתה מוסר הודעה וזה בדיוק סעיף 11 שחל, ואין פסיקה שאומרת שסי' 11
14 מכוסה מכוח סעיף 13, להיפך, הפסיקה שאני מראה שיש את פסה"ד של העליון בעניין מדר שאומר
15 במפורש שהגנת סי' 13.5 חלה רק על המילים אם הפרסום נעשה במסגרת הליך שיפוטי שמכוון כלפי
16 מי שהוא צד למשפט (מצטט). אם אנחנו רוצים את ההיגד הקרוב ביותר לנסיבות שלנו מה חושב
17 העליון זה בדיוק פס"ד מדר. הוא אומר אני מצמצם את 13.5 רק למילים הליך שיפוטי, זה דעת
18 הרוב. אבל אם אתה מוסר לאנשים אחרים, אפילו את אותה כתבה, בוודאי שאין לך חיסיון ושסי'
19 11 קיים מכוח עצמו ולא כפוף ל-13.5, הוא עולה בקנה אחד גם עם פסיקת העליון והמחוזי גם בעניין
20 בן גביר שהפנינו אליו, גם שם זה אותו דבר. וזה למעלה מן הצורך כיוון שהמילים עסקאות נשק,
21 אוליגרכים ובעלי הון שמופיעים 3 פעמים בכתבה השניה לא בא זכרם...

22

23 ביהמ"ש: כתב ההגנה שהוצאנו מהנט הוגש כמוצג מטעמך ואתה הגדרת אותו כתב ההגנה
24 שהגיש המשיב בתיק... מוצג 7.

25

26 אני רוצה לחזור לעניין האם בעל דין שמכפיש את חברו בכתב הטענות שלו, יכול לקחת את מה
27 שהוא כתב בכתב הטענות ולשים אותו בחדר המדרגות או לפרסם בשלט גדול באיילון או לעשות
28 מזה סטיקר על הרכב שלו?

29

30 ב"כ המשיב 1: לפי הדין כן.

31

32 ביהמ"ש: אדוני יראה פס"ד אחד שהמילים תוך כדי דיון הורחבו לסיטואציה כזו. בפס"ד
33 חיר לא היתה מחלוקת שהשיח שנאמר עליו לשון הרע היה שיח שהתרחש בתוך האולם, והמחלוקת
34 היתה לגבי מוחלטות הפטור באשר לתוכן הדברים. לא היתה מחלוקת שזה היה תוך כדי דיון
ובאולם, רק היתה מחלוקת האם תוכן הדברים יכול להיות כל מה שאתה רוצה, כל מה שעולה על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 דעתך. אומר דעת הרוב אתה יכול, השי' רובינשטיין אומר אתה לא יכול, אבל לא עלתה השאלה האם
2 אתה יכול לקחת ולהוציא את זה מחוץ לאולם בית המשפט, והאם כשאתה מוציא כתב טענות כזה
3 שיש פה הכפשות ומוסר אותו לאמצעי תקשורת, האם אתה לא לוקח סיכון שאם יתברר שזה לשון
4 הרע אתה לא חוסה תחת 13.5. לכן אני רוצה שאדוני יראה לנו פס"ד שס' 13.5 ההיגד תוך כדי דיון
5 מכוון גם למצב שבו בעל דין מוציא את זה מחוץ לכתלי בית המשפט.

6
7 ב"כ המשיב 1: אבקש לומר אמירה ברמת התכליתית, לא יכול להיות שתהיה קביעה שאומרת
8 שיש הגנה על כתבי בית דין ואי אפשר לפרסם אותם, זו קביעה שחותרת תחת מטרת ס' 13 שנועד
9 לאפשר פומביות של הליכים משפטיים ובכלל זה טענות של צדדים, כל תביעה שתגיד אי אפשר
10 לפרסם טענות של חלקים מכתבי בית דין חותרת תחת מטרת הסעיף. התנאי של אי מסירה לצד
11 שלישי היא בפסיקה רלבנטית לבחינת השאלה האם המכתב התרעה שנשלח בין משרדים הוא אכן
12 חלק מהליך משפטי או לא, כי אם אני שולח מכתב לצד שכנגד ובנוסף מכתב את כל קרוביו וחבריו,
13 יכול להיות שבימ"ש יקבע זה לא באמת מכתב התרעה וזה לא חלק מההליך המשפטי. פה לא יכולה
14 לעלות שאלה כזו, אין שאלה על השאלה אם זה כתב הגנה או לא. העין השביעית יכולים לסגור חלק
15 גדול מהפעילות כי הם מדווחים על הליכים משפטיים.

16
17 ביהמ"ש: יכול להיות שהיא צריכה לקרוא את כתב ההגנה ולשקול אם יש שם לשון הרע לא
18 לפרסם.

19
20 ב"כ המשיב 1: ההגנה הורחבה מעבר להעברת כתבי טענות, היא אומרת גם אמצעי תקשורת יכול
21 לפרסם כל עוד הדיווח הוא מדויק, מהימן למה שנטען. אם לא, לא תהיה הגנה של 13.7. ההגנה
22 הורחבה מעבר לכתבי טענות ואני לא מכיר פס"ד שקובע הפוך.

23
24 ב"כ המערער: אם אני עכשיו נכנס בשידור חי לאתר העין השביעית, יש שם השתלשלות של
25 תביעת סוריאנו, אדוני בדק מה מופיע בנט המשפט ואם לוחצים כתב הגנה מקבלים את ההלבנות
26 שראיתי, זה מה שרואה העין השביעית. מזמין את בית משפט להיכנס לכתב הגנה מ-17.4.19
27 ומקבלים את ההלבנות שקיבלתי, עד עכשיו הדברים האלה מופיעים ואלה דברים שצריך לברר
28 אותם. זה מה שהיה להם וזה מה שכתוב שם. שגב זה ת"א 150/98 בעמ' 8 לכתב הערעור למטה.

29
30 ב"כ המשיב 1: מפנה לע"א 7517/17 גואטה נ' מיטלקום שם נאמר שכשמדובר על מכתבים
31 שנשלחו ואינם מכתבי התרעה רשמיים סיווגם לעניין לשון הרע עשויים להשתנות, לפי הנסיבות,
32 ולעניין הזה יש חשיבות בין השאר לשאלות כמו מספר המכתבים שנשלחו, תוכנם וזהות הנמען.

33
34 ביהמ"ש: מה שמעניין זה מה שיש בכתב ההגנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ב"כ המשיבים 2-4: אבקש להבהיר משהו שנאמר ע"י ב"כ המערער לעניין עסקאות הנשק, נעשה פה
2 משהו לא הגון כלפי המשיב 1 ובכלל. הנושא של עסקאות נשק, הביטוי עסקאות נשק נכלל בדיווח
3 העיתונאי של העין השביעית, לאחר שראינו שנכתב בכתב ההגנה נעשו שתי עסקאות במסוקים
4 צבאיים שהיה מעורב בהם המערער. ביום של הפרסום שוחח איתי עו"ד בומבך 5 פעמים, ואחת
5 מהסוגיות שעלו היתה השאלה למה קראנו לזה עסקאות נשק, והגדיל והוסיף חברי והסביר
6 שהמסוקים האלה מטרתם לא תקיפה אלא תובלה ופינוי פצועים. לכן זה שונה וזה מופיע גם בקמא,
7 שינינו את הביטוי עסקאות נשק לעסקאות מסוקים.
8 לעניין ההלבנות גם כתבנו בכתב ההגנה שלנו בקמא והסברנו מר פרסיקו הוריד קובץ ואחר כך
9 העתיק...

10
11 ביהמ"ש: אנחנו לא ניכנס לזה, אנחנו בשלב של מחיקה על הסף.
12 יש כמה תביעות נגד דרוקר במאבק בין המערער לבינו, מה הלהיטות דווקא כאן לקבל אישור לנהל
13 את ההליך גם נגד דרוקר? יש לכם את המשיבים הפורמליים לגביהם מתנהל ההליך, לגבי דרוקר
14 מתנהל הליך אחר, אבל מה הלהיטות בעניין הזה, למה זה בנפשו?
15

16 ב"כ המערער: כיוון שבאו ולקחו איש עסקים לגיטימי שמעולם לא נחקר במשטרה, אף אחד לא
17 הטיל רבב ביושרו, לא היה שום מפגש עם רשויות אכיפת החוק בשום מדינה, ופתאום מכניסים
18 אותו לקלחת, דרוקר מכניס אותו יחד עם העין השביעית. הוא אומר אני אדם פרטי, לא עשיתי
19 עסקאות נשק, אני זכאי להגן על שמי הטוב ואומרים לו מסלקים על הסף, תנו לי לברר. יכול להיות
20 שתגיעו למסקנה שהם לא מסרו, אבל למה מסלקים על הסף? יכול להיות שנגיע להסדר וגם פה אני
21 מקווה שנגיע להסדר, אבל לסלק על הסף כשאני מראה שבאו בצורה זדונית.
22

23 ביהמ"ש: יש ויכוח אם הראית באמת ופירטת. אתה הפנית לשני שמות נוספים ולעניין ה-
24 hacking, ומסתבר שמה שמופיע בבימ"ש וזה מה שמעניין אותנו. עניין עסקאות הנשק לא נשאר,
25 יש בכתב ההגנה התייחסות לדברים הללו גם אם לא ברחל בתך הקטנה, אז אתה חושב שבגלל
26 שכתוב בעלי הון או אוליגרכים בית משפט יגיד שזה לשון הרע?
27

28 ב"כ המערער: לא כתוב בעלי הון. לא כתוב שהוא פעל בפריצה בשירות בעלי הון, לא בהקשר הזה.
29

30 ביהמ"ש: פריצה למחשבים מופיע בכתב ההגנה. לשון הרע צריך לכתוב את כתב ההגנה
31 במכלול ומה מכוון ללשון הרע, אם במקום אחד כתוב אוליגרכים שהוא מטפל בעניינם ובמקום אחר
32 כתוב פריצה למחשבים, אז נעשה הקשר מסוים, אבל בשביל זה הולכים ללשון הרע?
33 בשורה התחתונה אדוני ישקול אם רוצה לחזור בו מהערעור או שמבקש פס"ד.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

22 מרץ 2021

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ב"כ המערער: בשום פס"ד לא ביטלו את סעיף 11.

2

3

לאחר הפסקה

4

ב"כ המערער: בית המשפט יצא להפסקה וראה...

5

6

ביהמ"ש: אדוני יגיד אם מסכים או לא להצעה.

7

8 ב"כ המערער: בכתב ההגנה של דרוקר בתיק המוצגים בס' 15 מאשרים בדיוק את מה שאמרתי,

9 בית המשפט אמר שראה בנט והנה בכתב ההגנה של דרוקר הוא אומר בדיוק את מה שאמרתי. בס' 54

10 אני מצטט, אמנם בשל תקלה טכנית... מצטט. גם בבקשה למתן החלטה בבקשה לסילוק על הסף

11 בס' 8 הוא אומר אותו דבר, עמ' 772 במוצגים.

12 אם הוא היה אומר לי העין השביעית קיבלתי מדרוקר, בעותק קשית, מה אכפת לי מה מופיע בנט

13 המשפט ומה לא, אבל אם הם מודים שמה שהם ראו לא הופיעו המילים המולבנות אז על מה

14 מדברים? על זה לסלק על הסף?

15 זה לא מתאים ולא בשל לסילוק על הסף.

16

17

18

החלטה

19

נדחה לעיון ולמתן פסק דין.

20

21

22

ניתן והודע היום ט' ניסן תשפ"א, 22/03/2021 במעמד הנוכחים.

23

24



נפתלי שילה, שופט

עינת רביד, שופטת

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא

25

26

27

הוקלד על ידי ענת ששה