

## בקשת רשות ערעור

ברע 02-21-

בבית המשפט המחוזי בירושלים  
ביושבו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור מ.ר. 66882  
ו/או אריאל ברזילי ו/או אביתר אילון ו/או הידי נגב  
ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי ו/או חן שופן ו/או דן שבל  
רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043  
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

### המבקשת

- נגד -

1. ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ שחר אגמון  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה, תל אביב  
טל': 03-6244666, פקס: 03-6244667

### המשיב

2. סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מס' 119  
3. אריאנה מלמד  
רח' מקס ואמפרו שיין 14, רחובות  
4. יעל גאון  
5. לירי שביט  
שתיחן ע"י ב"כ עוה"ד יונתן קלינגר  
חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון  
טל': 074-7039898, דוא"ל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

### משיבים פורמליים

ערעור על דחיית בקשה לסילוק התביעה על הסף, ולחלופין פיצול התביעה.  
מוגשת בזאת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים ביושבו כבית משפט לערעורים  
אזרחיים, על החלטת בית משפט השלום בירושלים במסגרת ת.א. 27065-12-20 - לדחות על הסף  
בקשה לסילוק התביעה על הסף ובקשה לפיצול התביעה. ההחלטה ניתנה ביום 18.1.2020 בידי כבוד  
השופט מרים קסלסי, והומצאה למבקשת באותו היום.  
מותב: דן יחיד, לפי סעיף 37(ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.  
סכום האגרה: ₪ 497 בהתאם לפרט 13 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).  
לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין שהמבקשת צד לו או הייתה צד לו, ושהוא נוגע למסכת  
עובדתית דומה. עם זאת, יצוין שהמשיב הגיש תביעה בקשר למסכת עובדתית דומה במסגרת הליך  
נפרד כנגד נתבעים אחרים.  
סכום הערובה להבטחת הוצאות המשיב: ₪ 7,500.  
המועד האחרון להגשת בקשת רשות הערעור: 19.3.2021.

## גוף הערעור

1. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן למבקשת רשות ערעור על החלטתה של כבוד השופטת מרים קסלסי בבית המשפט קמא, וכן לקבל את הערעור לגופו ולהורות על סילוק התביעה על הסף, לחלופין להורות על פיצול התביעה או לחילופין חילופין להשיב את הבקשה לדיון בבית המשפט קמא לגופה על ידי המותב שמונה לדון בתביעה. המבקשת תבהיר תחילה מדוע יש לקבל את בקשתה למתן רשות לערער, ולאחר מכן תעבור לפרט את הטעמים לקבלת הערעור לגופו.

**החלטת כבוד השופטת קסלסי מיום 18.1.2021 מצ"ב ומסומנת כנספח מ/1.**

2. בקצרה נבהיר את השתלשלות העניינים שהובילו לבקשת רשות הערעור דנן.

### א. רקע עובדתי

3. המשיב 1 (להלן: "התובע" או "מר זוהר") הגיש את תביעתו לבית משפט השלום בירושלים ביום 13.12.2020. את התביעה הגיש המשיב כנגד המבקשת וכנגד המשיבים הפורמליים הנוספים.

**כתב התביעה בבית המשפט קמא מצ"ב ומסומן כנספח מ/2.**

4. ביום 18.1.2021 הגישה המבקשת בקשה לסילוק התביעה על הסף, בקשה לפיצול התביעה ובקשה למתן ארכה להגשת כתב הגנה לאחר שתתקבל החלטה בבקשות. בין היתר, טענה המבקשת כי:

א. התביעה שהוגשה מהווה תביעת השתקה-SLAPP, ושמר זוהר עושה בה שימוש כדי למנוע ביקורת ציבורית על פעולות פסולות שהוא עשה. מהטעם הזה, יש לדחות את התביעה על הסף, ולאפשר למבקשת למצות את משאביה בהמשך השמירה על איכות השלטון.

ב. התביעה מנסה לקשור בין המבקשת לנתבעים האחרים שלא בצדק. מדובר במסכת עובדתית נפרדת לחלוטין, ואין קשר בין התביעה נגד המבקשת לבין התביעה נגד הנתבעים האחרים – מלבד העובדה ששתייהן מנסות להשתיק את הביקורת על מעשיו של מר זוהר. בשל כך, יש להורות על פיצול התביעה, שעה שמדובר במסכות עובדתיות שונות זו מזו שנוגעת לנתבעים האחרים; ושהדיון במסכות העובדתיות השונות יש בו כדי לסרב את ההליך, ולפגוע ביעילות הדיונית.

ג. סילוק התביעה, ולחלופין פיצולה לשתי תביעות נפרדות, משנות לחלוטין את תוכנו והיקפו של כתב הגנה. לכן, לפני שיהיה סיפק בידיה להשיב למלוא טענותיו של התובע בכתב התביעה, המבקשת מבקשת לדעת מה יהיה היקף המחלוקת בין הצדדים (אם בכלל). מהטעם הזה יש ליתן ארכה להגשת כתב הגנה.

**בקשת המבקשת לסילוק התביעה על הסף, לחלופין לפיצול התביעה וליתן ארכה להגשת כתב הגנה מצ"ב כנספח מ/3.**

5. כבר באותו היום, ה-18.1.2021, התקבלה החלטתה של כב' השופטת מרים קסלסי לפיה היא דוחה את הבקשה ומבלי להידרש כלל לתגובת מר זוהר. בשל תריגות ההחלטה – נוסח ההחלטה המלא (שניתן בפתקית) מובא להלן [ההדגשות של הח"מ]:

**"נתבעת 2 היא האחרונה מבין הנתבעים שיכולה לטעון לפערי כוחות ולתביעת השתקה כלפיה. אין לי ספק שמשאביה הכספיים ונסיונה רב השנים יסייעו לה**

לעמוד בפרץ. בשלב זה לא מוצאת הצדקה לפצל התביעה, מדובר באותה תקופה ובאמרות דומות. הנזק הנתבע מופרד לכל נתבע וממילא מבוסס על הסכום המקסימאלי הקבוע בחוק ללא הוכחת נזק, כך שלא תתקיים טרחה כפולה ומכופלת למי מהנתבעים. זאת ועוד נוכחותה של התנועה לאיכות השלטון בתביעה שהוגשה נגד מספר נתבעים עשויה להועיל ליתר הנתבעים. אשר על כן הבקשה נדחית אף מבלי לקבל את תגובת התובע."

6. נדגיש שהחלטת כב' השופטת נסובה על שלושה מוקדים:

- א. אין פערי כוחות המצדיקים דחיית תביעת השתקה. למבקשת משאבים כספיים וניסיון רב להתמודד עם התביעה.
  - ב. אין הצדקה לפצל את התביעה כי התביעות דומות והנזק מופרד לכל נתבע.
  - ג. נוכחות המבקשת לאיכות השלטון עשויה להועיל ליתר הנתבעים.
  7. עם כל הכבוד, שגתה כבוד השופטת קסלסי בכל אחד מהמוקדים הללו, ומכאן בקשת רשות ערעור זו.
  8. בטרם נפרט את השגיאות, נמשיך ונפרט את השתלשלות האירועים שהמשיכה לאחר החלטתה של כבוד השופטת קסלסי; בפרט משום שיש בהמשך ניהול ההליך כדי להבהיר את הטעון הבהרה, ואת ההבדל בהתנהלות כלפי המבקשת לעומת בקשה דומה שהגישו משיבים אחרים.
  9. ביום 19.1.2021 הגישו המשיבים 4-5 בקשה למחיקה ולחלופין לדחיית התביעה בבית המשפט קמא על הסף. באותו יום קבעה כבוד סגנית נשיא בית המשפט השלום בירושלים דורית פיינשטיין כי "התיק יוקצה לכב' השופטת סנדלר".
- בקשת המשיבים 4-5 לסילוק התביעה על הסף מצ"ב כנספח מ/4.**
- החלטת בית המשפט קמא מיום 19.1.2021 מצ"ב כנספח מ/5.**
10. ביום 20.1.2021 קבעה כבוד השופטת סנדלר כי התובע ישיב לבקשת המשיבים 4-5.
  - החלטת בית המשפט קמא מיום 20.1.2021 מצ"ב כנספח מ/6.**
  11. ביום 20.1.2021 הגיש התובע בקשת הבהרה לעניין הקצאת התיק לשופטת אחרת.
  - בקשת הבהרה מטעם המשיב 1 מיום 20.1.2021 מצ"ב כנספח מ/7.**
  12. ביום 22.1.2021 מסרה כב' סגנית הנשיא דורית פיינשטיין כי:

"כב' השופטת קסלסי טיפלה בתיק במסגרת אחריותה על הרשמים וכפי שהתיק מוקצה לשופט לאחר שהרשם נתן בו החלטה, כך התיק הזה הוקצה על ידי לשופטת סנדלר לא שהשופטת קסלסי נתנה בו החלטה. אציין כי השופטת קסלסי מסייעת לרשמים הבכירים במסגרת תפקידה וזאת בשל צמצום במספר הרשמים בבית המשפט, אך התיק מעולם לא הוקצה לה כשופטת".

יצוין כי במסגרת החלטתה של כבוד השופטת קסלסי לדחות את בקשת המבקשת לא צוין שניתנה בסמכותה כרשמות או רשמת בכירה.

### החלטת כבוד סגנית הנשיא פיינשטיין מיום 22.1.2021 מצ"ב כנספח מ/8.

13. רואים אנו כבר עתה, שלמעשה בקשת המבקשת לסילוק התביעה נגדה על הסף נדחתה על הסף, מבלי שהתקבלה תגובת התובע; ובמילים אחרות – התשתית העובדתית היחידה שעמדה אל מול כב' בית משפט קמא היא התשתית העובדתית שקיימת בבקשת הסילוק גופה.

14. ובמסגרת זו יש לבחון את בקשת רשות הערעור דנן.

15. בשלב זה יוסף כי ביום 2.2.2021 התקבלה תשובתו של התובע לבקשת המשיבים 4-5 לסילוק תביעתו על הסף. וכפי שנראה להלן, תשובה זו מבהירה מספר סוגיות גם לעניין בקשת המבקשת שדחייתה היא מושא בקשת רשות ערעור זו.

### תשובתו של התובע לבקשת המשיבים 4-5 לסילוק תביעתו על הסף מצ"ב כנספח מ/9.

## ב. הבקשה בבית המשפט קמא

16. בקצרה תפרט המבקשת את עיקרי טיעוניה בבקשה לסילוק תביעתו של מר זוהר נגדה על הסף.

17. התביעה בבית המשפט קמא נכללת בסוג התביעות המכונות תביעות "SLAPP" – Strategic Lawsuit Against Public Participation. מדובר בתביעה ממניעים אסטרטגיים המוגשת על ידי תובעים "חזקים" (פוליטית, כלכלית) על מנת לגרום לנתבעת לסגת ממאבקם הציבורי ולהשתקם. בתביעות אלה ישנה אפשרות (ודוק – אפשרות, ולא הכרח) שייווצר אפקט מצנן, על הנכונות של נתבע כלשהו להמשיך ולקחת חלק בוויכוח מסוים או בשיח הציבורי באופן כללי (ראו, שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להשגת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515, 536 (תשע"ו), להלן: "אימת הדיבה").

18. תביעות SLAPP הן בין היתר תביעות שבמסגרתן יחידים או ארגונים (סביבתיים, ארגוני זכויות האדם), נתבעים בגין מעורבותם בנושאים שונים במטרה "להעניש" או "להקפיא" מעורבות מסוג זה. על פי הדוקטרינה המשפטית של תביעות SLAPP – תביעות אלה גורמות לנזק שהן נועדו לגרום **מעצם ניהול התביעה** – נזק לחופש הביטוי, דמוקרטיה, להשתתפות הציבור בהליכי השלטון; נטרול ארגונים חברתיים מפעילותם והטלת עלויות כבדות עליהם.

19. כל זאת, כאמור הואיל ותביעת SLAPP, **מעצם ניהול התביעה עצמה**, יש בה משום ניצול לרעה של כללי המערכת, עיוותים חמורים במערכת הצדק, תוך מתן אפשרות לגורמים בעלי עוצמה ואינטרסים להטיל מורא על יחידים וארגונים וולונטריים. על כן גורסת הדוקטרינה את **סילוקן המוקדם** של תביעות SLAPP על מנת להרתיע תובעים אחרים מלהגישן; ונוכח העובדה, שעצם קיומן וניהולן הוא בבחינת הצלחת התובע בתכסיסנותו [ראו והשוו, ע"א 7426/14 פלונית נ' אורי דניאל (פורסם בנבו, 14.3.2016); ת"א (שלום ת"א) 42150/05 זבולון עוזיהו נ' ורוליט חב' לתעשייה כימית בע"מ, פס"מ 10-11 (פורסם בנבו, 15.4.17); ת"א (שלום-ת"א) 30803-05-17 מכלוף נ' בן שושן (15.6.2020) אימת הדיבה, הניתוח על פס"ד מורנגשטיין בעמ' 539]

20. חיזוק להיותה של התביעה בבחינת תביעת SLAPP ניתן למצוא בכך שהתובע צירף את המבקשת לתביעה נגד המשיבים 5-2 **ללא כל הנמקה עניינית**. למעשה, בתביעה כולה, המונה למעלה מחמישים פסקאות, נראה לכאורה שרק ארבע פסקאות מתייחסות לעניינה של המבקשת.

21. מכתב התביעה עולה במובהק שעניינה של המבקשת איננו קשור לעניינם של יתר הנתבעים, ברי כי אין מדובר באירוע אחד ואף אין מדובר בסדרה אחת של מעשים, שכן אין כל קשר בין פרסום המבקשת ליתר הפרסומים. כמובן, שאין מדובר ב"עסקה אחת".
22. טעמים אלו עמדו בבסיס הבקשה לסילוק התביעה על הסף; ולחילופין, פיצול התביעות. ואולם, כב' בית משפט קמא לא נתן כל משקל או התייחסות בהחלטתו לאף אחד משיקולים אלו; חמור מכך – החלטת בית משפט קמא התבססה על טענות עובדתיות – שכלל לא נטענו; וודאי שלא הוכחו – שמסיבה לא ברורה בחר בית משפט קמא להתבסס עליהם בבחינת ידיעה שיפוטית (או אחרת), והביא בפועל לידי כך שבית משפט קמא נגרר לכלל טעות בהחלטתו.

### ג. רשות לערער

23. דחיית בקשת סילוק התביעה על הסף שהגישה המבקשת נדחתה על ידי בית המשפט קמא. מדובר ב"החלטה אחרת", שעליה יינתן רשות ערעור במקרים מסוימים בלבד. סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 קובע כי:

"החלטה אחרת של בית משפט שלום בענין אזרחי ניתנת לערעור לפני בית משפט מחוזי, אם ניתנה רשות לכך מאת שופט של בית המשפט המחוזי. רשות כאמור בסעיף קטן זה לגבי החלטה אחרת תינתן אם שוכנע בית המשפט כי אם הערעור על החלטה יידון במסגרת הערעור על פסק הדין ולא באופן מיידי, יהיה בכך כדי להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים או שעלול להיגרם לצד להליך נזק של ממש, או שעלול להתנהל הליך מיותר או בדרך שגויה".

24. לפיכך, רשות ערעור תינתן למבקשת אם יש בסירוב לערעור בשלב זה בכדי להשפיע על זכויותיה, הסירוב עלול לגרום נזק של ממש, עלול להתנהל הליך מיותר או בדרך שגויה. במקרה של בקשת רשות הערעור מטעם המבקשת, כל אלה מתקיימים.

### ג.1. הסעד המבוקש לא יכול להינתן בערעור על פסק הדין – משום שעצם ניהול הליך של תביעת השתקה משיג את מטרתו הפסולה, בעצם ניהול ההליך עצמו

25. בענייננו, הסעד המבוקש הוא סילוק על הסף של התביעה ולחלופין פיצול התביעה. שני הסעדים הללו חסרי משמעות בשלב מתן פסק הדין. כך, אם אכן ייקבע **בדיעבד** (קרי, בעת סיום ההליך ומתן פסק-הדין) שאכן מדובר בתביעת השתקה-SLAPP, הרי שהנזק למבקשת כבר נעשה ותביעת ההשתקה השיגה את מטרתה.

26. כמו כן, אם ייקבע בפסק הדין שהיה ראוי לנהל את התביעות בנפרד, ושאכן נוצר סירבול מיותר משילוב של התביעות נגד כל הנתבעים השונים, לא יהיה ניתן להשיב את הגלגל לאחור. ולכן נראה שיש להיענות לבקשת רשות הערעור של המבקשת בשלב זה.

### ג.2. נזק של ממש – דיון בתביעת השתקה

27. למבקשת ייגרם נזק של ממש בניהול ההליך מעצם היותה תביעת השתקה-SLAPP, שכל תכליתה היא גרימת הנזק שייגרם למבקשת מניהול ההליך. ויובהר - הסעד היחיד שאמור לתת מענה לתביעת השתקה-SLAPP הוא אך ורק סילוק על הסף. עצם העובדה שבית המשפט קמא לא דן בטענות המבקשת לגופה, גרמה לכך שכבר תביעת ההשתקה הצליחה להגשים את תכליתה

הפסולה. לכן, יש משקל מיוחד לבקשת רשות הערעור של המבקשת בשלב זה ומבלי לדחות את הדיון בה לאחר פסק הדין, אף מעבר לבקשות סילוק על הסף רגילות.

### 3.ג. ניהול הליך מיותר או בדרך שגויה

28. אם לא די בכך, סירוב לבקשת הרשות לערער יגרום לכך שעלול להתנהל הליך מיותר או בדרך שגויה. ויודגש – די בעצם האפשרות שישנה אפשרות לחסוך את ניהול ההליך בדרך שונה, או שההליך עצמו מיותר, בכדי ליתן רשות ערעור (לעניין זה ראו רמ"ש (מחוזי באר שבע) -25422-05/15 י.מ.נ' צ.מ (פורסם בנבו, 15.12.2015)).

29. רשות הערעור צריכה להינתן לא רק בקשר לסילוק התביעה על הסף. גם סירוב בית המשפט קמא לפיצול התביעה עלול לגרום לכך שינוהל הליך מיותר או שההליך ינוהל באופן שגוי, וזאת משום שהתביעה שהגיש התובע נגד המבקשת צריכה להתברר (אם בכלל) בנפרד מהתביעה שהגיש נגד המשיבים 2-5. ויודגש – מכל 52 הסעיפים שבכתב התביעה, על-פני הדברים, רק 6 סעיפים מתייחסים למבקשת. גם המסכת העובדתית שנוגעת למבקשת היא נפרדת לחלוטין. אין שום טענה בכתב התביעה שפעילות המבקשת קשורה או השפיעה בצורה כלשהי על מעשיהם של הנתבעים האחרים. לכן, קיום הליך הכולל את כל הנתבעים יחדיו, תוך בירור של המסכות העובדתיות הנפרדות והשונות, יסרב את בירור התביעה ויפגע בכל הצדדים.

30. בנוסף, וכפי שטענה המבקשת בבקשתה בבית המשפט קמא, קיום הליך התביעה נגד המבקשת הוא מיותר, וממילא דינו להידחות בסופו של דבר בשל השימוש לרעה בהליכי המשפט. לכן, כבר עתה יש לתת למבקשת רשות ערעור בכדי שניתן יהיה לחסוך את קיומו של ההליך המיותר.

31. על שיקולים אלה כבר הוסיף בעבר בית המשפט הנכבד עת קבע ברע"א 2387/13 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל (פורסם בנבו, 26.12.2013):

**"הייתי מוסיף כי המורכבות הכרוכה בדיון בבקשה [רשות הערעור] גם עשויה להשפיע על היענות לה. כך כאשר מדובר בבקשה נקודתית שניתן לדון בה ללא פגיעה ממשית בהתנהלות הרצופה של המשפט העיקרי, וכשנראה שהכרעה בה לא תתייתר עם מתן פסק הדין".**

32. אשר על כן, מתבקש בית המשפט ליתן למבקש רשות ערעור, וכן לקבל את הערעור לגופו, באופן שתבוטל ההחלטה, כפי שיבואר להלן.

### ד. הטעויות שנפלו בהחלטת בית משפט קמא הנכבד

33. בית משפט קמא הנכבד נפל לכלל טעות בהחלטתו בכמה היבטים: השימוש בידיעה "אישית" (מוטעית) בעת קבלת ההחלטה; העובדה שאותה ידיעה "אישית" נסמכת על הנחות כלשהן (שאינן מפורטות או בעלות מקור ברור כלשהו) ואשר אינה מבוססת על דבר, ושתוצאתן הנחות שגויות של בית משפט קמא הנכבד על המבקשת; העובדה שכלל לא נדרשה תשובת התובע לבקשה; והעובדה שתוצאתית שלגופם של דברים – כלל לא נבחנו טענות המבקשת, ובמובן זה המבקשת כלל לא "זכתה ליומה" בפני בית המשפט הנכבד, וזכויותיה הדיוניות והמהותיות נפגעו בשל החלטת בית משפט קמא הנכבד.

#### 1.4. ידועה אישית

34. כלל ידוע הוא שאין המותב היושב בדין עושה שימוש בדיעות אישיות שלו בהחלטותיו. הידוע האישי של השופט אינו מהווה ראיה בהליך משפטי או מעין-משפטי, ועליו לבסס את החלטותיו – במיוחד את אלה שיש בהן להשפיע על זכויות הצדדים או לגרום להן נזק מיותר – על הראיות שמביאים הצדדים בפניו. יפים לעניין זה דברי כבוד השופטת בן-פורת בע"א 218/78 מלכה ליננברג נ' מנהל מס שבח, תל-אביב, לג(2) 423 (1979): "חייב גוף שיפוטי או מעין שיפוטי להשתית את ממצאיו אך ורק על ראיות שבאו לפניו ... כל עדות הבאה לשמש ראיה בדין חייבת להיות חשופה לעיני כל, נתונה לאפשרות של חקירה ודרישה סותרת" (ראו עוד והשוו, בג"ץ 2148/94 גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון מח(3) 573 (1994), ת"א (מחוזי י-ם) 3372-01 תכשיטי כפריס בע"מ נ' המועצה הפלסטינאית (הרשות הפלסטינית) (פורסם בנבו, 03.08.2015), ע"א 759/76 צביה, רמי ומשה פז נ' יצחק נוימן, פ"ד לא(2), 169 (1977))

35. יובהר שהתובע כלל לא השיב לבקשה לסילוק על הסף שהגישה המבקשת, ומעולם לא טען טענות עובדתיות בנוגע למשאבים הכספיים של המבקשת, לניסיון של המבקשת או לפערי הכוחות בינה לבינו. לכן אין ספק שלא עמדו בפני כבוד השופטת קסלסי כל טענה, וממילא לא עמדה כל ראיה שעליה יכולה הייתה לבסס את קביעותיה ואת החלטתה לדחות את בקשת המבקשת. ונבחן כל קביעה לגופה:

36. עם כל הכבוד, שגתה כבוד השופטת מרים קסלסי עת קבעה כי "נתבעת 2 היא האחרונה מבין הנתבעים שיכולה לטעון לפערי כוחות ולתביעת השתקה כלפיה. אין לי ספק שמשאביה הכספיים ונסיגונה רב השנים יסייעו לה לעמוד בפרץ". בקביעה זו, אף שאינה נכונה, התבססה כבוד השופטת על מידע כלשהו שמצאה מחוץ לכתלי בית משפט קמא. בכך למעשה היא עשתה שימוש בידועה אישית שלה, ולא בידועה משפטית של בית המשפט קמא. למעשה, כלל לא ברורה האימרה המשונה לפיה המבקשת "היא האחרונה מבין הנתבעים שיכולה לטעון לפערי כוחות..."

#### 2.4. היכרות מוקדמת

37. מעבר לשימוש בלשון "היא האחרונה" המצביע על איזושהי היכרות מוקדמת של בית משפט קמא עם המבקשת ועם המשיבים הנוספים – לא ברור על סמך מה נקבעה קביעה (חמורה) זו; שמגלמת הנחה מוקדמת על אודות המבקשת.

#### 3.4. הטעויות לגופן

38. גם הנאמר בהמשך ההחלטה ביחס לכך שנוכחות המבקשת עשויה להועיל ליתר הנתבעים – לא ברור על מה קביעה זו נסמכת, ומה קשר רואה כב' בית משפט קמא בין המבקשת לבין יתר הנתבעים. כיצד "נוכחות" המבקשת בהליך שאין לה כל קשר אליו ליתר הנתבעים – יש בה כדי להועיל? נדמה שמובלעת בקביעה זו ההנחה שיש קשר כלשהו. קשר שלמעשה כלל לא נטען (משעה שכלל לא התבקשה או נמסרה תגובה התובע או המשיבים האחרים) – אבל דומה שאין עובדה זו כדי להפריע לכב' בית משפט קמא לקבוע קביעות שונות ולהתבסס עליהן.

39. באשר לקביעת בית משפט קמא בדבר "משאביה הכספיים" של המבקשת – הרי שלא הועלתה כל טענה משום צד בהליך לגבי משאביה הכספיים של המבקשת. מידע זה איננו מצוי בפני בית משפט קמא (וממילא אין במשאבים הכספיים של המבקשת בכדי לשנות את מאזן הכוחות בין הצדדים,

המעיד כי מדובר בתביעת השתקה). לא ברור על סמך איזה מידע נסמכה קביעת כב' בית משפט קמא על-אודות "משאביה הכספיים" של המבקשת. למעשה, המידע היחיד הגלוי שמצוי בפני בית המשפט הנכבד, שהוא המופיע במסגרת כתב התביעה, הוא שהתובע הוא יו"ר הקואליציה, אחד התפקידים החזקים ביותר במדינת ישראל, והמבקשת היא עמותה רשומה. די בכך כדי להבהיר את פערי הכוחות בין הצדדים.

40. באשר לקביעת בית משפט קמא בדבר "ניסיונה רב השנים" של המבקשת [אשר] "יסייעו לה לעמוד בפרץ" – המבקשת אכן פועלת בזירה הציבורית כבר למעלה מ-30 שנים. עם זאת, ובכל הכבוד, נוכח העובדה שהמדובר במקרה של תביעת לשון הרע (ולא בהליך מנהלי) – הרי שאין כל בסיס לקביעתה של כבוד השופטת קסלסי לפיה למבקשת יש ניסיון רב שנים בתביעות לשון הרע דווקא. לא ברור על סמך איזה מידע או נתון ביסס בית משפט קמא קביעתו זו. כפי שצוין גם בבקשה, עיקר פעילותה של המבקשת הוא במישור החוקתי והמינהלי. חיפוש בסיסי באתר המשפטי "נבו" מצביע על יותר מ-500 תוצאות של הליכים שבהם מעורבת המבקשת בשדה המשפט הציבורי בישראל. ניסיון במשפט הציבורי, אינו רלוונטי להסקת מסקנות על-אודות ניסיון במשפט הפרטי ואינו רלוונטי לבחינת פערי-הכוחות הקיימים בין הצדדים לתביעה האזרחית. ממילא, לשיטת המבקשת אף אם היה לה ניסיון רב שנים בתחום, אין זה אומר שיש להתיר תביעות סרק ותביעות השתקה נגדה.

41. באשר לקביעת בית משפט קמא בדבר היות האמירות המיוחסות "באותה תקופה ובאמירות דומות, והנוק הנתבע מופרד" – הרי שעם כל הכבוד, שגתה כבוד השופטת קסלסי גם כאשר דחתה את בקשת הפיצול בבית המשפט קמא משני הטעמים שהתביעות דומות ושהנוק מופרד לכל נתבע. אין כל מחלוקת ש"הדמיון" בין התביעות השונות הוא רק שהן סובבות סביב ביקורת ביחס לאמירותיו ופעולותיו של מר זוהר. אין עוד כל דמיון אחר בין התביעות. מדובר בפרסום נפרד לחלוטין, פעם אחת של כרזה ופעם אחרת של קריאות בעל-פה; פרסומים שעשו גורמים שונים; ובמועדים שונים. הקריטריון לדיון בתביעות שונות במשותף הוא לא "הדמיון", אלא האם ישנה שאלה עובדתית או משפטית משותפת. נוכח העובדה שהתשתית העובדתית לכל פרסום כאמור הוא שונה, בכל היבט רלוונטי – הרי שלא עולה כל שאלה משותפת כזו, אין להכריח את המבקשת להשתתף גם בדיון בתביעה שאין לה כל קשר אליה.

42. למעשה, בהחלט ניתן להלום תוצאה שבה פרסום של אחד הנתבעים עולה כדי לשון הרע; ואילו אחר – לא; בהחלט ניתן להלום תוצאה שבה פרסום אחד חוסה תחת הגנה אחת, ואילו אחר – תחת הגנה אחרת, השלישי – אינו חוסה תחת כל הגנה. במילים אחרות, כל פרסום עומד בפני עצמו וכל נתבע עומד בפני עצמו. הדבר היחיד שנוצר כתוצאה מעירוב הנתבעים יחדיו לכדי כתב תביעה אחד הוא נוחותו של התובע בהצגתם כ"פועלים במשותף" – שהיא הצגה שאיננה אמת.

43. זאת ועוד, קשירת כל הנתבעים יחדיו מעוררות שאלות של חבות במשותף (ראו והשוו, סעיף 11 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; ת"א (מחוזי י-ס) 17-01-13358 אלון חמדני נ' ברק כהן (פורסם בנבו, 05.05.2020)) – שאף היא לא קיבלה כל התייחסות בהחלטת בית משפט קמא, ואף שהמבקשת סבורה שאינה חייבת בנזקים שחייבים בהם המשיבים 2-5 (ככל שהם חייבים בנזק כלשהו), יש בה לבדה כדי לנזק של ממש למבקשת; ולניהולו של הליך באופן שגוי.

44. על כן, שני הטעמים שנתנו בהחלטת בית משפט קמא לא יכולים לעמוד יחדיו. וממילא לשיטת המבקשת, אף אחד מהם אינו עומד בפני עצמו.



**ה. סיכום**

45. בסופו של דבר, ועם כל הכבוד, הפגמים שנפלו בהחלטת בית המשפט קמא גרמו לכך שטענותיה של המבקשת כלל לא נדונו לגופן, ולמעשה היא לא קיבלה את יומה בבית המשפט. כבר מהטעם הזה מן הראוי לקבל את בקשת רשות הערעור ואת הערעור לגופו.

46. כפי שטענה המבקשת, ועם כל הכבוד, שגתה כבוד השופטת קסלסי כאשר דחתה על הסף את בקשת המבקשת לסילוק התביעה בבית המשפט קמא על הסף. כל זאת נוכח העובדה שההחלטה התבססה על "ידיעת אישית" של השופטת (ולשיטת המבקשת מדובר בטעות עובדתית), הן לגופן של הקביעות השגויות.

47. כל אלה מצטרפים לטענות שהעלתה המבקשת בבקשה בבית המשפט קמא עצמה, לרבות העובדה שמדובר בתביעת השתקה – SLAPP, וכן שנעשה שימוש לרעה בהליכי המשפט עת צירף המשיב נתבעים שונים ולא רלוונטיים לאותה תביעה.

48. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את בקשת רשות הערעור, לקבל את הערעור לגופו ולהורות על דחיית התביעה ולחלופין על מחיקתה. לחלופין מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פיצול התביעות נגד המבקשת ונגד המשיבים 2-5.

ירושלים, 08 פברואר 2021, כ"ו שבט תשפ"א

  
 דן שבל, עו"ד  
 ב"כ המבקשת

  
 אריאל ברזילי, עו"ד  
 ב"כ המבקשת

## רשימת נספחים

החלטת כבוד השופטת קסלסי מיום	.....	<u>נספח מ/1</u>
18.1.2021	.....	
כתב התביעה בבית המשפט קמא	.....	<u>נספח מ/2</u>
בקשת המבקשת לסילוק התביעה על הסף,	.....	<u>נספח מ/3</u>
לחלופין לפיצול התביעה וליתן ארכה להגשת	.....	
כתב הגנה	.....	
בקשת המשיבים 4-5 לסילוק התביעה על	.....	<u>נספח מ/4</u>
הסף	.....	
החלטת בית המשפט קמא מיום 19.1.2021	.....	<u>נספח מ/5</u>
החלטת בית המשפט קמא מיום 20.1.2021	.....	<u>נספח מ/6</u>
בקשת הבהרה מטעם המשיב 1 מיום	.....	<u>נספח מ/7</u>
20.1.2021	...	
החלטת כבוד סגנית הנשיא פיינשטיין מיום	.....	<u>נספח מ/8</u>
22.1.2021	.....	
תשובתו של התובע לבקשת המשיבים 4-5	.....	<u>נספח מ/9</u>
לסילוק תביעתו על הסף	.....	

נספח מ/1

**החלטת כבוד השופטת**

**קסלסי מיום 18.1.2021**

ה' שבט תשפ"א, 18/01/2021 החלטה  
תיק 27065-12-20  
שו' מרים קסלסי

נתבעת 2 היא האחרונה מבין הנתבעים שיכולה לטעון לפערי כוחות ולתביעת השתקה כלפיה. אין לי ספק שמשאביה הכספיים וניסיונה רב השנים יסייעו לה לעמוד בפרץ.  
בשלב זה לא מוצאת הצדקה לפצל התביעה, מדובר באותה תקופה ובאמרות דומות. הנזק הנתבע מופרד לכל נתבע וממילא מבוסס על הסכום המקסימאלי הקבוע בחוק ללא הוכחת נזק, כך שלא תתקיים טרחה כפולה ומכופלת למי מהנתבעים (הנתבעת 2).  
זאת ועוד, נוכחותה של התנועה לאיכות השלטון בתביעה שהוגשה נגד מספר נתבעים עשויה להועיל ליתר הנתבעים.  
אשר על כן הבקשה נדחית אף מבלי לקבל את תגובת התובע.  
לענין בקשת ארכה להגשת כתב הגנה - יש להגיש כתב ההגנה בהתאם לתסד"א, כל בקשת ארכה צריכה להילוות בציון המועד המקורי ותגובת התובע, כאמור בת' 55 לתסד"א 2018.  
מניחים 1, 3, 4 ו-5 בהתאמה  
\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

בבית משפט השלום בירושלים

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 78697  
עיי ביכ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או  
ו/או אריאל ברזילי ו/או אביתר אילון ו/או  
ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי ו/או חן שופן ו/או  
רחי יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043  
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

- נ ג ד -

1. ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
עיי ביכ שחר אגמון  
רחי יבנה 13, מגדל יבנה, תל אביב
2. סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מס' 119
3. אריאנה מלמד  
רחי מקס ואמפרו שיין 14, רחובות
4. יעל גאון
5. לירי שביט  
שתיחן עיי ביכ עוה"ד גונן בן יצחק  
רחי נחל נטפים 26, מודיעין  
טל': 074-7039898, דוא"ל: oncnb1@gmail.com

משיבים פורמליים (הנז)

**בקשה לסילוק התביעה על הסף, בקשה לפיצול התביעה ובקשת**

**ארכה להגשת כתב הגנה**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 42 לתקנות סדר דין אזרחי תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות החדשות"), ולהורות על דחיית תביעתו של המשיב 1 (להלן: "התובע") על הסף, ולחלופין לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 41 או תקנה 42 לתקנות החדשות ולסלק את תביעתו של התובע על הסף.

לחילופי חילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו ולהורות על הפרדת הדיון בין תביעתו של התובע כנגד המבקשת, לבין תביעתו של התובע כנגד המשיבים 2-5.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה מטעמים המבקשת (היא הנתבעת 2), כך זה יוגש שלושים יום לאחר מתן ההחלטה בבקשה זו.

הכל מהטעמים המפורטים להלן:

נספח מ/2

**כתב התביעה בבית**

**המשפט קמא**

**התובע:** ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אגמון  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה (קומה 4), תל אביב  
טל': 03-6244666; פקס': 03-6244667

- נגד -

**הנתבעים:** 1. מר סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מס' 119  
2. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697  
רח' יפו 208, ירושלים 9136001  
3. גב' אריאנה מלמוד  
רח' מקס ואמפרו שיין 14, רחובות  
4. גב' יעל גאון  
5. גב' לירי שביט  
שתיהן ע"י ב"כ גונן בן יצחק  
רח' נחל נטפים 26, מודיעין  
טל': 074-7039898; דוא"ל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

מהות התביעה: לשון הרע, נזיקת

סכום התביעה: 840,000 ₪

### כתב תביעה

#### I. פתח דבר

1. עניינה של תובענה זו במסע הכפשות בזוי, גס ומתלהם מצד הנתבעים כלפי התובע מתוך מטרה נפסדת לפגוע באופן קשה וחמור ככל שניתן בשמו הטוב של התובע. מסע זה מצד הנתבעים כלל פרסום דברי בלע זדוניים וכוזבים בעליל המשוללים כל בסיס ואחיזה במציאות בעליל ברשתות החברתיות השונות, בדבר היותו של הנתבע "מאפיונר", "עברייך" ו-"מושחת".

#### II. הצדדים לתובענה

2. התובע, מיקי (מכלוף) זוהר, הינו חבר כנסת בכנסת הנוכחית המכהן כיו"ר הקואליציה ואשר זוכה, מתוקף תפקידו, לבולטות ציבורית גבוהה.  
3. הנתבע 1, מר סדי בן שטרית, הינו פעיל ציבורי מוכר מראשי תנועת "קריים מיניסטר", אשר השווה לאחרונה את ראש ממשלת ישראל לצורר היטלר, ואשר באמתחתו אמירות שערורייתיות שונות כדוגמת "כל התקשורת מורכבת מאשכנזים שיונקים מביבי".

4. הנתבעת 2, התנועה למען איכות השלטון בישראל, הינה עמותה רשומה, הפועלת, בין היתר ולפי פרסומיה, למען מינהל תקין של המערכת הפוליטית בישראל, למען אכיפת שלטון החוק, למען ייזום והשבחה של נורמות התנהגות של נבחרי ציבור ושל אנשי השירות הציבורי ולמען הטמעת נורמות וערכי הדמוקרטיה, שלטון החוק והמנהל הציבורי התקין בקרב הרשויות, באדמיניסטרציה ובציבור הרחב.
5. הנתבעת 3, גבי אריאנה מלמד, הינה עיתונאית וסופרת מוכרת.
6. הנתבעת 4, גבי יעל גאון, הינה - כפי שעולה מרשת הטוויטר - פעילה חברתית.
7. הנתבעת 5, גבי לירי שביט, הינה - כפי שעולה מרשת הטוויטר - פעילה חברתית.

### III. העובדות הצריכות לעניין

8. במרוצת חודש אוקטובר שנה זו פרסמו הנתבעים ברשת הטוויטר וברשת הפייסבוק פרסומים שונים המייחסים לתובע האשמות פליליות תוך שהם מכתירים אותו, בין היתר, כ-"מאפיונר", כ-"עברייני" וכ-"מושחת".
9. להלן לשון הפרסומים המכפישים אותם פרסם כל אחד מהנתבעים.

#### הכפשתו של הנתבע 1, מר סדי בן שטרית, את התובע

10. ביום 26.10.20 התקיימה ביוזמתו של הנתבע 1 הפגנה מול ביתו של התובע אשר לקראתה פרסם הנתבע 1 את דברי הבלע הבאים:

"הערב נביא את בלפור לקריית גת. נתניצב מול מגן המושחתים מיקי זוהר ונבהיר לו שמאסנו בארגון הפשע של נתניהו שאחראי למחדל הקורונה והרס הדמוקרטיה".

11. בנוסף, במסגרתה של ההפגנה נשמע הנתבע 1 קורא במגפון כך:

"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן בניטה מעל נתניהו"

12. וכאילו אין די בהשמצות סרק פרועות וכוזבות אלה, הנתבע 1 הגדיל לעשות והכתיר את התובע ברשת הטוויטר כ-"מיקי השרליל", כ-"מיקי העברייני" וכ-"מיקי לקקגי זוהר" תוך שהינו מוסיף ומציין: "צודקת אתה יודעת כמה ילדים דעבים יש בישראל בגלל העברייני זוהר" (השגאות במקור, הח"מ).

פרסומיו של הנתבע 1 בקשר עם התובע מצורפים כנספת 1 לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 2, התנועה למען איכות השלטון בישראל, את התובע

13. במרוצת חודש אוקטובר שנה זו הפיצה הנתבעת 2 ברשת פייסבוק מודעת גיוס מטעמה הקוראת לציבור להצטרף אליה במאבק בשחיתות השלטונית ולפעול למען טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור, ואשר במרכזה מתנוססת תמונתו של התובע תחת הכיתוב "מאפיונר צריך להיחקר".

14. במודעת הגיוס הנ"ל בחרה הנתבעת 2 – ללא כל ביסוס ואחיזה במציאות – להכתיר את התובע כסמל השחיתות השלטונית בישראל וכדמות מאפיוזית המגלמת ומקפלת בתוכה את הריקבון שפשה בקרב נבחרי הציבור ואשר יש לקרוא לציבור הרחב להיאבק בו, כך לשיטתה של הנתבעת 2.

פרסומה של הנתבעת 2 בקשר עם התובע מצורפים כנספת 2 לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 3, גב' אריאנה מלמד, את התובע

15. ביום 26.10.20 פרסמה הנתבעת 3 ברשת הטוויטר את הדברים הבאים:

"מטקד הפגנות חדש, מול ביתו של מיקי מכלוף זוהר בקרית גת. סדי בן שטרית מספר קצת על מעלליו, למי ששכחו" (שגיאת הכתיב במקור, הח"מ)

16. במסגרת הפרסום הנ"ל, צירפה הנתבעת 3 קישור לקטע וידאו בו נשמע הנתבע 1 מתבטא כלפי התובע באופן הבא:

"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"

פרסומה של הנתבעת 3 בקשר עם התובע מצורפים כנספת 3 לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 4, גב' יעל גאון, את התובע

17. ביום 26.10.20 פרסמה הנתבעת 4 ברשת הטוויטר את הדברים הבאים בקשר עם התובע:

"מיקי זוהר עברייני"

18. במסגרת הפרסום הנ"ל, צירפה הנתבעת 4 קישור לקטע וידאו בו נשמע הנתבע 1 מתבטא כלפי התובע באופן הבא:

"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"

פרסומה של הנתבעת 4 בקשר עם התובע מצורפים כנספת 4 לכתב זה.



#### הכפשתה של הנתבעת 5, גב' לירי שביט, את התובע

19. ביום 26.10.20 הפיצה הנתבעת 5 ברשת הטוויטר קישור לקטע וידאו בו נשמע הנתבע 1 מתבטא כלפי התובע באופן הבא :

"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"

פרסומה של הנתבעת 5 בקשר עם התובע מצורפים בנספח 5 לכתב זה.

#### IV. הטיעון המשפטי

##### המסגרת הנורמטיבית

20. סעיף 1 לחוק קובע, כי לשון הרע היא דבר שיש בו להשפיל אדם, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג. עוד מוסיף החוק וקובע כי לשון הרע היא דבר אשר פרסומו עלול לפגוע באדם במשרתו, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו.

21. המבחן להתקיימות לשון הרע הוא אובייקטיבי במהותו, כפי שעמד על כך כבוד השופט ד' לויין בע"א 466/83 שאתה נ' דרדריאן פ"ד לט(4) 734, בעמ' 740 :

"המבחן, שבאמצעותו ייקבע אם אכן דברים מסוימים שפירסם פלוני עלולים להוות לשון הרע כלפי אדם פלמוני, אינו מבחן סובייקטיבי. המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא קובע, מה תושב הנתבע המרגיש עצמו נפגע, אלא הקובע הוא, כיצד עלולה החברה לקבל את הדבר שבאותו פירסום..."

22. אין צורך בהבאת ראיות בדבר משמעות הפרסום על-ידי אדם זה או אחר :

"יצוין, שאין לנו צורך להיזקק לראיות השונות שהביאו הצדדים באשר לתגובה שהייתה בפועל לכתבה. ההלכה היא, כי אין צורך בהבאת ראיות בדבר המשמעות שקורא מסוים או סוג קוראים זה או אחר ייחסו לפירסום הנדון, אלא בית המשפט יקבע מימצא בשאלה, אם אכן מהווים הדברים לשון הרע אם לאו..." (כבוד השופט בך בע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג, פ"ד מו(5) 555, בעמ' 562).

23. כן אין חשיבות לכוונת הכותב ולתחושתו של הנפגע. די בכך שבעיני קורא רגיל וסביר יעורר המעשה המתואר בפרסום יחס של גנאי כלפי הנפגע :

"ההלכה היא, שאין חשיבות לשאלה מה הייתה כוונתו של המפרסם מחד גיסא, ואין חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא את הדברים מאידך גיסא. המבחן הקובע הוא, מהי, לדעת השופט היושב בדיון, המשמעות, שקורא סביר היה מייחס למילים..." (השופט מלץ בע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פ"ד מג(2) 333, בעמ' 337).

ראו גם : ע"א 354/76 עזבון מנדל שרף ז"ל נ' שרונתי יענץ כלכלי בע"מ, פ"ד לה(4) 169.

24. כבוד השופט א' גולדברג פסק בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט(2) 843, בעמ' 855 כי פרסום על אודות חקירה משטרתית עולה בקנה אחד עם הגדרת לשון הרע המצויה בסעיף 1 לחוק:

"דומה, כי לא יכול להתעורר ספק כי פירסום על אודות חקירה משטרתית המתנהלת נגד פלוני פוגע בשמו הטוב. אף כי מבחינה משפטית עומדת לו חזקת החפות כל עוד לא הוכחה אשמתו במסגרת הליך שיפוטי, יש בפירסום כזה כדי לבקוע בקיעים בתזקה האמורה בעיניו של קורא סביר. בקיעים אלה אינם מביאים, אמנם, לקריסתה של תזקת החפות, אולם די בכך כי קיומם יעיב ויאפיל בעיני הקורא על טוהר מידותיו של אותו פרט כדי שהפירסום יהווה לשון הרע".

25. בדומה, כבוד השופט לנדוי פסק בע"א 36/62 עוזרי ג' גלעד, פ"ד טז 1553, בעמ' 1558 כדלקמן:

"גם הבעת חשד שאדם רצח או עבר עבירה פלילית חמורה אחרת יש בה, לדעתי, משום הוצאת שם-רע, כי פרסום כזה עלול לגרום לכך שבני-אדם אחרים יתרחקו ממנו או יימנעו מלהיפגש עמו..."

26. יפות לעניינו בבחינת קל חומר אף קביעותיו של בית המשפט בעיניו של ח"כ א. אולמרט בתי"א 3198/96 ח"כ א. אולמרט נ' ידיעות תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 25.1.01) ואשר לפיהן:

"אין ספק שכאשר מייחסים לתובעים ניהול חשבון בנק שקיומו מוסתר במכוון באופן בלתי חוקי, תוך קבלת תרומות המנוגדות לחוק, והגשת תצהיר כוזב על-ידי עורך-דין ברקוביץ לרשות, יש בכך כדי לעשותם מטרה לבזו וללעג מצד הבריות, במובן סעיף 1(1) לחוק. כן עלול הדבר לפגוע בתובעים 1 ו-2 במובן סעיף 1(3) לחוק, קרי לפגוע במשרתם, בעסקם, במשלח ידם או במקצועם. המדובר בעורכי-דין שהם גם פעילי ציבור".

27. אכן, עמידותם של אנשי ציבור כלפי ביקורת צריכה להיות גבוהה יותר ממי שאינו איש ציבור כאשר מדובר בהבעת דעה והבעת ביקורת כלפיהם, אך אין כך כאשר מדובר בפרסום המתיימר להיות עובדתי ביחס אליהם אשר איננו נכון. ראו לעניין זה ע"א 15267-09-17 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (פורסם בנבו, ניתן ביום 28.1.18) בו נקבע כדלקמן:

"בהודעת הערעור המערער מציין כי הוא מבקש להביא לסיום כהונתו של התובע כראש ממשלת ישראל וכי משאלה זו אינה יכולה להיות "כוונה לפגוע" (סעיף 88-87 להודעת הערעור). אלא-שלצורך פסיקת פיצוי לפי סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, עסקינן בהחלט במשאלה המראה כי קיים רצון לפגוע בתובע – במשרתו הציבורית.

אין מדובר חלילה בפגיעה פיזית ו"כוונה לפגוע" בהקשר של חוק איסור לשון הרע איננה כוונה לפגיעה פיזית.

זו מדינה דמוקרטית וניתן לבקר ראש ממשלה. ניתן גם לרצות להחליף שלטון ובית משפט אינו משמש כמשטרת מחשבות.

עם זאת, כאשר עסקינן בפרסום לשון הרע, בוחנים לצורך פסיקת פיצוי האם הפרסום נעשה בכוונה לפגוע בנושא הפרסום, ואכן על בסיס לשון הפרסום ועדויות הצדדים, המסקנה העובדתית, כי קיימת כוונה לפגוע היא המסקנה הנכונה".

28. בדומה, בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שדנסקי ואח' (פורסם בנבו, ניתן ביום 4.8.08), נפסק כדלקמן:

"ערך חופש הביטוי והזכות לשם טוב הם ערכים המצויים במפלט דומה במידרג זכויות האדם. האיזון ביניהם הוא איזון אופקי, המניח יחסיות ביניהם. בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור ובשיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש זה, גם בגדר השית הציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתחים קווים אדומים, שמעבר להם פורש המשפט את הגנתו על כבודו של איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבל יהא הפקר. בגדרו של האיזון בין הערכים האמורים, כשהוא מוחל על איש ציבור, יש משקל מסוים גם לעוצמה המיוחדת של פגיעת לשון הרע במי שממלא תפקיד ציבורי ותלוי תלות מוחלטת באמון הציבור לצורך מילוי תפקידו".

29. ובהמשך פסק הדין:

"גם איש ציבור החושף עצמו למערבולת החיים הציבוריים ומסכים בכך לקבל על עצמו מידה מסוימת של נטל חשיפה וביקורת ציבורית, אינו הופך בכך את שמו הטוב ואת כבודו האנושי להפקר. איש הציבור לא הסכים בנטילת תפקיד ציבורי להפקיר לחלוטין את כבודו האישי, והחוק, באיזונים שיצר, מגן גם על בעל תפקיד ציבורי לבל יהפוך שמו הטוב למרמס בכפוף למתן משקל ראוי לחופש הביטוי כערך ציבורי בעל חשיבות. החוק לא התיר בכל מצב מעשי השמצה והשתלחות באנשי ציבור בשם חופש הביטוי, ולא היקנה הגנה לפוגע גם אם הביטוי הוא הבעת דעה על איש ציבור, בנסיבות בהן לא נתקיים בפוגע יסוד של תום לב (על"ע 9/87 עו"ד הופר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י מה(2) 586 (1991), 592; על"ע 8838/00 עו"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י נו(2) 169 (2001), 3-172; על"ע 4743/02 עו"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין (פורסם בנבו, 7.7.05))."

30. כפי שפורט בהרחבה לעיל, הנתבעים עשו כל שידם משגת על מנת להכפיש את התובע, להטיל בו רפש ודופי ולהציגו כמושחת ואף ייחסו לו מעשים פליליים תוך הכתרתו כ"מאפיונר" – הכל ללא הצגת בדל של ראיה לנכונות פרסומיהם ומבלי שטרחו כלל לנסות ולאמת את האשמותיהם הכוזבות. הדברים נכונים ביתר שאת ביחס לנתבעת 3, אשר הפרה ברגל גסה את תובותיה האתיות והמקצועיות כעיתונאית ואשר בחרה להפיץ את הפרסומים הכוזבים מבלי שטרחה לפנות לתובע טרם פרסום הפרסומים ואו לנקוט באמצעי כלשהו אחר על מנת לוודא את אמיתותם.

31. משנה חומרה נודעת לכך שהקביעות השונות בפרסומיהם של הנתבעים הוצגו כעובדות נחרצות, ללא כל סייג או סיוג, ולא כהבעת דעה. מכאן, כי הפרסומים אינה בגדר הבעת דעה כי אם פרסומים הנתזים להיות עובדתיים.

32. לא למותר לשוב ולציין כי איש מהנתבעים לא טרח להתנצל על פרסומיו המשמיצים ו/או לחזור בו מתוכנם ו/או מפרסומם באופן המאשש את חוסר תום ליבם. נזכיר, כי סעיף 17(א) לחוק שולל את הגנת תום הלב בנסיבות כדלקמן:

"פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת לא תעמוד הגנת תום לב לעורכו, למי שהחליט בפועל על הפרסום או לאחראי על אותו אמצעי תקשורת אם הנפגע, או אחד הנפגעים, דרש ממנו לפרסם תיקון או הכחשה מצד הנפגע ולא פרסם את התיקון או ההכחשה בכותרת מתאימה במקום, במידה, בהבלטה ובדרך שבה פורסמה אותה לשון הרע, ותוך זמן סביר מקבלת הדרישה; ובלבד שהדרישה היתה חתומה בידי הנפגע, שהתיקון או ההכחשה לא היה בהם משום לשון הרע או תוכן בלתי חוקי אחר, וארכם לא חרג מתחום הסביר בנסיבות".

33. כבוד השופט אור עמד על הפגיעה שבפרסום לשון הרע וקבע כי:

"קיימת חזקה כי נגרם נזק לשמו הטוב של המערער מעצם פרסום לשון הרע, ללא צורך שיוכיח נזק ממון מיוחד אשר נגרם הלכה למעשה. במסגרת זו יש מקום לפסוק לו פיצויים כלליים (השווה לע"א 354/76 עזבון מנדל שרף ז"ל נ' שרותי יעוץ כללי בע"מ, בעמ' 174 אות השוליים ו) (ע"א 2668/97 רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ פ"ד נה(1) 721, בעמ' 725).

34. יפים לעניין זה דבריו של כבוד השופט ד' לוינ' בע"א 802/87 נוף נ' אבנרי, פ"ד מה(2) 489 בעמ' 493-494:

"חומרנה של עוולת לשון הרע רבה היא עד מאד, והנזקים העלולים להיגרם בעקבותיה עלולים להיות כבדים ומרחיקי לכת, עד אשר לפעמים כל סכום שבעולם אשר ייפסק כפיצויים לצד הנפגע לא יהיה בו כדי לשפוטו וכדי להשוות את מצבו לזה שהיה קודם שעוולו כלפיו בדברי לשון הרע ועל-ידי כך פגעו בשמו הטוב. הפיצויים אשר אותם מוסמך בית-משפט לפסוק למי שנפגע מעוולת לשון הרע מגמתם כפולה: ראשית, ליתן סיפוק לנפגע, הן על-ידי שיוכל לדעת כי מכירים בכך שנעשתה כלפיו עוולה בכך שפגעו ללא הצדקה בשמו הטוב, והן על-ידי כך שסכום הפיצוי שישולם לו יוכל לשפר במשהו את מצבו ולקרבו במידת האפשר – עד כמה שכסף יכול לתרום לכך – למצב שהיה נתון בו קודם התרחשות העוולה. שנית – כפי שנאמר כבר בפסיקת בית-משפט זה – נועדו הפיצויים הנקבעים בגין עוולת לשון הרע גם כדי שיחנכו את הקהל ויחדירו לתודעתו כי שמו הטוב של אדם, בין אם הוא איש פרטי, ובין אם איש ציבור, אינו הפקר, וכי יש ממש במה שנאמר בספר 'קוהלת': 'טוב שם משמן טוב' (ע"א 30/72, בעמ' 244), הווה אומר: פיצויים אשר יש בפסיקתם משום מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה כאחד (ראה ע"א 670/79, 78/80, 82, בעמ' 205) (ראה גם ת"א (ת"א) 2411/84 קליש נ' גנות [20], בעמ' 468).

51. דברים דומים מובעים אצל המלומד שנהר בספרו אי שנהר דיני לשון הרע (תשנ"ז), המדגיש כי מלבד פיצוי הנפגע בגין לשון הרע על נזק ממוני אשר סבל, אם סבל, נועדו הפיצויים לפצות על נזק בלתי ממוני – הפיצויים האמורים נועדו להעניש את המפרסם, לחנך את הציבור ולהרתיע אותו מפני פגיעה בכבודו של אדם:

"...לפסיקת הפיצויים יש ערך הצהרתי, מעבר לערכם הכלכלי ולאפשר שכסף יכול להקנות לנפגע. פיצוי כספי יכול גם לבטא הכרה שיפוטית בכך שנעשתה כלפי התובע עוולה ובכך ששמו הטוב נפגע ללא הצדקה. הכרה שיפוטית זו עשויה לשקם במידה מסוימת הן את רגשותיו הפגועים של התובע והן את מעמדו בציבור, וגם בכך יש כדי להשיב את מצבו לקדמותו" (שנהר [21], בעמ' 369).

35. התובע יטען, איפוא, כי הפרסומים המובאים בכתב תביעה זה מהווים באופן מובהק לשון הרע כמובנה בחוק באופן המזכה אותו, למצער, בפיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ש"ח לכל פרסום כאמור. מובן, כי לנתבעים לא עומדת אף לא אחת מההגנות המנויות בחוק.

36. בנוסף, התבטאויותיהם משולחות הרסן והמתלהמות של הנתבעים, כפי שפורטו לעיל, עולות כדי שורה של עוולות בנוזיקין, ובכלל זה רשלנות, כמו גם הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. להלן תובא התייחסות פרטנית ביחס לכל אחד מהנתבעים:

### הנתבע 1

37. הנתבע 1 בחר בכוונת מכוון לפצוח במסע הכפשות מהונדס ומתוכנן היטב כלפי התובע תוך הפצת דברי בלע כוזבים ובוזיים בעליל. זאת, מתוך מטרה נפסדת להכפיש את התובע, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר.

38. כל זאת הגם שידוע לנתבע 1 היטב, כי אין לפרסומים הנ"ל כל בסיס ואתיקה במציאות ופרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של התובע ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב. שלא בכדי, לא הובאה על-ידי הנתבע 1 כל ראיה, ואף לא בדל של ראיה, להאשמותיו הגסות והחמורות כלפי התובע, המייחסות לתובע אף מעשים פליליים.

39. אופיים של הפרסומים וכן התפוצה הרחבה בה הופצו מאששים את מטרתו הנפסדת של הנתבע 1 לרמוס את כבודו ושמו הטוב של התובע ולשים אותו ללעג ולבוז. לדאבונו הלב, מסע הכפשות זה נשא פרי. כך, בעקבות פרסומים מבישים אלה וכמבואר לעיל, העלו הנתבעים סרטונים ותמונות מההפגנה הנ"ל תוך שהם חורצים את דינו של התובע ומכתירים אותו כ-"עבריין" כ-"שייך לארגון פשעי".

### הנתבעת 2

40. הנתבעת 2 ביקשה באופן נואל ונפסד לייחס לתובע התנהלות מאפיוזית ו/או כזו הנוגעת בשחיתות ציבורית, וזאת אף שהתובע כבר הבהיר תזור והבהר כי אין ולא היתה לו כל כוונה

לאיים על היועץ המשפטי לממשלה באותו ראיון ברדיו שנערך עמו ("איומים" אשר יש להניח שהיוו את המצע לפרסומה של מודעת הגיוס הנ"ל).

41. אישור לחומרתם של הדברים מצוי במודעת הגיוס עצמה במסגרתה דרשה הנתבעת 2 לחקור את התובע תוך שהנה נחפזת במקביל לתרוץ את דינו ולהכתירו כ"מאפיונר" הגם שלא הוגש כל כתב אישום כנגדו וספק רב אם יוגש כלל בעתיד.

42. העובדה כי גוף מכובד ובעל מוניטין כנתבעת 2, הנחזה בקרב הציבור ככלב השמירה של הדמוקרטיה וככזה האמון על ממשל תקין בישראל, בוחר לשפוך את דמו של התובע ולקרוא לציבור למלחמה בו בהיותו "מאפיונר", הינה חמורה מעין כמוה. לא יעלה על הדעת, כי הנתבעת 2 תוציא את דיבתו של התובע וזאת על מזבח רצונה להגדיל את שורות המתגייסים לתנועתה.

43. אין זו אלא כי הנתבעת 2 פעלה בכוונת מכוון להפצתן של השמצות סרק פרועות וכוזבות כלפי התובע וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר. כל זאת, ביודעה כי אין להשמצות הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות וכי פרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של התובע ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב.

### הנתבעות 3-5

44. מפרסומיהן של הנתבעות 3-5 עולה, כי אלה פעלו בכוונת מכוון להפצתן כמו גם להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרועות וכוזבות כלפי התובע וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר.

45. אין חולק כי הפרסומים המפורטים לעיל עולים כדי פרסום כמובנו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), בייחוד נוכח היותם מפורסמים באכסניה רחבת תפוצה ברשתות החברתיות השונות.

46. הצגתו השקרית של התובע על ידי הנתבעים כאדם מושחת, קרימינל, מאפיונר וכמי שפועל בכוונות, בבריונות ובהטחת איומים, עולים במובהק כדי לשון הרע כמובנו בחוק. פרסומים אלו פגעו בשמו הטוב של התובע, ביזו אותו, ומכתימים בצורה קשה ביותר את שמו ואת עתידו המקצועי, שעה שהם מטילים דופי וצל כבד על יושרו.

47. עובר להגשת תובענה זו שיגר התובע מכתבי התראה לכל אחד מהנתבעים במסגרתם דרש את התנצלותם על הפרסומים הנ"ל וכן פיצוי בגין הוצאת דיבתו. כל הנתבעים, למעט הנתבעות 4-5, נמנעו מלהגיב כלל למכתבי ההתראה ואילו הנתבעות 4-5 הסתפקו בתגובה סתמית מטעמן במסגרתה נטען, בעיקר, כי התובע "מגלה אפס יכולת להתמודד עם ביקורת ציבורית".

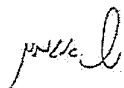
מכתבי ההתראה אותם שיגר התובע ומכתבי התשובה מטעמן של הנתבעות 4-5 מצורפים יחדיו בנספח 6 לכתב זה.

## V. הסעדים

48. בגין כל אחד מהפרסומים הנ"ל זכאי התובע לכפל הפיזוי הסטטוטורי ללא הוכחת נזק הקבוע בחוק, קרי סך של 140,000 ₪, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק שעה שאין ולא תיתכן כל מחלוקת - כך למקרא הפרסומים עצמם - כי כוונתם של הנתבעים הייתה לפגוע בתובע, להכפישו ולהטיל בו רפש ודופי.
49. אשר על כן, ונוכח העובדה כי עסקינן במסכת הכפשות המונה שבעה פרסומים מכפישים, זכאי התובע לסך של 840,000 ₪ (לפי תחשיב פיזוי סטטוטורי של 140,000 ₪ בעבור כל פרסום מכפיש) בהתאם לחלוקת הפיזוי הבאה בין הנתבעים:
- הנתבע 1: פיזוי בסך 280,000 ₪ בגין 2 פרסומים מכפישים;
  - הנתבעת 2: פיזוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;
  - הנתבעת 3: פיזוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;
  - הנתבעת 4: פיזוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;
  - הנתבעת 5: פיזוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;
50. לחילופין בלבד, וככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי הפרסומים לא פורסמו מתוך כוונה לפגוע, זכאי התובע לסך של 70,000 ₪, ללא הוכחת נזק בגין כל פרסום כאמור, וזאת בהתאם להוראת סעיף 7א(ב) לחוק.

## VI. כללו של דבר

51. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו לאור הסעדים הכספיים הנתבעים במסגרתה ומקום מושבה של הנתבעת 2.
52. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בתובענה זו. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובע, לרבות שכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין.



שחר אגמון, עו"ד

ב"כ התובע

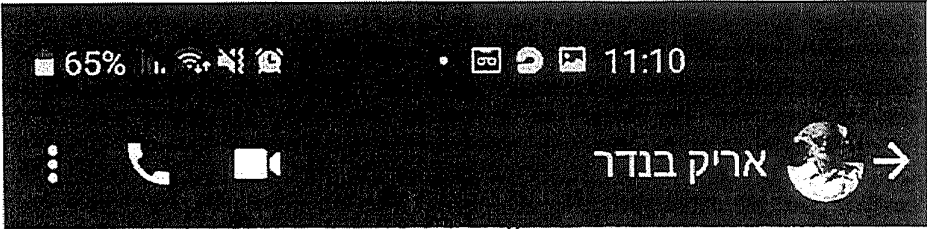
13 בדצמבר 2020

## רשימת נספחים

- נספח 1 - פרסומיו של הנתבע 1 בקשר עם התובע
- נספח 2 - פרסומיה של הנתבעת 2 בקשר עם התובע
- נספח 3 - פרסומיה של הנתבעת 3 בקשר עם התובע
- נספח 4 - פרסומיה של הנתבעת 4 בקשר עם התובע
- נספח 5 - פרסומיה של הנתבעת 5 בקשר עם התובע
- נספח 6 - מכתבי ההתראה אותם שיגר התובע ומכתבי התשובה מטעמן של הנתבעות 4-5



נספח 1 - פרסומיו של הנתבע 1 בקשר עם התובע



האחרונים יכהן כיו"ר ההסתדרות הציונית  
העולמית.

בנוסף, גם הימנותא (חברת הקרקעות של קק"ל)  
וגם החטיבה להתחייסבות יהיו בשליטת הימין.

20:16

26 באוקטובר 2020

הערב (שני) 20:00: הפגנה מול הבית של מיקי  
זוהר

פעילי המחאה נגד ראש הממשלה יפגינו הערב  
מחוץ לביתו של יו"ר הקואליציה, ח"כ מיקי זוהר,  
רחוב ברקת 28 קריית גת. את ההפגנה יזם סדי  
בן שטרית מתנועת 'קריים מיניסטר'.  
בן שטרית מסר: "הערב נביא את בלפור לקריית  
גת. נתייצב מול מגן המושחתים מיקי זוהר ונבהיר  
לו שמאסנו בארגון הפשע של נתניהו שאחראי  
למחדל הקורונה והרס הדמוקרטיה."

16:45

28 באוקטובר 2020

הודעה לתקשורת»»

יו"ר הקואליציה ח"כ מיקי זוהר: "הכנסת לא  
תוכל להמשיך לקדם את החקיקה אם באוצר  
לא ילכו לקראת בעלי העסקים"

יו"ר הקואליציה ח"כ מיקי זוהר בדיון בוועדת  
העבודה והרווחה בעניין הגדרת ימי בידוד כימי  
מחלה: "הדבר הנכון הוא להשוות תנאים של ימי  
בידוד לזו של מחלה קטנה המשוכנת משולמת



הקלדר/ הודעה 😊





Tweet



@sadibenshitrit

אנחנו אצל העברייין מיקי לקקני זוהר  
אששששש

Translate Tweet



20:21 · 26/10/2020 from Israel · Twitter for Android

12 Retweets 4 Quote Tweets 466 Likes



סדי בן שטרית @sadibenshitrit · 11h

Replying to @yelena\_perelman

צודקת אתה יודעת כמה ילדים רעבים יש בישראל  
בגלל העברייין זוהר



Tweet your reply





### Tweet



**סדי בן שטרית**  
@sadibenshitrit

נראה שהולך להיות שמח אצל מיקי השרליל  
זוהר כן לא נעים לכם השפה שלי. אבל אין  
לכם בעיה שהורגים אתכם. לכן היום רח' ברקת  
28 קרית גת בשעה 20.00 נספר לו מה  
אנחנו חושבים עליו.

Translate Tweet

9:05 · 26/10/2020 from Israel · Twitter for Android

13 Retweets 3 Quote Tweets 301 Likes



**oshheri ehzher** @EhzherOshheri · 21h  
Replying to @sadibenshitrit

1\2

סדי,

פעם הבאה שאתה מתראיין טלויזיה פנה למצביעי  
הליכוד,  
המינוס בבנק  
חדלות הפרעון של משפחות  
אי יכולת לשלם משכנתא  
אי יכולת לשלם שכר דירה, החובות במכולת  
מנהל בנק מתקשר שסגר חשבון והחזיר צייקים



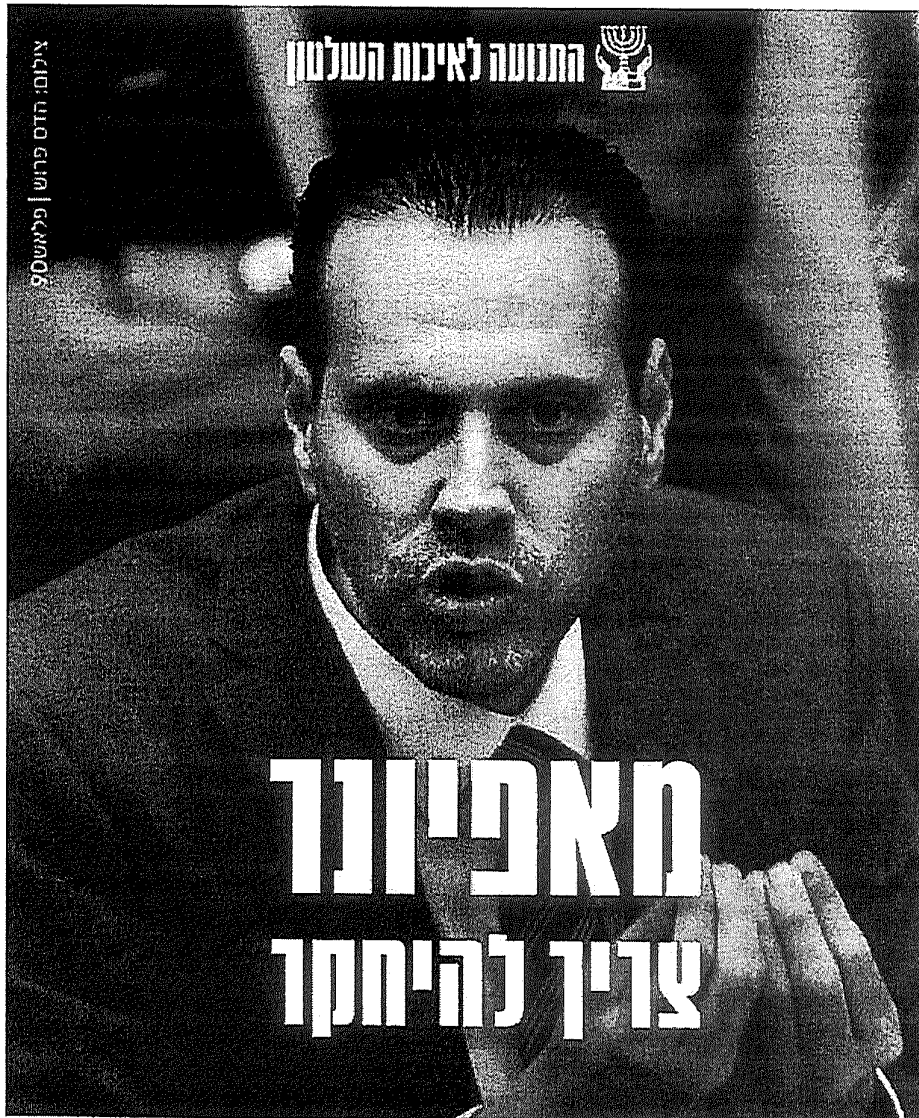
Tweet your reply



נספח 2 - פרסומיה של הנתבעת 2 בקשר עם התובע



כדי שנוכל להיאבק בשחיתות השלטונית ולפעול למען  
טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור - אנחנו צריכים  
אותך איתנו. הצטרפי אלינו למאבק << />  
mqg.org.il/ donation



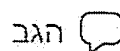
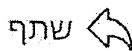
איכות השלטון | פילאטוס 90

התנועה לאיכות השלטון

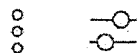
# מאפיון צדיך להיחקר

274 תגובות • 150 שיתופים

אתה ו-1,363 נוספים



נספח 3 - פרסומיה של הנתבעת 3 בקשר עם התובע



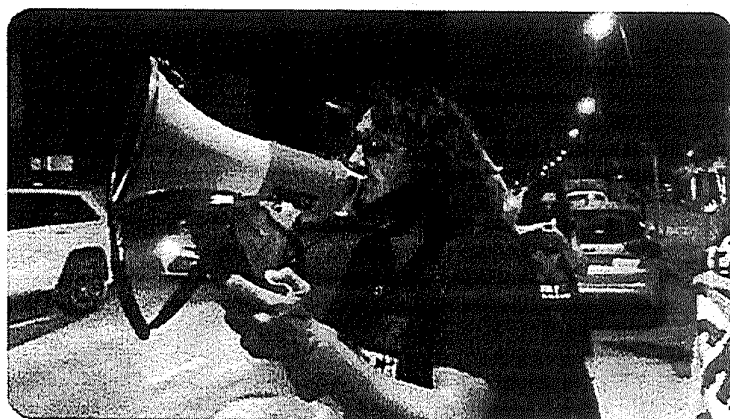
מיקי זוהר



מובילים החדש ביותר אנשים תמונות קטעי ויד



אריאנה מלמד @ariana\_melamed · 10 ש'ע'  
מטקד הפגנות חדש, מול ביתו של מיקי מכלוף  
זוהר בקרית גת. סדי בן שטרית מספר קצת על  
מעלליו, למי ששכחו



1,846 צפיות



Maya Kroll @MayaKroll · 10 ש'ע'  
בתשובה ל-@RotemShtarkman  
ול-@roysharon11



והם בני הדודים שללללל  
מיקי זוהר!

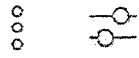


Omri Lavi @omlavi · 10 ש'ע'  
לא יכול לחכות לראות את ההתכתבות האוהונית  
לגמרי של מיקי זוהר עם הילדים שלו על ה  
הזו





נספח 4 - פרסומיה של הנתבעת 4 בקשר עם התובע



מיקי זוהר

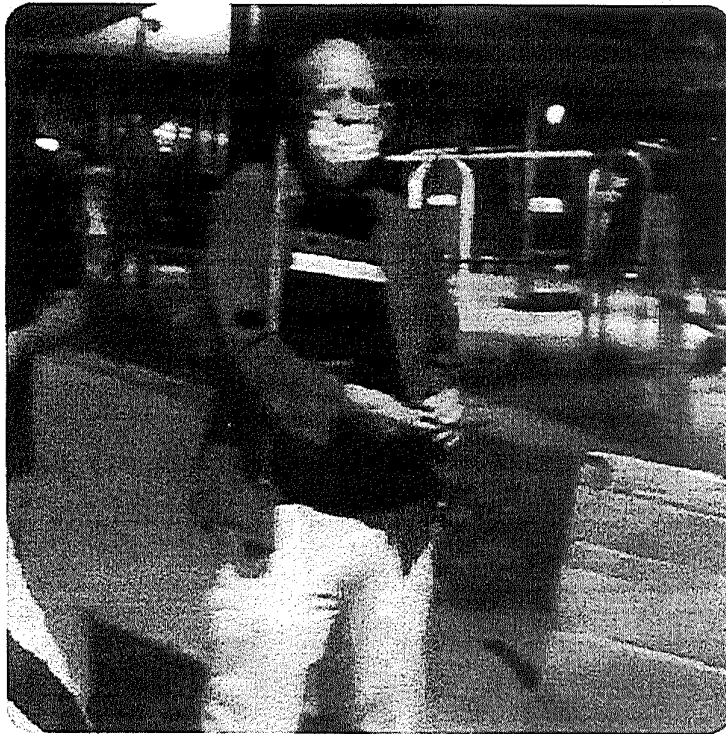


מובילים החדש ביותר אנשים תמונות קטעי ויד

עוד לא נולדה ארץ ישראל שמגיע לה טיפוס כמו מיקי זוהר.



יעל @yael\_gaon · 11 שעה  
מיקי זוהר עברייין



782 צפיות

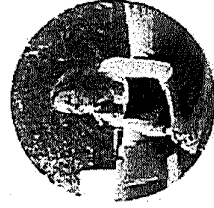


Mad Max @Mad\_2305 · 11 שעה  
בתשובה ל-@melech255 @Qis9oGPHqYz0oek ול-@dudiamsalem



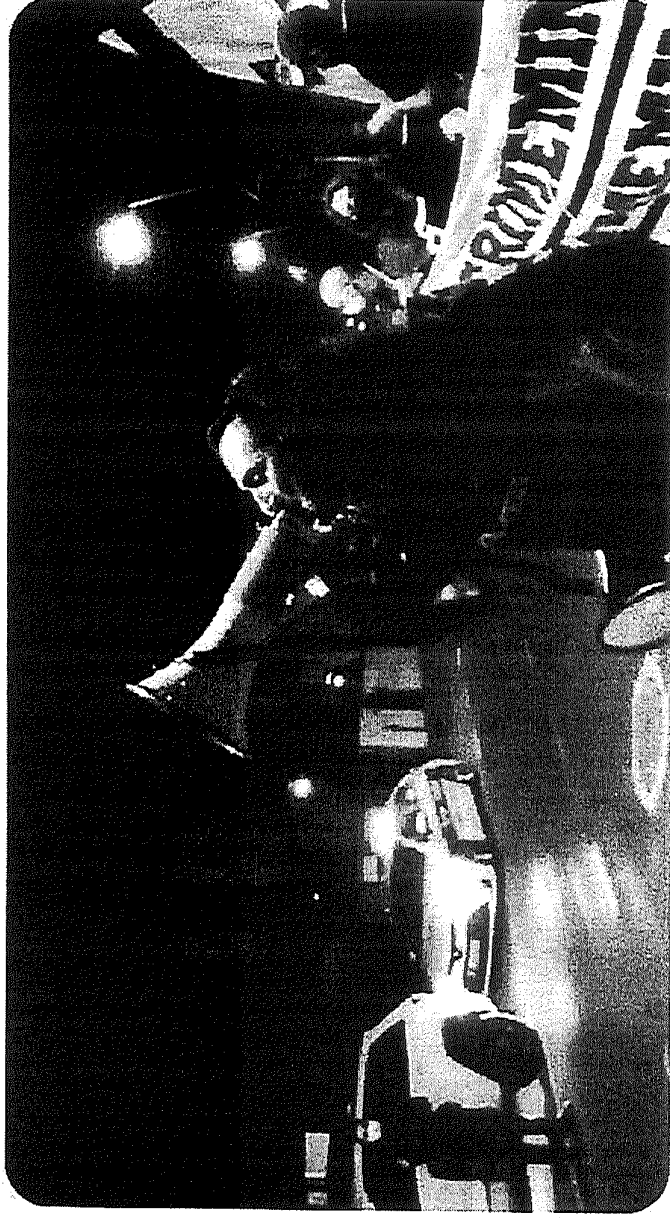
דאג למדינה/עם, אגב הוא לא הפיבוריט ש מיקי זוהר מחפש את שלושת הכפים. הייתי נותן לו כ' רביעית.





לירי בורק @lirishavit · 1 ימ'  
@sadibenshitrit סדי בן שטרית  
כעת מול ביתו של מיקי זוהר - 🇲🇩 🇲🇩

צילום: יפתח תלמי



18.8K צפיות



528



73



125



## נספח מ/3

**בקשת המבקשת  
לסילוק התביעה על  
הסף, לחלופין לפיצול  
התביעה וליתן ארכה  
להגשת כתב הגנה**

בענין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697  
 ע"י ב"כ עוה"ד ז"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור  
 ו/או אריאל ברזילי ו/או אביתר אילון ו/או הידי נגב  
 ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי ו/או חן שופן ו/או דן שבל  
 רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043  
 טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

המבקשת (הנתבעת 2)

- נגד -

1. ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
 ע"י ב"כ שחר אגמון  
 רח' יבנה 13, מגדל יבנה, תל אביב

המשיב (התובע)

2. סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
 קיבוץ גת, בית מס' 119  
 3. אריאנה מלמד  
 רח' מקס ואמפרו שיין 14, רחובות  
 4. יעל גאון  
 5. לירי שביט

שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד גונן בן יצחק  
 רח' נחל נטפים 26, מודיעין

טל': 074-7039898, דוא"ל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

משיבים פורמליים (הנתבעים 1, 3, 4, 5- בהתאמה)**בקשה לסילוק התביעה על הסף, בקשה לפיצול התביעה ובקשת****ארכה להגשת כתב הגנה**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 42 לתקנות סדר דין אזרחי תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות החדשות"), ולהורות על דחיית תביעתו של המשיב 1 (להלן: "התובע") על הסף, ולחלופין לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 41 או תקנה 42 לתקנות החדשות ולסלק את תביעתו של התובע על הסף.

לחילופי חילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו ולהורות על הפרדת הדיון בין תביעתו של התובע כנגד המבקשת, לבין תביעתו של התובע כנגד המשיבים 2-5.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה מטעמים המבקשת (היא הנתבעת 2), כך זה יוגש שלושים יום לאחר מותן ההחלטה בבקשה זו.

והכל מהטעמים המפורטים להלן:

**א. בקשת דחיה על הסף****1.א. שימוש לרעה בהליכי משפט – תביעת SLAPP**

1. התביעה מושא בקשה זו נכללת בסוג התביעות המכונות תביעות "SLAPP" – Strategic Lawsuit Against Public Participation. מדובר בתביעה ממניעים אסטרטגיים המוגשת על ידי תובעים "חזקים" (פוליטית, כלכלית) על מנת לגרום לנתבעת לסגת ממאבק הציבורי ולהשתקם. בתביעות אלה ישנה אפשרות (ודוק – אפשרות, ולא הכרח) שיווצר אפקט מצנן, על הנכונות של נתבע כלשהו להמשיך ולקחת חלק בוויכוח מסוים או בשיח הציבורי באופן כללי (ראו, שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להשגת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515, 536 (תשע"ו), להלן: "אימת הדיבה").

2. דוקטרינה זו שמקורה במשפט המשווה מצאה לה שבייתה גם במשפט הישראלי, למשל בעניין רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (פורסם בבנו, 8.1.20) (להלן: "עניין שאול"), במסגרתו הוכרע כי אין דין "שיתוף" (Share) ברשת החברתית כדין "חיבוב" (Like). בעניין זה העלתה כבי השופטת ברק-ארז את החשש מפני תביעות השתקה תביעות ה-SLAPP ומאפייניהן:

"הנושא של תביעות השתקה טרם נדון בהרחבה בפסיקתנו, וזאת בהשוואה לדוקטרינה המפותחת בעניין זה במשפט האמריקאי, המכונה SLAPP (Strategic Lawsuits Against Public Participation). ראו: GEORGE PRING & PENELOPE CANAN: GETTING SUED (1995) (FOR SPEAKING OUT). עם זאת, קיימת הכרה בכך שמאפיינים מסוימים של תביעה – כגון פערי כוחות בין הצדדים, עילת תביעה חסרת יסוד או גבולית, סכום תביעה מופרך ותקיפת פרסומים שיש בהם עניין ציבורי או שנוגעים לאינטרס ציבורי – עשויים לעורר את החשש כי מדובר בתביעה שהוגשה בעיקרה למטרה לא ראויה של השתקת התבטאות לגיטימית, ולא ממניע של רצון לקבל תרופה בגין פגיעה"

3. בהקשר זה אף יצוין כי עצם ניהול תביעות SLAPP עשויות להביא לאפקטים השליליים לאור העלויות הגבוהות שבניהולן:

"תביעות SLAPP הן בין היתר תביעות שבמסגרתן יחידים או ארגונים (סביבתיים, ארגוני זכויות האדם), נתבעים בגין מעורבותם בנושאים שונים כגון הגנה על הסביבה, על ידי מפעלים, יזמי נדל"ן, מעסיקים, בתביעות נזיקין או תביעות לשון הרע, במטרה "להעניש" או "להקפיא" מעורבות מסוג זה. (...)

על פי הדוקטרינה המשפטית של תביעות SLAPP – תביעות אלה גורמות לנזק שהן נועדו לגרום מעצם ניהול התביעה – נזק לחופש הביטוי, דמוקרטיה, להשתתפות הציבור בהליכי השלטון; נסדול ארגונים חברתיים מפעילותם והסתלת עלויות כבדות עליהם; העלויות החברתיות במונחים של חרות וחופש לא ניתנות לכימות. הדוקטרינה קובעת כי מתן אפשרות ניהול של דיון ארוך ומתיש על בסיס האסטרטגיה שמאחורי תביעות ה-SLAPP מביא להרס תהליך של החלפת רעיונות וחופש הביטוי, הואיל ותביעות SLAPP מעצם ניתול התביעה, יש בה משום ניצול לרעה של כללי המערכת, עיוותים חמורים במערכת הצדק, תוך מתן אפשרות לגורמים בעלי עוצמה ואינטרסים להטיל מורא על יחידים וארגונים וולונטריים.

על כן גורסת הדוקטרינה את סילוקן המוקדם של תביעות SLAPP על

מנת להרתיע תובעים אחרים מלהגישן.

(ת"א (שלום ת"א) 42150/05 זבולון עזיהו נ' ורוליס חב' לתעשייה  
כימית בע"מ, פס" 10-11 (פורסם בנבו, 15.4.17), ראו גם אימת הדיבה,  
הניתוח על פס"ד מורגשטיין בע"מ 539).

4. אשר על כן בהקשר של תביעות אלה, תפקידו החשוב של בית המשפט – להגן על הערך החשוב של השתתפות בשיח הציבורי – מצדיק במקרים מעין אלה התעלמות, לעתים, מהלכי נפשו של התובע.

"הסכנה הגלומה בתביעות משתיקות היא פגיעתן בנכונות של הציבור להשתתף בשיח ושיח הציבורי, ואותה אנו רוצים למנוע. פגיעה זו מתרחשת בין אם מניעי התובע היו זדוניים ובין אם היו טהורים." (האגודה לזכויות האזרח בישראל, משתיק קול "משפטי דיבה כאיום על חופש הביטוי" (2013), להלן: דוח האגודה בעמ' 30-31)

5. לעניין זה יפים גם דבריה של כבי השופטת ברק ארז בע"א 7426/14 פלונית נ' אורי דניאל (פורסם בנבו, 14.3.2016).

"חשוב שבית המשפט יתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו, לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להודעה ולהפחדה... יש מדינות שבהן החשש מפני השימוש לרעה בתביעות לשון הרע הוביל אף לחקיקה ספציפית המאפשרת נקיטת הליכים מיוחדים של מחיקה על הסף או סנקציות אחרות- כך נעשה ביותר ממחצית מדינות ארצות הברית וגם בחלק מן הפרובינציות של קנדה. אכן השימוש בכלי זה ידוע במיוחד בכל הנוגע להרתעת אנשים מפני מתיחת ביקורת על אנשי ציבור או תאגידים עסקיים. אולם, עשויה להיות לו רלוונטיות גם בעניינם של עובדים הנתבעים על-ידי מעסיקיהם." (פס" 7 לפסק דינה של השופטת דפנה ברק-ארז)

6. דינה של התביעה שבכותרת – למצער, בכל הנוגע למבקשת – דחיה על הסף, שעה שהוגשה במטרה אחת ויחידה והיא הפעלת לחץ על מנת להשתיק את המבקשת, ולמנוע ממנה להשמיע ביקורת עניינית על התנהלותו של התובע.

7. תביעה זו עונה בדיוק לכל מאפייני תביעת SLAPP, שכן עצם ניהולה מהווה הרתעה מפני התבטאות חופשית. הדבר נכון שבעתיים לאור העובדה כי לא רק שלתובע יש כוח פוליטי בהיותו יושב ראש הקואליציה ואחד מהפוליטיקאים החזקים במפלגת השלטון, אלא כי מהותה של המבקשת הוא להעביר ביקורת על כוח שלטוני לא מבוקר.

8. ויובהר. כעולה מכתב התביעה עצמו המבקשת היא "עמותה רשומה, הפועלת, בין היתר, ולפי פרסומיה, למען מינהל תקין של המערכת הפוליטית בישראל, למען אכיפת שלטון החוק, למען ייזום והשבחה של נורמות התנהגות של נבחרי ציבור ושל אנשי השירות הציבורי ולמען הטמעת נורמות וערכי הדמוקרטיה, שלטון החוק והמנהל הציבורי התקין בקרב הרשויות באדמיניסטרציה ובציבור הרחב" (סעיף 4 לכתב התביעה). קרי, אין כל מחלוקת בדבר פעילותה של המבקשת בשדה הציבורי; והיותה שומרת הסף של המינהל התקין.

9. מעבר לכך, חיפוש בסיסי באתר המשפטי "נבו" מצביע על יותר מ-500 תוצאות של הליכים שבהם מעורבת המבקשת בשדה המשפט הציבורי בישראל. המבקשת פועלת כארגון האזרחי המוביל בפיתוח המשפט הציבורי, החל משנות ה-90 של המאה הקודמת, ולאכותה מופיעות כמה

מההלכות החשובות ביותר במשפט החוקתי והציבורי בישראל.

10. מדובר אפוא במצב בו קיימים פערי-כוחות בין התובע לבין המבקשת ובתביעה שהוגשה בעיקרה למטרה לא ראויה של השתקת התבטאות לגיטימית, ולא ממניע של רצון לקבל תרופה בגין פגיעה. כך, יש בהגשת התביעה אף אפשרות ממשית שיווצר אפקט מצנן, על נכונותה של המבקשת להמשיך ולקחת חלק בוויכוח מסוים או בשיח הציבורי באופן כללי, תוך איום בפגיעה כלכלית משמעותית בה (ומדובר בסכום משמעותי ביותר עבור כל עמותה ציבורית). ומסקנת הדברים היא ברורה: המדובר בתביעת SLAPP, תביעת השתקה במובנה הבסיסי ביותר.
11. יוער גם כי העובדה שעניינה של התביעה במספר תובעים שונים, ובנסיבות עובדתיות שונות (אשר כשלעצמה מצדיקה לכל הפחות מחיקה של התביעה, כפי שיפורט להלן), אשר חוברו באופן מלאכותי לכדי תביעה אחת רק מדגישה את היותה תביעת SLAPP. הניסיון "לנפח" את התביעה כנגד המבקשת באמצעות קשירתה לתביעות אחרות ונפרדות, מדגיש את הניסיון להגדיל את הפרופורציות של הנושא, ולתת לו נופך רחב ומאיים יותר, מעניינו האמיתי. כפי שיצוין להלן, על פני הדברים רק ארבע פסקאות בלבד מתוך כתב התביעה כולו עניינם בפרסומה של המבקשת; וכל היתר כלל איננו קשור אליה.
12. המשפט הישראלי מציע פתרון למקרים של ניצול לרעה של הליכי משפט. כזכור, תקנה 4 לתקנות החדשות קובעת:

4. לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהותו או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו.

13. בהתאם, סעיף 42 לתקנות החדשות, קובע כי בסמכות בית המשפט למחוק תביעות אשר עושות שימוש לרעה בהליכי המשפט. כמו כן במקרים מיוחדים רשאי בית המשפט לדחות את התביעה. עניינו הוא אותו מקרה מיוחד, שכן, כאמור, עצם ניהול ההליך המשפטי בתביעת SLAPP מביא לאפקט מצנן ועלול לפגוע ברצונה וביכולתה של הנתבע להמשיך ולהיות מעורבת בשיח הציבורי. עצם ניהול התביעה עלול להביא לאותו אפקט מצנן, ולהעביר מסר רחב היקף לציבור כולו, ובתוכו אף מתריעים פוטנציאלים נוספים בשער – לפיו בבואם לבקר גופים רבי עוצמה או גורמים הקשורים בהם, ייתכן ומוטב יהא לשתוק, ובהקשר זה ראו:

"הלחלה אוחזת בנו לנוכח המחשבה על האפקט המצנן שיוטל על חופש הביטוי [...] אם נתיר את המשך ההתדיינות. המחיר החברתי שכרוך באיום על החירות והחופש שלנו הוא מעבר לכל חשבון" [Webb v. Fury, 282 S.E.2d 28 (W. Va. 1981), התרגום לקוח מתוך דוח האגודה, בעמ' 42]

14. בעבר נקבע כי בכדי להתמודד עם שימוש לרעה (בהקשר של תביעות SLAPP), יכול בית המשפט לעשות שימוש בכלים הדיוניים, על מנת למנוע את הפגיעה בהשלטת הצדק:

"האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט נגזר מחובת תום הלב הדיוני, ותכליתו כפולה: במישור הציבורי, מטרתו לשמור על התקינות והטוהר של ההליך השיפוטי ולמנוע מבעל-דין להשתמש לרעה בבתי-המשפט ובכך לפגוע בהשלטת צדק; ובמישור הפרטי, מטרתו למנוע תוצאות בלתי הוגנות בין בעלי-הדין המתדיינים בפני בתי-המשפט (ראו: בש"א 6479/06 בנק דיסקונס לישראל בע"מ נ' שופ, [פורסם בנבו], פסקה 5 (15.1.2007); ע"א 8166/11 חברת אלי ראובן בנייה והשקעות בע"מ



(בפירוק) נ' אלה ובניו חברה קבלנית לבניין (1972) בע"מ, [פורסם בבנו] פסקה 22 (12.4.2015). לבית המשפט נתונים כלים דיוניים שונים ליישומו של האיסור האמור, שאחד מהם הוא הכלי של סילוק תביעה על הסף. כלי זה יכול להיות משמעותי בנסיבות שבהן מדובר בתביעות חסרות תום לב, אולם יש לזכור שככלל, השימוש בסמכות זו צריך להיעשות במשנה זהירות וכאשר הנסיבות מצדיקות זאת בלבד (ראו: ע"א 8184/12 מרזב תורני לאומי ע"ד נ' קפלן, [פורסם בבנו] פסקה כ"א (28.10.2015))

(עניין שאול, פס' 53)

15. יישום לכך ניתן לראות בפסיקה מהעת האחרונה בעניין טא (שלום-תי"א) 30803-05-17 **מכלוף נ' בן שושן** (15.6.2020) נקבע מפורשות כי ניתן לראות ב"תביעת השתקה" דוגמא לאחד המקרים המהווים "שימוש לרעה בהליכי משפט", שהרי תכלית הגשתה עומדת בסתירה לרעיון שמירת הטוהר של ההליך השיפוטי:

"...ניתן לראות ב"תביעת השתקה" דוגמא לאחד המקרים המהווים "שימוש לרעה בהליכי משפט", שהרי תכלית הגשתה עומדת בסתירה לרעיון שמירת הטוהר של ההליך השיפוטי" (פסקה 25 לפסק הדין)

16. בהתאם לכך, ונוכח העובדה שעצם ניהולה של התביעה יש בה כדי לפגוע במבקשת, וליצור "אפקט מצנן" על פעילותה הציבורית ארוכת השנים, מתבקש בית המשפט לעשות שימוש בסעיף 43 לתקנות החדשות, ולהורות על דחיית התביעה על-הסף.

#### 2.א. מחיקת התביעה בשל צירוף נתבעים שלא כדן

17. התביעה מושא בקשה זו מאחדת לא רק מספר נתבעים אשר אינם קשורים זה לזה, אלא גם מספר מסכות עובדתיות שונות בתכלית לכדי תביעה אחת. סוגיה זו הוסדרה בתקנה 22 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984:<sup>1</sup>

22. (א) מותר לצרף בחזקת נתבעים בתובענה אחת את כל הנתבעים למותן סעד – בין ביחד, בין לחוד ובין לחלופין – בשל מעשה אחד או עסקה אחת או סדרה אחת של מעשים או עיסקאות, או כתוצאה של אחד מאלה, ושאלו הוגשו נגדם תובענות נפרדות היתה מתעוררת בהן שאלה משותפת, משפטית או עובדתית.

18. העובדה כי אוחדו מספר סוגיות עובדתיות לכדי תביעה אחת הפכה את התביעה למבולבלת ואף המבקשת מתקשה לברור אילו מהטענות מופנות כלפיה. למעשה, בתביעה כולה, המונה למעלה מחמישים פסקאות, נראה שרק ארבע פסקאות מתייחסות לעניינה של המבקשת. יתר הפסקאות מתייחסות ליתר הנתבעים או, למצער, לנתבעים כולם כישות אחת, מבלי להבחין בין הנתבעים השונים; ומבלי יכולת אפקטיבית לברר איזו טענה מופנית כלפי איזה נתבע, וכלפי איזו טענה על הנתבע להתגונן.

19. למותר לציין, להוציא את הביקורת שמעבירים הנתבעים כולם על אופן ההתנהלות של הגופים השלטוניים בישראל (ובניהם, על התובע, הוא יו"ר הקואליציה) בתקופה מורכבת זו, במסגרת הרשתות החברתיות ובמסגרת מחאתית ברחבות, אין בין המבקשת ולבין יתר הנתבעים כלום

<sup>1</sup> כיוון שתובענה זו הגשה עבר לכניסתו לתוקף של תקנות סדר הדין האזרחי החדשות, רק חלק מהתקנות החלות לענייננו הן התקנות החדשות וחלקן הן מתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.

**ושום דבר. בוודאי לא ביחס לעניינו של התובע – ואף אין כל טענה בכתב התביעה שיש קשר כלשהו בין הנתבעים השונים, ביחס לעניינו של התובע.**

20. מעבר לכך, מבחינה של כתב התביעה ברור שעניינה של המבקשת אינו קשור לעניינם של יתר הנתבעים, ברי כי אין מדובר באירוע אחד ואף אין מדובר בסדרה אחת של מעשים, שכן אין כל קשר בין פרסום המבקשת ליתר הפרסומים. כמובן, שאין מדובר ב"עסקה אחת".

21. מעבר לכך, תקנה 24 לתקנות קובעת שני תנאים חלופיים לצירוף בעלי-דין לתובענה. התנאי הראשון הוא "שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע"; התנאי השני הוא שנוכחותו של בעל הדין דרושה כדי לאפשר הכרעה ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה. שיקול חשוב לצורך הכרעה בבקשה לצירוף צד מתמקד ביעילות הדיונית (ראו, רע"א 9572/06 שירותי בריאות כללית נ' קורלנד, פסקה 6 (25.6.2007)).

22. ברי אפוא שהוספת נתבעים רבים ושונים בתביעה אחת – כאשר נטען כלפי כל אחד מהנתבעים השונים קיומו של פרסום אחר שכלפיו יש לתובע טענות שונות (נטען ומוכחש), ולכל פרסום שכזה יש טענות-הגנה שונות, המבוססות על מידע ורקע שונה, שפורסם במועד שונה – יש בכך רק להביא לפגיעה ביעילות הדיונית. למעשה, כל שיש בה עולה רק כדי סיבוך בירור הטענות וסירבול ההליך המשפטי כולו, ללא כל הצדקה וללא כל צורך.

23. דוגמא אחת פשוטה (ויש כמובן רבות נוספות) להדגמת הקושי ולטרבול ההליך נעוצה בשאלה האם על המבקשת להתייחס לטענות התובע ביחס לפרסומים שאין לה כל מידע וכל קשר אליהם, המופיעים בכתב התביעה; כתב תביעה יש לזכור שאיננו קשור אך למבקשת – המופנה גם כלפיה. המדובר בכריכת האחד במה שאיננו עניינו של האחר, עד שכלל לא ברור מה נדרש מהמבקשת.

24. אשר על כן, ברור כי רק מחמת צירוף נתבעים שלא כדון על תביעה זו להימחק. לכל הפחות, תבקש המבקשת למחוק אותה מכתב התביעה.

## **ב. בקשה להארכת המועד להגשת כתב ההגנה**

25. למען הזהירות, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה מטעם המבקשת עד ל-30 ימים לאחר מתן החלטתה בבקשה זו.

26. זאת, נוכח העובדה שסיכויי דחיית התביעה גבוהים; וממילא, על מנת לאפשר למבקשת (היא הנתבעת 2) לדעת כלפי אילו טענות סופיות היא נדרשת להתגונן (ככל שהבקשה לדחיית התביעה לא תתקבל), בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.

27. כמו כן, פיצול התביעה עשוי להשפיע באופן משמעותי ביותר על היקף ההגנה שתידרש לה המבקשת. זאת משום שאם לא תתקבל בקשתה של המבקשת היא תידרש לאסוף תשתית ראייתית רחבה שכלל אינה קשורה אליה וזאת בכדי להתגונן מטענות שמבחינה מהותית לא מופנית אליה.

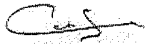
## **ג. סיכום**

28. אשר על כן, מתבקש בית המשפט לקבל את הבקשות, כמפורט ברישא. לדחות את התביעה על הסף בהיותה עושה שימוש לרעה בהליכי משפט, ובפרט בהיותה תביעת SLAPP; לחילופין,

להורות על תיקון התביעה, תוך מחיקת המבקשת – בשל צירופה שלא כדין וסירבול ההליך; ולמען הזהירות, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה (ככל שיהיה בכך צורך) ב-30 ימים לאחר ההחלטה בבקשות. כל זאת, תוך חיוב התובע בהוצאות משמעותיות.

29. בקשה זו איננה כוללת טיעונים עובדתיים, שאינם מפורטים בכתב התביעה או שאינם מופיעים במאגרים גלויים, ולכן איננה טעונה תמיכה בתצהיר.

ירושלים, 18 בינואר 2021,  
ה' שבט תשפ"א.



---

תומר נאור, עו"ד  
מ"ר 66882  
ב"ב המבקשת

## נספח מ/4

**בקשת המשיבים 4-5**

**לסילוק התביעה על**

**הסך**

בבית המשפט השלום  
בירושלים

תא 27065-12-20

בעניין שבין:

מיקי מכלוף זוהר, ת.ז. 040099848  
מכתובת לא ידועה,  
על ידי ב"ב עו"ד שחר אגמון,  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה, תל-אביב  
טל: 03-6244666, פקס: 03-6244667

**התובעת**

- נ ג ד -

1. סדי בן שטרית, ת.ז. 5865090, מקיבוץ גת.
  2. התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע.ר. 580178697, מרח' יפו 208, ירושלים.
  3. אריאנה מלמד, ת.ז. לא ידועה,
  - מרח' מקס ואמפרון שיין 14, רחובות,
  4. יעל אהרוני גאון, ת.ז. 023635394,
  - מרח' פולג 31, ראש העין
  5. לירי שביט, ת.ז. 038407946,
  - מרח' התפוז 56, תל-מונד.
- הנתבעות 4 ו-5 על ידי ב"ב כ"ה הונתן קלינגר, עו"ד,  
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון.

**הנתבעים**

**בקשת הנתבעות 4 ו-5 למחיקת התובענה בהתאם לתקנות 41 ו-1-**

**42. או לחלופין לדחיה בהתאם לתקנה 43.**

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנות 41, 42 ו-43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ולמחוק או לדחות את התובענה על הסף, וזאת מהטעמים הבאים: (1) **כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה; (2) התביעה היא טרדנית או קנטרנית; (3) התביעה היא שימוש לרעה בהליכי משפט; (4) מדובר בתביעת השתקה שכל מטרתה לסכל מחאה ציבורית.**

בקצרה, עילתה של תביעה זו, כנגד הנתבעות 4 ו-5 היא סיקור של הפגנה שנערכה מול ביתו של התובע. הנתבעות 4 ו-5 תיעדו (הנתבעת 5 תיעדה באמצעות שליח) אירוע בו במסגרת הפגנה ציבורית ביקר הנתבע 1 את התובע. במסגרת זו הוא התייחס לדברים שהתובע אמר בעצמו ביום 11.07.2020 לפני ההפגנה בתכנית חדשות של "כאן", בה הוא הבהיר כי הוא שואף לכסף, כח וכבוד.

פרסום זה של הנתבעות 4 ו-5 מוגן בהתאם לסעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע. אולם, גם אם לא היה מוגן, הרי שהתביעה כולה היא קנטרנית, טרדנית, מטרתה להשתמש בהליכים המשפטיים ולגרור אליהם את הזירה הפוליטית, והוגשו על ידי מי שחמאה לראשו.

לחלופין, בית המשפט הנכבד יבקש להורות כי כתב התביעה לא עומד בהוראות תקנה 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, משלא כולל את כתובת התובע כלל וכלל.

ומכאן, לנימוקי הבקשה.

- 1 **ההפגנה מול בית התובע.** ביום 26.10.2020 נערבה הפגנה מול ביתו של התובע. בהפגנה נכח הנתבע 1 וזגאם בה. הנתבע 1 התייחס בהפגנה זו לאמירות שאמר התובע במסגרת תכנית החדשות בערוץ "כאן" בתאריך 11.07.2020. כתבה זו צולמה לאחר שערווריה אחרת בה היה מעורב התובע, בה ניסה לסחוט באיומים את היועץ המשפטי לממשלה.
- 1.1 ביום 14.10.2020 התראיין התובע בתכניתם של ענת דוידוב וגולן יונפז ברדיו 103. באותה התוכנית איים הנילון כנגד היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד אביחי מנדלבלית, לאחר שנחשפו הקלטות של מר מנדלבלית המביכות אותו.
- 1.2 התובע איים כי "אני מודיע לכם: אם מנדלבלית לא יתפטר מתפקידו ויבטל את כתבי האישום תהיה פה רעידת אדמה". הנילון נשאל על ידי גולן יונפז האם "זה איום?" וענה "לא, הבטחה. מה שעשה מנדלבלית ומה שעשה שי ניצן נחשף היום לציבור וכולם יודעים מה קרה". **העתק תמלול דברי התובע בתכנית הרדיו צורף וסומן כנספח 1 לבקשה זו.**
- 1.3 בעקבות התנהלות זו נפתחה, באישור חריג של היועץ המשפטי, חקירה כנגד התובע, וזאת בחשד כי זה ניסה לסחוט באיומים את היועץ המשפטי לממשלה, בדיוק כמו חייל במשפחת פשע.
- 1.4 בהפגנה טען הנתבע 1 כי התובע הוא חלק מאירוע זה.
- 2 **התיעוד על ידי הנתבעות 4 ו-5.** הנתבעות 4 ו-5 הן חלק מהמאבק למען שלטון תקין בישראל, ומסקרות את המחאה שהתעוררה בשנה האחרונה כנגד חוסר נקיון הכפיים שמאפיין את השלטון הנוכחי. במסגרת זו, הן מתעדות את ההפגנה ומשתפות צילומים וסרטונים, כל אחת בנפרד. במסגרת ההפגנה, כל אחת מהן (הנתבעת 4 באמצעות שליח) **תיעדו את אמירותיו של הנתבע 1, ושיתפו אותן במדיה חברתית.** ונדגיש שוב: בתיעוד לא הנתבעות 4 ו-5 הן שאומרות את שנאמר, אלא הנתבע 1. הנתבעות 4 ו-5 סיקרו אירוע ציבורי (הפגנה) ושיתפו את האירוע ברשתות החברתיות.
- 3 **התבטאויות עבר של התובע.** התובע הוא שור מועד, בלשון המעטה, בלשונו. מלבד הסחיטה באיומים שביצע כנגד היועץ המשפטי לממשלה, הרי שהתובע התבטא לאורך השנים בצורה שאינה הולמת, שמאפיינת התנהגות עבריינית ופושעת; לדוגמא:
  - 3.1 בשיבה סגורה של מפלגת הליכוד, התובע טען כי "**השמאל והתקשורת קשרו קשר והפילו בפה את המשטרה**"; האשמה קשה בפשע כנגד כלי התקשורת בישראל ומחצית מאזרחיה. **העתק כתבה מאתר "הארץ" בה מתועדת ההתבטאות צורף וסומן כנספח 2 לבקשה זו.**
  - 3.2 בחודש ינואר 2017, עת אושר תקציב מדינה, נתפס התובע כאשר הוא סוחט באיומים 150 מיליון שקלים לצרכים תקציביים לשיקול דעתו, תוך שאיים לפרסם אינטרסים מאחורי תקציב אם לא יכנעו לדרישותיו. **העתק כתבה מאתר "גלובס" בה מתוארת ההתבטאות צורפה וסומנה כנספח 3 לבקשה זו.**
  - 3.3 ביום 21.04.2017 כינה התובע חבר כנסת אחר "סרסור" וחסר מודעות עצמית. **העתק כתבה מאתר וואלה! בו מתוארת ההתבטאות צורפה וסומנה כנספח 4 לבקשה זו.**
  - 3.4 ביום 21.07.2020 נשלח מכתב התראה לתובע, בו הבהירה אשת שר האוצר, הגברת רונית כ"ץ, כי על זוהר לחזור בו מהאשמות שזה הטיח בה, כאילו לבעלה יש אינטרס לשרת אינטרסים עסקיים של אשתו, וזאת לאחר ששר האוצר חשף כי לתובע יש אינטרס בלכלי באולמות אירועים בזמן שהוא מאשר הטבות לאולמות אלו. **העתק כתבה על מכתב ההתראה**

**שנשלח לתובע צורף וסומן כנספח 5 לבקשה זו. העתק כתבה מאתר "שקוף" המציגה**

**את ניגודי העניינים של התובע צורף וסומן כנספח 6 לבקשה זו.**

4 **איומים כנגד אחרים בתביעות.** בחודש מרץ 2018 שלח התובע מכתבי התראה בטרם נקיטה בהליכים כנגד מבקריו הפוליטיים;

4.1 התובע איים לתבוע את העיתונאי יוסי קליין, ומדוע? בגלל כתבה שפרסם בה דרש מהתובע לפרט מי מבין "השמאל" ניסה להפיל את ראש הממשלה. **העתק הכתבה צורף**

**וסומן כנספח 7 לבקשה זו. מכתבו של התובע צורף וסומן כנספח 8 לבקשה זו.**

4.2 התובע איים לתבוע את העיתונאי תומר אביטל, ומדוע? בגלל שמר אביטל פרסם כתבה המפרטת את ניגודי העניינים של התובע בעניין בניה בקריית-גת. במסגרת זו, הרשיעה ועדת האתיקה של הכנסת את התובע. למרות זאת, התובע בחר לטעון כי פרסום ההחלטה היא לשון הרע כנגדו. **העתק הכתבה מאתר "שקוף" צורף וסומן כנספח 9 לבקשה זו. העתק החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 17.07.2017 צורף וסומן כנספח 10 לבקשה זו.**

**העתק מכתב האיומים של התובע צורף וסומן כנספח 11 לבקשה זו.**

4.3 התובע איים לתבוע את עמותת "המשמר החברתי" שסיקרה את נושא הבניה בשכונת כרמי-גת גם כן. הפרסום של "המשמר החברתי" הבהיר לגבי האינטרסים של התובע. **העתק הפרסום של "המשמר החברתי" צורף וסומן כנספח 12 לבקשה זו. העתק מכתב האיומים של התובע צורף וסומן כנספח 13 לבקשה זו.**

4.4 התובע איים לתבוע את הכתב יוסי ורטור לאחר שזה כינה את התובע "מוקיון אוויל". **העתק הפרסום של ורטור צורף וסומן כנספח 14 לבקשה זו. העתק מכתב האיומים של התובע**

**צורף וסומן כנספח 15 לבקשה זו.**

4.5 התובע איים לתבוע את הכתב ברק רביד לאחר שזה טען כי התובע שיקר ללא הפסקה במשך ארבע דקות וחצי בשידור בטלוויזיה. **העתק מכתב האיומים של התובע צורף וסומן**

**כנספח 16 לבקשה זו.**

5 **יש לסלק את התביעה כתביעת השתקה.** אכן, תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 הן חדשות, וטרם נתגבשה הלכה בענייני סילוק על הסף, אולם התוספת של תקנות 41, 42 ו-43 והשינויים בינהן לבין התקנות הקודמות מעידות כי בתי המשפט כעת מוסמכים לסלק על הסף עניינים ותביעות לא כנות. תביעה זו היא אחת מהן, וזאת בהתחשב בגסיבות הייחודיות בה. בכדי לבחון האם מדובר בתביעת השתקה, יש להתמקד במספר יסודות.

5.1 **פערי כוחות בין הצדדים:** התובע הוא יושב ראש הקואליציה. אחד התפקידים החזקים במדינה, והנתבעות הן פעילות תברתיות שמסקרות מחאה כנגד התובע. לתובע יש כח, כסף וכבוד (כדבריו) ולנתבעות אין דבר מבין אלו.

5.2 **תביעה על סכום מוגזם:** סכום התביעה, של 840,000 ש"ח הוא מוגזם בכל קנה מידה לתובענה כזו, כאשר מדובר על למעלה מכפליים הפיצוי הסטטוטורי במקרה שבו אכן תוכח כוונה לפגוע, מוצמד למדד הנוכחי. מדובר על סכום מופרך, שלו ידרש התובע להוכיח נזקיו בעניין זה לא יצליח להתקרב אף לכך. הסכום הורס כדי להפחיד, להרתיע ולא קשור לסכומים שיפסקו.

5.3 **העדר בסיס משפטי ועובדתי סביר.** התביעה כנגד הנתבעות 4 ו-5 מבוססת על כך שאלו פרסמו תיעוד של הפגנה. פרסום המוגן על ידי סעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע.

5.4 **להשתיק הבעת דעה.** התובע מעוניין לסכל את האפשרות לבקר אותו ומעוניין כי ביקורת שתושמע נלפיו לא תפורסם. לכן, בחר את הנתבעים החלשים ביותר מבין כלל האנשים שהתבטאו כנגדו. התובע היה יכול לבחור עיתונאים כמו יוסי ורטור מ"הארץ" או ברק רביד, שאמרו כנגדו דברים תמורים בהרבה. אולם, התובע בחר את החלשות ביותר.

5.5 בעניין תא 17-05-30805 מכלוף נ' בן-שושן, 15.06.2020 פסק בית משפט השלום בתל-אביב בי יש לדחות תביעה שהיא תביעת השתקה, וזאת בהתחשב בהגנה המצויה בסעיף 15(9) לחוק. באותו מקרה, פרסם הנתבע בשנית דברים שנאמרו בישיבת מועצה.

5.6 בעניין תא 16-12-12217 בוגבו ישראל בע"מ נ' רבקה שמס, 08.05.2018 סולקה תובענה בדיוק מנסיבות אלו. בית המשפט לסלק את התביעות על הסף, ואינו מוגבל למתן סעד מצומצם מובהקות, מוסמך בית המשפט לסלק את התביעות על הסף, ואינו מוגבל למתן סעד מצומצם וחלקי של פסיקת הוצאות בתום ההליך. תביעת השתקה היא תביעה המנוגדת לאינטרס הציבורי שבשמירת שיח חופשי, ביקורתי ופתוח בספירה הציבורית בכלל, וברשתות החברתיות בפרט, אודות מוצרים ושירותים המוצעים לציבור. תביעה כזו מהווה גם ניצול לרעה של בתי המשפט, שזמנם הינו בגדר משאב ציבורי שיש לנצל באופן מושכל ולא לאפשר לבעלי ההון לעשותו ככלי להתעמרות במי שמשאביו הכלכליים מוגבלים. כל הפרמטרים לעניין פערי הכוחות בין הצדדים, הגשת תביעה על סכום נטול אחיזה במציאות המשפטית, העדר בסיס משפטי ועובדתי סביר, ומגמה ברורה להשתיק הבעת דעה ביקורתית – קיימים כאן באופן מובהק".

5.7 אך לא רק זאת, כיוון שמדובר בתביעה שהיא פוליטית במהותה, של חבר ננסת כנגד מי שמסקר פעילות פוליטית, הרי שבית המשפט צריך להתחשב בהלכת רועי ילון, בה בית המשפט פסק כי "בית המשפט אינו הזירה המתאימה להתגוששות אידיאולוגית-פוליטית, וכי ההליך המשפטי אינו תרופה לכל מכאוב" עא 2266/14 רועי ילון נ' אם תרצו, 15.07.2015.

6 ונסיים בעילה טכנית, כתובת המגורים של התובע אינה מופיעה, למרות דרישת התקנות.  
7 כל אלו יחדיו מהווים סיבה דיה לסילוק התובענה על הסף: הפסיקה קבעה כי תביעות השתקה הן תובענות שמהוות ניצול לרעה של הליכי המשפט (עניין בוגבו), שהן קנטרניות, ושהן לא כנות.

היום, 19.01.2021

יהונתן קלינגר, עו"ד,  
ב"כ הנתבעים.



נספח מ/5

**החלטת בית המשפט**

**קמא מיום 19.1.2021**

בעניין שבין:

מיקי מכלוף זוהר, ת.ז. 040099848  
מכתובת לא ידועה,  
על ידי ב"כ עו"ד שחר אגמון,  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה, תל-אביב  
טל: 03-6244666, פקס: 03-6244667

התובעת

- נ ג ד -

בן שטרית, ת.ז. 5865090,

החלטה	19/01/2021, א' שבט תשפ"א,
	תיק 27065-12-20
	שו' דורית פיינשטיין

מקום מגוריה, ת.ז. 580178697, ע.ר. 580178697,  
התובעת למען איכות השלטון בישראל, ע.ר. 580178697,  
מרח' יפו 208, ירושלים.

3. איאנה מלמד, ת.ז. לא ידועה,

מרח' מקס ואמפרון שיין 14, רחובות,

מרח' אהרוני גאון, ת.ז. 023635394,

התיק יוקצה לכב' השופטת סנדלר.
*** נחתם דיגיטלית ***

מרח' פולג 31, ראש העין

5. לירי שביט, ת.ז. 038407946,

מרח' התפוז 56, תל-מונד.

הנתבעות 4 ו-5 על ידי ב"כ יהונתן קלינגר, עו"ד,

מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון.

הנתבעים

בקשת הנתבעות 4 ו-5 למחיקת התובענה בהתאם לתקנות 41 ו-1

42, או לחלופין לדחיה בהתאם לתקנה 43.

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנות 41, 42 ו-43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ולמחוק או לדחות את התובענה על הסף, וזאת מהטעמים הבאים: (1) **כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה; (2) התביעה היא טרדנית או קנטרנית; (3) התביעה היא שימוש לרעה בהליכי משפט; (4) מדובר בתביעת השתקה שכל מטרתה לסכל מחאה ציבורית.**

בקצרה, עילתה של תביעה זו, כנגד הנתבעות 4 ו-5 היא סיקור של הפגנה שנערכה מול ביתו של התובע. הנתבעות 4 ו-5 תיעדו (הנתבעת 5 תיעדה באמצעות שליח) אירוע בו במסגרת הפגנה ציבורית ביקר הנתבע 1 את התובע. במסגרת זו הוא התייחס לדברים שהתובע אמר בעצמו ביום 11.07.2020 לפני ההפגנה בתכנית חדשות של "כאן", בה הוא הבהיר כי הוא שואף לכסף, כח וכבוד.

פרסום זה של הנתבעות 4 ו-5 מוגן בהתאם לסעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע. אולם, גם אם לא היה מוגן, הרי שהתביעה כולה היא קנטרנית, טרדנית, מטרתה להשתמש בהליכים המשפטיים ולגרור אליהם את הדירה הפוליטית, והוגשו על ידי מי שחמאה לראשו.

נספח מ/6

**החלטת בית המשפט**

**קמא מיום 20.1.2021**

בעניין שבין:

מיקי מכלוף זוהר, ת.ז. 040099848  
מכתובת לא ידועה,  
על ידי ב"כ עו"ד שחר אגמון,  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה, תל-אביב  
טל: 03-6244666, פקס: 03-6244667

התובעת

החלטה	ז' שבט תשפ"א, 20/01/2021
תיק	27065-12-20
ש' אורנה סנדלר-איתן	
תיק זה הועבר לטיפול.	
תשובת התובע לבקשה תוגש עד ליום	
	11.2.21.
*** נחתם דיגיטלית ***	

- נ ג ד -

בן שטרית, ת.ז. 5865090,

החלטה	ו' שבט תשפ"א, 19/01/2021
תיק	27065-12-20
ש' דורית פיינשטיין	
התיק יוקצה לכב' השופטת סנדלר.	
*** נחתם דיגיטלית ***	

מיקי מכלוף זוהר,  
2. הנועה למען איכות השלטון בישראל, ע  
מרח' יפו 208, ירושלים.  
3. אורנה סנדלר-איתן, ת.ז. לא ידועה,  
מרח' מקס ואמפרון שיין 14, רחובות,  
4. יעל אהרוני גאון, ת.ז. 023635394,  
מרח' פולג 31, ראש העין  
5. לירי שביט, ת.ז. 038407946,  
מרח' התפוז 56, תל-מונד.  
הנתבעות 4 ו-5 על ידי ב"כ יהונתן קלינגר, עו"ד,  
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון.

הנתבעים

בקשת הנתבעות 4 ו-5 למחיקת התובענה בהתאם לתקנות 41 ו-1

42, או לחלופין לדחיה בהתאם לתקנה 43.

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנות 41, 42 ו-43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ולמחוק או לדחות את התובענה על הסף, וזאת מהטעמים הבאים: (1) **כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה; (2) התביעה היא טרדנית או קנטרנית; (3) התביעה היא שימוש לרעה בהליכי משפט; (4) מדובר בתביעת השתקה שכל מטרתה לסכל מחאה ציבורית.**

בקצרה, עילתה של תביעה זו, כנגד הנתבעות 4 ו-5 היא סיקור של הפגנה שנערכה מול ביתו של התובע. הנתבעות 4 ו-5 תיעדו (הנתבעת 5 תיעדה באמצעות שליח) אירוע בו במסגרת הפגנה ציבורית ביקר הנתבע 1 את התובע. במסגרת זו הוא התייחס לדברים שהתובע אמר בעצמו ביום 11.07.2020 לפני ההפגנה בתכנית חדשות של "כאן", בה הוא הבהיר כי הוא שואף לכסף, כח וכבוד.

פרסום זה של הנתבעות 4 ו-5 מוגן בהתאם לסעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע. אולם, גם אם לא היה מוגן, הרי שהתביעה כולה היא קנטרנית, טרדנית, מטרתה להשתמש בהליכים המשפטיים ולגרור אליהם את הזירה הפוליטית, והוגשו על ידי מי שחמאה לראשו.

נספח מ/7

**בקשת הבהרה מטעם**

**המשיב 1 מיום**

**20.1.2021**

**התובע:** ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אגמון  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה (קומה 4), תל אביב  
טל': 03-6244666; פקסי': 03-6244667

- נגד -

**הנתבעים:** 1. מר סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מסי 119  
2. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697  
ע"י ב"כ אליעד שרגא  
מרח' יפו 208 ירושלים  
טל': 02-5000073; פקסי': 02-5000076  
3. גב' אריאנה מלמד  
רח' מקס ואמפרו שיין 14, רחובות  
4. גב' יעל גאון  
5. גב' לירי שביט  
שתיהן ע"י ב"כ גונן בן יצחק  
רח' נחל נטיפים 26, מודיעין  
טל': 074-7039898; דוא"ל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

### בקשת הבהרה מטעם התובע

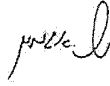
בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להבהיר את הטעמים העומדים בבסיס החלטתו מיום 19.1.21 להחלפת המותב בתיק.

#### ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 13.12.20 הוגשה התביעה שבכותרת.
2. בסמוך לאחר מכך מונתה כב' השופטת מרים קסלסי לדון בתיק.
3. ביום 18.1.21 ניתנה החלטה מפי כב' השופטת קסלסי הדוחה על הסף את בקשתה של הנתבעת 2 לסילוק התביעה, תוך שהיא מותחת ביקורת חריפה כלפי הנתבעת 2 על עצם הגשת הבקשה.
4. באופן מפתיע ביותר, כבר למחרת היום, 19.1.21, ניתנה החלטה מפי כב' סגנית הנשיאה דורית פיינשטיין, לפיה התיק יוקצה לכב' השופטת סנדלר-איתן.
5. החלטה חריגה זו ניתנה ללא כל נימוק.

6. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להבהיר מהם הטעמים בגינם הוחלט להחליף את המותב בתיק.

7. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



---

שחר אגמון, עו"ד

ב"כ התובע

20 בינואר 2020

נספח מ/8

**החלטת כבוד סגנית**

**הנשיא פיינשטיין מיום**

**22.1.2021**



ת.א. 27065-12-20

בבית משפט השלום  
בירושלים

**התובע:** ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אגמון  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה (קומה 4), תל אביב  
טל': 03-6244666; פקסי: 03-6244667

החלטה	ט' שבט תשפ"א, 22/01/2021
תיק	27065-12-20
שם דורית פיינשטיין	
<p>הבהרה זו ניתנת במסגרת תפקידי כסגנית נשיא סניף החלטה המחלקה האזרחית. כב' השופטת קסלסי טיפלה בתיק במסגרת אחריותה על הרשמים וכפי שהתיק מוקצה לשופט לאחר שהרשם נותן בו החלטה, כך התיק הזה הוקצה על ידי לשופטת סנדלר לא שהשופטת קסלסי נתנה בו החלטה. אציין כי השופטת קסלסי מסייעת לרשמים הבכירים במסגרת תפקידה זאת בשל צמצום במספר הרשמים בבית המשפט. אך התיק מעולם לא הוקצה לה כשופטת.</p> <p>*** נחתם דיגיטלית ***</p>	

- נגד -

**הנתבעים:**

- מר סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מס' 119
- התנועה למען איכות השלטון בישראל  
ע"י ב"כ אליעד שרגא  
מרח' יפו 208 ירושלים  
טל': 02-5000073; פקסי: 02-5000076
- גב' אריאנה מלמד  
רח' מקס ואמפרו שיין 14, רחובות
- גב' יעל גאון
- גב' לירי שביט  
שתיקה ע"י ב"כ גונן בן יצחק  
רח' נחל נטפים 26, מודיעין  
טל': 074-7039898; דוא"ל: mail.com

### בקשת הבהרה מטעם התובע

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להבהיר את הטעמים העומדים בבסיס החלטתו מיום 19.1.21 להחלפת המותב בתיק.

### ואלה נימוקי הבקשה:

- ביום 13.12.20 הוגשה התביעה שבכותרת.
- בסמוך לאחר מכן מונתה כב' השופטת מרים קסלסי לדון בתיק.
- ביום 18.1.21 ניתנה החלטה מפי כב' השופטת קסלסי הדוחה על הסף את בקשתה של הנתבעת 2 לסילוק התביעה, תוך שהיא מותחת ביקורת חריפה כלפי הנתבעת 2 על עצם הגשת הבקשה.
- באופן מפתיע ביותר, כבר למחרת היום, 19.1.21, ניתנה החלטה מפי כב' סגנית הנשיאה דורית פיינשטיין, לפיה התיק יוקצה לכב' השופטת סנדלר-איתן.
- החלטה חריגה זו ניתנה ללא כל נימוק.

נספח מ/9

תשובתו של התובע

לבקשת המשיבים 4-5

לסילוק תביעתו על הסף

תאריך חתימת המסמך: 31 בפברואר, 2021

ת.א. 27065-12-20  
בקשה מס' 5

בבית משפט השלום  
בירושלים

### תגובת התובע לבקשת הנתבעות 4-5 למחיקת התביעה

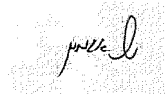
**התובע:**  
ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אגמון מ.ר. 37723  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה (קומה 4), תל אביב  
טל': 03-6244666; פקסי': 03-6244667  
דוא"ל: [shachar@bhllaw.co.il](mailto:shachar@bhllaw.co.il)

- נגד -

**הנתבעים:**  
1. מר סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מס' 119  
2. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697  
ע"י ב"כ ד"ר אליעד שרגא  
רח' יפו 208, ירושלים  
טל': 02-5000073; פקסי': 03-5000076  
3. גב' אריאנה מלמד  
רח' מקס ואמפרו שייך 14, רחובות  
4. גב' יעל גאון  
5. גב' לירי שביט  
שתיחן ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קלינגר  
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.1.21, התובע מתכבד בזאת ליתן את תגובתו לבקשת הנתבעות 4-5 למחיקת התביעה על הסף (להלן ובהתאמה: "הנתבעות" ו-"בקשת הסילוק"). על יסוד הנתבעות זו מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת הסילוק תוך חיוב הנתבעות בהוצאותיו המשפטיות של התובע, בסכומן הריאלי, וזאת בהתאם להוראת תקנה 152 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

ההדגשות המנויות בציטוטים המובאים בכתב זה אינן במקור, אלא אם צויין אחרת.



שחר אגמון, עו"ד  
ב"כ התובעים

המועד האחרון להגשת המסמך: 11 בפברואר, 2021.

#### א. אקדמת מילין

1. בטרם נידרש לטענות המנויות בבקשת הסילוק ולאפסיותן המשפטית, נבקש להדגיש כי בקשה דומה הוגשה לאחרונה על-ידי הנתבעת 2 וסולקה על אתר וזאת אף מבלי להידרש לתגובת התובע.
  2. **במסגרת בקשת הסילוק מבקשות הנתבעות לחתור למצב דברים אבסורדי וקפקאי בעליל במסגרתו תישלל מנבחר ציבור היכולת – אפילו באופן תיאורטי – להגן על שמו הטוב.** לשיטתן של הנתבעות, כפי שזו עולה מבקשת הסילוק, יש לשלול מהתובע את זכותו החוקתית לגישה לערכאות ולמנוע ממנו את מיצוי זכויותיו המשפטיות כלפי שורה של אמירות, אשר אף לשיטתן של הנתבעות הינן אמירות בוטות, בזויות, גסות ומתלהמות ואשר מהוות הוצאת דיבה לכל דבר ועניין<sup>1</sup>.
  3. יושם אל לב, כי בטרם הגשת התביעה הוצע לתובעות לחזור בהן מאמירותיהן הכוזבות אולם הן סירבו לעשות כן, ומסרבות לעשות כן אף עתה. בנסיבות אלה, לא יעלה על הדעת כי תישלל מהתובע הזכות האלמנטרית להדוף את ההכפשות הבוטות נגדו ולאחוז בהליכים משפטיים לשם הגנה על שמו הטוב.
  4. וידגש: **לתובע אין עניין בהשתקת ביקורת נגדו.** התובע נאלץ להתמודד מידי יום ביומו, לצד ביקורות חיוביות, עם ביקורות שליליות בנוגע לפועלו הציבורי ואשר לעיתים מנוסחות באופן ארסי. עם זאת, מכאן ועד הכתרתו של התובע כתבר בארגון פשע, המרחק רב. רב מאוד.
  5. אמירות הסרק הכוזבות והמרושעות מושא התביעה דנן, לפיהן התובע הינו "מאפיונר", "עברייני", "חייל במשפחת פשעי" ו-"מושחת" – אמירות להן נחשפו אף ארבעת ילדיו הקטנים של התובע – **חורגות במובהק מתחום הביקורת הלגיטימית והינן בבחינת חציית כל קו אדום.**
  6. אם תצא חלילה קביעה מבית משפט נכבד זה המכשירה אמירות מהסוג הנ"ל ואו תישלל חלילה מהתובע הזכות האלמנטרית להגן על שמו הטוב כתוצאה מסילוקה של התביעה על הסף, יהיה בכך משום הפיכת חוק איסור לשון הרע לאות מתה, ודאי בכל הנוגע לאישי ציבור. קביעה שכזו, ככל שתיתן, תסלים בהכרח את השיח האלים ממילא המשתולל ברשתות החברתיות ותהפוך את דמם של אישי הציבור להפקר.
  7. שומה על בית משפט נכבד זה לשרטט את הקווים האדומים לגבולות קיומו של שיח ציבורי לגיטימי, ולהוציא תחת ידיו קביעה לפיה אמירות כגון "מאפיונר", "חייל במשפחת פשעי", "עברייני" ו-"מושחת" מגדישות את הסאה ואינן מהוות ביקורת לגיטימית על איש ציבור, יהא אשר יהא. ללא שרטוטם של קווים כאמור, ביטויים גסים ובוטים כדוגמת אלה מושא התובענה יהיו בעתיד מנת חלקם של שורה ארוכה של אנשי ציבור נוספים (ובכלל זה יועצים משפטיים, פקידות בכירה במשרדי הממשלה השונים וכיו"ב), וזאת תוך דרדור נוסף של השיח האלים והמתלהם שפשה במחוזותינו.
  8. יפות לעניינו קביעותיו של בית המשפט העליון בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי ואח' (פורסם נבנו, ניתן ביום 4.8.08), כדלקמן:
- "ערך חופש הביטוי והזכות לשם טוב הם ערכים המצויים במפלס דומה במידרג זכויות האדם. האיזון ביניהם הוא איזון אופקי, המניח יחסיות ביניהם. בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור ובשיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש זה, גם*

<sup>1</sup> ודוק, מעיון בבקשת הסילוק עולה כי הנתבעות כלל אינן חולקות על חריפות של האמירות ומסתפקות בטיעון לפיו אלה חוסות תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע (טיעון שהינו שגוי מיסודו, כמפורט להלן).

בגדר השיח הציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתחים קווים אדומים, שמעבר להם מורש המשפט את הגנתו על כבודו של איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבל יהא הפקר. בגדרו של האיזון בין הערכים האמורים, כשהוא מוחל על איש ציבור, יש משקל מסוים גם לעוצמה המיוחדת של פגיעת לשון הרע במי שמלא תפקיד ציבורי ותלוי תלות מוחלטת באמון הציבור לצורך מילוי תפקידו".

9. ובהמשך פסק הדין:

"גם איש ציבור החושף עצמו למערבולת החיים הציבוריים ומסכים בכך לקבל על עצמו מידה מסוימת של נטל חשיפה וביקורת ציבורית, אינו הופך בכך את שמו הטוב ואת כבודו האנושי להפקר. איש הציבור לא הסכים בנטילת תפקיד ציבורי להפקיר לחלוטין את כבודו האישי, והחוק, באיזונים שיצר, מגן גם על בעל תפקיד ציבורי לבל יהפוך שמו הטוב למרמס בכפוף למתן משקל ראוי לחופש הביטוי כערך ציבורי בעל חשיבות. החוק לא התיר בכל מצב מעשי השמצה והשתלחות באנשי ציבור בשם חופש הביטוי, ולא היקנה הגנה לפוגע גם אם הביטוי הוא הבעת דעה על איש ציבור, בנסיבות בהן לא נתקיים בפוגע יסוד של תום לב (על"ע 9/87 ע"ד הופר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י מה(2) 586 (1991), 592; על"ע 8838/00 ע"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י נו(2) 169 (2001), 172-3; על"ע 4743/02 ע"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין (פורסם בנבו), 7.7.05)".

10. וראו אף פסק דינו של כבי' השופט ארניה בת.א. 29098-12-16 הרצל קרן נ' צבי חיים ליבר (פורסם בנבו, ניתן ביום 15.12.19) אשר דומה כי הדברים שנפסקו בו נפסקו ישירות בענייננו?:

"שמו הטוב של נבחר הציבור אינו הפקר. יש לזכור כי בסופו של יום נבחר ציבור עומד לבחירה מחדש מעת לעת, כשאת בקשתו להיבחר הוא שוטח בפני הציבור לא רק בהסתמך על מעשיו וניסיונו, אלא גם בהסתמך על שמו הטוב והמוניטין שצבר. על כן פגיעה בלתי מוצדקת, בלתי עניינית, ובלתי מידתית בשמו הטוב של איש הציבור לא רק שעלולה לחבל בסיכוייו להיבחר, אלא גם עלולה למנוע בחירתם של אנשים איכותיים לשירות הציבור, ואת התגייסותם לשירות הציבור, ויוצא הציבור כולו מופסד, והכל עוד מעבר לפגיעה האישית בנבחר הציבור עצמו הנובעת מפירסום כלפיו, העולה כדי לשון הרע.

הנתבעים לא התנצלו כלל בפני התובע בכל הנוגע לפירסומים ולצד שלל אמירות לא ראויות, ישנם 5 פרסומים הכוללים דברי לשון הרע. חמשת הפירסומים אשר התביעה בגינם נתקבלה, מייחסים לתובע שחיתות אישית. זהו עלבון משמעותי שיש בו פוטנציאל של פגיעה מיוחדת בנבחרי ציבור, אשר התובע נמנה עליהם.

הנתבעים לא ערכו כל אימות עובדתי ביחס לפירסומים, למרות שביצוע בדיקה זו הינו יחסית קל, בנסיבות העניין. הנתבעים לא נתנו לתובע זכות תגובה ביחס למרבית הפירסומים. בחלק גדול מהפירסומים שנמצאו כמעוולים, לשון הרע היתה שזורה בביקורת לגיטימית על התובע".

2 על פסק הדין הוגש ערעור אשר הסתיים בפסיקה לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 במסגרתה הופחת הפיצוי שנפסק לחובת הנתבעים אולם זאת ללא שינוי בקביעות שנקבעו בערכאה מטה (ע"א 67814-01-20).

## ב. סילוק על הסף יתכן במקרים חריגים בלבד

11. להווי ידוע, כי זכות הגישה לערכאות הוכרה זה מכבר כזכות יסוד חוקתית אשר הגבלתה מנוגדת לתקנת הציבור. בהתאם לכך, צומצמה עד מאוד האפשרות למחיקת תובענה על הסף<sup>3</sup>.
12. הדברים נכונים ביתר שאת בענייננו, שעה שבקשת הסילוק שזורה לכל אורכה בטענות עובדתיות מגוונות באופן המצביע, מניה וביה, על כך כי הבקשה אינה נשענת (רק) על הנטען בכתב התביעה, כי היא מחייבת **בירור וליבון עובדתי כתנאי הכרחי לקבלתה**, וכי מן הדין ומן הצדק לסלקה על הסף<sup>4</sup>.

## ג. הטענה בדבר התבטאויות עבר של התובע

13. לשיטת הנתבעות, התובע הינו "שור מועד, בלשון המעטה, בלשונו". מתקשים אנו להבין, בלשון המעטה, הכיצד טיעון מעין זה מסייע בעד הנתבעות אפילו היה בו שמץ של אמת. הבה נניח, לצורך הטיעון בלבד, כי הצדק עם הנתבעות וכי התובע הינו אכן "שור מועד" (טענה המוכחשת בתוקף שכן אין באמירות המיוחסות לתובע משום דיבה). כלום יש בכך בכדי לשלול ממנו, מניה וביה, את יומו בפני בית המשפט הנכבד ואת יכולתו להגן על שמו הטוב? שלא בכדי, נמנעו הנתבעות מלבאר מהו המקור הנורמטיבי מכוון קמה להן הטענה המוזרה אותה העלו.
14. ממילא, הטענה בדבר היותו של התובע "שור מועד" הינה **טענה המצריכה בירור וליבון עובדתי** - כך אפילו לשיטת הנתבעות עצמן - ומכאן ברי לגמרי כי אין בה בכדי להוות נימוק לסילוק התביעה על הסף.

## ד. הטענה לפיה הנתבעות "רק שיתפו" את אמירותיו של הנתבע 1

<sup>3</sup> כך נקבע בע"מ 3833/93 ד"ר יוסי לוי נ' אילנה לוי, מח (2) 862: "תקנת הציבור דורשת שהדרך אל בית המשפט תהיה פתוחה, כדי שבית המשפט יוכל לדין ולהכריע בסכסוכים משפטיים למיניהם. מכאן צומחת חזקה פרשנית, שהמחוקק לא התכוון לשלול או לצמצם את הסמכות של בית המשפט או לפטור רשות מינהלית מפני הביקורת של בית המשפט...גישה חופשית ויעילה אל בית המשפט היא זכות יסוד, אף אם עדיין אינה כתובה עלי חוק יסוד, ובית המשפט אמור להגן עליה כמו על זכויות יסוד אחרות. מכאן נובעת המדיניות הראויה כלפי הנוראה חוזית המתימרת לחסום את הדרך אל בית המשפט או להניח מכשולים של ממש על דרך זאת."

ראו גם: ע"מ 733/95 ארפל אלומיניום בע"מ נ' קליל תעשיות בע"מ, נא (3) 577. כך קבע בית המשפט העליון בע"מ 9245/99 ארנון ויינברג נ' משה אריאן, נח (4) 769: "עם השנים הלכה ונשתרשה התפיסה המשפטית בדבר חשיבותה של זכות הגישה של האזרח לערכאות המשפט, ובדבר השלכתה של זכות זו על דין ההתיישנות. ההלכה הפסוקה הכירה בזכות הגישה לערכאות כזכות-על הראויה להגנה כזכות יסוד אף שטרם מצאה את ביטויה החקוק עלי חוק יסוד". בדומה, בע"מ 3510/99 ולעס נ' אגד - אגודה שיתופית לתחבורה בישראל, פ"ד נה(5) 826 נקבע כדלקמן: "הוראות סדר הדין האזרחי מחייבות את בית-המשפט לנקוט משנה זהירות טרם שהוא מחליט למחוק תובענה על ספה. תקנה 100(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 מסמיך את בית-המשפט לצוות על מחיקת כתב-התביעה כאשר זה אינו מראה עילת תביעה. בית-המשפט יפעיל את סמכותו על-פי תקנה זו אך ורק כאשר "...ברור ונעלה מכל ספק הוא, שעל יסוד העובדות שטען להן לא יוכל התובע לזכות בסעד שביקש..." (י' זוסמן סדרי הדין האזרחי [29], בעמ' 384). בית-המשפט, בבואו למחוק כתב-תביעה מחמת חוסר עילה, ינהג אפוא משנה זהירות, ודי באפשרות קלושה שהתובע יזכה בסעד המבוקש על-ידיו כדי שבית-המשפט ימנע ממחיקת התביעה על הסף (ע"מ 76/86 פיינשטיין נ' ה.ש. מלוות בע"מ). ראו גם בג"ץ 254/73 צרי חברה פרמצבטי וכימית בע"מ נ' בית-הדין הארצי לעבודה, כח (1) 372:

"ברור שאם יתכן מקרה, אפילו הוא יוצא דופן, שעל-פי העובדות המפורשות בכתב-התביעה יזכה התובע בסעד שנתבע, לא מן הראוי למנוע את הדין בתובענתו ולהפסיק את ההליך בעוד הוא באיבו. היסול המשפט בדרך מקוצרת, ללא גביית ראיות, מיועד למנוע הליך עקר שלא יתן לתובע בשום פנים ואופן מבוקשו. אך מקום שקיימת אפשרות אפילו היא קלושה, שהתובע יזכה בסעד שתבע, אין נועלים לפניו שערי בית-המשפט."

4 אף הטענה (המפורכת) בדבר היותה של התביעה "תביעת השתקה" אינה מהווה עילה לסילוק התביעה על הסף שכן היא מחייבת בירור עובדתי. ראו: תא (ת"א) 30803-05-17 גדי מכלוף נ' חגי בן שושן (פורסם בנבו) בו נפסק כדלקמן: "אף שניתן להעריך שיתכנו מקרים בהם ניתן לסווג תביעה כזו שהיא "תביעת השתקה" כבר בתחילת הדין, כבר מעיון בכתב התביעה ובלי צורך בבירור עובדתי, נראה שבדרך כלל יהיה קושי בניסיון לעשות כן. כעולה מהמאפיינים המאפשרים לסווג את התביעה, בחינתם עלולה לחייב בירור עובדתי"

15. כלל חשוב בדיני לשון הרע הוא, כי מפרסם לא יהיה פטור מאחריות בשל כך שרק חזר על לשון הרע שפורסמה קודם לכן. כלל זה נקבע במפורש בסעיף 167(2)(א) לפקודת הנזיקין והוא חל גם כיום לאחר חקיקת חוק איסור לשון הרע<sup>5</sup>. הצגתו השקרית של התובע על ידי הנתבעים כולם כאדם מושחת, קרימינל, מאפיונר וכמי שפועל בכוחנות, בבריונות ובהטחת איומים, עולים במובהק כדי לשון הרע כמובנו בחוק, ודאי בהקשר בו נאמרו. פרסומים אלו פגעו בשמו הטוב של התובע, ביזו אותו, ומכתימים בצורה קשה ביותר את שמו ואת עתידו המקצועי, שעה שהם מטילים דופי וצל כבד על יושרו.

16. מפרסומיהן של הנתבעות עולה, כי אלה פעלו בכוונת מכוון להפצתן כמו גם להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרועות וכזבות כלפי התובע וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר. אין חולק כי הפרסומים המפורטים לעיל עולים כדי פרסום כמובנו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, בייחוד נוכח היותם מפורסמים באכסניה רחבת תפוצה ברשתות החברתיות השונות.

17. למעשה וכפי שעולה מבקשת הסילוק, הנתבעות כלל אינן חולקות על עצם העובדה כי הפרסומים מושא התביעה עולים כדי הוצאת דיבה וטענתן (היחידה) הינה כי קמה להם ההגנה המנויה בסעיף 9(15) לחוק איסור לשון הרע. נציין בעניין זה, הרבה למעלה מהדרוש בשלב מוקדם זה של ההליך, כי מדובר בטענת סרק המצביעה בעליל על כך כי הגנת הנתבעות גובלת בהגנת בדים.

18. הפכנו והפכנו בפסיקת בתי המשפט ולא מצאנו ולו מקרה בודד בו נדחתה תביעת דיבה מחמת ההגנה הקבועה בסעיף 9(15) לחוק איסור לשון הרע. ממילא, אף לא אחד מארבעת התנאים המצטברים המנויים בסעיף 9(15) לחוק איסור לשון הרע, מתקיים בעניינו. ודוק:

א. אין מדובר בפרסום ב"אסיפה פומבית או אסיפה או ישיבה של תאגיד שלציבור היתה גישה אליו"<sup>6</sup>;

ב. אין מדובר ב"דין וחשבון נכון והוגן" שעה שהנתבעת 4 הוסיפה ופרסמה בצמוד ובסמוך לאותו "דין וחשבון כי "מיקי זוהר עברייני";

ג. אין כל עניין ציבורי בפרסום, שכן אין ולא קיים עניין ציבורי בהטחת האשמות סרק כזבות בתובע שהינן חסרות כל בסיס ואחידה במציאות ואשר חקירתה של המשטרה בנוגע להן עתידה להסתיים בלא כלום.

ד. הפרסום לא נעשה בתום לב. היעדר תום הלב זועק לשמים שעה שאף עתה – לאחר שברור כשמש כי חקירת המשטרה שהחלה כנגד התובע עתידה להסתיים בלא כלום ולאחר שהוצע לנתבעות להתנצל ולחזור בהן מפרסומיהן הכוזבים – מיאנו הן מלעשות כן.

<sup>5</sup> ראו לעניין זה: רע"א 1239/19 יואל שאול ואח' נ/ חברת ניידלי תקשורת בע"מ ואח' (פורסם בנבו); וכן יישום של ההלכה בת.א. 2985-18 חזן (קוטקובסקי) נ/ לוינשטיין (פורסם בנבו).

<sup>6</sup> מדברי ההסבר לחוק ניכר כי מדובר בהגנה מוגבלת ביותר וכי המחוקק הגביל את סוגי האסיפות שלגביהן תחול ההגנה, ואף דחה את ההוראה שהיתה קבועה בהצעת החוק המקורית, לפיה תחול ההגנה גם לגבי "אסיפה או ישיבה שעורכיה הזמינו אליה עיתונאים כדי לדווח עליה ברבים" (ראו סעיף 9(15) סיפא להצעת חוק לשון הרע, תשכ"ג-1963, הי"ח 564 בעמ' 286 ודברי יו"ר ועדת חוקה, חוק ומשפט דאז משה אונא בעת הבאת החוק לקריאה שניה, ד"כ 43 (תשכ"ה) 2682. למעשה וכפי שמסביר המלומד אורי שנהר בספרו, דיני לשון הרע (1997), בעת הדין בתיקון הראשון לחוק הציע חבר הכנסת דאז שמואל תמיר למחוק את ההגנה הקבועה בסעיף 9(15), אותה תיאר כ"הקלה מרחיקת לכת שיש בה פירצה קיצונית, והיא מאפשרת השמצת כל אדם ללא סיג וללא רסן ומבלי לתת את הדין". ההצעה לביטול ההגנה נדחתה, ומצדדי ההגנה הסבירו כי אין הצדקה להעניש עיתון אם זה פרסם רפרוטז'ה נכונה, בלי הגזמה, בלי כותרות של קידוש ילבנה מיותרת, על דברים שלא נאמרו על ידי יושבי קרנות', אלא נאמרו בגופים כמו מועצת העיר, או באסיפה כללית של החברה.

## ה. הטענה בדבר היותה של התביעה תביעה השתקה

19. הטענה לפיה התביעה דגן הינה בבחינת "תביעת השתקה" נטענה על-ידי הנתבעת 2 במסגרת בקשת סילוק שהוגשה על-ידיה בתיק שבכותרת, ונדחתה על אתר בהחלטתה של כב' השופטת קסלסי מיום 18.1.21 וזאת אף מבלי הצורך להידרש לתגובת התובע.

20. יכולנו בכך לחתום את דברינו, שכן לא יעלה על הדעת כי תינתנה החלטות סותרות באותו העניין ממש באותו התיק. עם זאת, נוסיף ונציין למעלה מהדרוש, כי הגם כי הדוקטרינה של "תביעת השתקה" במובנה האמריקאי, טרם אומצה באופן מלא במשפט הישראלי, הוכרה בפסיקה אפשרות מצומצמת ביותר להכיר בה בכפוף לשלושת התנאים הבאים, אשר אף לא אחד מהם מתקיים בעניינו:

א. הגשת תביעה לפיצוי בסכום גבוה במיוחד, אשר אינו עומד ביחס סביר לנזק שנגרם בפועל ואף לא לסכומים הנקובים בדין כפיצוי ללא הוכחת נזק. בעניינו, התביעה הוגשה בגובה הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בדין, וככזו – הינה בהכרח מידתית.<sup>7</sup>

ב. הגשת תביעה בקשר עם עניין ציבורי, החורג מעניינם הפרטי של הצדדים. בעניינו, התביעה הוגשה בנוגע לעניין הנוגע ישירות ובמובהק לשמו הטוב של התובע עצמו. ויודגש בשנית: לתובע אין ומעולם לא היתה כל כוונה להרתיע או להפחיד איש ממתחת ביקורת נגדו וזוהי בתכלית אינה מטרת התביעה. למעשה ובאופן אבסורדי, דווקא "מכתבי האיומים" שצורפו לבקשת הסילוק מאששות את העובדה כי מטרתה של התביעה הינה להגן על שמו הטוב של התובע, שהרי אם מטרתו של התובע היתה אכן "להלך אימים" ולהשתיק גורם שמשמיע ביקורת נגדו, הדעת נותנת כי הוא היה מגיש אינספור תביעות, ולא כך הוא.

ג. פערי כוח גדולים בין הצדדים, כאשר כוחו של הנתבע ומשאביו נמוכים בהרבה מאלו של התובע עד כדי כך שיבקש להימנע אפילו מהוצאת המשאבים הכרוכה בבירור התביעה. להלן מספר עובדות השומטות כליל את הקרקע מתחת לטענה בדבר "פערי כוחות":

- לא זו בלבד שהנתבעות שכרו את שירותיו של עורך דין וניכר כי בכוונתן וביכולתן לנהל את הגנתן בתיק, אלא שהן אף איימו בהגשת תביעה נגד התובע.<sup>8</sup>

- לאחרונה החל קמפיין גיוס המונים לשם גיוס סך של 380,000 ש"ח לטובת ההגנה בתיק דגן וזאת בקריאה הנרגשת לפיה: "הצטרפו אלינו למאבק נגדו למימון ההגנה המשפטית כדי שיחד ננצח את ח"כ מיקי זוהר בבית המשפט!", ואשר כבר הביא לגיוס סך נכבד של 180,000 ש"ח.<sup>9</sup>

- הנתבעת 5 התראיינה לחדשות ערוץ 12 בקשר עם התביעה<sup>10</sup>, ובמסגרת הראיון האוחד שנערך עמה ואשר אותו שיתפה בדף הטוויטר שלה שזכה לכ-25,000 צפיות - שטחה היא את טענותיה וגרסתה בקשר עם התביעה.

<sup>7</sup> ע"א (ת"א) 15267-09-17 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (פורסם בנבו) 28.1.18, פסקה 11.

<sup>8</sup> ראו נספח 6 לכתב התביעה.

<sup>9</sup> <https://beactive.co.il/project/62399>

<sup>10</sup> <https://twitter.com/lirishavit/status/132543332948152323?s=21>