

בעניין שבין:

מיקי מכלוף זוהר, ת.ז. 040099848
מכתובת לא ידועה,
על ידי ב"כ עו"ד שחר אגמון,
רח' יבנה 13, מגדל יבנה, תל-אביב
טל: 03-6244666, פקס: 03-6244667

התובעת

- נ ג ד -

1. סדי בן שטרית, ת.ז. 5865090,
מקיבוץ גת,
 2. התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע.ר. 580178697,
מרח' יפו 208, ירושלים.
 3. אריאנה מלמד, ת.ז. לא ידועה,
מרח' מקס ואמפרון שיין 14, רחובות,
 4. יעל אהרוני גאון, ת.ז. 023635394,
מרח' פולג 31, ראש העין
 5. לירי שביט, ת.ז. 038407946,
מרח' התפוז 56, תל-מונד.
- הנתבעות 4 ו-5 על ידי ב"כ יהונתן קלינגר, עו"ד,
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון.

הנתבעים

תגובה לתשובת התובע לבקשת הנתבעות 4 ו-5 למחיקת

התובענה בהתאם לתקנות 41 ו-42, או לחלופין לדחיה בהתאם

לתקנה 43.

טוב היה אם התובע היה מצרף תצהיר לתמוך בשלל הטענות העובדתיות שהביא בתשובתו, שדומה שאף לא אחת מהן נכונה. בהעדר תצהיר שכזה, הרי שניתן להבין כי האמת אינה נר לרגליו של התובע, ולו היה טורח לצרף תצהיר ולהחקר, הרי שהיה יוצא שקרן.

התובע טוען כי הנתבעות משלמות על הייצוג, והדבר אינו נכון. הנתבעות מקבלות ייצוג פרו-בונו מקליניקה משפטית. התובע טוען כי הנתבעות גייסו מאה ושמונים אלף ש"ח להגנתן, אך לא כך הדבר. התובע טוען כי אינו שור מועד, אך לא מוכן לספק תצהיר. כל אלו סיבות לדחות את הטענות העובדתיות.

אך גם בטענות שבמשפט שוגה התובע. הבקשה הוגשה שכן התביעה היא תביעת השתקה. ככזו, בית המשפט רשאי לסלק בהתאם להלכה הפסוקה ולתקנות החדשות. התובע עצמו מעיד על התובענה כי היא קנטרנית. התובע עצמו הצהיר כי הוא מחל על התביעה בפרסום בחשבון הטוויטר שלו, ודוק:



בלומר, התביעה היא קנטרנות לשמה. ומבאן, למענה לתשובה.

1. תקנה 50(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט- 2018 קובע: "החליט בית המשפט שהבקשה מצריכה תשובה, המשיב רשאי להשיב לה בתוך עשרים ימים מיום שה ומצאה לו ההחלטה, או מועד אחר שהורה בית המשפט; בתשובתו יפרט את טיעונו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות שביסוד התשובה". טענותיו של התובע בכתב התגובה אינן מגובות בתצהיר לאמתן ובכל מקרה אינן נכונות, התובע נמנע מהוספת תצהיר תוך ידיעה כי אין ביכולתו לגבות את אמירותיו:
1. הקליניקה למאבק בתביעות השתקה של התנועה לזכויות דיגיטליות מייצגת את נתבעות 4-5 בהתנדבות וללא כל תמורה.
2. לא התקיים מעולם שום קמפיין גיוס המוני לטובת הוצאות הגנה בתיק דנן עבור נתבעות 4-5 ולא גויס ולא שקל אחד, בודאי שלא 180,000 ₪.
3. היות והתובע לא צירף תצהיר לא ניתן לברר וללבן את המחלוקת העובדתית בדבר היותו של התובע "שור מועד", וגם לא על כך שהוא יעיד שהתביעה עצמה אינה קנטרנית.
4. התביעה הוגשה בעניין ציבורי, עניינה של תביעה זו כנגד הנתבעות 4 ו-5 היא סיקור הפגנה שנערכה מול ביתו של התובע. הנתבעות 4-5 תיעדו אירוע בו במסגרת הפגנה ציבורית ביקר הנתבע 1 את התובע.
2. טענות התובע בסעיף 15 לתשובתו מאריכות על עניין ניידלי בבית המשפט העליון. עניין ניידלי דן ב"שיתוף", בעוד שכאן אין מדובר ב"שיתוף" באותו המובן, אלא בסיקור חדשותי של הפגנה אשר לציבור היה עניין רב בה. מדובר בטענה שאינה קשורה כלל לשאלה האם יש אמת או לאו

- בפרסום, אשר התובע יתמודד עמה בכתב ההגנה, האם יש בכך הבעת דעה, אלא **האם יש הגנה אחת טובה מספיק לסלק את התובענה על הסף**. ובכך הנתבעות מאמינות.
3. הגנה זו צריכה לבוא באספקלריה הנכונה של סיבולת כלפי דברים שנאמרים כלפי נבחר ציבור, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון בע"א 1104/00 אפל נ' חסון (פורסם בנבו): "יש לתת משקל נכבד לחופש הביטוי כאשר הפרסום נוגע לדמות ציבורית, בהקשר לעניין ציבורי ובנסיבות שבהן התועלת הציבורית מהפרסום חשובה".
4. כך גם טענת התובע בסעיף 20 לתשובתו, כי לא מדובר בתביעת השתקה. התובע טוען טענות עובדתיות שאינן נכונות, ואחר כך מיישם עליהן את ההחלטה.
1. נתחיל בהיקף הפיצוי. התובע טוען כי משתבע את הפיצוי המקסימאלי בחוק, סכום התביעה אינו מפורז. טענה זו פשוט אינה נכונה. הסכום מופרז משהוגשה תביעה מבלי לאמוד את הנזק, מבלי לטעון אליו, ותוך שלתובע שם רע במיוחד עוד מלפני.
2. פערי הכוחות בין הצדדים קיימים גם קיימים, כאשר התובע הוא יושב ראש הקואליציה.
3. התובע עצמו מודה כי הוא מחל על התובענה.
5. לכן, בהתחשב בכל אלה, יש לדחות את התביעה על הסף ולחייב התובע בהוצאות.
6. **כמובן, שהתובע סרב להתייחס לשאלת אי ציון הכתובת, וגם זו עילה לסילוק, הגם שמדובר בעילה טכנית.**



היום, 15 פברואר 2021



יהונתן קלינגר, עו"ד,
ב"כ הנתבעים.

תצהיר

אני, החתום להלן, יורש מוצהר ויחיד לרשת 03840746 לאחר שנודעה לי על ימייה של המנוחה לילית שבת
במסגרת ימייה של אבא שלי, אהתי 03840746, אהתי מוצהר בהתאם לתנאי הצהרה בהלן:

1. אני מוצהר שהיורש או השותף באגודת המנוחה להחליטת יורש יחיד לרשת 03840746 הוא יורש יחיד מוצהר.
2. בקשר לרשת ימייה של אבא שלי, היורש היחיד המוצהר הוא יורש יחיד מוצהר.
3. היורש היחיד המוצהר הוא יורש יחיד מוצהר.
4. היורש היחיד המוצהר הוא יורש יחיד מוצהר.

אשרתי: 
התאריך: 

אשרתי: 
התאריך: 

אשרתי: 
התאריך: 