

בעניין: 1. טופז לוק, ת.ז. 204106892
2. עופר גולן, ת.ז. 025049289

שניהם ע"י ב"כ עזה"ד עמידה חדד ו/או אורי שנחר,
מרח' ויצמן 2 (אמות השקעות), קומה 22, תל אביב
טל': 03-7181112; פקס': 03-5333313
דו"ל: ori@har.law

התובעים

- ג ד -

1. אהוד ברק

הנתבע מס' 1 ע"י בא-כחו עזה"ד ליאור גרו (מ.ר. 13679)
ו/או אריה הלל (מ.ר. 15345) ו/או אושי אלמליח,
מרח' הילון 5, רמת גן 5252269
טל': 03-5333437; פקס': 03-5333434
דו"ל: lior@hg-law.co.il

2. אורי משבג

הנתבע מס' 2 ע"י ב"כ עוזד טלי בן סימון,
מרח' עזה 52, יפו 6818145
טל': 03-6488383; פקס': 03-6488384
דו"ל: talib_s@netvision.net.il

3. רווית נאור

הנתבעת מס' 3 ע"י ב"כ עוזד שחר בן מאיר,
מבית ששון חוגי, רח'ABA הלל סילבר 12, רמת גן
טל': 03-6127979; פקס': 03-6127287
דו"ל: shachar@benmeir.co.il

הנתבעים

כתב הגנה מטעם הנתבע מס' 1

מבוא

הנתבע מס' 1 (שיכונה להלן, לשם הקיצור והנוחות: "הנתבע מס' 1" ו/או "אהוד ברק"),
שיהיה מיוצג על ידי בא-כחו הnl, מתכבד להגיש בזאת כתב הגנה מטעמו בתיק זה,
בדלקמן:-

א. כל הטענות והעובדות בכתב התביעה מוכחות בזאת, פרט לאותן טענות ועובדות
בזמן יודעה הנתבע מס' 1 במשפטו בכתב הגנה זה.

ב. כל מקום בכתב הגנה זה, בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחרי ההכחשה מופיע
פירוט טענות מטעם הנתבע מס' 1, אין בפирוט הטענות כדי לגרוע מכליות
ההכחשה.

ג. כל הטענות בכתב הגנה זהה נטענות באופן מוצuber, משלים או חלופי, עפ"י הקשר הדברים ותוכנם.

ד. אין די בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להבהיר את נטלה הוחוכה מן התובעים, בעניינים שבהם נטל הוחוכה מוטל עליהם, אלמלא נטענה ו/או הזכרה העובדה.

טענה מקדמית: חיוב התובעים לצוין את כתובותיהם בכתב התייעזה כמתחייב בדין ולחילופין: דחיתת, או מחלוקת, התייעזה בנגד הנتابע מס' 1 על הסף בשל העדר צוין כתובותיהם של התובעים בכתב התייעזה

2. הנتابע מס' 1 יטען, כי יש לחייב את התובעים לגלות את כתובותם במסגרת כתב התייעזה, כפי שהם מחייבים לעשות עפ"י הדין ונמנעו מלהלות בכתב התייעזה; ואם התובעים יסרבו לכך – יש למחוק את התייעזה כולה מטעם זה.

3. תקנה 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, קובעת כדלקמן:

"ואלה הפרטים שיכיל כתב התייעזה, וחוץ מן האמור בתקנות להלן לא יכול אלא פרטים אלה:

(1)...;
(2) **שםו של התובע, מספר זהותו, מקום מגוריו ומען להמצאת כתבי بي-דין;**

4. אין די, לעניין קיום חובת הגילוי בתקנה 9 הנ"ל, בנסיבות כתובות בא-כוחם של התובעים לצורך מסירת כתבי בי-דין לתובעים.

טענה כללית מטעם הנتابע מס' 1: המדבר בתביעת השתקה, והוא לא

5. אין כל ממש בתבענה זו, לא מהבינה העובדתית, לא מהבינה המשפטית ולא מבניה הנזקים הנטענים והפיצוי הנتابע בגיןם.

6. בתרמיזית, תביעה זו הינה **تبיעת השתקה**, שבאמצעותה מנסים התובעים, שלחויו ונציגו של ראש ממשלה ישראל, המומנים על ידי מדינת ישראל ועל ידי מפלגת הליכוד (ולכן, באמצעות מימון המפלגות, גם על ידי מדינת ישראל), להשתיק כל קול של ביקורת בנגד התובעים ו/או בנגד שלוחם, ראש הממשלה, או אפילו ניסיון להתייחס למשיחם של התובעים ביחס להפגנות בצד השני, וזה גם באמצעות תביעה סרק ותביעת השתקה כדוגמת התביעה בתיק זה.

7. בתביעה זו, מתקיימים כל התנאים להיותה תביעת השתקה בנגד הנتابעים כולם, והנתבע מס' 1 בפרט, כפי שתנאים אלו נקבעו בפסקת בית המשפט העליון (ראה: רע"א 19/1239 **יואל-גלית שאל נגד חברות נידלי תקשורת בע"מ והיועץ המשפטי לממשלה**, בסעיף 50 לפסק הדין, בעמודים 16-17, מפי כב' השופט דפנה ברק-ארץ), כאמור להלן:

א. התובעים הינם שלחויו של אחד ממרכזי הכוח העיקריים בישראל, הלא הוא ראש ממשלה ישראל.

ב. התובעים ממוננים, במישרין (הנתבע מס' 1 הינו עובד מדינה) ובעקיפין (הנתבע מס' 2 הינו עובד מפלגת הליכוד, המומנת על ידי המדינה), על ידי המדינה. שכרכם, ככל שהתפרנס בתקשורת, הינו בהיקפים של עשרות אלפי שקלים בחודש.

- ג. הנתבאים הינם אנשים פרטיים הפעילים מטעם עצם ועל דעתם.
- ד. הנתבאים פועלים במסגרת זכות היטוד של חופש הביטוי, שלא משקל מיוחד כאשר מדובר בחופש הביטוי מול שליחיו ומקורביו של ראש הממשלה.
- ה. עלית התביעה בתביעה זו הינה חסרת כל בסיס וכל כולה ניסיון חסר שחר להיחפות במילה היחיד, תוך ניסיון ליחס לה משמעות שלא הייתה כלל בתודעה הכותב, כדי לנפח וליצור תביעה לשון הרע, יש מאין.
- ו. סכום התביעה מגוחך בנסיבות הנזק הנטענות גם בתביעה עצמה.
- ז. בכל הפרטומים העוסקים בהפגנות נגד ראש הממשלה ובהתקנות יועציו, שלוחיו ועובדיו במהלך הפגנות אלו יש עניין ציבורי מובהק.
- ח. הנתבאים מנוטים לעסוק בדבר שהציבור מעוניין בו, בעוד שהותבאים מנוטים להשתיק את כל אמירות הנתבאים מהם משתמעת, או שהם כוללים, ביקורת בוגדים, או שולחים, ראש הממשלה.
- ט. על פני כתוב התביעה ברור, כי התובאים אינם מעוניינים בהכרח בפיצוי כספי, אלא מעוניינים יותר בהטלת מורה בלבם של הנתבאים על מנת שאלה יהללו מהעברת ביקורת כלפי התובאים וראש ממשלה ישראלי.
- י. התובאים לא טרחו לפנות ולבקש פרסום של תיקון ו/או הכחשה לציווץ, בשום צורה שהיא, מראש או בדיעד, וזאת בין היתר, כי לא נגע שם הטוב ומשום שאצה להם דרכם למהר להגיש התביעה זו ולפרסמה ברבים.
- יא. לא פרסום של תיקון ו/או הכחשה (שמילא אינם מוצדקים ואין ראיים, עובדתית ומשפטית, בנסיבות העניין) עניינו את התובאים, אלא רק הטלת אימה והפחדה של הנתבאים באמצעות הגשה זיוזה וחפויה של התביעה זו, בסכום גבוה ומוגוחך, ופרסומה ברבים.
- יב. לתובאים לא נגרם כל נזק שהוא בגל הציווץ, והם גם לא מנוטים לטעון ולהצמיד את הסכום הנתבע בתביעה לנזק ממשי כלשהו שנגרם להם.
- יג. כל אלו, ועוד, מהווים, בתמצית, קרייטרונים להגדלת התביעה שבתיק זה בתביעה השתקה פאר-אקסלנס.

הנתבע מס' 1 והותבאים

9. הנתבע מס' 1 אינו רק וסתם "איש עסקים ופוליטי ישראלי...", כמו כן במסעיף 7 לכתב התביעה.
10. אהוד ברק הינו, בין היתר, מפקד סיירת מטכ"ל, ראש אמ"ן ורמטכ"ל בעבר, בעל עיטורים מצה"ל, שר הפנים, שר החוץ, שר הביטחון וראש הממשלה לשעבר. אהוד ברק הוא אדם עתיר זכויות ציבוריות הישראלית. הוא סיכון את חייו לא אחת בשירותו הצבאי.
11. אהוד ברק הוא גם אדם פעיל פוליטית, שדעתו הפוליטית, לרבות עמדתו כנגד מפלגת הליכוד והעומד בראשה, הינו מן המפורטים. אהוד ברק אינו חשש להביע את דעתו בשער בת רבים, ועשה זאת, כadam פרט, עת שהדבר נראה לו חשוב ומתבקש.

12. התובעים, מי שליח אותם וגם תביעות מעין אלו לא ירתיעו את אהוד ברק ולא ישתיקו אותו, והניסיונו הנואל להשתיקו באמצעות גיבוב דברים מהסוג המצווי בכתב התביעה רק מuid על התובעים ועל שולחם.

13. ככל הדיעו לנتابע מס' 1, התובע מס' 1 הינו ראש מערך המדינה והDIGITAL של ראש הממשלה ו/או של משרד ראש הממשלה; הוא חולש על כל הפרטומים מטעם ראש הממשלה ו/או מטעם משרד המדינה החברתית על כל זרועותיה השונות; הוא אחד היועצים הבכירים בסביבת ראש הממשלה, בודאי כשלקינן בתחום התקורתה, ההסבה והתעומלה; והוא גם עובד מדינה המשתכר את משכורתו על חשבון הציבור והמדינה.

14. ככל הדיעו לנتابע מס' 1, התובע מס' 2 הינו עובד של מפלגת הליכוד; הוא מכחן במנהל הקמפיין של ראש הממשלה; ושברו משולם על ידי מפלגת הליכוד, ובעקיפין, באמצעות מימון המפלגות, על חשבון הציבור והמדינה.

15. התובעים הינם עושי דברו של בניין נתניהו, ראש הממשלה. הדעת נתנתן, כי התביעה זו לא הייתה מוגשת לולא ניתנה הוראה להגשתה, או למצויר אישור לרצון ולכוונה להגישה, מטעם ראש הממשלה. בacr, מנסה מר נתניהו להמשיך ולהרטיע את המתנגדים לו, והנתבע מס' 1 בnihim, באמצעות תביעות סרק, אiomים כספיים מנופחים וכדומה.

16. השימוש בהליך משפטי ככלי לנוטות ולדכא את הדיון התקשורתי ואת הביקורת הציבורית מהויה שימוש לרעה בהלכי משפט. הוא עלול להפר את ההליכים המשפטיים לכלי לדיכוי חופש הדיבור, שהוא נושא אפה של הדמокרטיה.

17. הנתבע מס' 1 לא נרתע עד כה מאiomים גדולים יותר, ובוודאי לא ירתע מאiom שכה מצד יריב פוליטי.

18. עובדי ציבור, המשרתים את ראש הממשלה עצמו - בין כעובד מדינה, בין כבכירים במפלגתו של ראש הממשלה ובין כדוברי משפחתו - אינם כאחד האדם. הם צרכיהם לצפות, כי במסגרת תפקידם יספגו לעיתים מילימם קשות. זה מהירות הבלתי נמנע בחברה דמוקרטית של העובודה עבור איש שלטון בכיר, המשמש בכלי הממלכה כדי לחלץ את עצמו ממשטו ולטפח פולחן אישיות, כפי שמעידים אף חלק מבכيري מפלגתו וממשלהו. כל זאת קל וחומר כאשר אותם עובדי ציבור משתלים נגד מתנגדיו שולחם בדבר שבסגרה.

19. כתוב התביעה המופרך שהוגש בתיק זה מן הראי שיזוהו אותן קלון לפעילותו של ראש הממשלה ויועциו, וככתב אישום ציבורי נגד שיטות ההפחה וההשתקה שלהם כלפי מי שמעו לבקר את ראש הממשלה, יותר מאשר הוא מהוות כתוב התביעה אמייתו הראי לבירור משפטי בערכאות.

20. התובעים הם בבחינת "טובלם ושרץ בידם", כאשר, מצד אחד, הם ועמיתיהם, בשירות ישיר ועקייף של ראש הממשלה, תוקפים בצדיכים גסים, שקרים ומכוערים את אהוד ברק; ומצד שני, הם איצים רצים לחבוע אותו בתביעה לשון הרע, כאשר מדובר בצדיכם בלבד בצדיכם, שאינו נשא חן בעיניהם.

21. התובעים מגלאים עיניהם השמימה ומיתממים כ"קוזאק הנגול", כשמדובר בבדיקה בלביהם, אך מайдך מרשימים לעצם להשתלח בכל מי שאינו מסכים עם שולחם, ראש הממשלה, בבחינת "הפוסט במוומו פוסל".

22. לא ניתן להפריז בחומרתם של הדברים: ראש הממשלה מוזהם באופן שיטתי את התהיליך הפוליטי והדמוקרטי במדינת ישראל ומרעיל את השיח הציבורי באמירותו של ארס ושנאה, הן יישורות והן מכיוון שופריו בתקורת ומלהכי פנכתו בכנסת ובמפלגתו.

23. למטרה זו, ראש ממשלה ישראלי משתמש בשלוחיו, כדוגמת התובעים, ככל הנראה בשליחותו של ראש ממשלה ישראלי, מפעלים מערך תעומלה משומן המפיץ באמצעותי התקורת הדיגיטלית, ללא הפסקה, דברי כוב והסתה ותמונה שטנה, שכל מטרתם הינה לנסות ולהשחרר את פני ירייבו הפוליטיים והאידיאולוגיים של שולחם.

24. מכונת תעומלה זו של ראש הממשלה ושלוחיו מסממת את התודעה הציבורית ופועלת להשגת שיטת מוח של אזהרים מהשורה, בשיטות שלא יכולות שלא להזיכר מושטים אפלים. טבוי הוא (גם אם מצער) שמי שסקע בהרעללה, זיהום, סימום ושתיפת מוח של התודעה הציבורית והתקורתית בישראל גם מביא לחולול נורמות כאשר אל תוך השיח הציבורי, הפוליטי והתקורת. ותמיד, להוותנו, נמצוא ויימצא הציבור המוסת, שמוקן לסתוג ולהפנים דברים אלו.

25. התוצאות ברורות וعنيינן כל רואות: למשל, כדי לסביר את האוזן, אiomים על התובעת במשפטו של ראש הממשלה ועל משפחתה, תוך הוצאה דיבתה רעה; שימוש בשיטות המאפיינות ראשי משפחות פשע, המאיימות ומהנכלות לצרכי התביעה והחוק הפוועלים כדין, ומחפשות דרך לאיים אף על שופטו של ראש הממשלה; השחררת פניהם של כל מי שנדרשה לראש הממשלה ולציוותו כמעביר ביקורת על ראש הממשלה או על בני משפחתו (או הודה ברק הוא רק דוגמא אחת); הסתה המביאה לאלימות אזהרים נגד מגינים, ואפילו לאלימות משטרתית, מצד ציבור הקולט וסופה את דברי ההסתה "המלחכתיים" בביבול.

26. התובעים, מצידם, משרותים את אדונם על מנת להפיץ דברי בעל אלו ובכדי לקבל פרט בדמותו שבר נאה על חשבון משלם המיטים, קירבה לנאים, Yokraha בקרבת תומכיו ופרסום. לאחר שהතובעים הם רק עשי דבשו של ראש הממשלה, ישקול הנتابע מס' 1 ולזמן לעודות את ראש הממשלה במסגרת תובענה זו, כדי להוכיח את שיטות הפעולה המתוארות לעיל.

תקציר השתלשות האירועים ותמצית התיאור העובדתי הרלבנטי לאשוון

27. במשך שבועות רבים, החל מחודש Mai 2020, מתקנסים בכל שבוע אלפי מפגינים הקוראים להטפחו של ראש הממשלה, בין השאר בשל היותו נאשם בפליילים. בהפגנות משתתפים אנשים פטריוטים מכל רחבי המדינה ומכל קצוות הקשת הפוליטית, אנשים שמדינה ישראל חשובה להם.

28. מנגנון ההסברה שמשמעותו של ראש הממשלה מנסה, מאז תחילת ההפגנות, לציר מפגינים אלו בכיבור הזרוי ושולוי. למימוש מטרה פסולה זו, מנגנון ההסברה אינו בוחל באמצעות ובסרטוני תעומלה שקרים, שחקלם הגודל מופק על ידי התובעים עצמם, או מי מהם.

29. בموוצאי שבת, 20/6/2020, התקיימה הפגנה המונית מחוץ למעונו של ראש ממשלה ישראל ברחוב בלפור בירושלים.

30. מספר ימים לפני כן, ביום 15/9/2020, התקיימו טקס החתימה על "הסכם אברהם" על מדשאות הבית הלבן. ייעצו של ראש הממשלה לענייני ניו-מדיה, מר טופז לוק, הלא הוא התובע מס' 1 בתביעה זו, השתתף בנסיונה לארכזות הברית.

31. לפי כללי משרד הבריאות, עם חזרתו של התובע מס' 1 ארצתה, הוא נדרש להיכנס לבידוד.

32. חרף זאת, בשעות הערב המאוחרות של יום 20/9/2020, פורסמו בתקורת האלקטרונית ובאינטרנט צילומים המעידים כי התובע מס' 1 הגיע להפגנה הנו"ל ברוחב בלפור, בשעה 22:30 לערך.

33. התובע מס' 1 לא הגיע להפגנה בגפו, אלא הוא הגיע אליה בלוויית מנהל הקמפיין של מפלגת הליכוד ודוברו האישי של ראש הממשלה בנימין נתניהו ודובר משפטת נתניהו, מר עופר גולן, הלא הוא התובע מס' 2 בתביעה זו.

34. כפי שנראה בצילומים שנעשו במקום בזמן אמת, התובעים חבשו כובעי מצחיה, אף כי הייתה זו שעת ערב, וזאת כנראה על מנת להסotta את זהותם.

35. בנימה אירונית ניתן להזכיר, כי למרות דאגתם של השניים לעתידה של מדינת ישראל, עדין מהצילים של השניים שפורסמו עולה, כי הם לא הצטרפו למפגינים הפטריטיים بعد מדינת ישראל ונגד שלטוño של ראש הממשלה, אלא הגיעו דווקא על מנת לתעד חלק מהמפגינים בהפגנה, או, ליתר דיוק, לתעד קבוצה שלoit שהפגינה בשולי ההפגנה המרכזית.

36. על פי עדויות שנאספו ממפגינים מקבוצת "החולצות הכתומות" - "אין מגפה, יש אחדות", עסקו שני יועציו של ראש הממשלה בניסיון לצלם ולהזובב את קבוצת המפגינים הקטנה של "אין מגפה, יש אחדות", שהפגינה בשולי ההפגנה הגדולה נגדי ראש הממשלה.

37. אריאללה דניאלס ואנה פרנקו, מkiemות הקבוצה הנו"ל, סיימו לעתונאית אורלי בר-לב, כי התובעים ביקשו לצלם אותן, ואף הציגו את עצם, באופן שיקרי כמובן, כמו שמצלמים סרט סטודנטים.

38. לפי עדותה של אריאללה דניאלס שהייתה בהפגנה, טופו לוק ועופר גולן ניגשו אליהם ואמרו להם שהם "רוצחים לצלם סרט סטודנטים". לדבריה, הם הפסיקו באנשי הקבוצה לדבר למלמה: "מה הבעיה שלכם להתראיין?", שאל, "זה סרט סטודנטים, בוואו תציגו את העמדה שלכם", תיארה באוזני בר-לב את דברי לוק וגולן והוסיפה: "הרגשתי שמנסים לדוחוף לנו את המיקרופון בכוח. קיבל איזו הצהרה של 'מכחישי קורונה'. לא שיתפנו פעולה, הפנינו את הגב".

39. מדברים אלו עולה, כי התובעים התחו לסטודנטים המצטלים סרט תיעודי על מנת להציג קבוצה קיצונית ובלתי מייצגת, בין המפגינים כולם, ו"להוכיח" (במירכאות), כי המפגינים כולם הם לא יותר מאשר קבוצה של "מכחישי קורונה".

40. לסיום, וכפי שהונצח בצילומים, במקום שהتובע מס' 1 ישאה בbijod לאחר חזרתו ארצתה מארה"ב, הוא יצא, יחד עם התובע מס' 2, ובצווותם הם "חירפו את נפשם", תחת מסווה ילדותי של כסקט, ונעמדו בשולי הפגנה מול בית ראש הממשלה ברוחב בלפור, בניסיון להנציח את שוליה ולהציג עוד מיצג מעוות בפני הציבור, כאילו השוללים הם אכן מרכז ומהות ההפגנה כולה.

41. משנחשפה זהותם של התובעים, ומשלא סייעו להם אמצעי ההסואה שעטו עליהם והם נתפסו בקלקלתם, ואף צולמו על ידי משתתף בהפגנה, הם נשאו את רגליים ונמלטו מהמקום כל עוד רוחם בהם.

42. מצער שגידולי פרא כאשר התפתחו וגדלו ביחידת דובר צה"ל, בעוד בני גilm, ביניהם רבים מהמפגינים, נושאים בנטל שירות משמעותי ורציני.

43. בר סיכמה העיתונאית אורלי בר-לב את האירוע כולל בפוסט שפרסמה בפייסבוק ביום 22/9/2020 (להלן הلينק לפוסט והעתקו):

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=5042259112466772&id=100000481996007

"במטרה להבין יותר לעומק את מה שקרה עם יועצי נתניהו בהפגנה בבלפור בMOTEAI, ראש השנה, עשייתי מהבוקר סדרת שיחות ובירורים. להלן תמצית הממצאים בינהים, נתחל עם העובדות:

טופט לוק ועופר גולן יועצי נתניהו תועדו יחד בהפגנה האחרון בבלפור כשטוף לוק מהזיק מצלמה מڪזועית ומהheid קבוצה בהפגנה הלושים חולצות בתומות. לוק הפר את תנאי הבדיקה שלו וגולן הפר את הוראות הסגר כדי לעשות את זה. ברגע שבו לוק וגולן זהוו והחליטו להיות מצלמים ע"י האורח העירני יואב גלגר, הם נמלטו מהמקום צועדים במהירות.

וכאן עולות השאלות: מה ניסו להשיג יועצי נתניהו בהפגנה בבלפור בMOTEAI ראש השנה? מה הייתה מטרת הגעתם המשותפת להפגנה כשם מעצימים בMOTEAI ומפרים תנאי בידוד וסגר? עצם העובדה שני יועצי נתניהו נמצאים יחד באירוע, היא לבדה מלמדת שלא מדובר בהגעה אקראית למקום, מה הייתה משמעותם?

ambilord ראשוני שערתי, טופט לוק ועופר גולן הסתובו עם המצלמה והצינו את עצם לפחות בשני מקרים כמו ש"מצלמים סרט סטודנטים". כך הם הצינו עצם לפני קבוצת "החולצות הכתומות", לפי עדות אויראללה דניאלס ואנה פרנקו, ממקימות הקבוצה, איתן שוחחת היום.

לדבריהן, הקבוצה שהקימו בפייסבוק לפני שלושה חודשים: אין מגיפה - יש אחדות" שבה חברי כבר כ- 3,000 איש, אינה מכחישה את קיומו של נגיף הקורונה, אולם טוענת שלפי נתוני משרד הבריאות עצמה לא מדובר במגיפה. לדבריהן, הקבוצה טוענת שזכויות האזרחים נרמסות עקב החלטות השלטון, ללא קשר לימיון או לשמאל, וקוראת לאזרחים ללמוד את הנושא. אנשי הקבוצה דורשים שקיותם לגבי הנחותם, והם שואלים מדוע הפרטוקולים של החלטות הממשלה בנושא נגנו ל-30 שנה.

לפי עדות דניאלס שהייתה בהפגנה, טופט לוק ועופר גולן ניגשו אליום ואמרו להם שהם "רוצים לצלם סרט סטודנטים". לדבריה הם הפיצו באנשי הקבוצה לדבר למצלמה: מה הבעייה שלכם להתראיין?", "שאלו", זה סרט סטודנטים, בואו תցינו את העמדה שלכם, תיארה באופןו את דברי לוק וגולן והוסיפה: הרגשתי שמנסים לדוחך לנו את המיקרופון בכוח. לקבל איזו עצהה של 'מכחישי קורונה'. לא שיתפנו פעולה. הפנינו את הגב".

לדברי דניאלס ופרנקו זמן קצר לפני שהגיעו לוק וגולן אל הקבוצה, אישہ בשם ורד חן عمדה לידם וכרכה במגפון: אין קורונה, אין קורונה. לדברי דניאלס ופרנקו חן ניגשו אליה מספר פעמים ואמרו לה להפסיק להגיד לך ליד הקבוצה, כי זו לא דרך, וזה לא מסר של הקבוצה. ורד חן נעה וזהה בעבר בהפגנות בבלפור בין השאר ע"י האזרחות העירנית לימור מוייאל. היא ידועה באחדתה לנתניהו. כתת מתברר, שלפני שבועיים בלבד היא העטרכה לקבוצת "החולצות הכתומות", וכך ידעה להגיע לבבלפור לפינה ליד מלון המלכים שם התקנסה הקבוצה. נמסר לי שורד חן הועצה אתמול מכבוצת הוועצאפ שלהם.

לדברי דניאלס ופרנקו, קבוצת "החולצות הכתומות", שזו הייתה הפעם הראשונה שבה

הגיעו להפגנה בבלפור, כמו לפניה שלושה חודשים כדי לעורר מודעות לגבי השאלות הקשורות הקורונה. הן פועלות מרחב הציבור במגוון מחאות ומגזרים. אנשי הקבוצה היו בהפגנה בהביבה במהלך הרופאים נגד הסגר, היו בהפגנה באלאד נגד הסגר עם המגורים החדרי ועוד. הן הגיעו כמעט מדי שבוע לכיכר ציון בירושלים ומחאות פליליים כדי לחבר קהילים מהאזור החדרי. בקבוצה חברים חילונים דתים, יהודים, דרוזים, ערבים, מכל קצווי הארץ. הרבה אנשים ידעו שהקבוצה הם תגיע במושאי החג זהה לבלפור לפינת מלון המלכים.

או בואו נחזור לסייע המרכז. נראה כי יוצאי נתניהו הגיעו/נשלחו להפגנה כדי לאסוף חומריהם שבhem ניתן יהיה לעשות שימוש כדי לתקוף את המחאה ולדכא אותה, חלק מהקמפיין שמנעל נתניהו נגד המחאה. עד כה לא נמצא הסבר הגיוני אחר להימצאותם של יוצאי נתניהו בהפגנה נגד נתניהו.

האם נתניהו ידע שטופז לוק וועפר גולן מגיעים להפגנה? האם הוא נפשם באותו ערב או שוחח איתם באופן דיגיטלי ישיר או עקיף מזה או אחר? האם הוא הינה עובדי ציבור שמקבלים משכורתם מכיסי חמייסם לאסוף חומריהם נגד מלחאה אזרחית דמוקרטית וחוקית?

למי אפשר להפנות את השאלות האלה? ליועץ התקשורות של נתניהו עופר גולן שלו פניו נראה שיצא מביתו והפר את הסגר כשהגיעו לשלא במטרה להפגין? או ליועץ התקשורות הדיגיטלית טופז לוק שהפר את תנאי הבידוד? ומהי זה הרגע להזכיר שעופר גולן הוא אותו יועץ שנחקק יחד עם אחרים בחשד להטרדת עד המדינה בתיק 4,000 שלמה פילבר?

הציבור צריך להבין שאנו נמצאים בקרב על התודעה שבו מופעלים על הציבור אמצעים שקרים, פסולים, חלום אולי אף פליילים, כדי לדכא מלחאה אזרחית נגד מלחאה מושחת. הציבור צריך להבין כיצד לוכחים פיסות מידע חלקיות ולעתים מסווגות מושלי האירוויזיון, מנסים להפוך אותן לסייע שקרי, כדי לעשות דה לגיטימציה לאזרחים במלחאה שהפכה לכוח היחיד שמרעיע את כסא השליט".

44. הדעת נותנת, כי מטרת הטרוטון שנייטו התובעים לצלם בשולי ההפגנה, אבל ניסיון להסתור זהותם, הינה להציג מציאות באופן מוטה, וליצור מצע פיו קבוצת המפגינים השולית שבשוליה הם גם מכחישי קורונה תמותהיהם וגם הם הרוב בקרב המפגינים נגד ראש הממשלה ברוחם בלבפור.

45. ודוק: כל ההתגבותות לשולי ההפגנה, וההתחזות לסטודנטים, והכיסוי הילדיותי כמו שמצלמים סרט סטודנטים, אבל הסתרת הזהות בכובעי מצחיה בשעת ערבי, נעשן בעת שהותבע מס' 1 אמר בכלל לשחות בbijoud בbijou, עקב חזרתו מטעס החתימה בארץות הברית, מדינה שהחזרה ממנה מחייבת שהייתה bijoud בישראל.

46. דא עקא, שהותבע מס' 1 עשה דין לעצמו, יצא מביתו ו/או מהbijoud שאלוי שהה בנו, הסתובב בין המפגינים, התקrab אליהם ושוחח איתם, תוק זלזול מוגגן במפגינים, בבריאותם, בשלומם ובוחוק.

47. יzion גם, כי לעובדי מדינה אסור להתחזות לאחרים, או אפילו לא להזדהות בוותם האמיתית, כאשר הם פועלים בזירה הציבורית ובתקיד ובמשימה שאינם דורשים זאת.

48. לאחר שהותבעים נתפסו בקלקלתם, ואף צולמו על ידי משתתף או משתתפים בהפגנה, והם הבינו כי זהותם נחשפה, הם נמלטו מהמקום כל עוד רוחם בהם.

49. העובדות הבאות מעידות, לדעת הנتابע מס' 1, כי אכן, התובעים התכוונו ליצור סרטון מפוקר ומויטה שכזה, המנסה - באופן מודע ומכוון, שנועד להטעות את הצופה הטעים - להציג את ההפגנות והמפגינים, באופן מויטה ומפוקר, כאוסף של מכחישי קורונה, למטרות שידוע היטיב, גם לתובעים, שהרוב המוחלט של המפגינים אינם כאלה כל.

50. לא קשה לתאר איך היה נראה סרטון התעמללה שהיה מופק תוך שימוש בחומרים שהתוועים קיוו לאסוף בשולי ההפגנה, לו מזימתם לא הייתה מוכשלה על ידי אורהים ערנויים, אשר גרמו לתובעים לנוט מהמקום בבושת פנים, והכל כמתואר לעיל. סרטונים מוטים שכאלו כבר הופקו בעבר על ידי אנשי הליכוד ותועמלני המפלגה, והם יובאו ויוצגו בהמשך ההליכים.

51. ביום 24/8/2020, פורסם בעמוד הפיסבוק של בניין נתניהו הסרטון "מה באמת קורה בהפגנות השמאלי". סרטון זה הינו מניפולטיבי, ערוך ומגמתי, ומציג את ההפגנות כאלו הן מיצג מתמשך של הסטה, אלימות ואף לינצ'ים בשוטרים. סרטונים מפוקריים כאלה הם חלק אינטגרלי מתעמלת השקר שמפיקים איש הניו מדיה של נתניהו ודוברו, הללו הם התובעים בתביעה זו, ומתרסיםים בשםיהם של נתניהו.

52. ביום 19/7/2020, פורסם בעמוד הפיסבוק של בניין נתניהו פост "יצא המרצע מהשך: דגל הרשות הפלסטינית בהפגנת השמאלי שמארגן אהוד ברק, שותפו של הפודיפיל המורשע גברי אפטניון, אהמול מחוץ לבית ראש הממשלה בירושלים. בושה וחופה".

53. הנتابע מס' 1 יטען, כי למותר לצין שבניגוד לפוסט מטעם ראש הממשלה כנ"ל, ההפגנות אינן הפגנות שמאלי, הוא עצמו לא ארגן אותן, וכי הדגל האחד שצולם בהפגנה הועց בצלום באופן מניפולטיבי ומעוות, על מנת ליצור מצג שווה לפיו ההפגנה כולה הייתה זרואה דגלי אש"ף.

54. גם פוסטים כאלה מהווים חלק מובהק מסדרת הפרטומים השקרים, המטעים והמפוקריים שמקורם ביוזמו הקרוביים של ראש הממשלה ושמטרתם להכחיתם את המפגינים, וכן את אהוד ברק באופן אישי.

55. בדומה לכך, ביום 2/3/2020, הוא יום הבחרות, פורסם בחשבון הטוויטר של בניין נתניהו סרטון ערוך באופן מגמתי, המציג את בני גץ הקורא שלא למפלגת כחול לבן. בדיקה פשוטה העלתה כי מדובר בפברוק מבית היוצר של התובעים.

56. אהוד ברק חזה או חשש, כי פעילותם ופעולותנותם של התובעים, המשרתים את אדונם, מופנות לייצור מצגי שווה המטעים את הציבור וויצרים أعلى תפיסת מציאות שגויות ומוטה, כפי שהתוועים ניסו לעשות בסרטון שניسو לעצם בשולי ההפגנה המתוארת. חששו או תחזיתו אלו של אהוד ברק הסתמכו גם על ניסיון העבר בנוגע לפעולותם השיקרית של התובעים בעבר, בהקשרים אחרים הנוגעים לו.

57. והנה דוגמא לשימוש של התובע מס' 2, עופר גולן, דוברו של ראש הממשלה, בשיטות נלזות על מנת לשרת את מעסיקו:

58. ביום 27/10/2019, דוח באתר ynet כי דובר משפחת נתניהו, עופר גולן, חשור בהטרדת עד המדינה במשפט נתניהו, שלמה פילבר. על פי הטענות, המוכחות בסרטון שצולם באותו היום, בחודש אוגוסט 2019 עברה מכוניות מצויה ברכמלים ליד ביתו של פילבר בפתח תקווה ומתוכה נשמעו דברי נאצה על היותו עד מדינה, לצד קטיעים חתוכים ומפוקריים המציגים את הקלטותיו של פילבר עצמו.

59. בין היתר נשמעו הקריאות: "פילבר, מה הם עשו לך ששיקרת נגד ראש הממשלה? מה הבטיחו לך? מומו, השמאלי משתמש בך כדי להפיל את הליכוד". המשטרה פתחה בחקירה והגיעה למסקנה שהמכונית קשורה לבכירים ביותר בكمפין הליכוד.

60. על אף האמור, ועל אף שהתווע מס' 2, עופר גולן, ויועץ נוסף של ראש הממשלה, יונתן אוריך, נחקרו באזהרה בחשד שהטרידו עד בשירות נתניהו, המשיך עופר גולן בתפקידו ואף קודם ל阡קיד דובר הליכוד.

61. סיכומה של השתלשלות האירועים הינו כי לנtabע מס' 1 היה חשש מבוסס היטיב, וחדר אמייתי, שהותובעים, או מי מהם, מתכוונים לייצור, פעם נוספת שיקרי, מוטה ומומציא, שלפיו שולי ההפגנה הינם עיקרת של ההפגנה ושלפיו המפגינים הינם מפיצוי קורונה ומכחישי קורונה וכי זהו לב ליבת של טענת המפגינים ושל ההפגנה כולה, בעוד שהאמת הינה אחרת לחלוtin. למropa המזול, התובעים זוהו על ידי המפגינים ותכניות זו לא צלה.

62. לבר התייחס אחד ברק בציוץ בטוויטר שמצווט בסעיף 20 לכתב התביעה (לעיל ולהלן: "הציוץ"). נוכח כל האמור לעיל, בדבר התנהוגותם השיטית של התובעים בשירות אדונם, לא ייפלא הדבר שאחד ברק סבר, כי בכוונתם לייצור – או: לפברק, מלשונו: פבריקציה – סרטון שיקרי ומגמתי וمسئולך נוסף. ועל ברק הוא התריע ולברק התייחס בציוץ.

63. הניסיונו לתבע פיצוי כספי בשל ציוץ זה, בהקשרם של הדברים, הינו מופרך, מוגזם, מטריד, מאים, הוא בוגדר תביעת השתקה כאמור – ויש לדוחותו מכל וכל.

התיחסות כללית לטענות כתוב התביעה

64. הציין של אחד ברק איינו בוגדר לשון הרע לפי אף לא אחד מ מבחני החקוק; ובכל מקרה הוא בוגדר "אמת דברתית"; והוא עוסק בנושא שיש בו עניין ציבורי מובהק.

65. הציין הינו אמרה פומבית של אזרח, בדבר דעתו על כוונתם של התובעים בבואם להפגנה: יצור, או פיברוק, של סירטון שיקרי, פרובוקטיבי ומטעה, תוך הצגתם כאמת והכחתו בנסיבות כגון: "אנרכיסטים מפיצוי מחלות! במימון ברק..." (בלשון הציין).

66. כל אדם סביר מבין היטיב מה הייתה כוונתם של התובעים בניסיון לצלם קבוצה שליט של "מכחישי קורונה" בשולי ההפגנה. כל אדם סביר גם מבין, כי התובעים לא הגיעו לקבוצה זו במקרה, ולא היו לוקחים סיכון של חפיטת התובע מס' 1 בהפרת בידוד, אלא אם היו יודעים מראש שכובצת שלילים זו הגיעה להפגין בשולי הפגנת ההמוניים העיקרית.

67. הציין נסמך על ניסיון העבר בכגון דא, בנוגע לפעולותם הדומות של התובעים,ומי מהם, בעבר, כמתואר לעיל.

68. הציין הוא בוגדר אמת והנtabע מס' 1 האמין, ומאמין, באמייתותו.

69. הציין הוא גם הבעת דעה ציבורית ופוליטית לגיטימית, בתום לב גמור.

70. התובעים הפכו עצם לדמויות ציבוריות והם עומדים בחזיות הבמה התקשורתית. התובעים מעבירים תחת שבט לשונם כל מי שמתנגד לאדונם, אבל הם סבורים, משועם מה, שהם עצם חסינים מפני ביקורת ומפני ציווצים נגידים. ולא היא: יש לאפשר ביקורת ציבורית על התובעים مثل היו אנשי ציבור, כפי שהם שמו את עצמם.

71. גם אם עסקינו בפרסום המהווה לשון הרע, עדין עומדות לנتابע מס' 1 ההגנות מכוח סעיפים 14 ו- 15 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **"החוק"**).

72. סעיף 14 לחוק קובע כדלקמן:

"הגנת אמת הפרסום"

14. במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו לא תישלл בשל כך בלבד אלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.

73. סעיפים 15 (1) – (3) לחוק קובעים כדלקמן:

"הגנת תום לב"

15. במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנتابע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות הללו:

- (1) הוא לא ידע ולא היה חייב לדעת על קיום הנפגע, או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או הדמייתו להפגע כאמור בסעיף 3;
- (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשותו אותו פרסום;
- (3) הפרסום נעשה לשם הגנה על עניין אישי אשר של הנאשם או הנتابע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או של מי שהוא אדם מעוניין בו עניין אישי כשר'

74. בנוסך, הנتابע מס' 1 הסתר מפרסום פומביים אחרים ברשותם החברתיות ובארגוני החדשנות, שכבר התפרסמו קודם, עת כתוב את הצעין הנ"ל; וגם מסיבה זו עומדת לו הגנת הסתמכות על פרסום פומבי אחר.

75. הנה מקצת הפרסומים הפומביים השונים באתר החדשנות (הLINK לפרסום, כתורתו ושם העיתונאי המפרסם), שעליהם הסתר מנתבע מס' 1 בכתב ובפרסומו את הצעין:

https://www.mako.co.il/news-israel/2020_q3/Article-612506c392da471026.htm

تلונה במשטרה נגד יוועץ של נתניהו: הפר במידוד

במהלך ההפגנה שהתקיימה אמש בבלפור, טענו חלק מההפגנים כי זיהו את יוועציו של ראש הממשלה נתניהו, טופז לוק, מצלם בסביבת המוחים • לטעניהם, טופז לוק אמר לשחות בomidot אחורי שחזור מארכזות הברית עם הממשלה הישראלית • המפגינים: היועצים הגיעו כדי לתעד מפגני "הכחשת קורונה" שנשתלו בהפגנה • בליקוד הגבינו לוק ביצע בדיקת קורונה ופועל על פי הirection ממשרד הבריאות משה נסבאום/ענבר טיוויל/ברמל ליבמן/21N/פרסום 20/09/2020 23:47 | עדכן 00:3321/09/20

<https://news.walla.co.il/item/3387935>

למרות שאמור לשחות בomidot: יוועץ התקשרות של נתניהו נעצה בהפגנה בבלפור

טופז לוק תועד על ידי המפגנים יחד עם יוועץ התקשרות של משפחת נתניהו, עופר גולן, ונטען כי השניים צילמו מפגינים נגד הגבלות הקורונה. חברי הממשלה רה"מ לוושינגטון בשבוע שעבר הונחו להיכנס לomidod. הליקוד: "לוק הגיע לביצוע בדיקת קורונה ולאחר מכן שב לביתו"

<https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-791128>

"ברח בלי בושה": מפגינים תיעדו את היועץ של נתניהו סמוך להפגנה בבלפור

טופו לוק ועופר גולן המקורבים לנתניהו תיעדו במחאה מול מעון רה"ם אמש על ידי המפגינים, שטענו: "лок שהפר בידוד ונמלט ניסו לבים תמונה של מכהishi קורונה וברחו כשניגלו אותם"

21/09/2020 08:02 2 FM 03:03 אודיק קרייה

<https://www.haaretz.co.il/captain/net/.premium-1.9172472>

קפטן אינטראקט / ברשת лок מנצח: ברשת תפסו על חם את היועץ של ראש הממשלה

יועצו של ראש הממשלה נלכד בעדשת הסמארטפון של מפגני בלפור בזמן שהוא מפר בידוד ומנסה לבורא לבים ה恬נסות של מתנגדי קורונה. כאמור, השמה לאיד ברשותה הייתה רבה.
21.09.2020 יair בריל פורסם ב-20-ב-

<https://www.the7eye.org.il/388850>

מהאת 2020 האם יועציו הקרובים של נתניהו שתלו מכהishi קורונה בקרבת מפגני בלפור?

היועצים טופו לוק ועופר גולן נצפו מתחדים את הפרווקציה ונמלטו כשהבחינו בהם. לוק, שאינו מגיב, היה אמר או היה בכלל בביטול • גולן: זה שקר, לא הבנו אותנו ולא בימינו, הלאנו משם כי חשבנו מאילמות • פעילת מחאה: אם מישחו ממש שזה מקרי – יש לי סובארו ישנה למוכר לו • והפגינים בכתום? לא מוכנים להתיחס לשאלות על קשר עם אנשי נתניהו אך מוסרים: לא מכהishi שיש נגיף, רק שיש מגפה

איתמר ב-21.09.2020

76. דבר האירוע יכול הדוח ברחבי הרשותות החברתיות ופרסום, וחזר ופורסמו, ברבים, בין על ידי אנשים שהשתתפו בהפגנה וחזו באירוע ופרסמו את צילום האירוע כולו (כולל מנוסת הבלהה המבישה של התובעים) ובין על ידי לא מעט עיתונאים שצייכו בטוויטר ציוצים הקשורים לאירוע ולהתנהגות התובעים.

77. חלק ניכר, או רוב, הצעיים והtagיות הללו נעשו עוד טרם פרסום אהוד ברק את העזיז נשוא התובענה.

78. להלן רק מקצת מהtagיות ומהצעיים האמורים בראש הטוויטר, שרווחו, כאמור, נעשה עוד לפני העזיז של אהוד ברק (להלן-link לינק לכל ציון והעתקה תוכנו) ואשר העזיז של אהוד ברק השתלב בתוכם, בתוכנם ובמסר שלהם:

על (@yael_gaon) ציין: ביבטחים שתולים מכהishi קורונה טופו לוק ועופר גולן הגיעו לצלם אותם הם לא שייכים להפגנה מיד אחרי שצילמו הסתלקו

https://twitter.com/yael_gaon/status/1307766047794180098?s=20https://t.co/fIAnejB6Yx

Gonen Ben Itzhak (@GONENBI) אמר: אתם מבינים שזו לא רק הפרת בידוד של אללא לבורא גם של ראש הממשלה? @TopazLuk

כaspers ממלאים את טופס הבדיקה ציריך למלא את כתובות מקום הבדיקה
איפה לוק עושה בבדיקה?

בבלפור?

סביר שלא

אבל הוא הגיע לשם כנראה ומשם יצא לצלם את סרטון התעמולת
כלומר ראש הממשלה אולי שוב הפר את הנחיות הסגר

[@netanyahu](https://twitter.com/GONENB1/status/1307785638071197696?s=20)

Yossi Vadana יוסי (@Yossi_V) צייר: אם עופר גולן וטופז לוק נשלחו להסתנן לزيارة
מפני המחלות (המפגנים בבלפור), אז משחו מטטלט מתרחש בבלפור:
1. איןنبي שולח, לבארה, את עלית בחוריו לירית הבדיקה הנדרלה בתבל? האם
בריאותם לא חשובה לו?

2. אין שרה תאפשר לנולן וטופז לחזור ולהיכנס למעונם אחרי ששחו עם מפגנים מפני
מחלות

? https://twitter.com/Yossi_V/status/1307806297757290497?s=20

Yoav Glasner (@Yoglas74) מנגנון הדשחה בשורתו של הנובל הנואש: עופרגולן
וטופז לוק נמלטים בחשיכה, אחרי שצילמו קבוצה של אנשים מכחישי קורונה בשולי
הפגנה - אנשים שלא אמורים להיות כאן והתקשו לעזוב. מי שלח אותם? הניתוש
שלכם טוב כמו שלי

<https://twitter.com/Yoglas74/status/1307766037950148608?s=20> <https://t.co/fVEvk75aox>

Gonen Ben Itzhak (@GONENB1) בן יצחק רראש הממשלה יעצץ TopazLuk (@TopazLuk) הערב בידוד, התקירב אל מפגני בלפור תוך שהוא מסכן אותם
מדובר בזולו מוחלט של ההנחיות, ושל המאבק נגד קורונה
הערב טופז לוק ציריך לעוף הביתה - או שנדע שאתה עצמן שם זין על הנחיות
<https://twitter.com/GONENB1/status/1307776807966584833?s=20>

Tal Schneider (@talschneider) טאל שנידר תל שנайдר צייר: לפי הוידאו להלן, זה אכן טופז
ליק, חייב בביטחון כיון שהיה בטישת ראש הממשלה.
עופר גולן, עם החולצה האפורה, לא חייב בביטחון יוכל ללכת להפגנות ואמנם לצלם
פניתי לשניהם לתגובה (מתניתה)

<https://twitter.com/talschneider/status/1307782278907670530?s=20>

Gonen Ben Itzhak (@GONENB1) בן יצחק זוכות התייעוד של TopazLuk (@TopazLuk) הגשתי הערב תלונה למשטרה נגד יועץ ראש הממשלה
את חייהם המפגינים בבלפור לוק לא הגיע סתום - הוא הגיע לצלם סרטון של מכחישי קורונה
עוד עלית דם שכמה נחשפה הערב על ידי BenCapit (@BenCapit)
אם ראש הממשלה לא מפטר הערב את לוק או שיובילו בעונת עצמן
<https://twitter.com/GONENB1/status/130777519500881920?s=20> <https://t.co/nvU0cZTigv>

Nitzan Waisberg (@NitzanWaisberg) צייר: באמצעות הפגנה, כל הכתבים חסומים,
פתחו חונה בכיר רבב בייביסטי. מבט לצד מראה לנו חברה חזקה של מכחישי
קורונה. מאחורי הרכב הגינו לבארה דובי הנואש טופז לוק ועופר גולן שצילמו את
מכחישי הקורונה ונמלטו כשיזרו אותם.
למייטב ידיעתי לוק היה בושינגטון ואמור להיות בביטחון .

@IL_police

<https://t.co/wC9GZK8Bx1>

<https://twitter.com/NitzanWaisberg/status/1307771241810587655?s=20>

Ben Caspit (@BenCaspit) בן כספית צייר: ערכו: עופר גולן לא חייב בידוד. לא היה
בושינגטון. טופז לוק, דזוקא כן. גורמים המקורבים לנולן טועניםسلوك היה בדרך

לבדיקה קורונה ואז הם "עלן על מתחשי הקורונה ה'אותנטיים' בהפגנה. האמת? כבר עדיף להגיד לא יהיה כלום כי אין כלום .
<https://twitter.com/BenCaspit/status/1307788037317971969?s=20>

עמרי מניב (@omrimaniv) עצייז: מהליקוד נמסר בתגובה: טופו לוק הגיש לבצע בדיקת קורונה בירושלים על פי ההנחיות שקיבל ממשרד הבריאות עם שובו מהמשלחת לוושינגטון, ולאחר מכן שב לביתו. אוקי, ובדרכך ראה הפנה או החלטת להדביק מלא מפגינימן מה זאת ומה עדיין לא נפתחה חקירה פלילית ?
<https://twitter.com/omrimaniv/status/1307795078518378499?s=20>

Achiya Schatz (@schatzah) עצייז: צפו: טופו לוק ועופר גולן, בכירים בחוליות ההסתה של ראש הממשלה, בורחים שנטפסו מפרים בידוד במהלך בישול עליית שנאה נגד המחאה. בעניין אחר שאינו קשור - נdag שפרץ מחסום בדרכו למפגינים בבלפור הערב נעצר בחשד לניסיון דרייסה
<https://twitter.com/schatzah/status/1307782961820037122?s=20><https://t.co/Stmqtr3z2m>

Anat Saragusti (@saragusti) עצייז: מפגין, אזהר מודע @Yoglas74 צילם הערב את דברי ראש הממשלה @netanyahu טופו לוק ועופר גולן. לוק אמרור היה להיות בביטחון אחרי שחזור מוושינגטון. סיפור ענק
<https://twitter.com/saragusti/status/1307787325393506304?s=20>

limor_moyal (@limor_moyal) עצייז: מטהבר שטופו לוק שאמור להיות בבדיקה כרגע הגיע למכיר כדי לצלם מתחשי קורונה שתולים . הוא הפר בידוד וסיכון את בריאות המפגינים . משטרת ישראל, לטיפולך !
□ □ □ @IL_police https://twitter.com/limor_moyal/status/1307772181556981763?s=20

Noa Landau (@noa_landau) עצייז: גם אני הייתי באותו בדיקה אליה זומן טופו לוק דילילה עם שאר המשלחת לוושינגטון. זה היה במשרד רה"מ בפורמט 'היבדק וסע'. ענו עם רכב. כדי להגיע לשם דזוקא ברגל, עם קולגה שלא בבדיקה, דרך הפגנה מרובת משתפים, עיריך היה להתאמץ ממש. כמעט כמו שאני התאמצתי להיות בבדיקה כל הרגע בזמן שהם מעציפים
https://twitter.com/noa_landau/status/1307797311507124226?s=20

9. כאמור, ובנוסף לכל, יש לדוחות על הספק כל ניסיון להלך אימים על **השיה הציבורית והפוליטית בישראל, באמצעות תביעות השתקה והמחדרה מסוג תובענה זו.**

התיחסות פרטנית לטענות כתובות התביעה

80. הנระบע מס' 1 מודה כאמור בסעיף 1 לכתב התביעה, אולם יוסיפ וידגיש, כי התייאור בסעיף 1 לכתב התביעה כשלעצמם הינו חלקי בלבד, מוטה ומטעה, ולכן גם יווצר רושם מסוילף על אשר התרחש בפועל בעת נוכחות התובעים בשולי ההפגנה ברחוב בלפור, כאשר השתלשלות האירועים לאשרה הינה כמתואר לעיל.

81. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.

הנระบע מס' 1 יטען, בהקשר זה, כי התובעים כורכים את כל הנتابעים לבקשת אחת ומיחסים להם את אותם מעשים, כאשר זה אינו המצב לאשרו;

וכן יטען הנتابע מס' 1 כי כאמור לעיל, מטרתם של התובעים, או מי מהם, בהחלטת הייתה להפיץ פרטומי כזב, באילו המפגנים בשולי ההגנה, שהנים מכחישי קורונה וכדומה, הינם הגוף העיקרי של המפגנים וכאילו המפגנים הפטריוטים כנגד ראש הממשלה הינם חברות אנרכיסטיים מבולבלים ותו לא.

82. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.

הנתבע מס' 1 יטען, בהקשר זה, כי "הפוסל – במוומו פוטסל", וכי התובעים הם אשר עוסקים בהפצת דברי בלע, כזב ולשון הרע, בהשראתו וביעודו של מעסיקם, על חשבון הציבור ומשלם המיסים, ומתוך הנחה, מوطעית, שלעולם חוסן וכי כולם יירתו מלבקר אותם על שקריהם.

83. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה.

84. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה.

85. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה.

הנתבע מס' 1 יטען, בהקשר לסעיפים 5 ו- 6 לכתב התביעה, כי תפקידיהם של התובעים בשירותו ראש הממשלה, לשכתו ומפלגת הליכוד הינם ענפים בהרבה ועמוקיים מכפי שהතובעים מתארים, בקצירת האומר, בסעיפים אלו של כתב התביעה.

86. הנتابע מס' 1 מודה כאמור בסעיף 7 לכתב התביעה.

הנתבע מס' 1 יוסף וידגיש, כי תיאورو בסעיף 7 לכתב התביעה בא, ככל הנראה, לממדיו ולהעליבו; וכי פועלו הפליטי, הצבאי, המדיני ודעתותיו ועמדותיו היןן מן המפורשות שאינן צדrichtung ראה ופירוט בכתב ההגנה.

הנתבע מס' 1 يستפק אפוא באמירה, כי הוא חולק מכל וכל על דעתיו, עמדותיו והשקפותיו של ראש הממשלה וכי הוא מתנגד לו הן בשל תפקידו והן בשל אופיו וכתבי האישום שהוגשו כנגדו.

87. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה, מחוסר ידיעה ובהעדר לרלבנטיות לעניינו של הנتابע מס' 1 בתביעה.

88. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה, מחוסר ידיעה ובהעדר לרלבנטיות לעניינו של הנتابע מס' 1 בתביעה.

89. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה, בהיותו חלק, מסולף, מגמתי ומטעה, כאשר גם כאן התובעים נאמנים לשיטתם הפטולה והנלוזה.

90. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה, בהיותו חלק, מסולף, מגמתי ומטעה, כאשר גם כאן התובעים נאמנים לשיטתם הפטולה והנלוזה. תיאור האירוע ומעורבותם של התובעים בו מטעים את הקורא, ובמכוון.

91. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה, בהיותו חלק.

הנה, גם בתיאור הציגן של אהוד ברק, לא מסוגלים התובעים להישיר עיניהם לאמת ולהביא את ציטוט הציגן במלואו. הציגן שפרנסם הנتابע מס' 1 בטוייטר במלואו היה כدلקמן:

"תעשיית הצלבים' של ביבי נתפסה על חם' כשורב המשפחה עופר גולן והעבדר טופז ליק' יורשו מפברקים 'הכחשת קורונה'. בהפגנה. אילו הצלicho, היו הימים כותרות ראשיות: 'אנרכיסטים' מפיזי מחלות! במימון ברק'. חרפת 'מרעילי הבארות' היא על ראש שלוחם. בשם אלוהים ביבי, לך כבר הביתה!"

92. מוכחש האמור בסעיף 13 **לכתב התביעה.**
 93. מוכחש האמור בסעיף 14 **לכתב התביעה.**
 94. מוכחש האמור בסעיף 15 **לכתב התביעה.**
- הנתבע מס' 1 יטען, כי תיאור השתלשלות האירועים בהפגנה היה כמתואר לעיל; וכי התיאור המובא מפני הטענים בכתב התביעה הינו למצער הירחמות לשם.
95. הנתבע מס' 1 מודה באמור בסעיף 16 **לכתב התביעה, ככל שסעיף זה מתיחס אליו, ומחייב אותו, ככל שהוא מתיחס לננתבע מס' 2, מחוסר ידיעה.**
 96. מוכחש האמור בסעיף 17 **לכתב התביעה, מחוסר ידיעה ובהעדך לרלבנטיות לעניינו של הננתבע מס' 1 בתביעה.**
 97. מוכחש האמור בסעיף 18 **לכתב התביעה.**
 98. מוכחש האמור בסעיף 19 **לכתב התביעה.**

הנתבע מס' 1 יטען, בהקשר זה, כי לתובעים, או למי מהם, אין כלל שם טוב הציבור הרחוב, שניתן וראוי להגן עליו; וכי דברי הנתבע מס' 1 עליהם הולם את התנהלותם והנהלותם התקשורתיות של התובעים; והציוין אף הتبסס על ניסיון העבר בנוגע לתובעים, כמתואר לעיל לגבי דבריהם ואמירותיהם בעבר.

התיחסות לעילת התביעה

99. מוכחש האמור בסעיף 20 **לכתב התביעה.**
100. מוכחש האמור בסעיף 21 **لכתב התביעה.**
101. מוכחש האמור בסעיף 22 **לכתב התביעה.**

הנתבע מס' 1 יטען, ביחס לסעיפים 20 - 22 **לכתב התביעה, כי:**

הציוין אינו מהווה לשון הרע, להילוףין, גם אם הציוין מהווה לשון הרע, עומדות לננתבע מס' 1 ההגנות שבחוק, כולל או חלקן; יש לדוחות מכל וכל תביעה השתקה מסווג תובענה זו, וגם בעניין של מדיניות ציבורית, תקשורתית ומשפטית, יש לדוחות תביעות הפהירה והשתקה מעין אלו; לתובעים, או למי מהם, אין כל שם טוב ו/או מוניטין חיוביים ידועים ברבים או הציבור, אלא דוקא ההיפך הוא הנכון.

תשובה לעניין הסעד המבוקש

102. מוכחש האמור בסעיף 23 **לכתב התביעה.**

הנתבע מס' 1 יחוור ויטען, ביחס לסעיף 23 לכתב התביעה, כי:

הציוון אינו מהווה לשון הרע, לחילופין, גם אם הציוון מהווה לשון הרע, עומדות לנتابע מס' 1 ההגנות שבוחוק, כולל או חלק;

כי יש לדוחות מכל וכל תביעת השתקה מסוג טובענה זו, כי לתובעים, או למי מהם, אין כל שם טוב ו/או מוניטין חיוביים ידועים ברבים או ב הציבור, אלא דווקא ההיפך הוא הנכון; לא הייתה לנتابע מס' 1 כוונה לפגוע בתובעים, או למי מהם, אלא רק להביע דעה לגיטימית ועמדיה באשר למעשיהם בהפגנה ולמטרה ציולוגבוצת החלטות הכתומות על ידם;

הציוון נכתב ופורסם בהסתמך על פרטומים פומביים אחרים; הציוון הינו בוגדר "אמת דברתי", ויש בו עניין אמיתי ואותנטי לציבור, כמשמעות מונחים אלו בדין ובחוק.

.103. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה.

הנתבע מס' 1 יטען, בהקשר זה, כי אין בסיס עובדתי או משפטី בחוק לחיווב הנתבע מס' 1 בפיצויים ללא הוכחת נזק.

.104. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה.

הנתבע מס' 1 יטען, בהקשר זה, כי כאמור, אין בסיס עובדתי או משפטី בחוק לחיווב הנתבע מס' 1 בפיצויים ללא הוכחת נזק; ובוודאי אין כל בסיס לחיווב בכפל הסכום הנקבע בחוק, בנسبות של פרסומים שהוא בוגדר הבעת עמדה ודעה על התנהוגותם הפומבית, בתום לב, בעניין בעל חשיבות ועניין ציבוריים, ובאשר האמור בצוות הינו אמתה.

.105. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה, מכל הטעמים שפורטו לעיל בכתב הגנה זה.

הנתבע מס' 1 יטען שוב, בהקשר להערכת הנזקים ולסעד המבוקש, כי הسعد המבוקש הינו מופרך, חסר שחר, מצוין מן האכבע, חסר בסיס בעבודות ו/או בדין כלשהו, וכן כולם הינו תביעת השתקה, הפחדה ואיום כלפי הנתבע מס' 1, וככלפי שאר הנתבעים בתובענה זו.

.106. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה.

הנתבע מס' 1 יטען, בהקשר לتبיעת פיצויים ללא הוכחת נזק ופיצויים מוגדים, כי התובעים לא זכאים לפיצויי כלשהו, עם או ללא הוכחת נזק; כי הם לא זכאים גם לפיצויים מוגדים ללא הוכחת נזק; וכי מילאם הם אינם זכאים לכל סכום שנקבע ונקבע בהבל פיהם של התובעים בכתב התביעה.

טענות כללוות של הנתבע מס' 1 לעניין הסעד המבוקש

.107. כאמור לעיל, התובעים לא פנו, מראש או בדיעד (לפנוי הגשת התביעה או לאחריה) אל הנתבע מס' 1 בדרישה לפרסם תיקון ו/או הכחשה לאמור בצוות. אצהה לתובעים דרכם להגיש תביעה זו ולפרסמה ברבים.

108. אמנים, לטענת הנושא מס' 1, פרסום של תיקון ו/או הכחשה ממילא אינם מוצדקים וראויים כאן, אולם אלו גם לא עניינו או מעוניינים ביום את התובעים. עניינם היה אך ורק להפוך ולהשתיק את הנושא במס' 1, באמצעות הגשה הביעה זו, ולהרתיעם מלბקר את התובעים ו/או את שולחם, מכאן ולהבא. דרך זו של התובעים לא צלח.

109. גם דבר זה מראה, כי אין בסיס, יד ורגל לנזק הנושא ולטסום הסעד המבוקש.

110. לתובעים לא נגרם כל נזק שהוא בגלל הצעוץ, והם גם לא מנסים לטעון ולהצמיד את הסכום הנושא בתביעה לנזק ממשי בלבדו שנגרם להם.

111. הנושא מס' 1 טוען, כי בשם שהוזה בלתי חוקי או בלתי מוסרי אינו חייב באכיפה, ולא יצמיה עילת התביעה ו/או זכות לפיצויו, אך גם לא ראוי שמעשי התובעים שתוארו לעיל, אגב התוצאות, הסתתרות, הפרת הוראות הבדיקה על ידי הנושא מס' 1 ובדומה, יצמיהו להם עילת התביעה מוצדקת ובת פיצוי.

112. בנוסף, יש לדוחות את ניסיונות הנושא של אלו שרומותם בראש גלי את השם הטוב של כל מי שאינו מזוהה עימם פוליטית לקבל סעד מבית המשפט.

113. הנושא מס' 1 יטען עוד, כי לתובעים לא מגיע ממנו כל סכום שהוא, לא הסכום הנושא בכתב התביעה בהבל פה, ולא כל סכום אחר.

114. הנושא מס' 1 טוען, כי לתובעים גם לא נגרם כל נזק ממשי ו/או קונקרטי שהוא, בין בסכום הנושא ובין בכל סכום אחר, ולכן הם תולמים את כל יהbm בפיצוי ללא הובחת נזק.

סיכום

115. כל הנספחים לכתב הגנה זה (ככל שצורפו) מהווים חלק אחד הייננו.

116. לאור כל האמור לעיל במקובץ, מתקבש בית המשפט הנכבד לדוחות, ולהילופין - למחוק, את התובענה כנגד הנושא מס' 1 על הסף, מהטעם המפורט ברישא לכתב הגנה זה; ולדוחות לגופה את התובענה כנגד הנושא מס' 1 (לו לא תידחה או תימחק התובענה כנגד הנושא מס' 1 על הסף); וכן לחייב את התובעים בהוצאות משפט של הנושא מס' 1, בתוספת שכ"ט עוז"ד ומע"מ בגיןו.

ליאור גרו, עו"ד
ARI HALIL, LL.M.
ב"כ הנושא מס' 1