

**התובע:** ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אגמון מ.ר. 37723  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה (קומה 4), תל אביב  
טל': 03-6244666; פקס': 03-6244667  
דוא"ל: [shachar@bhlaw.co.il](mailto:shachar@bhlaw.co.il)

- נגד -

**הנתבעת:** עמותת חוזה חדש ע.ר. 580663086  
רח' המעיין 2, מודיעין-מכבים-רעות 7177871

**מהות התביעה:** כספית

**הסעד המבוקש:** 140,000 ש"ח

**אגרה:** 1,750 ש"ח (לפי פרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007)

האם קיים הליך נוסף בבית המשפט או בבית הדין בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו: כן/לא. (ת.א. 27065-12-20 זוהר נ' בן שטרית ואח' בבית משפט השלום בירושלים).

## כתב תביעה

### I. תמצית הטענות

#### א. הצדדים לתובענה

1. התובע, מיקי (מכלוף) זוהר, הינו חבר כנסת בכנסת הנוכחית המכהן כיו"ר הקואליציה ואשר זוכה, מתוקף תפקידו, לבולטות ציבורית גבוהה.
2. הנתבעת, עמותת "חוזה חדש", הינה עמותה רשומה העומדת מאחורי קמפיין "קריים מיניסטר", המתנהל מזה כשנתיים כנגד ראש הממשלה מר בנימין נתניהו.
3. חברי "קריים מיניסטר" נטלו חלק מרכזי בארגון ההפגנות בסמוך לביתו של היועץ המשפטי לממשלה ד"ר אביחי מנדלבליט, בניסיון ללחוץ עליו להגיש כתבי אישום נגד ראש הממשלה; בהקמת "משמרות המחאה" ברח' בלפור; ובחודשים האחרונים - אף בארגון ההפגנות מול מעונו הרשמי ברח' בלפור. אחד מראשי תנועת "קריים מיניסטר", מר סדי בן שטרית, השווה לאחרונה את ראש ממשלת ישראל לצורך היטלר, ובאמתחתו אמירות שערורייתיות שונות כדוגמת "כל התקשורת מורכבת מאשכנזים שיונקים מביבי".

## ב. הסעד המבוקש

4. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לזכות התובע את כפל הפיצוי הסטטוטורי ללא הוכחת נזק הקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), קרי סך של 140,000 ₪, בגין הפרסום נשוא התובענה שכן אין ולא תיתכן כל מחלוקת - כך למקרא הפרסום עצמו - כי כוונתה של הנתבעת הייתה לפגוע בתובע, להכפישו ולהטיל בו רפש ודופי.
5. לחילופין בלבד, וככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי הפרסום לא פורסם מתוך כוונה לפגוע, זכאי התובע לסך של 70,000 ₪ ללא הוכחת נזק בגין הפרסום כאמור, וזאת בהתאם להוראת סעיף 7א(ב) לחוק.

## ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

6. עניינה של תובענה זו בהתבטאות מכפישה ופוגענית מצד הנתבעת כלפי התובע, כפי שפורסמה ביום 7.1.21 במהדורה האינטרנטית של עיתון מעריב, ואשר זו לשונה:

"מיקי זוהר הוא חייל בכיר בארגון הפשע של נתניהו שלא מפסיק להסית ולשקר. ההשוואה בין הימין האמריקאי האלים למפגינים שומרי חוק מופרעת אפילו בסטנדרטים המעוותים של טופז לוק. המפגינים מעולם לא ניסו לפרוץ למעון, אך נראה שהעיסוק האובססיבי של מכונת התעמולה של בלפור בהפגנות הולידו שיא חדש של הזייה ופייק ניוז. ביבי, לא יעזרו ההסתה והשקרים. אנחנו נחוישים ולא נעצור עד שתלך"

## ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

7. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו נוכח העובדה כי סכומה נמוך מ- 2.5 מיליון ₪, והסמכות המקומית לדון בתביעה נוכח מקום מושבה של הנתבעת.

## II. פירוט הטענות

8. ביום 7.1.21 התבטא התובע ברשת טוויטר כדלקמן:
- "שאלה שמטרידה אותי: מה יותר חמור ופוגע בדמוקרטיה? הסתערות אלימה של אזרחים אמריקאים על בניין הקפיטול בווינגטון, או הסתערות אלימה של אזרחים ישראלים על בית רה"מ בירושלים? אובייקטיביות היא תכונה חשובה, אני מציע לתקשורת וליריבים הפוליטיים שלנו לנסות ולאמץ אותה מדי פעם."
9. עוד באותו היום, הגיבה הנתבעת להתבטאות הנ"ל מצדו של התובע בקובעה כדלקמן (להלן: "הפרסום"):

”מיקי זוהר הוא חייל בכיר בארגון הפשע של נתניהו שלא מפסיק להסית ולשקר. ההשוואה בין הימין האמריקאי האלים למפגינים שומרי חוק מופרעת אפילו בסטנדרטים המעוותים של טופז לוק. המפגינים מעולם לא ניסו לפרוץ למעון, אך נראה שהעיסוק האובססיבי של מכונת התעמולה של בלפור בהפגנות הולידו שיא חדש של הזייה ופייק ניוז. ביבי, לא יעזרו ההסטה והשקרים. אנחנו נחוישים ולא נעצור עד שתלך”

תגובת הנתבעת כפי שפורסמה במהדורה האינטרנטית של עיתון מעריב מצורפת **כנספת 1** לכתב זה.

10. מדובר בפרסום אלים, בזוי, גס ומתלהם מצד הנתבעת כלפי התובע מתוך מטרה נפסדת לפגוע באופן קשה וחמור ככל שניתן בשמו הטוב של התובע וזאת תוך הצגתו (המופרכת והכוזבת בעליל) כגורם עברייני ומושחת החבר בארגון פשע ואשר מסית ומשקר ללא הרף.

11. ויודגש: דברי בלע כוזבים ובזויים בעליל אלה מצדה של הנתבעת – אשר פורסמו כאמור במהדורה האינטרנטית של עיתון מרכזי בעל תפוצה ארצית - פורסמו מתוך מטרה נפסדת להכפיש את התובע, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר.

12. ודוק, הנתבעת רשאית כמובן לחלוק על ההקבלה אותה ערך התובע בין ההסתערות על בניין הקפיטול בווישינגטון לבין זו שנעשתה על ביתו של ראש הממשלה. אולם, המרחק בין ויכוח לגיטימי בנוגע לקווי הדמיון והשוני בין שני האירועים הנ"ל לבין הכתרתו של התובע כחבר בארגון פשע אשר כל עיסוקו בהסתה ושקר, הינו מרחק רב. רב מאוד.

13. תמהנו. אפילו נניח לטובת הנתבעת ולצרכי הטיעון בלבד כי שגה התובע בהקבלה אותה ערך (הגם שאין ולא יתכן כל עוררין כי קיימים קווי דמיון בין שני האירועים הנ"ל אשר התקיימו בסמיכות של מספר ימים זה מזה), כלום יש בכך משום צידוק להכתירו כ"חבר בארגון פשע"?

14. התובע יטען, איפוא, כי הפרסום המובא בכתב תביעה זה מהווה באופן מובהק לשון הרע כמובנה בסעיף 2 לחוק באופן המזכה את התובע, למצער, בפיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪. מובן, כי לנתבעת לא עומדת אף לא אחת מההגנות המנויות בחוק.

15. הצגתו השקרית של התובע על ידי הנתבעת כאדם מושחת, קרימינל, וחבר בארגון פשע עולים במובהק כדי לשון הרע כמובנו בחוק. פרסום זה פגעו בשמו הטוב של התובע, ביזו אותו, ומכתימים בצורה ביותר את שמו ואת עתידו המקצועי, שעה שהם מטילים דופי וצל כבד על יושרו.

16. סעיף 1 לחוק קובע, כי לשון הרע היא דבר שיש בו להשפיל אדם, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג. עוד מוסיף החוק וקובע כי לשון הרע היא דבר אשר פרסומו עלול לפגוע באדם במשרתו, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו.

17. המבחן להתקיימות לשון הרע הוא אובייקטיבי במהותו, כפי שעמד על כך כבוד השופט ד' לויין בע"א 466/83 שאהה נ' דרדריאן פ"ד לט(4) 734, בעמ' 740:

"המבחן, שבאמצעותו ייקבע אם אכן דברים מסוימים שפירסם פלוני עלולים להוות לשון הרע כלפי אדם פלמוני, אינו מבחן סובייקטיבי. המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא קובע, מה חושב הנתבע המרגיש עצמו נפגע, אלא הקובע הוא, כיצד עלולה החברה לקבל את הדבר שבאותו פירסום..."

18. אין צורך בהבאת ראיות בדבר משמעות הפרסום על-ידי אדם זה או אחר:

"יצוין, שאין לנו צורך להיזקק לראיות השונות שהביאו הצדדים באשר לתגובה שהייתה בפועל לכתבה. ההלכה היא, כי אין צורך בהבאת ראיות בדבר המשמעות שקורא מסוים או סוג קוראים זה או אחר ייחסו לפירסום הנדון, אלא בית המשפט יקבע מימצא בשאלה, אם אכן מהווים הדברים לשון הרע אם לאו..." (כבוד השופט בך בע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג, פ"ד מו(5) 555, בעמ' 562).

19. כן אין חשיבות לכוונת הכותב ולתחושתו של הנפגע. די בכך שבעיני קורא רגיל וסביר יעורר המעשה המתואר בפרסום יחס של גנאי כלפי הנפגע:

"ההלכה היא, שאין חשיבות לשאלה מה הייתה כוונתו של המפרסם מחד גיסא, ואין חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא את הדברים מאידך גיסא. המבחן הקובע הוא, מהי, לדעת השופט היושב בדין, המשמעות, שקורא סביר היה מייחס למילים..." (השופט מלץ בע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פ"ד מג(2) 333, בעמ' 337).

ראו גם: ע"א 354/76 עזבון מנדל שרף ז"ל נ' שרותי יעוץ כלכלי בע"מ, פ"ד לה(4) 169.

20. כבוד השופט אי גולדברג פסק בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט(2) 843, בעמ' 855 כי פרסום על אודות חקירה משטרתית עולה בקנה אחד עם הגדרת לשון הרע המצויה בסעיף 1 לחוק:

"דומה, כי לא יכול להתעורר ספק כי פרסום על אודות חקירה משטרתית המתנהלת נגד פלוני פוגע בשמו הטוב. אף כי מבחינה משפטית עומדת לו חזקת החפות כל עוד לא הוכחה אשמתו במסגרת הליך שיפוטי, יש בפרסום כזה כדי לבקוע בקיעים בחזקה האמורה בעיניו של קורא סביר. בקיעים אלה אינם מביאים, אמנם, לקריסתה של חזקת החפות, אולם די בכך כי קיומם יעיב ויאפיל בעיני הקורא על טוהר מידותיו של אותו פרט כדי שהפירסום יהווה לשון הרע".

21. בדומה, כבוד השופט לנדוי פסק בע"א 36/62 עוזרי נ' גלעד, פ"ד טז 1553, בעמ' 1558 כדלקמן:

"גם הבעת חשד שאדם רצח או עבר עבירה פלילית תמורה אחרת יש בה, לדעתי, משום הוצאת שם-רע, כי פרסום כזה עלול לגרום לכך שבני-אדם אחרים יתרחקו ממנו או יימנעו מלהיפגש עמו..."

22. יפות לעניינו בבחינת קל חומר אף קביעותיו של בית המשפט בעיניו של ח"כ א. אולמרט בת"א 3198/96 ח"כ א. אולמרט נ' ידיעות תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 25.1.01) ואשר לפיהן:

"אין ספק שכאשר מייחסים לתובעים ניהול חשבון בנק שקיומו מוסתר במכוון באופן בלתי חוקי, תוך קבלת תרומות המנוגדות לחוק, והגשת תצהיר כוזב על-ידי עורך-דין ברקוביץ לרשות, יש בכך כדי לעשותם מטרה לבזו וללעג מצד הבריות, במובן סעיף 1(1) לחוק. כן עלול הדבר לפגוע בתובעים 1 ו-2 במובן סעיף 1(3) לחוק, קרי לפגוע במשרתם, בעסקם, במשלח ידם או במקצועם. המדובר בעורכי-דין שהם גם פעילי ציבור".

23. אכן, עמידותם של אנשי ציבור כלפי ביקורת צריכה להיות גבוהה יותר ממי שאינו איש ציבור כאשר מדובר בהבעת דעה והבעת ביקורת כלפיהם, אך אין כך כאשר מדובר בפרסום המתיימר להיות עובדתי ביחס אליהם אשר אינו נכון. ראו לעניין זה ע"א 15267-09-17 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (פורסם בנבו, ניתן ביום 28.1.18) בו נקבע כדלקמן:

"בהודעת הערעור המערער מציין כי הוא מבקש להביא לסיום כהונתו של התובע כראש ממשלת ישראל וכי משאלה זו אינה יכולה להיות "כוונה לפגוע" (סעיף 88-87 להודעת הערעור). אלא-שלצורך פסיקת פיצוי לפי סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, עסקינן בהחלט במשאלה המראה כי קיים רצון לפגוע בתובע – במשרתו הציבורית.

אין מדובר חלילה בפגיעה פיזית ו"כוונה לפגוע" בהקשר של חוק איסור לשון הרע איננה כוונה לפגיעה פיזית.

זו מדינה דמוקרטית וניתן לבקר ראש ממשלה. ניתן גם לרצות להחליף שלטון ובית משפט אינו משמש כמשטרת מחשבות.

עם זאת, כאשר עסקינן בפרסום לשון הרע, בוחנים לצורך פסיקת פיצוי האם הפרסום נעשה בכוונה לפגוע בנושא הפרסום, ואכן על בסיס לשון הפרסום ועדויות הצדדים, המסקנה העובדתית, כי קיימת כוונה לפגוע היא המסקנה הנכונה".

24. בדומה, בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי ואח' (פורסם בנבו, ניתן ביום 4.8.08), נפסק כדלקמן:

"ערך חופש הביטוי והזכות לשם טוב הם ערכים המצויים במפלס דומה במידרג זכויות האדם. האיזון ביניהם הוא איזון אופקי, המניח יחסיות ביניהם. בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור ובשיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש זה, גם בגדר השיח הציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתחים קווים אדומים, שמעבר להם פורש המשפט את הגנתו על כבודו של איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבל יהא הפקר. בגדרו של האיזון בין הערכים האמורים, כשהוא מוחל על איש ציבור, יש משקל מסוים גם לעוצמה המיוחדת של פגיעת לשון הרע במי שממלא תפקיד ציבורי ותלוי תלות מוחלטת באמון הציבור לצורך מילוי תפקידו".

25. ובהמשך פסק הדין:

"גם איש ציבור החושף עצמו למערבולת החיים הציבוריים ומסכים בכך לקבל על עצמו מידה מסוימת של נטל חשיפה וביקורת ציבורית, אינו הופך בכך את שמו הטוב ואת כבודו האנושי להפקר. איש הציבור לא הסכים בנטילת תפקיד ציבורי להפקיר לחלוטין את כבודו האישי, והחוק, באיזונים שיצר, מגן גם על בעל תפקיד ציבורי לבל יהפוך שמו הטוב למרמס בכפוף למתן משקל ראוי לחופש הביטוי כערך ציבורי בעל חשיבות. החוק לא התיר בכל מצב מעשי השמצה והשתלחות באנשי ציבור בשם חופש הביטוי, ולא היקנה הגנה לפוגע גם אם הביטוי הוא הבעת דעה על איש ציבור, בנסיבות בהן לא נתקיים בפוגע יסוד של תום לב (על"ע 9/87 עו"ד הופר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י מה(2) 586 (1991), 592; על"ע 8838/00 עו"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י נו(2) 169 (2001), 172-3; על"ע 4743/02 עו"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין (פורסם בנבו), 7.7.05))."

26. משנה חומרה נודע לכך שהקביעות השונות בפרסומיה של הנתבעת הוצגו **כעובדות נחרצות, ללא כל סייג או סיוג, ולא כהבעת דעה.**

27. כבוד השופט אור עמד על הפגיעה שבפרסום לשון הרע וקבע כי:

"קיימת חזקה כי נגרם נזק לשמו הטוב של המערער מעצם פרסום לשון הרע, ללא צורך שיוכיח נזק ממון מיוחד אשר נגרם הלכה למעשה. במסגרת זו יש מקום לפסוק לו פיצויים כלליים (השווה לע"א 354/76 עזבון מנדל שרף ז"ל נ' שרותי יעוץ כללי בע"מ, בעמ' 174 אות השוליים ו) (ע"א 2668/97 רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ פ"ד נה(1) 721, בעמ' 725).

28. יפים לעניין זה דבריו של כבוד השופט ד' לוינ בע"א 802/87 נוף נ' אבנרי, פ"ד מה(2) 489 בעמ' 494-493:

"חומרתי של עוולת לשון הרע רבה היא עד מאד, והנזקים העלולים להיגרם בעקבותיה עלולים להיות כבדים ומרחיקי לכת, עד אשר לפעמים כל סכום שבעולם אשר ייפסק כפיצויים לצד הנפגע לא יהיה בו כדי לשפוטו וכדי להשוות את מצבו לזה שהיה קודם שעוולו כלפיו בדברי לשון הרע ועל-ידי כך פגעו בשמו הטוב. הפיצויים אשר אותם מוסמך בית-משפט לפסוק למי שנפגע מעוולת לשון הרע מגמתם כפולה: ראשית, ליתן סיפוק לנפגע, הן על-ידי שיוכל לדעת כי מכירים בכך שנעשתה כלפיו עוולה בכך שפגעו ללא הצדקה בשמו הטוב, והן על-ידי כך שסכום הפיצוי שישולם לו יוכל לשפר במשהו את מצבו ולקרבו במידת האפשר – עד כמה שכסף יכול לתרום לכך – למצב שהיה נתון בו קודם התרחשות העוולה. שנית – כפי שנאמר כבר בפסיקת בית-משפט זה – נועדו הפיצויים הנקבעים בגין עוולת לשון הרע גם כדי שיחנכו את הקהל ויחדירו לתודעתו כי שמו הטוב של אדם, בין אם הוא איש פרטי, ובין אם איש ציבור, אינו הפקר, וכי יש ממש במה שנאמר בספר 'קוהלת': 'טוב שם משמן טוב' (ע"א 30/72, בעמ' 244), הווה אומר: פיצויים אשר יש בפסיקתם משום מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה כאחד (ראה ע"א 670/79, 78/80, 82, בעמ' 205) (ראה גם ת"א (ת"א) 2411/84 קליש נ' גנות [20], בעמ' 468).

51. דברים דומים מובעים אצל המלומד שנהר בספרו א' שנהר **דיני לשון הרע** (תשנ"ז), המדגיש כי מלבד פיצוי הנפגע בגין לשון הרע על נזק ממוני אשר סבל, אם סבל, נועדו הפיצויים לפצותו על נזק בלתי ממוני – הפיצויים האמורים נועדו להעניש את המפרסם, לחנך את הציבור ולהרתיע אותו מפני פגיעה בכבודו של אדם:

"...לפסיקת הפיצויים יש ערך הצהרתי, מעבר לערכם הכלכלי ולאפשר שכסף יכול להקנות לנפגע. פיצוי כספי יכול גם לבטא הכרה שיפוטית בכך שנעשתה כלפי התובע עוולה ובכך ששמו הטוב נפגע ללא הצדקה. הכרה שיפוטית זו עשויה לשקם במידה מסוימת הן את רגשותיו הפגועים של התובע והן את מעמדו בציבור, וגם בכך יש כדי להשיב את מצבו לקדמותו" (שנהר [21], בעמ' 369).

29. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בתובענה זו. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובע, לרבות שכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין.



---

שחר אגמון, עו"ד

ב"כ התובע

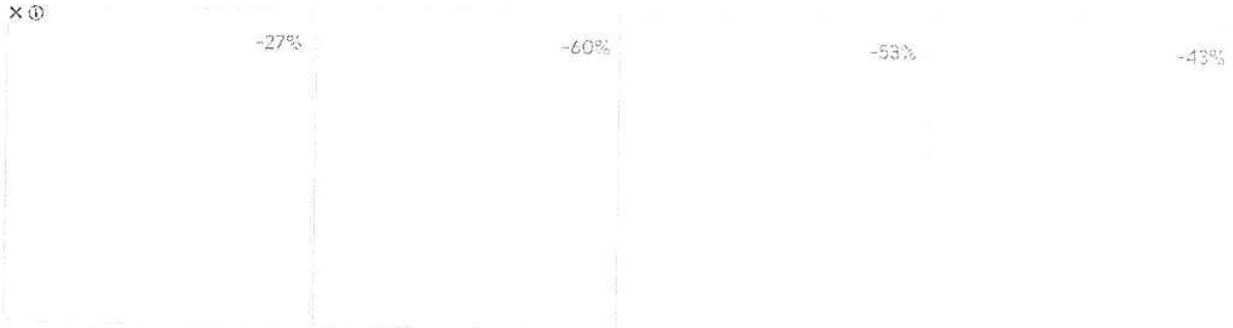
13 בינואר 2021

## רשימת נספחים

נספח 1 – פרסומה של הנתבעת בקשר עם התובע



**נספח 1 - פרסומה של הנתבעת בקשר עם התובע**



החנות המובילה למוצרי הקפה  
Coffee deal



שף איטלקי מול שף ישראלי, 350 מ' הבדל...



אפליית החיסונים: עובדי הקבלן בבתי החולים...



חולצה אחת מהמהומות בקפיטול הווירג'יניה...



הלאונג: רכטר חשוף



אחרי העיכוב והביקורת, המכצע לחיסון המורים...

**מעריב**

# מיקי זוהר העלה ציוץ נגד המפגינים בבלפור - וספג ביקורת

אריק בנדר לפני 5 ימים

יו"ר הקואליציה, חבר הכנסת מיקי זוהר, התבטא היום באופן מעורר מחלוקת לאחר שהשווה, לכאורה, בין המפגינים שפרצו אמש לגבעת הקפיטול בבירה האמריקאית וושינגטון, לבין המפגינים נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו.

חבר הכנסת זוהר כתב בטוויטר: "שאלה שמטרידה אותי: מה יותר חמור ופוגע בדמוקרטיה? הסתערות אלימה של אזרחים אמריקאים על בניין הקפיטול בושינגטון, או הסתערות אלימה של אזרחים ישראלים על בית ה"מ בירושלים? אובייקטיביות היא תכונה חשובה, אני מציע לתקשורת וליריבים הפוליטיים שלנו לנסות ולאמץ אותה מדי פעם".



© צילום:יונתן זינדל, פלאש 90

**מיקי זוהר** Miki Zohar  
@zoharm7

שאלה שמטרידה אותי:  
מה יותר חמור ופוגע בדמוקרטיה?

הסתערות אלימה של אזרחים אמריקאים על בניין הקפיטול בושינגטון, או הסתערות אלימה של אזרחים ישראלים על בית ה"מ בירושלים?

אובייקטיביות היא תכונה חשובה, אני מציע לתקשורת וליריבים הפוליטיים שלנו לנסות ולאמץ אותה מדי פעם.

11:30 לפנה"צ · 7 בינו 2021

377 אנשים מצייצים על זה 1.1K

זוהר התייחס להפגנה של המוחים נגד נתניהו בכניסה למעון רה"מ בבלפור, במסגרתה מאות מפגינים חסמו את הכניסה האחורית למעון, בפינת הרחובות בלפור וסמולנסקין, אשר מדי מוצ"ש בזמן ההפגנה, חוסמת המשטרה את הגישה אליה. המפגינים נשאו לפידים בוערים והניפו שלט עם הכיתוב "מצור על בלפור". כוחות משטרה עיכבו או עצרו 11 מפגינים שהפרו את הסדר.

בתגובה לדברים של זוהר אמרו בתנועת המחאה נגד נתניהו, "קריים מיניסטר", כי "מיקי זוהר הוא חייל בכיר בארגון הפשע של נתניהו שלא מפסיק להסית ולשקר. ההשוואה בין הימין האמריקאי האלים למפגינים שומרי חוק מופרעת אפילו בסטנדרטים המעוותים של טופז לוק. המפגינים מעולם לא ניסו לפרוץ למעון, אך נראה שהעיסוק האובססיבי של מכונת התעמולה של בלפור בהפגנות הולידו שיא חדש של הזייה ופייק ניוז. ביבי, לא יעזרו ההסתה והשקרים. אנחנו נחוישים ולא נעצור עד שתלך".

אם זכאים!  
לבדיקת  
זות פורטוגלית  
ללא עלות

< 4 3 2 1 >

### אולי יעניין אותך גם



סטארט אפ ישראלי מייצר מסכה שכל העולם מדבר עליה

Sonovia מוביל



המסכה הזו כל כך איכותית ונוחה עד שלא רוצים להוריד אותה

mynet מוביל



חלי ממך משתפת בכל הסודות: כיצד לאכול טוב, ועדיין להצליח לרדת...

Heli Maman מוביל



מדהים! דירת יוקרה בדרום מזרח תל אביב החל מ- 2.590 מיליון ₪

Voom Real Estate מוביל