



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 נובמבר 2020

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ'
משרד ראש הממשלה ואח'

לפני כבוד השופט עודד שחם

העותרות

1. הוצאת עתון הארץ בע"מ חברות 510015449
2. הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת

נגד

המשיבים

1. משרד ראש הממשלה חברות
2. שקד פרידריך לבטוב- הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה חברות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

נוכחים:

ב"כ עותרת 1: עוה"ד טלי ליבליך ובר לאודון
 ב"כ עותרת 2: עו"ד אלעד מן
 ב"כ המשיבים: עו"ד מורן בראון
 מר נתעל בנדל, נציג עותרת 1
 עו"ד יעל כהן, משרד רוה"מ
 עו"ד שני אזולאי, משרד רוה"מ
 מר אלון חליווה, סמנכ"ל ביטחון במשרד רוה"מ
 נציגי גורמי הביטחון

פרוטוקול

16 בית המשפט: המדינה מבקשת לתת הסברים במעמד צד אחד. יש לכם התנגדות לכך.

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

18 ב"כ עותרת 1: גם אם יש לנו התנגדות ידינו כבולות. אך בטרם בית המשפט שומע את דברי
 19 המדינה נבקש להאיר נקודות שהמדינה תגיב עליהם גם במעמד צד אחד.
 20 חברי עו"ד מן ידבר בעניין בקשתו שלו ומבחינתנו יש דברים שמה שביקשנו לא רק שלא נענינו
 21 אלא קיבלנו דברים אחרים לחלוטין. ולכן כיוון שהאיזונים שהמדינה טוענת הרכיב הביטחוני,
 22 הפרטיות, אמורים להטות את הכף לכיוון אי מסירה. אנחנו ביקשנו את יומנו של ראש
 23 הממשלה, לא את כל מה שכולל יומנו, הצטמצמו לעניין שהוא הקדיש... כיוון שאינני יודעת
 24 מה זה פורט שבועי, אני מבקשת שהמדינה תסביר לבית המשפט מדוע הפורמט יהיה שבועי
 25 ולא יומי כפי שהתבקש ומדוע אין אפשרות או אם יש אפשרות להגיש את היומנים בהתאם
 26 למה שכתבנו בתשובתנו כך שאפשר יהיה לחפש.

28
29

28 בית המשפט: לגבי מה שביקשתם בעניין חקירות בבדיקה. מדרוקר עולה שזה עניין פרטי,
 29 ומצד שני עולה שזה עניין ציבורי. הבנתי שמה שמטריד אתכם זה לדעת איזה נתח מהדברים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 נובמבר 2020

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ'
משרד ראש הממשלה ואח'

1. מקדיש ראש הממשלה. לצורך מטרה זו אפשר להגיד בשנה זו הקדיש כך, בשנה זו הקדיש כך.
2. וזה נותן מענה סביר לכם ושני הצדדים ייתנו דעתם לעניין אני מניח.

3

4 **ב"כ עותרת 1**: גם העובדה שהדמויות המשפטיות מטעם משרד רוה"מ אינן סוד, זה לא
5 בפרטיות. לא התוכן מבוקש.

6

7 **ב"כ עותרת 2**: אני נמצא בעסק של היומנים כמה שנים טובות. אנחנו לא ממציאים שום גלגל.

8 ההלכות שנקבעו בעניין יומנים אופן המסירה מתי מוסרים כמה מוסכים נקבעו בתיקים של

9 עותרת 2. ולכן כשאומרים פורמט שבועי אני מתבלבל כיוון שהבקשות הן גנריות מבחינתנו

10 מדברות על 5 פרמטרים. ניסינו לעשות הקבלה בין שר הביטחון לאופן הזה. יש פורמט למסירה

11 שמקובל ומוסכם גם על הפרקליטות על משרדי הממשלה והטכניקה אומרת כך, יש דה של

12 תעריף שעה עד שעה, נושא, משתתפים ומיקום. לגבי כל אחד מהאכסיות של השדות האלה

13 יכול להיות נימוק, ביטחוני, פרטיות וכו'. השאלה למה צריך לחרוג מפורמט זה. כשמוחקים

14 פגישה אומרים מחקנו מן החרג ואם אפשר נותנים פרפרזה. מציינים אם זה נושא פוליטי,

15 אישי. אי אפשר לשנות את כללי המסירה ולהמציא משהו שלא היה קיים קודם.

16 מבחינת עדכונים מפנה לפס"ד שניתן לפני שבוע בבית משפט זה בעת"מ 19-02-32848 הצלחה

17 נ' רשות האוכלוסין וההגירה. שם נתבקשו שמות של מקבלי דרכונים לפי קריטריונים באיזון

18 בין פרטיות.... ב-8.11. בפני השופטת מולנר הורה על מסירת יומן... לעמדתנו אין סיבה

19 מיוחדת להחריג גם את אופן המסירה של עורכי הדין מהפורמט הרגיל.

20

21 מתקיים דיון במעמד צד אחד.

22

23 לאחר דיון במעמד צד אחד

24

25 **בית המשפט**: שמעתי דיון במעמד צד אחד, נתבקש זמן על מנת לשקול את הצעתי.

26 סגן השר אורן, נקודת המוצא היא שנתתם את המידע. אם הבנתי נכון עיקר הדיון הוא בעניין

27 התצורה.

28

29 **ב"כ המשיבים**: לגבי אורן כתבנו שמדובר במידע שהועבר ללשכת השר ואין בידינו פורמט

30 אחר. אנחנו יכולים לייצר כזה ואז אנו צריכים

31

32 **בית המשפט**: כל מה שהם מבקשים זה לקבל את זה בתצורה. זו התנגדות שאינה אפקטיבית.

33





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 נובמבר 2020

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ'
משרד ראש הממשלה ואח'

1 ב"כ המשיבים: אם אדוני מחדד את זה רק להקלדה

2

3

בית המשפט: כל שאמרתי שנהפוך את זה.

4

5 ב"כ המשיבים: החומר בצורה דיגיטלית לא מצוי אצלנו. התהליך שהיה אצל אורן. עם קבלת

6 הבקשה לשכתו נתבקשה להכין לו"ז למסירה בהתאם להנחיית משרד המשפטים, היא

7

העבירה את הקובץ שדוגמה ממנו העותרים צירפו, זה עבר כקובץ סרוק.

8

9 בית המשפט: לפי הנוהל היה צריך להעביר את זה לתצורה דיגיטלית ומה שאתה אומר שהם

10 לא פעלו לפי הנוהל ועכשיו מאוחר מדי. אם הנוהל היה שבוע לפני הבקשה שלהם אדוני צודק.

11 הנוהל ותיק וזו טענה שאי אפשר לשמוע אותה. צריכים להתחשב בעניין הפורמט.

12

13 ב"כ המשיבים: במקרה הרגיל כשיש מה להשחיר בצורה הדיגיטלית זה לוקח זמן. אם רק

14 צריך להעביר את זה מבלי לפנות לשר אורן ולהשחיר את ההשחרות אני מבין ואתן תשובה.

15

16 בית המשפט: השר קרע, ראשית פניתם אליו והוא לא נראה לו מספיק חשוב, הוא לא הגיב.

17 אומרים לי זה לא נסרק ומבחינת משרד התקשורת אין בעיה. מדובר מבחינת השקעת עבודה

18 + 4 חודשים. אין סיבה לא לתת את המידע באותה תצורה באותן השחרות אישיות וכו'.

19 נתתם לו הזדמנות ואין בעיה שתיתנו לו הזדמנות נוספת.

20

21 ב"כ המשיבים: העניין הזה קצת יותר עקרוני. אנחנו רואים עצמנו, לנו יש קושי מי שהוא לא

22 השר או מי שישב על הלו"ז לראות אם יש פגישה עם איזה רופא... בעצם הבדיקה מגולמת

23 הפגיעה בפרטיות. אנחנו חושבים ששר או עובד אחר שמישהו עובר לו על היומן... אנחנו

24 חושבים לאחר התלבטויות ואנו חושבים שלאור הפסיקה יש קושי בכך שעובד למשל הממונה

25 על חוק חופש המידע במשרד מסוים יעיין ביומן שיכול לכלול... אנחנו מודעים גם לצד השני

26 ולא יכול להיות לעובד בכיר זכות שהוא לא ענה.

27 אני שומע את דברי בית המשפט לפיהם בנסיבות בהן השר קרא הסכים בעבר למסירת שנתיים

28 מיומנו עת כיהן כשר התקשורת בנסיבות בהן המשרד רה"מ פנה אליו והוא לא נתן תשובה,

29 יש מקום על פני הדברים לבחון את היומן ולמסור אותו תוך מתן אפשרות לשר להביע שוב את

30 עמדתו ולסמן פגישות פרטיות ככל וקיימות ביומן וככל שלא ישיב הרי שגורמי המקצוע

31 במשרד יעברו על היומן ויבצעו את ההשמטות הנדרשות בהתאם לחוק והנוהל והיומן יועבר

32 לעותרות. אצטרך לבדוק ולהשיב בעניין. אני מבקש פרק זמן של כ-45 ימים.

33





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 נובמבר 2020

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ'
משרד ראש הממשלה ואח'

1 **בית המשפט** : המנכ"ל נתתם שנה אחת ונותר לנו לדבר על 2018. אם נתתם אותו אתם לא
2 מציעים לצרף. 2018 מדובר על כ-4.5 חודשים.

3

4 **עו"ד מן** : אנו מגישים בקשות תקופתיות, הוא אכן עזב לפני כשנה וחצי. הבקשות האלה
5 הראשונה בפני אדוני הוגשה בינואר 2018 יש היעדר טיפול סדרתי. אני מקווה שעתירה זו
6 תביא פתרון גם לעתיד.

7

8 **בית המשפט** : אנו מדברים על חמישה חודשים.

9

10 **ב"כ המשיבים** : אם זה חצי שנה אני מניח שזה מחצית... בס' 79 נכתב שעל שנת 2017 המשרד
11 הקדיש 159 שעות רק עליו. סה"כ הושקעו כולל השרים 219 שעות. זה היה שנה שלמה ב-2017.
12 אני שומע את דברי בית המשפט ראשית את המציאות אני לא מבקש לשנות או לייפות. יחד
13 עם זאת יש לנו... ששנה אחת מנכ"ל לשנות עובד עומדת על 160 שעות. אני חושב גם בהינתן
14 מה שבית המשפט אמר שלא בלתי מתקבל על הדעת שרשות מנהלית תאמר 160 שעות הוא
15 משהו שלא ניתן לטעון לגביו הקצאת משאבים.
16 הבקשה הייתה על כל השלנה, ואם בית המשפט מצמצם אותנו ל-5 חודשים, אז נבדוק גם את
17 זה.

18

19 **עו"ד מן** : הבקשות העיתיים והרציפות באו גם לשקף אם יש תחלופות באמצע השנה גם את
20 בעל התפקיד הבא. אני מבין שלא מונה מנכ"ל קבוע, רק שיישר לנו הפתח שלא ויתרנו על טענה
21 זו.

22

23 **ב"כ המשיבים** : אם זו נקודת המוצא, נשקול זאת.

24

25 **ב"כ העותרות** : בהמלצת בית המשפט, זה לא שאנו מוותרים על הטענה העקרונית, לא נעמוד
26 בתיק זה על הכרעה בטענות הנוגעות למתן הנמקה נקודתית להשחרות, או פרפרזה להן.

27

28

29

30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 נובמבר 2020

עת"מ 19-06-15104 הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח' נ'
משרד ראש הממשלה ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

החלטה

ב"כ המשיבים יודיע את עמדת המשיבים ביחס להצעות שונות שעלו במהלך הדיון, וזאת עד ליום 6.1.21.
התיק יובא לעיוני ביום 10.1.21.

ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשפ"א, 23/11/2020 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

15
16

הוקלד על ידי רוזי סיבוני

