

בעניין שבין:

התובע:
אלדד יהודה בק, ת"ז 059575555
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל ליטווק ואח'
מרח' רימון 9 חריש 3786100
טל': 0547269862, פקס: 0773183141
- נ ג ד -

הנתבע:
ג'רמי יששכרוף
ע"י פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי
שד' פלי"ם 15 א 3309519
ת"ד 550
טל': 073-3921400, פקס: 02-6467069

מועד אחרון להגשה: 18/01/2021

מועד בו הומצאה התביעה - 19/11/2020

כתב הגנה

מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבע, אשר בהתאם להנחיית פרקליט מדינה מספר 16.6 יהיה מיוצג ע"י היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו מפרקליטות מחוז חיפה-אזרחי, שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין הם כמפורט מעלה.

א. כללי:

1. כל הטענות המשפטיות בכתב הגנה זה הינן משלימות זו את זו או חלופיות זו לזו, הכל לפי הדבק הדברים והעניין.
2. כל הטענות העובדתיות בכתב הגנה זה נטענות בהשלמה ו/או במצטבר, הכל בהתאם להדבק הדברים והקשרם. עובדות חלופיות נטענות במידה שהעובדות כהווייתן טרם לובנו ואינן ידועות לנתבע בעת כתיבת כתב הגנה זה.
3. כל טענה ועובדה בכתב התביעה מוכחשת, אלא אם כן הודה בה הנתבע במפורש. אין בטענה כלשהי מטענות כתב הגנה זה משום ויתור על טענה אחרת העומדת לנתבע או פגיעה בטענה כזו.

ב. התייחסות כללית לכתב התביעה:

1. דין התביעה להידחות על הסף מחמת העדר סמכות מקומית:

4. בניגוד לנדרש בהוראת תקנה 9 (6) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, (להלן: "התקנות") התובע לא פירט את העובדות המראות כי לבית המשפט הנכבד סמכות לדון בתובענה. מטעם זה בלבד יש למחוק התביעה על הסף ולחלופין להורות על תיקון כתב התביעה.
5. דומה כי לא בכדי בחר התובע להתעלם מהוראות תקנה 9 כאמור, שכן בהתאם לסעיפים 4 ו-5 לכתב התביעה, הן התובע והן הנתבע אינם מתגוררים במחוז חיפה, ואף לא מתקיימות נסיבות אחרות שמקנות לביהמ"ש הנכבד סמכות מקומית להידרש לה.

6. הנתבע יטען כי על פני הדברים ובהתאם לתקנה 3 (א2), בית משפט נכבד זה נעדר סמכות מקומית לדון בתובענה.
7. **משכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית התביעה על הסף.**
8. **2. לחילופין, דין התביעה להימחק על הסף בהיותה טרדנית וקנטרנית**
9. עניינה של תובענה זו, בדברים אותם כתב הנתבע כ"ציוץ תשובה" לציוץ שפורסם בידי התובע ברשת הטוויטר בתאריך 04.09.20. (להלן: "התגובה").
10. כבר בפתח הדברים יאמר כי תביעה זו מוגשת בחוסר תום לב תוך ניצול לרעה של מערכת המשפט. כפי שיפורט בהרחבה, התובע, במשך תקופה, באופן שיטתי ועקבי, התמיד לשסות בנתבע עצמו, ביחס לתיפקודו כשגריר ישראל בגרמניה וכן בבני משפחתו, פרסומים במרשתת (בפייסבוק ובטוויטר במקבילהמהווים פגיעה חוזרת ונשנית בשם הטוב שלו ושל בני משפחתו. חרף האמור, הנתבע שתק והבליג תקופה ארוכה, ולא השיב לפרסומים. בפעם הראשונה והיחידה שהנתבע השיב לאחת מן ההשמצות הרבות, נזעק התובע, כמי שרק המתין לשעת כושר, וכמוצא שלל רב (תרתי משמע), להגיש תביעה קנטרנית זו.
11. התובע, אינו עותר בתביעתו להסרת התגובה או לכל סעד אחר שאינו כספי, על אף שזה סעד העומד לרשותו על פי הדין. יתרה מזו, התובע, אשר זועק "לנזק עצום" לעבודתו כעיתונאי עקב החשיפה לדברים שפורסמו בחשבון הטוויטר של הנתבע, הוא זה אשר חזר וציטט את דברי הנתבע כלפיו מעל פני המרשתת ואף התראיין וחזר על הדברים בתוכניות רדיו¹. בכך, נתן התובע בעצמו וביזמתו במה לדברים המזיקים לו, לכאורה, בתפוצה רחבה שבעתים. כל אלה מלמדים, כי גם בעיני התובע עצמו, לא קיימת כאן כל פגיעה עקב לשון הרע כביכול, שכן אם היה חושש לפגיעה בשמו, ודאי לא היה עמל רבות בעצמו לנסות ליצור תהודה רבה, על לא כלום, סביב הציוץ הנ"ל מאת הנתבע.
- משכך, תביעה זו מהווה למעשה, המשך ישיר לניסיון המתמשך של התובע לפגוע בנתבע, בשמו הטוב ובמוניטין המקצועי שלו, זאת, מטעמים השמורים עם התובע.
12. **מבלי לגרוע מהמפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 100 (2) ולהורות על מחיקת התביעה על הסף מחמת היותה טרדנית וקנטרנית, ובשל העובדה כי הוגשה בחוסר תום לב.**
13. יאמר כבר מעתה כי עומדת לנתבע הגנת תום הלב במלואה, כאמור בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), ובפרט בסעיפים 15(3) ו-15(10) לחוק ודין התביעה לדחייה גם לגופה.

ב3. הצדדים:

14. הנתבע, השגריר גירמי יששכרוף, עובד במשרד החוץ מזה 40 שנה. במהלך שירותו במשרד ביצע מגוון תפקידים בארץ ובחו"ל, בהם, משנה למנכ"ל משרד החוץ, סמנכ"ל לעניינים אסטרטגיים, סגן שגריר ישראל בארצות הברית, ועוד. החל מקיץ 2017, מכהן הנתבע כשגריר ישראל לגרמניה.
15. מדובר בעובד ציבור ותיק, העושה עבודתו נאמנה במשך 40 שנה **ללא רבב**, שהגיע לרמת ניהול בכירה ביותר. תפקיד שגריר ישראל לגרמניה הוא תפקיד ליבה, מהתפקידים הבכירים ביותר בשירות החוץ, בין היתר עקב חשיבותם המדינית של יחסי ישראל-גרמניה. שגרירות ישראל בגרמניה, שהנתבע עומד בראשה, היא אחת מנציגויות ישראל הגדולות בעולם.
16. מתוקף תפקידו, לנתבע, כשגריר ישראל לגרמניה, קשרים מצוינים עם הצמרת הפוליטית והמדינית של גרמניה, החל מנשיא המדינה, הקנצלרית, שר החוץ ורבים נוספים. כן הוא בעל הישגים מקצועיים מרשימים

¹ ראיון בתכניתו של ארז תדמור מתאריך 12.10.2020 בגלי ישראל ובתוכניות רדיו נוספות.

בעבודתו כשגריר, שכללו, רק לאחרונה, ביקורים בברלין של שר החוץ לפגישות עם גורמים רמי דרג שונים ממדינות שונות.

17. התובע הוא עיתונאי וסופר. כיום משמש ככתב "ישראל היום" באירופה.

18. התובע פעיל מאוד ברשתות החברתיות, לו 4,405 עוקבים ברשת ה"טוויטר" ו-5,387 עוקבים ברשת ה"פייסבוק" (נכון למועד כתיבת כתב הגנה זה).

42. הרקע לפרסום:

19. בתחילת דרכו של הנתבע כשגריר ישראל לגרמניה, הלה קיים מספר רב של פגישות עם גורמים רבים בתחומים הרבים המשיקים לעבודת השגרירות, לרבות גורמי תקשורת. במסגרת זו, יזם הנתבע גם פגישות עם התובע, שהיה מוכר לשגרירות כעיתונאי ישראלי פעיל בברלין. כך למשל, קוימה פגישת תדרוך עם התובע בשגרירות בתאריך 28.09.2017, פגישה במסגרת ארוחת צהרים בבית השגריר בתאריך 11.01.2018 ופגישות נוספות ב-09.07.2019 ו-03.04.2019. הפגישות התנהלו באופן ענייני ומקצועי.

20. בספטמבר 2019, התקיים בברלין אירוע טקסי, שאורגן על ידי מכון פרס לשלום ו"קרן פורום העתיד גרמניה-ישראל", להענקת פרס ע"ש שמעון פרס, בנוכחות הנתבע ובנוכחות, בין היתר, של שר החוץ הגרמני, מר הייקו מאאס. גבי מיקה אלמוג, נכדתו של נשיא המדינה לשעבר, מר שמעון פרס ז"ל, אשר הוזמנה לאירוע הענקת פרס ע"ש סבה ז"ל, נשאה באירוע נאום בעל מאפיינים ביקורתיים בעניינו של ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו. לאחר מכן, שר החוץ הגרמני, מר מאאס, נשא באירוע נאום חשוב ביותר במישור המדיני למדינת ישראל, בנוגע למיגור האנטישמיות. יודגש, כי הנתבע לא היה ממארגני האירוע ולא הייתה לו כל צפיות לכך שהגברת אלמוג תישא דברים בעלי אופי פוליטי או ביקורתי.

21. בעקבות האירוע הנ"ל, ומבלי שטרם התובע, כמצופה מעיתונאי העושה עבודה עיתונאית אחראית, לפנות אל הנתבע לקבל עמדתו לאירוע, (למעט הודעת ווטסאפ כללית ומתריסה ששלח התובע בתאריך 16.09.2019 לדוברת השגרירות שזו לשונה: "היי, איך נתתם חסות למופע ההסתה של מיקה אלמוג נגד ראש הממשלה?"), פרסם התובע בתאריך 18.09.2019 ציוץ בטוויטר (לו ניתנו 195 "לייקים") במסגרתו כתב:



Palti Lauterstein 195-ו נוספים

22. ובמענה לתגובות נלהבות של עוקבים לציוץ זה, הוסיף התובע וכתב תגובה כלהלן:

Eldad Beck



השגריר קם והלך או נשאר לשמוע
את דברי הבלע של המסיתה לבית
פרס? אם הוא לא הלך, יש להחזירו
מיד ארצה. הוא לא ראוי למלא את
תפקידו.

10

23. באותו יום פרסם התובע ציוץ נוסף באותו נושא, בו הליך על כך ששגרירות ישראל לגרמניה פרסמה הודעת גינוי לאירוע בשפה העברית בלבד, ולא בשפה הגרמנית, ושוב תקף את הנתבע באופן אישי בזו הלשון: "שגריר ישראל בגרמניה לא רק שלא טרח לעזוב במחאה את המקום, הוא הצטלם עם המסיתה":

...

Eldad Beck



18 בספט' 2019 בשעה 20:26 •


18/9/19

שגרירות ישראל בגרמניה עדיין לא מצאה לנכון
לפרסם בגרמנית את הודעת הגינוי הרפה שהיא
פרסמה בעברית לנאום ההסתה של נכדת שמעון
פרס מלפני שלושה ימים.
זו, אגב, לשון ההודעה שפורסמה, כאמור, רק
בעברית: "אתמול השתתפו נציגינו באירוע שארגנו
מכון פרס לשלום וקרן העתיד, אשר נועד לציין את
תרומתם של גרמנים וישראלים הפועלים ברוח
הערכים והעשייה של נשיאה התשיעי של מדינת
ישראל, שמעון פרס ז"ל. באירוע נשא שר החוץ
הגרמני, הייקו מאאס, דברים חשובים בזכות המאבק
חסר הפשרות באנטישמיות בת-ימנו.
צר לנו כי באירוע חשוב זה, היה גם מי שבחר לשאת
דברים בעלי אופי פוליטי ולעסוק בנושאים במחלוקת
במערכת הבחירות בישראל ולא להתרכז במה
שמחבר ביננו ברוח חזונו ומורשתו של שמעון פרס".
ההודעה הזו מקובלת על משרד החוץ.
וזה, בצילום, הפרסום של השגרירות בגרמנית על
הטכס, שכלל את נאום ההסתה המופרע. שגריר
ישראל בגרמניה לא רק שלא טרח לעזוב במחאה את
המקום, הוא הצטלם עם המסיתה.

24. ב-26 ליולי 2020 פרסם התובע ציוץ ציני (שקיבל 329 לייקים) ובו הזכיר באופן אישי את בנו של הנתבע, דין יששכרוף. הפוסט גרר תגובות, שלהן היה התובע שותף פעיל, המתייחסות גם לנתבע, אביו של דין יששכרוף:




8-20

Liran Polat 

והאבא שגריר ישראל בברלין... מקווה שה
DNA של המשרד הזה קצת משתנה עם
הצעירים שנמצאים שם כדי שלא נראה
עוד מהחומר הזה בהמשך

9 שב' לייק השיבי 1

Eldad Beck 

Liran Polat לצערי אני לא חאה
סיבה לאופטימיות רבה מדי

9 שב' לייק השיבי 3

Ofir Bachar 

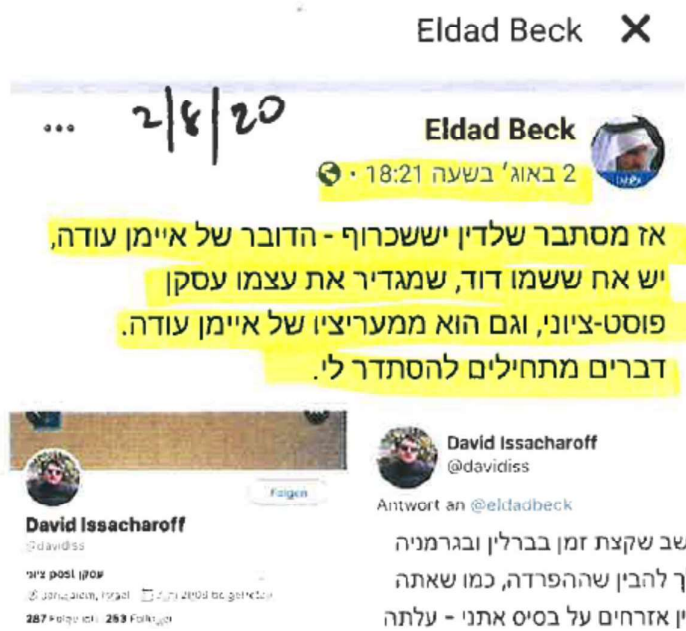
Liran Polat עם אוהבי ישראל כאלה אפשר
לפתוח בברלין שגרירות משותפת
לישראל ו"פלסטין" 😊

9 שב' לייק השיבי 1

25. ב-2 לאוגוסט 2020 העלה התובע ציוץ ציני ופוגעני, באופן אישי וממוקד, בנוגע לנתבע ולבני משפחתו, בקשר להפגנה של ישראלים נגד ראש הממשלה שהתקיימה מול שגרירות ישראל בברלין :



26. בהמשך אותו יום פרסם התובע ציוץ נוסף בנוגע לבנו השני של הנתבע, דוד יששכרוף, שכל כולו עוינות אישית בולטת כלפי בני משפחתו של הנתבע:



27. ב-27 לאוגוסט 2020, העלה התובע ציוץ, הלועג באופן ציני לקשר שבין הפוליטיקאית הגרמנית, ממוצא פלסטיני, סאוסאן שבלי, לנתבע:

...

Eldad Beck



27 באוג' בשעה 12:06 •

שנה לאחר שפעילי BDS ישראלים התפרעו בפסטיבל הסרטים הישראלי בברלין, הוזמנה הפוליטיקאית הגרמנית-פלסטינית סאוסאן שבלי, המתמודדת כעת על מושב בבונדסטאג מטעם המפלגה הסוציאל-דמוקרטית, לאירוע הפתיחה של הפסטיבל. היא טוענת שהיא תפתח את הפסטיבל. שבלי מתהדרת בכך שהיא חברה של שגריר ישראל בגרמניה. הזמינה אותו ליום ההולדת שלה. לחשוב שפעם חברה של שגריר ישראל אחר הייתה אנגלה מרקל, לפני שהפכה לקנצלרית. ותראו את מי מעריצה החברה של שגריר ישראל....

28. התנהלותו הפומבית, של התובע נגד הנתבע בחשיפה מול אלפי עוקבים ברשתות החברתיות, הן בטוויטר והן בפייסבוק, מלמדת על מגמה ברורה, עקבית ומתמשכת, של ניסיון לפגיעה בשמו הטוב של הנתבע, במוניטין המקצועי שלו, בו באופן אישי, לרבות דרך פגיעה בבני משפחתו.
29. התנהלות זו של התובע מזה תקופה ממושכת, חרגה באופן בוטה מביקורת עיתונאית אחראית על תפקודו הציבורי של הנתבע כשגריר מדינת ישראל בגרמניה, והתאפיינה בפגיעה שיטתית בכבודו האישי והמקצועי כאדם וכאב לבניו.
30. חרף כל אלה, על אף שהדברים הפריעו לו ופגעו בו מאוד, הנתבע הבליג ובחר שלא להגיב לאף אחד מהפרסומים המבזים.
31. בתאריך 28.08.2020 התראיין הנתבע לעיתון "דר שפיגל" בנושא כינון היחסים הדיפלומטיים של ישראל עם איחוד האמירויות, יחסים שהנתבע נטל חלק בקידומם.

32. בהקשר לריאיון זה, פרסם התובע בתאריך 04.09.2020 ציוץ משמיץ ומבזה בעניינו של הנתבע:



198 סימונים כאהוב

33. אין בציוץ הנ"ל כל התייחסות עניינית **לתוכן** הריאיון שנתן הנתבע לדר- שפיגל, כמצופה מעיתונאי רציני ואחראי, אלא רק השמצות שמטרתן לפגוע במוניטין של הנתבע כשגריר ולהשפיל אותו באופן אישי.

34. בתגובה לציוץ הנ"ל, שפגע בנתבע בעמקי נשמתו, ובעקבות כל פרסומי הלשון הרע הקודמים של התובע כלפיו, עליהם הבליוג כאמור, הגיב הנתבע בציוץ תשובה יחיד, שבגיננו הוגשה תביעה זו.

5. המשך מסע ההשמצות של התובע בנתבע לאחר הפרסום:

35. תשובתו המידית של התובע לתגובה, המהווה, כשלעצמה פרסום נוסף של לשון הרע כנגד הנתבע, מלמדת בבירור על כך שהתובע **ממש המתין לרגע** בו יגיב הנתבע, סוף סוף, לשלל המהלומות המילוליות כנגדו, עליהן "עמלי" התובע משך תקופה ארוכה:

- ✔ **eldad beck** אלדד בק · 1 ימ' 
 תודה שחשפת את עצמך כפי שאתה - אדם
 עלוב, תגון, חסר כל דיפלומטיות, ומסתבר
 שלא רק גרמנית אינך מסוגל לדבר, אלא גם
 עברית. כנראה שנגעתי בנקודה מאוד רגישה
 אם בחרת לבחור בתקיפה אישית ולא ענייני
 ועוד לגייס את עובדי שגרירותך להגנה עליך.
 אנשים כמוך יוצרים את התדמית הנוראה של
 משרד החוץ.
- 41 ❤️ 5 ↻
- ✔ **Eyal Lampert** @EyalLampert · 1 ימ' 
 בתשובה ל-@eldadbeck
 אלדד, לפני שנתיים נפגשנו בשגרירות
 ושוחחנו במשך שעה על הפוליטיקה
 הגרמנית. כיבדת את השגרירות, את השגריר
 ואותי והתייחסת בעניין וברצינות - מה קרה
 לך בשנתיים האחרונות? כמה נמוך אתה יורד
 וכמה נכון אתה לטעות?
 זה מרגיש כמו אדם אחר לגמרי מהאיש
 שפגשתי וחבל.
- 2 ❤️ 5 ↻
- ✔ **eldad beck** אלדד בק · 1 ימ' 
 אני מבין שעובדי השגרירות קיבלו הוראה
 לצאת למתקפה קולקטיבית. אני תמיד
 מתנהג בצורה אותה אתה מתאר. לא אני

36. שלושה ימים לאחר מכן, ב-07.09.2020, ושוב ב-09.09.2020 המשיך התובע במסע ההשמצות האישיות כנגד הנתבע, שוב באמצעות פגיעה בבני משפחתו, וכפי שניתן להתרשם, קיימת 'קפיצת מדרגה' בחומרת ההשתלחות משוללת הרסן של התובע בנתבע:

eldad beck אלداد بك אלדד בק

@eldadbeck



כששגריר ישראל סבור, שמעבר בנו
 מדוברות של "שוברים שתיקה"
 לדוברות של איימן עודה, ראש
 הרשימה הערבית האנטי-ישראלית
 המשותפת, הוא מעבר ל"מיין
 סטרים", אין זה פלא שכל מונחי
 ההגדרות הפוליטיות משתנים ואפשר
 לכנות אותי כבעל דעות קיצוניות
 ולהתראיין לעיתונאי גרמני שחתום על
 כתבה אנטישמית.

בהקשר הזה אי אפשר בלי שאלה על הבן שלך דין, שהוא
 בעצם הסיבה שפעילי ימין יוצאים נגדך. ביוני הוא סיים את
 תפקידו כדובר שוברים שתיקה ועבר להיות הדובר של חבר
 הכנסת איימן עודה. זה יותר או פחות צרות מבחינתך?
 "קודם כל הבן שלי לא מביא לי שום צרות. אני אוהב אותו ואני גאה
 בו. אני חושב שזה מעבר מבחינתו לזירה היותר מיינסטרימית
 מבחינה פוליטית."

בכך מקרה. הוא בין הפטיש כסדן.
למתוח ביקורת על בנו איני יכול.
אבל אתה צודק. הוא דיפלומט.
ומחוייב למצוא דרך. בשביל זה
אתה דיפלומט

4 שב' לייק השיבי

Eldad Beck



בוא נראה: "כשגריר, Shai Glick
איני מתייחס לענייני הפרטיים
והמשפחתיים". לקח לי שתי
שניות למצוא את התשובה הזו

4 שב' לייק השיבי 1

Eldad Beck



אלא אם כן אתה רוצה להשתמש
בענייני הפרטיים והמשפחתיים
כדי לקדם מסרים מסויימים
בתוקף תפקידך כשגריר....

4 שב' לייק השיבי 2

Eldad Beck

אני מבין את הצורך Irit Lillian
האובססיבי שלכם להגן האחד על
השני. לו הייתם מגלים מעט
רגישות לעולם סביבכם ומנסים
להבין איזה נזק נגרם למקום בו
אתם עובדים בהתנהגות כזו של
ג'רמי יששכרוף, אולי היה מצבן
של משרדכם משתפר. אבל אתם
מתחפרים בחפירות. לא רוצים
להבין דבר. מעניקים שבחים זה
לזה על לא כלום. מר יששכרוף
הוא בפירוש לא אחד הדיפלומטים
הטובים שהכרתי בימי חי, והכרתי.
מעניין שלא מצאת לנכון להוקיע
את המתקפה האגרסיבית שלו
עלי. אך הוא שאמרתי: החונטה
מגנה על חבריה.

4 שב' לייק השיבי 5

الداد بك אלד... eldad beck · 09 ספט' 2020
 אני מבין, שג'רמי יששכרוף טוען שאני רודף אותו מיומו הראשון כשגריר בגרמניה ושבמסדרונות משרד החוץ יש הטוענים שאני עומד מאחורי הפרסומים הבעייתיים על בנו, דין. בפרנויה אפשר לטפל בדרכים רפואיות. לא תמיד בהצלחה. אני נשאר נאמן לעובדות ומביע ביקורת עניינית על האב, על הבן ועל כל מי שצריך.

איך לומר זאת באופן שלא ישתמע לשתי פנים....
 אני חושב שצריך להניח למשפחת יששכרוף בשקט. עובדים עליה ימים קשים מאוד. לא הייתי רוצה להיות במקומם. דעתי על "דוברים שתיקה" ידועה ונחרצת. לא מכיר את דין יששכרוף. מכיר את הורים. וההתקפות עליהם אינן מוצדקות. פעילות הבן הייתה ידועה, כשהוחלט למנות את האב כשגריר ישראל בגרמניה. המינוי אושר על בסיס הקביעה שאין לשפוט הורים על מעשי ילדיהם. אך, לשפוט אותם על שהם ניצבים לצד ילדם בשעה קשה זה לא הוגן ולא אנושי. מספיק כבר עם השנאה הזו. מדובר באנשים ראויים להערכה ולתמיכה. לא למשפטי שדה.

🔗 195 ❤️ 12 ↻ 11 💬

الداد بك אלד... eldad beck · 08 ספט' 2020
 מייאש, שכל ראייה והוכחה שייצאו לאור על ניסיון ההפיכה המשפטי-משטרתי-תקשורתית המבוצע בישראל לא יגרמו לכך שהאחראים לפשע הזה ישלמו מחיר כלשהו ושהשונאים ימשיכו לשנוא במקום להכות על חטא השנאה הזו הפכה לסיבת קיומם.



🔗 67 ❤️ 5 ↻ 💬

37. בתאריך 10.09.2020 פרסם התובע ציוץ בדבר הגשת תביעתו זו, במסגרתו הוא מצטט את דברי הנתבע בתגובה מושה התביעה:

eldad beck אלדד בק

@eldadbeck



הוגשה תביעת לשון הרע נגד נציג
מדינת ישראל ג'רמי יששכרוף,
שהרשה לעצמו לכתוב בחשבון
הטוויטר הרשמי שלו שאני "פעיל
פוליטי נלעג ושולי ללא אמינות, בטח
לא עיתונאי", "מתמחה בידיעות
מפוברקות ומגמתיות בהתאם
להשקפותיו הקיצוניות".
מדהים, שמשרד החוץ לא מצא לנכון
להעמיד את הפקיד הזה על מקומו.

Twitter for iPhone · 10 ספט' 20 · 6:23

38. בתאריך 06.10.2020 פרסם התובע ציוץ מכפיש נוסף נגד הנתבע, במסגרתו הוא מלין על "החרמת" כתבי ישראל היום וכתבי ידיעות אחרונות ע"י השגרירות. לטענתו הסיבה לכך היא שהביעו ביקורת על הנתבע. יובהר כי מדובר בטענה שאיננה אמת, לא הייתה כל החרמה כנטען, ההפך הוא הנכון, התובע עצמו זומן באותו היום לתדרוך עם שר החוץ גבי אשכנזי:

eldad beck אלדד בק

@eldadbeck



שגרירות ישראל בגרמניה מחרימה את
כתבי @IsraelHayomHeb ו"ידיעות
אחרונות" בגלל שהביעו ביקורת על
התנהלות השגריר. שגרירות אינה
אחוזת פרטית של השגריר אלא רכוש
מדינת ישראל ואזרחיה. החרמת נציגי
שני העיתונים הגדולים במדינה היא
מהלך שערורייתי ואנטי-דמוקרטי.
@Gabi_Ashkenazi @IsraelHebrew

Twitter for iPhone · 06 אוק' 20 · 8:19

39. הנתבע יטען כי עצם היותו נושא בתפקיד ציבורי, לא הופך את שמו הטוב ואת כבודו האישי להפקר. בהתנהלות הנתבע, כפי שתוארה לעיל, הפך התובע את שמו הטוב של הנתבע למרמס וחרג באופן קיצוני מהבעת דעה ו/או ביקורת לגיטימית על איש ציבור.

40. אי לכך, תגובתו היחידה של הנתבע לפרסומי הלשון הרע הרבים של התובע כלפיו, שנעשתה למטרת הגנה על שמו הטוב, ראויה להגנה הרחבה ביותר וכפועל יוצא, לדחיית התביעה כנגדו.

41. הנתבע שומר על זכותו להגיש תביעת לשון הרע כנגד התובע בגין כל הפרסומים שפורטו לעיל.

ג. טענות הנתבע על-פי סעיפי כתב התביעה:

42. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה, מהטעמים המצוינים בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.

43. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה. כפי שפורט לעיל, התובע מגלה בכתב התביעה טפח ומסתיר טפחיים. "מבחן העובדות" הוא כפי שהוצג בכתב הגנה זה. הפרסום של הנתבע בא כתגובה להתנהלות התובע ואינו עומד בפני עצמו כפי שמנסה התובע להציג באופן מסולף, מוטא וחסר בכתב התביעה.

44. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. מטרתו של הפרסום לא הייתה אלא כדי:

- א. להגן על עניין אישי כשר של הנתבע, ובראשו שמו הטוב (בהתאם לסעיף 15(3) בחוק).
- ב. לגנות ולהכחיש לשון הרע שפרסם התובע קודם לכן נגד הנתבע (בהתאם לסעיף 15(10) בחוק).
- ג. להביע דעה על התנהגותו של התובע בקשר לעניין ציבורי. (בהתאם לסעיף 15(4) לחוק)

45. מוכחש הנתבע בסעיף 9 לכתב התביעה. התובע מלין מחד גיסא כי הפרסום מסב לו כביכול "נזק עצום", עם זאת בחר לפרסם ולצטט את הדברים בחשבון הפייסבוק והטוויטר שלו ובתוכנית רדיו, אשר ברי כי תהודתם ותפוצתם רחבה ביותר. תמוה כיצד יכול התובע לאחוז במקל משני קצותיו – מצד אחד להלין על ציוצו של הנתבע ולטעון כי הוא עולה לכדי "פרסום לשון הרע", ומצד שני, ליזום מצדו פרסום רחב ידיים של אותו ציוץ, באופן שבו, גם מי שלא נחשף לציוצו של הנתבע במקור, נחשף אליו עתה, עקב פרסומי התובע עצמו.

46. מוכחש הנתבע בסעיף 10 לכתב התביעה.

- א. לחילופין ולשם הזהירות בלבד, טוען הנתבע כי בנסיבות אלה חלות ההגנות, ולחילופין ההקלות הקבועות בדיון, לרבות אלו הקבועים בפרק ג' בחוק איסור לשון הרע.
- ב. מוכחשים כל נזקי התובע הנתבעים ומוכחש כל קשר סיבתי בין מעשי הנתבע הנתבעים לבין נזקיו הנתבעים והמוכחשים.

47. בהתייחס לנטען בסעיף 11, יובהר כי דברי הנתבע מושא תביעה זו היוו "ציוץ תשובה" ללשון הרע שפורסם ע"י התובע נגד הנתבע בתפקידו כשגריר ישראל בגרמניה.

48. מוכחש הנתבע בסעיף 12 למעט עצם פרסומו של הציוץ מתאריך 04.09.20 ע"י התובע. מוכחש כי מדובר ב"הבעת ביקורת" גרידא על כך שהנתבע התראיין אצל אותו עיתונאי. הנתבע יטען כי מדובר בציוץ המהווה לשון הרע, שנועד להשפיל ולבזות אותו ולעשותו כמטרה ללעג או לבוז וכי, כמפורט בכתב הגנה זה, אותו ציוץ מהווה המשך לסדרה של פרסומי לשון הרע שעשה התובע נגד הנתבע ובני משפחתו. יובהר כי תוכנו של ציוץ זה אינו אמת וכל מטרתו היתה פגיעה בשמו הטוב של הנתבע, בין היתר מן הטעמים שלהלן:

- א. אשר לטענה בציוץ כאילו הנתבע "מתראיין אצל עיתונאי שבמשך שנים הזיק לישראל..."-כחלק מעבודתו של הנתבע כשגריר, תפקידו, בין היתר, להתראיין ולהשפיע על המדיה המקומית, גם הבעייתית והפחות אוהדת כלפי ישראל. כפי שניתן להתרשם מתוכן אותו ראיון, כל מילה שנאמרה בו הייתה אמת ותואמת למדיניות משרד החוץ.

- ב. אשר לטענה בציוץ כאילו הנתבע "מתערב באופן גס בפוליטיקה הפנים גרמנית, גם בשנת בחירות"- יסודה בעלילת שווא. לנתבע קשרים מצוינים עם הצמרת הפוליטית של גרמניה, החל מהנשיא, הקנצלרית, שר החוץ וגורמים נוספים.

- ג. אשר לטענה בציוץ לפיה "זה מה שקורה ששולחים שגרירים שאינם מבינים את המתרחש סביבם"- מדובר בגינוי חסר בסיס, המהווה לשון הרע, ושאיך בו כל אמת. הנתבע יפנה שוב לסעיפים 9-12 לכתב הגנה זה.
49. למעט עצם הפרסום של תגובת הנתבע ותוכנה כמצוטט בסעיף זה, מוכחש הנתבע בסעיף 13 לכתב התביעה מהטעמים המפורטים בכתב הגנה זה. יודגש, כי אין המדובר ב"ציוץ" מטעמו של הנתבע העומד בפני עצמו, אלא מדובר בתגובה- "ציוץ תשובה" לפרסום שעשה התובע, ותחת פרסום זה. מוכחש כי כוונת הפרסום הייתה כוונת זדון והוצאת דיבתו של התובע רעה.
50. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה, מכל הטעמים שפורטו בכתב הגנה זה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל, יוסיף הנתבע ויטען, במצטבר או לחלופין כלהלן:
- א. דברי הנתבע בתגובה, כמצוטט בסעיף 13 לכתב התביעה, אינם מהווים משום לשון הרע כנגד התובע, כמוסבר בהרחבה לעיל.
- ב. דברי הנתבע היוו תגובה ספונטנית לדברי התובע והנם בגדר הבעת דעה להתנהגות התובע ו/או מעשיו ו/או דעותיו. (בהתאם לסעיף 15(4) בחוק)
- ג. הבעת הדעה ע"י הנתבע נעשתה כלפי התובע, שהוא עצמו עשה שימוש בפרסומיו השונים בסגנון חריף וציני כלפי הנתבע,
- ד. דברי הנתבע בתגובה, נכתבו בתום לב ולפיכך עומדת לנתבע הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 15 לחוק כמפורט בהרחבה לאורך כתב הגנה זה;
- ה. דברי הנתבע בתגובה נעשו לשם הגנה על ענין אישי כשר- על שמו הטוב (בהתאם לסעיף 15(3) בחוק),
- ו. דברי הנתבע בתגובה, לא נעשו אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפרסם התובע קודם לכן (בהתאם לסעיף 15(10) בחוק),
- ז. דברי הנתבע בתגובה לא חרגו בנסיבות הענין מתחום הסביר (בהתאם לסעיף 16(א) בחוק),
- ח. לחילופין, אף אם נפל אי דיוק כלשהו בדברי הנתבע (דבר המוכחש), הרי שמדובר בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.
51. מוכחש הנתבע בסעיף 15 לכתב התביעה.
52. מוכחש האמור בסעיפים 16,18,19 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל, יוסיף הנתבע ויטען, במצטבר או לחלופין בעיקר כדלקמן:
- א. הנתבע חוזר על האמור בסעיף 45 לעיל.
- ב. התובע פרסם נגד הנתבע, קודם למענה שהשיב הנתבע, פרסומים הפוגעים באופן אישי בשמו הטוב ובשם הטוב של בני משפחתו.
- ג. אין בדברי הנתבע משום לשון הרע ולחילופין חלות על הדברים ההגנות שפורטו לעיל.
- ד. לתובע לא נגרם כל נזק כתוצאה מדברי הנתבע נשוא התביעה.
- ה. התנהגות התובע עצמו ומעשיו, הם שגרמו לפרסום רחב יותר, ככל שהיה, של דברי הנתבע, ואין לו אלא להלין על עצמו בלבד.
- ו. אין כל קשר סיבתי בין הפרסום לבין נזקי התובע (המוכחשים כשלעצמם).

- ז. מצבו של התובע טרם הפרסום זהה למצבו לאחריו.
- ח. התובע לא פעל להקטין אן נזקיו (המוכחשים), ההפך הוא הנכון, התובע גרם להפצת הפרסום בתפוצה רחבה שבעתיים ועליו לשאת במלוא האשם לנזקים הנטענים והמוכחשים.
- ט. לחילופין, הסכום הנתבע הינו מוגזם ומשולל כל יסוד, והנזקים הנטענים והמוכחשים הנם מופרכים ומופרזים, וחסרי כל אחיזה בדין או בעובדות המקרה.
- י. רובץ על התובע הנטל להוכיח נזקיו הנטענים והמוכחשים.
53. לחלופין ומבלי לגרוע מהכחשת הנזק, יפנה הנתבע להוראות סעיף 7א(ד) לחוק ויטען כי מדובר בפרסום אחד ולא בשלושה פרסומים כפי שמנסה התובע להטעות ולשם הזהירות בלבד, יש לפסוק לתובע פיצוי בשיעור של 1 ש"ח בלבד.²
54. מוכחש הנתבע בסעיף 24 ומוכחשת זכותו הנטענת של התובע לתקן את כתב התביעה.
55. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה, מהטעמים שפורטו בכתב הגנה זה לעיל.
- אשר על כן ולאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית התביעה על הסף, או לחילופין על מחיקתה על הסף. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה לגופה.
- עוד מתבקש בית המשפט לחייב את התובע בהוצאות הנתבע, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית חוקית ממועד מתן פסק-הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.



תמר שחף, עו"ד
מפרקליטות מחוז חיפה-אזרחי
ב"כ הנתבע

פמ"ח 52/00002891/20
 ת.ש 262961/2020

² רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' דנקנר. פורסם ב"נבו".