

קבוע ליום 10.09.2020 בשעה

14:30 בפני כב' השופט עידו

דרויאן-גמליאל

תעורר :

ליאור קופילוביץ'

באמצעות ב"כ עו"ד גונן בן יצחק,

מרח' המסגר 56 ק-4 תל אביב.

טלפון: 052-3588053; פקס: 077-7001244;

טל: 077-7050912

וכן :

מועצת העיתונות בישראל

ע"י בי"כ עוה"ד גרוסמן ושות'

רח' חי באייר 4 ת"א

טלפון: 03-5279460; פקס: 03-5279461

עוה"ד ארנה לין ושות'

רח' קויפמן 4, בית שרנט, ת"א

טל: 03-6239055; פקס: 03-5617969

וכן :

ארגון העיתונאים בישראל (ע"ר 580690667)

באמצעות ב"כ עוה"ד אמיר בשרה

ממשרד עוה"ד בשה זבידה סבוראי,

(ב.ס.ר 4, קומה 23), רחוב מצדה 7, בני ברק 5126002 ;

טל: 03-7743000; פקס: 03-7743001; office@bszlaw.co.il

חמבקש להצטרף

- נ ג ד -

המשיבה :

משטרת ישראל - היחידה הארצית לחקירות כלכליות

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

מבית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107

טלפון: 073-3736000, פקס: 03-5163093

הודעה מטעם המשיבה

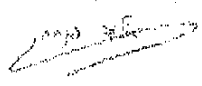
בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בדיון מיום 20.10.2020 מגישה המשיבה את עמדתה בעניין תוקף צווי החדירה למחשב:

1. ביום 29.07.2020 קיבלה המשיבה צו חיפוש וחדירה למחשב הנוגע לעורך 1 (בנוסף לצו הנוגע לעורך 2). הצו בנוגע לעורך 1 אפשר לתפוס "כל חומר מחשב אשר יימצא בביתם של החשודים ליאור קופילוביץ'...וטלי אברון". עוד נקבע בצו, כי החיפוש המבוקש הינו "כל חומר מחשב אשר משויך לחשודים...לשים ביצוע חדירה, חדירה לצורך העתקה, חדירה נמשכת, יצירת העתק פורנוי מלא של המכשיר", ועוד. צוין כי החיפוש יבוצע על פי המתווה המפורט בגספחים לצו החיפוש "ביחס לחשוד ליאור קופילוביץ' בלבד".
2. ב"הערות" לצו צוין, בין היתר, כי "תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו".
3. ביום 03.08.2020 פעלה המשיבה לביצוע הצו, ערכת חיפוש במקום מגוריו של העורך 1 ותפסה את מוצגי המחשב בהם בכוונתה לערוך חיפוש, בהתאם למתווה המפורט בצו.
4. באותו יום, וטרם היה סיפק בידי המשיבה לפנות לבית המשפט בבקשה לאשרור הצו והפעולה על פי המתווה, פנה העורך 1 לבית משפט השלום שנתן את הצו ב"בקשה בחולה להחזרת תפוסים והצאת צו שיאסור כניסה למדינה דיגיטאלית". החל מיום זה לא היה בידי המשיבה לפעול לחדירה למחשב על פי הצו, כפי שיפורט להלן.
5. ביום 04.08.2020 נערך דיון בפני בית משפט השלום. בית המשפט קבע כי נוכח מתווה החיפוש שגיבשה המשיבה, שאושר מראש על ידי בית המשפט, מצאה כי "הצו שהוצא גובש על ידי היחידה החוקרת באופן מידוני ביותר". לנוכח האמור, קבע בית המשפט כי "אני דוחה את הבקשה ומשאירה את הצו על כנו".
6. בית המשפט קבץ, כי הוא מעריך וניכר כיצד צו החלטתו, ועד יום 05.08.2020, בשעה 14:00, ימל מנת לאפשר למבקש לערוך על החלטה זו לו ימצא לנכון. באותו יום ביקש העורך להאריך את צו עיכוב הביצוע, עד יום 06.08.2020 בשעה 09:00, ובקשתו נענתה.
7. ביום 06.08.2020 ערר העורך 1 על החלטת בית משפט השלום להתיר למשיבה לפעול על פי הצו. באותו יום קבע בית המשפט המחוזי את התיק לדיון בפני שופט תורן ליום 12.08.2020, וקבע כי "עיכוב הביצוע יוארך ועמור בתקפו עד לדיון בבקשת". בעקבות דיון שנערך ביום 12.08.2020 הוארך צו עיכוב הביצוע "עד למתן החלטה אחרת".
8. החלטה זו לא שונתה, והיא עתה בתוקף (נראת עוד החלטת כבוד השופט דרויאן מיום 17.08.2020, אשר הזכיר כי "תוקף צו עיכוב הביצוע הוארך עד להחלטה אחרת").
9. מן האמור עולה, כי התפוסים מצויים בידי המשיבה על פי צו בתוקף; וכי החל מיום 03.08.2020, בו בוצע הצו ונערך החיפוש בבית העוררים, לא הייתה בידי המשיבה אפשרות לבצע את החדירה לחומרי מחשב בפועל, וזאת נוכח הגשת הבקשה להחזרת התפוס, וצו עיכוב הביצוע שהוצאו לאחריה (החל מיום 04.08.2020).
10. ברי, כי עיכוב הביצוע, אשר ניתן על ידי ערכאת הערעור, והעובדה שעניינו של הצו נדון כעת במסגרת ערר, גוברים על המגבלה הנקובה בצו, בכך שהם מקפאים גם אותה, יחד עם הקפאת אפשרות הביצוע של הצו.
11. לפיכך, הטענה שנשמעה בדיון, לפיה תוקף הצו פקע, מקורה בטעות.

12. למעלה מן הצורך, נוסף את הדברים כמפורט להלן: מגבלת 30 הימים המפורטת בצו, נועדה לחול ולחייב את המשיבה להוציא צו חוזש לחדירה למחשב, במקרים בהם לא פעלה על פי צו שניתן לה, על אף שהיא סיפק בידה לעשות כן. מגבלת 30 הימים נועדה למנוע מהמשיבה לקבל סמכות בלתי מוגבלת בזמן לחדירה למחשב, אשר תופעל על ידה בכל מועד שהוא, בהתאם לשיקול דעתה. לכן, נועדה מגבלה זו לחול במקרים שבהם המשיבה מסוגלת לבצע את הצו, אולם, מטעמיה, נמנעת מכך. במקרים אלו, וככל שהמשיבה מעוניינת לבצע את החזירה למחשב, לאחר 30 ימים מקבלת הצו, תחויב המשיבה לפנות לבית המשפט ולבקש צו נוסף, תוך מתן הסברים לשאלה מדוע נמנעה מלבצע את הצו בתקופה שבה היה באפשרותה לעשות כן. במקרה שבו הייתה המשיבה מוגבלת מלממש את הצו עקב שרשרת צווי עיכוב ביצוע, לא ניתן לומר כי לא פעלה כדין למימוש הצו, ולפיכך לא תוכל לפעול ולממשו, לו יאושר על ידי בית המשפט.

13. מובן, כי גם שיקולי יעילות תומכים במסקנה לפיה ככל שבית המשפט הנכבד דנא, יחליט לאשרר את הצו, אזי יהא בכך כדי לתקף את הוראות הצו המקורי כולן. במקרה כזה, תוכל המשיבה לבצע את החזירה למחשב, תוך 30 יום ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד.

14. למען הסר ספק, מוצע כי ככל שבית המשפט הנכבד יחליט לאשרר את עצם ביצוע החיפוש (בתנאים שנקבעו במסגרת הצו, או אף בתנאים אחרים), יבהיר בית המשפט הנכבד כי באפשרותה של המשיבה לבצע את החזירה למחשב למשך 30 יום ממועד מתן החלטתו.



אלעד פניס, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
(ובלכ"ה)