



תאריך: י"ט אלול תשע"ג
25 אוגוסט 2013
מס' העמותה: 580491223
בכל פניה אלינו נא לציין
את מספר העמותה - קוד 35

לכבוד מועצת העיתונות בישראל (ע"ר)

קפלן 12
תל אביב-יפו 64734

שלום רב,

הנדון: מועצת העיתונות בישראל (ע"ר)
סימוכין: פרוטוקול מיום 30/06/2013 וטופס 2 שהתקבלו ביום 29/07/2013

בהמשך למסמכים שבסימוכין, אני פונה אליך כדלקמן:

1. בפרוטוקול שבסימוכין, לא צוין כי התקבלה החלטה בדבר סעיף 6.9.2 אלא כתוב " אז ברשותכם, אנחנו נמחק את זה ". לא הייתה הצבעה.
2. אבקש לקבל החלטת האסיפה הכללית בעניין + טופס מס' 2 ומס' 3 חתומים כנדרש (ולא רק טופס מס' 2).
1. אם אין באפשרותכם לכנס אסיפה כללית בקרוב ובכל זאת רוצים לקבל אישור על השינויים שהתקבלו באסיפה הכללית מיום 2/01/2013, נוכל להסתפק במכתב התחייבות חתומה על ידי שני חברי הוועד בו נאמר כי באסיפה הכללית הקרובה, יתקבל התיקון הנדרש בסעיף 6.9.2.

בכבוד
רחל פרנקו, עו"ד
רשות התאגידים (מלכ"רים)



3-122-58-049
מועצת העיתונות בישראל
ישיבת מליאה (האסיפה הכללית)
בית הסופר – 30 ביוני 2013

מדינת ישראל
 משרד המשפטים - רשות התאגידים
 24.07.2013

נתקבל
נוכחים ה"ה:

כב' השופטת דורנר – יו"ר, עו"ד יעל גרוסמן-יועצת משפטית, אלי פלאי, ד"ר צבי רייך, יאיר טרצ'יצקי, אריק בכר – מזכ"ל המועצה, פרופ' גבי ויימן, אהרון לפידות, דני מילוא, אמיר רוזנבליט, יובל יעז, יצחק טאוב, ד"ר ענת פלג, פרופ' עמוס שפירא, עו"ד שלומית משה, גבי שטרסמן, ורד ברמן, אריה שקד, נעמה כרמי, שייקה קומורניק, צגה מלקו, עמוס שוקן, חיים שיבי, נדב העצני, חן לבון, דורון גלעזר, יובל שרלו, נורית קנטי, ארקדי אליגולאשווילי, שרה בק, מיכל גולדברג, שולמית אלמוג.

פרוטוקול

הנשיאה - כב' השופטת דורנר: גבירותי ורבותי, תתחבקו ותשבו. ונתחיל. נפתח את האסיפה הכללית.

אריק בכר, מזכיר: לפני שמתחילים, נטלי תעביר את טופס הנוכחות של המליאה, אז אנא מכם, כל אחד מכם יוודא שהוא נמצא שם. בבקשה.

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: אנחנו נדבר על אישורים טכניים שאנחנו צריכים לטפל בזה ואח"כ כמובן נדון בדו"ח שהוועדה שלנו הכינה, ונשמע דעות שונות. אבל אני רוצה בשם כולכם להודות לחברי הוועדה פרופ' גבי ויימן, וד"ר צביקה רייך, והעיתונאים שלנו, איפה דורון, יובל! הנה, דורון גם פה, שבאמת קודם כל עמדו בזמן שקצבנו להם ועל כך אנחנו צריכים להודות להם, מפני שבמדינה שלנו כמקובל הזמנים הם לא הדברים הכי יקרים, ויש המלצות ובוודאי נדון ונחשוב עליהם בהחלט הושקעה מחשבה בזה, ותודה רבה.

הצגת הדו"ח הכספי והמילולי לשנת 2012:

אריק בכר: קודם כל נתחיל בדברים הטכניים בבקשה, אנחנו נתחיל בהצגת הדו"ח הכספי והמילולי לשנת 2012 במטרה לאשר אותו ולהעביר את זה לרשם העמותות.



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
 מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
 ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

והמילולי לשנת 2012 במטרה לאשר אותו ולהעביר את זה לרשם העמותות.

בבקשה, גבירותי, מי מציגה?

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: הסברים.

יעל בוקובסקי, רו"ח: ערב טוב, אני אציג בפניכם את הדו"ח הכספי ליום 31.12.2012. אני אעבור בקצרה, יש את הדו"ח לכולם? לרובם? האמת שהעמוד העיקרי שמעניין אתכם בתור חברי העמותה, זה העמוד של הפעילות. איזו פעילות העמותה עשתה ב-2012, ואני מציעה שתפתחו בעמ' 3. מחזור הפעילות של העמותה היה 1.139.947, עלות הפעילות 953.691, מכך הגענו שהכנסות נטו מפעילות היו 186.000 ש"ח. הוצאות הנהלה וכלליות 201, אני צריכה לציין שהעמותה יכולה להגיע להוצאות הנהלה וכלליות של 22% והיא רחוקה מזה. אם אנחנו מסתכלים על הוצאות לפני מימון 15.178, יש הכנסות מימון קטנות יותר של 1500 ש"ח, וזה הביא אותנו לסיים את השנה במינוס של 13.637 שאני מקווה שב-2013 הגיוס המאסיבי והגבייה של דמי החבר יכסו על ההוצאה הזאת. אני משתדלת להיות אופטימית. יש למישהו שאלה?

דובר: מנין נובעת האופטימיות?

בוקובסקי: אני רואה פה אנשים נחמדים,

אריק בכר: לא, תראו, אנחנו עמותה צעירה שמנסה למסד את דרך עבודתה. אנחנו בהמשך הדרך נוכל לבקש תמיכות מגופים שכרגע חסומים לנו, מכיוון שאין לנו עדיין את אישור 46 של מס הכנסה. דיברת על העזבונות, זה אותו דבר. אני לא יכול לגשת לעזבונות עד שיש לי את סעיף 46, למשל. אז אנחנו מקווים להגיע לשם. יש הרבה מלכודים בדרך. בבקשה. גבי ויימן.

פרופ' גבי ויימן: ערב טוב. יש לי כמה שאלות ואני חושב שהעמוד המעניין הוא לאו דווקא עמ' 3, אלא עמודים 7-8. ראשית, אני מבין שזה לא עבר אישור של וועדת כספים כלשהי, אלא זה מובא בפעם הראשונה למליאה הזו. האם אין גוף שנקרא וועדת כספים? יש לי רשימת שאלות אולי תרשמו את הכל ותענו אח"כ.

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: תענה אחד אחד, יותר טוב.



חן לבון, רוי"ח: שמי חן לבון, אני רואה חשבון, אני משמש כגוף המבקר של העמותה, וזה עבר אותי. כלומר, יש את ההמלצה שלי ואני הגוף המבקר, האם הדוחות עמדו בכללי החשבונאות.

וימן: זה לא היה כתוב במכתב שקיבלנו. דבר שני, אני חושב שיש, הנשיאה – כבי' השופטת דורנר: למה זה לא כתוב באמת? זה לא צריך להיות כתוב? בוקובסקי: יש פרוטוקול שהוא ההמלצה. הנשיאה – כבי' השופטת דורנר: טוב, אז את זה צריך לתת לאנשים. חן לבון: האם מבחינה תקנונית, לא נדרשת וועדת כספים כלשהי לעבור על זה? יעל גרוסמן, יועמ"ש: אנחנו יכולים להחליט על זה. נדון בזה אח"כ. אריק בכר: לא חייבים, אבל נעשה את זה היום.

וימן: או.קי. יש הרבה מאד סעיפים לא ברורים לגמרי, וכאלה שגורמים אפילו אי נוחות. נתחיל עם הסעיף שנקרא שירותים שהתקבלו ממתנדבי העמותה ללא תמורה. קודם כל אני חושב שיש הרבה מתנדבי עמותה, כבי' השופטת דורנר רק עכשיו הזכירה רשימה של אנשים שנתנו ממרצם, שעות עבודתם, אפילו מלילותיהם, וממרצם הרב כדי להכין דו"ח. אבל זו רק דוגמא. עכשיו, לא ברור לי החישוב הזה. לא ברור לי בכלל, איך זה חושב? כמה אנשים היו עורכי הדין והשופטים שעבדו? כמה הם עבדו? לפי כמה שעות? הדבר היחידי שהייתם נדיבים אתנו, אמרתם לנו את התעריף, 150 דולר לשעה, זה 500 דולר לשעת שופט. מי עבד? כמה שעות? כיצד הם חושבו? פירוט על כך לא קיבלנו. עכשיו, יותר מזה, אני כבר חושב, שאם אתם לוקחים אנשים שמתנדבים ואני מבין את ההתנדבות של עורכי הדין והשופטים, אז שורת המתנדבים פה היא ארוכה הרבה יותר משורת עורכי הדין והשופטים. מדוע חסר פה מקומם של מתנדבים שבאים מתחום העיתונות ומתחום האקדמיה ומתחום ההוראה ומתחום המחקר? כולנו מתנדבים. עכשיו, לגבי ההתנדבות: בשמונה חודשים שהיו בשנה הקודמת, זה היה כמעט 1.9 מליון, וזה היו רק שמונה חודשים. עכשיו שעור ההתנדבות כנראה פס מן הארץ, כי ירדנו בשנה שלמה ל-658 אלף.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הנשיאה – כבי' השופטת דורנר : אתה צריך להסביר את זה. עכשיו תסביר את זה, וימן : רגע, יש לי עוד שאלות.

הנשיאה – כבי' השופטת דורנר : לא, אחד אחד, אחרת אני אשכח את השאלות. בבקשה, זה כבר פעם שניה, כי גם בנשיאות הכל עלה. אבל זה בסדר.

בוקובסקי : הכל עלה בנשיאות, אז מחילה ממי ששומע פעמיים. התחלנו להגיד ככה, בשנה שעברה, באישור של הדוחות של 2011, התכנסה כאן האסיפה הכללית ולראשונה הוצג דו"ח שהולך לרשם העמותות. דו"ח כספי ומילולי שהולך לרשם העמותות וזה היה לראשונה.

הנשיאה – כבי' השופטת דורנר : אולי אני יש לי שאלה והערה, ואני חושבת שצריך להסביר אותה. בכלל למה הדבר הזה נעשה. אנחנו המתנדבים בין שאת עושה כימות ובין שאת לא עושה כימות, את לא מקבלת כלום. אבל אני הבנתי והסבירו לי רואי החשבון, למה זה טוב לעמותה. ואז אמרתי, אם זה הסידור, אז תעשו זאת. אבל עכשיו תסבירי את זה לכולם, למה צריך.

עו"ד שלומית משה, יועמ"ש : או.קי. מקום שאתה לא מכמת שכר מתנדבים בעמותה, אתה חוסך מהדוחות הכספיים, אתה גורע או לא מביא בדוחות הכספיים לידי ביטוי את כלל הפעילות. כלומר, כל הפעילות שנעשית ע"י אנשים שהם גם אנשים שהם חברים בנשיאות וגם אנשים שהם לא חברים בנשיאות שעושים עבודה מקצועית, ששוב, שלולא נתנו את העבודה, את השרות בהתנדבות, היית צריך לרכוש. העמותה הייתה צריכה לרכוש. למשל, להפעיל את כל הטריבונלים, את בתי הדין, עורכי דין, שופטים, בדימוס וכו'. את כל השרות הזה צריך היית לרכוש. אז אתה בא ומכמת. עכשיו, אני רק אגיד, יש איזשהו תקן שנקרא תקן 5 שמשתמשות בו עמותות על פי גילוי דעת 69 של לשכת רואי החשבון שמאפשר לנו לכמת שכר מתנדבים. עכשיו, יש איזשהו תעריפון, הייתי קוראת לזה, משהו כזה, של החשכ"ל שאומר תעריף מינימאלי של אנשי מקצוע. אז עו"ד כך וכו', ויש גם תעריף שהוא שכר מינימום לאנשים שהם אינם מקצועיים. נניח סתם, מישהו שנותן שרות שלא במקצועות האלה וכו'.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

דובר: אורזים של מנות מזון לחגים.

שלומית משה: נכון. אז א. זה לא בא מכלום. ז"א הטבלה, הוכנה טבלה ע"י רואי חשבון, לא על ידינו. אנחנו נתנו, אנחנו המשפטנים באנו ואמרנו זה מותר. כי בדקנו את התקן, התקן אומר עמותה שעומדת בכללים רשאית לעשות את זה? אמרנו מותר. ראינו אם זה מתאים ונכון לעמותה? נכון לעמותה, לשתף פעילות הרבה יותר רחבה מחזור הפעילות גדל, כמובן שזה ישפיע אח"כ על ההנהלה וכלליות, אבל אם אתה מצליח לשקף פעילות הרבה יותר גדולה, לא רק בפני תורמים, אלא באמת הפעילות האמיתית שמתרחשת, אז זה נכון לעשות את זה. זו הייתה דעתנו בעניין. לגבי אופן הכימות, שעות וכו', ישב אריק, באמת שעות על גבי שעות, גרסה אחת ועוד גרסה ועוד גרסה, יחד עם יעל רואת החשבון, והם עבדו על איזושהי רשימה שהיא מינימאלית, כי כל פעם, נניח שדיברו על איזושהו תעריף, אמרנו: פחות, פחות, את המינימום שבמינימום, כדי שיום יבוא והעמותה תתבקש להגיד בואי תציגי לנו איך עשית, אז יש רשימה שמכילה שמות, את הפרסונות, את הימים שהם התנדבו, את התעריף, שעות וכו'. כלומר, יש מסמך שהוא אצלנו. אצלנו זה אצל אריק ואצלי.

הנשיאה – כבי' השופטת דורנר: תגידו, אי אפשר, אני יודעת את התשובה, אבל כדי שהעניין יהיה ברור, אנחנו עושים, נוסף על הרשימה הזאת, החברים שלנו שהודיתי להם בוועדות, שלא לדבר קצת על עצמי והמשנה, אנחנו עושים כל מיני דברים כחברים בעמותה. הבנתי ממך, שאת זה אסור לעשות. לכן יקירי, אתה יכול לקבל רק תודה. זה גם משהו.

שלומית משה: נכון, את זה אסור, יופי. זו אבחנה חשובה. אגב זאת הייתה אחת התלונות של אנשים כאן, שחשבו שיכול להיות שבשנה שעברה אגב, אני באמת לא יודעת אם נכון להגיד את זה, אבל אני אגיד, יכול להיות ששנה שעברה, שנה ראשונה של העמותה בהתהוות וכו', וככה עם כל הבעיות שמאפיינות עמותה בלידה, אז יכול להיות שהשתמשו בתקן הזה לא בדיוק כמו שצריך, אז השנה, זה נלקח בשיא הרצינות וזה נבדק, ומקום שבו באנו לאריק והסברנו



לו, נניח שחברה מסוימת גם משתמשת בנשיאות וגם מתנדבת בטריבונלים למיניהם, בהרכבים, אז צריך להפריד כמובן את מה שהיא נותנת לעמותה בתפקידה כחברת וועד מנהל לא מכמתים, רק מה שהיא נותנת לעמותה שלא בתפקידה כחברת נשיאות. וכך זה נעשה, אני חייבת לציין, מלא מלא ישיבות עם אריק ועם יעל, אני ועוד כמה אנשים, שבדקנו את הרשימות, ולטעמנו הרשימות ראויות. הן לא יכולות להיות חלק מהביאור, למי ששאל קודם, שמעתי מישהו ששואל, כי הגילוי דעת 69 אומר בדיוק איך צריך להיראות דו"ח כספי של העמותה. אז זה לא נכון שזה ייכנס בביאור, אבל זה קיים. ואני מניחה שמי שרוצה יכול לקבל את הרשימה. נכון, אריק?

אריק בכר: לגמרי.

וימן: רק חסרה ההתייחסות למה ששאלתי, כיצד יתכן שבשנה הקודמת, יש פער כזה.

שלומית משה: אז אני אמרתי, אולי זה לא השתמע, בשנה שעברה אגב, אנחנו הצטרפנו לעמותה. זה לא מסביר, אבל אנחנו הצטרפנו לעמותה השנה, ובדקנו יחד עם יעל את הרשימות והרגשנו שהרשימות לא היו עשויות כמו שצריך, ולכן, לא שהגזימו, אני לא יודעת אם הגזימו, אלא לא הייתה הבנה נכונה של התקן, היישום של התקן, אולי נעשה בהפרזה, לא מתוך כוונה, אלא מתוך רצון אולי אפילו להאדיר את רוח ההתנדבות כאן, אז זה חוקצן. הפעם הלכנו על הכיוון הכי מינימאלי, וכמו שאתה אמרת, נכון בעיניי, כמתו כאן רק את שכר המתנדבים שהם עורכי דין, נדמה לי, תקן אותי אריק אם אני טועה, ומקום שיש אנשים מקצועיים אחרים שנתנו לעמותה בשכר, שוב מהחשש להיות הכי הכי פחות והכי הכי מינימאליים, כדי לא להפוך את מחזור הפעילות לאיזה משהו לא ריאלי לחלוטין. אבל עדיין זו הפעילות האמיתית בעמותה.

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: בשנה הבאה אני מזמינה התנדבות יותר גדולה.

דני מילוא: רציתי לשאול, אם אני מבין נכון את המבנה, הרי שיש עליה בשכר חבר מ-71 אלף ל-400, דמי חבר. יחד עם זאת, רואים שיש ירידה בהוצאה על השתלמויות, מ-71 ל-5000.



רשות התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

יעל בוקובסקי: זה לא הוצאה, זה הכנסה, בביאור 7 במחזור הפעילות, אתה מדבר על באור 7? על טבלה? זה הכנסות.

דני מילוא: מצוין פה השתלמויות, הכשרות.

בוקובסקי: לא, זה בעמוד הבא, בביאור 8 בעלות הפעילות וההוצאות. זו הפעילות של העמותה. בסדר?

וימן: אני עוד יותר חלש במספרים מקודמי, אבל בכל זאת אני אנסה לשאול.

חנשיאה, כב' השופטת דורנר: רק לא הבנתי, אתה קיבלת תשובה? תן לגבי לגמור.

דני מילוא: כן. כן. אי אפשר ככה.

וימן: קודם כל אני מתנצל, השאלה נראית כאילו היא מימד אישי, אין לה כוונה להיות

מימד אישי. אני חושב שאנחנו כמי שמאשרים את המסמך הזה בסופו של

דבר, יש לנו גם אחריות עליו. ולכן אריק, אני מבקש להתייחס אליה בידידות

שאני ממילא רוחש אליך, אבל אני צריך לשאול את השאלה. השאלה

מתייחסת למה שנקרא הוצאות הנהלה, הוצאות שכר וכו'. נתחיל בעמ' 7.

בעמ' 7 בביאור 5, מופיע המושג עובדים במוסדות שכר 26 אלף ש"ח הפרשה

לחופשה 36, סה"כ 62. אם אנחנו עוברים אח"כ לעמ' 9, לביאור 8, משכורות

ונלוות 278.174, באור 9 משכורות ונלוות 101.866, עכשיו אם אני מחבר את

כל הסכומים, אני מגיע למעל 400 אלף. מה שאני רוצה לומר, השאלה

שנשאלת למה זה לא נעשה בצורה מאד שקופה ומאד הוגנת, ואומר: זה

העובדים שעובדים אצלנו, זה השכר שמקבלים, מזכיר, מזכירה, פקידה,

פקיד. למה אנחנו צריכים לנחש?

בוקובסקי: בוא נסביר את הדברים. ביאור 5 זה היתרה של הזכאים זה אומר כמה נכון, זה

יתרה מאזנית נכון ל-31.12.12, יש יתרה של משכורת דצמבר, שמשולמת כמו

שאנחנו יודעים בינואר הבא, אנחנו בדרך כלל לא מקבלים את המשכורת

באותו חודש, מקבלים ב-1.1, מה-1 עד ה-10 אפשר לקבל את המשכורת. ב-

26.075 זה משכורות דצמבר של אריק ונטלי פלוס התחייבות למס הכנסה,

ביטוח לאומי, קרן השתלמות, קופות גמל. זה נקרא תו"ז עובדים ותו"ז

מוסדות. הפרשה לחופשה, זה היתרה שחייבים כסף בגין חופשה שלא נוצלה.



זה יתרת המאזן, גבייה 62.414. בוא נעבור לביאורים 8 ו-9 שזה הביאורים של ההוצאות. עכשיו אתה שאלת נכון, למה אין שורה אחת משכורות, למה אני צריך לחבר 27 ועוד 102, מה את עושה לי פה שעור חשבון? תגידי לי כמה הוצאות משכורת פה. ואנחנו נסביר את העניין פה. אנחנו רצינו לפצל את העבודה של אריק, בין הפעילות לבין הניהול. אריק הוא לא כולו מנהל. אמנם קוראים לו מזכ"ל, אבל את הפעילות, הוא עושה חלק מהפעילות, ולכן פיצלנו את הוצאות השכר בין עלות הפעילות ובין הנהלה וכלליות. אותו דבר נטלי. זו עמותה שיש בה שני עובדים, זה כל העובדים פה, ולכן הוצאות השכר פוצלו בין עלות הפעילות להנהלה וכלליות. אם אתה רוצה, אני אסביר לך את הפיצול, איך הוא נעשה.

שלומית משה: רגע, כאן אנחנו נכנסים, זה לא תחמוץ. שניה,

חיים שיבי: סליחה, אפשר שאלה פשוטה ומאד ישירה? אני רוצה להבין, אני ממש מתנצל, ושזה גם כן, אני חוזר על כל ההקדמות, זה לא אישי, אבל אני חייב להבין דבר פשוט: האם ב-2011-2012-2013 אני רואה מגמת עליה בשכר? שאלה מאד עניינית ועובדתית.

בוקובסקי: למה אתה רואה מגמת עליה?

שיבי: אני שואל. אין עליה?

בוקובסקי: לא, אין עליה, השכר הוא אותו שכר, העניין זה הפיצול. אני רוצה לחזור עכשיו לדני מילוא. דני מילוא, אני רוצה לחזור, הפרוק של השכר, אם באמת זה לא עמותה, אני הייתי שמה הכל או בעלות הפעילות או בהנהלה וכלליות ונגמר, זו חברה עסקית, מישהו מפצל את השכר של האנשים? אנחנו לא בחברה עסקית, אנחנו בעמותה, ואנחנו אמורים לעמוד בכללים של רשם העמותות, לגבי אחוז הוצאות הנהלה, כלליות והשכר. ולכן הלכנו ופיצלנו את השכר לפי מה שבאמת בפועל העמותה עושה.

שיבי: כמה זה אחוז הנהלה וכלליות?

שלומית משה: עד 22%. עמותה שהמחזור שלה עד 10 מליון, עד 22%. יש הנחיות



של החשב הכללי, לפי המחזור של העמותה.

ברוך מאירי: ואת עומדת בזה?

שלומית משה: כן. אחרי הפיצול שכר מנכ"ל, אנחנו עומדים. אם לא היינו מפצלים את השכר, לא היינו עומדים.

שלומית משה: למען גילוי נאות קצרצר, העיר החבר כאן, שהכללים של רשם העמותות לא מאשרים פיצול שכר מנכ"ל על פניו, אנחנו חשבונאית אין בעיה לעשות את זה, המשרד של יעל פנה לרשם העמותות בבקשה לאשר פיצול שכר מנכ"ל, באופן שבו השכר של אריק יועמס חלק על הפעילות, כי בעיקר, אם אני מבינה נכון, אריק, בעיקר עושה את הפעילות, הוא פחות מנהל את נטלי ז"א אין לו הרבה יותר מדי מה לנהל, אמיתית, ואז רוב הסיכויים שרשם העמותות יתיר לעשות את זה כי אחרת יש בעיה. רוב הסיכויים שהוא יתיר.

ברוך מאירי: האם הוא יכול לאשר משהו ורשם העמותות ימצא אותו לא מתאים?

בוקובסקי: אני רוצה להסביר, חשבונאית אין פה בעיה. מבחינת חשבונאות אין פה בעיה. ברגע שמגישים בקשת תמיכה לערירות או לקבל סעיף 46, הנושא שבודקים זה את הפיצול של השכר, ואז, לכן אנחנו במקביל פונים לוועדת חריגים, זה נקרא וועדת החריגים באוצר, שתאשר את הפיצול של השכר, אבל אין פה בעיה חשבונאית בדו"ח.

חן לבון: אני רק רוצה להגיד שאני משמש כרו"ח של גוף עירוני שהייתה ביקורת עומק של רשם העמותות, וגם יש את אותה בעיה של המנכ"ל היה פיצול וזה עבר, ואין שום בעיה עם זה.

שלומית משה: יש שאלות נוספות?

הנשיאה – כבי' השופטת דורנר: יש עוד שאלות? טוב. אני מציעה לאשר, וכמובן נעשה את הכל כדת וכדין, התבקשנו, המילולי, אבל מתי אנחנו צריכים להצביע על עניין וועדת התקציב?

אריק בכר, מזכ"ל: קודם כל אנחנו צריכים לאשר את הדוחות הכספיים והמילוליים. נכון?

שלומית משה: דו"ח כספי ודו"ח מילולי. דו"ח מילולי האנשים קיבלו? הדו"ח המילולי הוא דו"ח לרשם העמותות על הפעילות.



הנשיאה – כב' השופטת דורנר: השאלות הרי התייחסו לשני הדוחות.

אריק בכר, מזכ"ל: כן, מי בעד אישור הדוחות והעברתם לרשם העמותות? מי נגד?

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: טוב, בסדר, אנחנו רוצים לקבל החלטה בקשר לוועדה.

אריה בכר, מזכ"ל: אנחנו רוצים גם את הדוחות המילוליים לאשר. נכון? הם כולם קיבלו את זה בדואר.

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: אני מציעה לשים את זה על השולחן מיד, ולאשר את זה במכה אחת.

אריק בכר, מזכ"ל: סליחה ענת, הוא וועדת הביקורת. כשאת אומרת עוד, את רוצה עוד עליו וועדת ביקורת? ז"א,

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: לפי החוק, יש אפשרות או וועדת ביקורת או רו"ח שמשמש כוועדת ביקורת. אנחנו בחרנו ברואה חשבון, במקום שהחברים שלנו יעשו ביקורת חשבונאית.

שלומית משה: יש עמותות שלוקחות שני מתנדבים, שהם עושים את וועדת הביקורת. פה לקחו גוף מבקר רואה חשבון, שיש לו ניסיון בעמותות והוא בדק את הדו"ח וממליץ לאסיפה הכללית לאשר אותו.

יובל יועז: אני רוצה להעיר דבר מה. השאלה של ענת חזרה על עצמה גם בישיבה הקודמת של הנשיאות והתשובה שנתתם היא אותה תשובה. ואני רוצה להעיר על זה. זה נכון שחוק העמותות מפרט דרישת מינימום, ודרישת המינימום היא או רו"ח שמתפקד כוועדת ביקורת, או וועדת ביקורת מקרב החברים. אבל אין מניעה, זאת הדרישה.

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: אין מניעה, השאלה היא,

יובל יועז: סליחה, ולכן יש פה, נדמה לי, שעולה, וזה נשמע גם בנשיאות וזה עולה גם פה במליאה, יש דרישה מצד חברי העמותה, להשתתף בעשייה ובהיבט הביקורתי, לעקוב אחרי מה שנעשה.

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: אין שום בעיה, אם אתם רוצים גם זה וגם זה, זה בסדר גמור. אני לא סומכת אגב, על החברים,

אריק בכר, מזכ"ל: יש פה כפילות מסוימת, אבל אין שום בעיה, רוצים שתהיה גם וועדת



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

ביקורת, תהיה גם וועדת ביקורת. אין שום בעיה.

יובל יועז: אני העליתי את הנקודה הזאת בישיבה הקודמת ואני שב ומעלה אותה עכשיו. יש נושאים שהם לא חשובונאים, יש פעילויות של העמותה שנתונות לביקורת הרבה מעבר לביקורת הפנימית של העמותה ולכן מה שענת אומרת הוא חשוב. צריך לצרף אנשים מהאסיפה הכללית, כדי שנרחיב, נוכל לנגוע בדברים כמו השתלמויות, כמו דברים אחרים.

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: לא לא, תקשיב רגע אחד, אני לא רוצה לקרוא לזה וועדת ביקורת. מבחינתי רו"ח, אתם שומעים לי? רו"ח עושה לי את הביקורת החשבונאית, ועם כל הכבוד לנו, אני סומכת עליו יותר מאשר עלינו. אבל מה שאתה אומר, ואת זה אני רוצה להעביר עכשיו, זה וועדת כספים או וועדת תקציב. וועדה שבודקת מה מי, ומאשרת את העניינים מהותית. אני מעלה, רגע אחד, בואו נגמור את העסק הזה. יש הצעה שא. תהיה וועדת, קודם כל האם אנחנו ממנים רוצים וועדת כספים? זה כן, כולם רוצים.

אריק בכר, מזכ"ל: או.קי. וועדת כספים בת שלושה חברים. נציג ציבור, נציג מו"לים,

הנשיאה – כב' השופטת דורנר: יש לנו וועדה, אבל אנחנו נכניס אותה לתקנון.

אריק בכר, מזכ"ל: היא קצת לא מאוזנת, משום שיש שם שני נציגי עיתונאים וזה רוב בלתי סביר. צריך להיות נציג ציבור אחד, נציג עיתונאים ונציג מו"לים, וועדה בת שלושה, וזה הכי יעיל. בסדר? אז מי שרוצה להציע שמות פה, בבקשה. מעבר לכך, צריך לחשוב, אנחנו רוצים גם וועדת ביקורת.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: האם מעבר לכך, אתם רוצים,

שלומית משה: מכניסים את זה לתקנון, את וועדת הכספים ואת הפונקציות האלה. את וועדת ביקורת. אני אגיד לכם למה,

הנשיאה כב' השופטת דורנר: אני רוצה עוד פעם להגיד, לדעתי, אבל תחליטו מה שאתם רוצים, אנחנו נצביע על כך. וועדת כספים כבר החלטנו, ואנחנו צריך, מי שמעוניין, תיקח רשימת מתנדבים ומתוכם נבחר כמה ונחליט או מי רוצה להיות בוועדה.

אריק בכר, יו"ר: המליאה צריכה לבחור מבין שלוש הקטגוריות.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: תצטרכו לבחור.
 שלומית משה: הוא לא יכול להיות מהנשיאות, רק מהאסיפה הכללית.
 אריק בכר מזכ"ל: את מדברת על וועדת כספים?
 שלומית משה: לא. אני מדברת על וועדת ביקורת.
 אריק בכר, מזכ"ל: וועדת ביקורת. אז בואו, אנחנו צריכים להבהיר, מה אנחנו רוצים, אנחנו רוצים גם וועדת כספים וגם וועדת ביקורת? לא, אנחנו לא רוצים.
 הנשיאה, כב' השופטת דורנר: תרשה לי. אני חושבת שאין צורך בנוסף לרואה חשבון וועדת כספים גם בוועדת ביקורת. זו דעתי.
 יובל יועז: אנחנו לא מציעים וועדת ביקורת, כבודה.
 הנשיאה, כב' השופטת דורנר: אתה לא מציע, אבל יש חבר שכן מציע.
 יובל יועז: אם יורשה לי, אם הבנתי נכון מה שהוא התכוון, מה שהוא מציע זה לא וועדת ביקורת שתהיה מן צל של הרואה חשבון המבקר. אלא וועדת מעקב מקצועית שעוקבת אחר כלל הפעילויות של המועצה. נכון?
 הנשיאה, כב' השופטת דורנר: על זה מדובר, זה וועדת הכספים.
 יובל יועז: לא לא, זה משהו אחר.
 אריק בכר, מזכ"ל: זו וועדה מקצועית? על זה אתם רוצים, בסדר, או.קיי. בואו אנחנו מחליטים,
 שלומית משה: זה מעוגן בתקנון?
 אריק בכר, מזכ"ל: לדעתי זה מיותר. ז"א התקנון,
 שלומית משה: אריק, אפשר שניה? הרי וועדת ביקורת,
 הנשיאה, כב' השופטת דורנר: אנחנו צריכים להבין מה זה. יש לזה הרי משמעות.
 שלומית משה: הפרוטוקול של וועדת הביקורת אמור לעבור לרשם העמותות. אז אם תהיה לנו כפילות, איזה פרוטוקול יהיה, של זאת או של זאת? אז רגע, שניה, אפשר לקחת שלושה חברים למנות שלושה חברים מתוך המליאה, מתוך המועצה, מתוך חברי האסיפה הכללית, שלושה חברים, שישמשו וועדת ביקורת ושרואה חשבון ישמש מלווה שלהם מבחינה חשבונאית ואז יש לך גם וגם אבל זו וועדה אחת.



נשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
 ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

(מדברים יחד)

אריק בכר, מזכ"ל: אתם סתם מסרבליס פה.

דוברת: תהיה לנו בנוסף לוועדת כספים עוד עין שתראה את הדברים.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: וועדת כספים תראה מה אנחנו עושים היא הוועדה,

אריק בכר, מזכ"ל: בואו אני אגלה לכם סוד, סליחה, רבותי. בואו אגלה לכם סוד למה וועדת

הכספים השנה, בניגוד לשנים קודמות, לא התעמקה בהצעת התקציב. למשל

מחודש ינואר ואנחנו בסוף יוני עכשיו. למה? כי לא הצלחתי לכנס קבוצה של

ארבעה אנשים, כי כולם פה עסוקים. כי ארנה לין היתה עסוקה, ואח"כ

מישהו בירושלים לא יכול היה להגיע, זה פשוט לא הסתדר.

חיים שיבי: המועד השתנה חמש פעמים לפחות, זה היה אמור להיות במשרדו של עמוס

וזה השתנה לפחות חמש פעמים. אני רק רוצה להגיד משפט אחד, ברשותך,

יש את הצד החשבוני ואנחנו כולנו מאמינים וכולנו סומכים. יש את הצד של

הקצאת המשאבים וה- priority מה שחשוב לנו, אם אנחנו רוצים להשפיע

כהוא זה על דרכה של המועצה, זה לדעת כמה הולך להשתלמויות, כמה הולך

לדברים אחרים. אם אתם לא נותנים לנו כאן איזושהי דריסת רגל, אנחנו לא

יכולים להשפיע בכלל. ולא מעניין אותי רו"ח עכשיו. מה שמעניין אותי זה

דרכה של המועצה במהות של העניין, לא במספרים שלה.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: נכון, לכן צריך וועדת כספים תקציב, לא שתי וועדות.

אליהו פלאי: זו וועדה שצריכה להנחות את ההנהלה כמה להקצות זו ההגדרה המהותית.

עכשיו, אם האסיפה הכללית רוצה להקים, לבחור מתוכה נציגות שתעמוד

בקשר יותר הדוק, אין שום בעיה בעניין הזה, אבל זה לא וועדת כספים ולא

וועדת תקציב, אלא זו קבוצה מתוך האסיפה הכללית שעומדת בקשר יותר

הדוק עם ההנהלה. בדיוק. וועדת מעקב עליונה.

אריק בכר, מזכ"ל: וועדה מקצועית רוצים לקרוא לזה? יפה. או.ק.

אליהו פלאי: וועדת מעקב עליונה.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: נבחר וועדה אחת, נקרא לה וועדה מקצועית ובא לציון גואל.

ועכשיו בוחרים אותה. איך אתה רוצה לעשות את הבחירות? שיגישו



מועמדויות ונעשה בחירות.

שלומית משה : אבל מי הפונקציות שיהיו בה?

יובל יועז : בוחרים את המועמדים לוועדה המקצועית. לא יודע איך,

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר : בישיבה הבאה, בין כה וכה יש לנו זמן עד השנה הבאה.

אריק בכר, מזכ"ל: בסדר, אנחנו נעשה את זה, אני אוציא קול קורא באמצעות קבוצת הגוגל.

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר : היא קיבלה את התקנון עכשיו.

אריק בכר, מזכ"ל: אני אוציא באמצעות הקבוצה קול קורא לכל אחד שרוצה להציג מועמדותו. הוועדה הזאת תורכב משלושה חברים, שכל אחד מהם מייצג את

אחת משלוש הסקציות של המועצה. מקובל על כולם? יפה. תודה רבה.

ד"ר צבי רייך : איך הגוף המכובד הזה מכין את התקציב, למי אתה מגיש אותו?

אריק בכר מזכ"ל: לוועד המנהל, מה זאת אומרת, לנשיאות שלנו.

ד"ר צבי רייך : לזה צריך וועדת כספים,

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר : היום לא הייתה וועדת כספים וזה הוגש לוועד המנהל. היה

דיון בוועד המנהל והוגש לאישור האסיפה הכללית.

אריה בכר, מזכ"ל: אנחנו עובדים לפי התקנון. ככה התקנון וגם חוק העמותות מדבר, זה

הגוף שאמור לאשר תקציב, והבאנו אותו בפניו. סליחה, שלומית, אני חייב

להעלות להצבעה את הדו"ח המילולי. ראיתם את הדו"ח המילולי, אני מבקש

מי שבעד הדו"ח המילולי, ירים את ידו. גם בעד. ומי נגד? פה אחד.

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר : טוב, עכשיו, אנחנו, את עניין המועצה המקצועית את נותנת

לזה ביטוי? אני מדברת אל שלומית. ביטוי בתקנון.

נעמי כרמי : אפשר לשאול שאלה? אחרי כל הדיון הזה שמתקיים בעצם כבר שנה שניה

מאז שעברנו להתנהל כעמותה, אני רוצה לשאול, אני לא בטוחה שתרצו

לענות עכשיו, אבל פשוט אני אציג את השאלה. בזמנו נאמר, שהמעבר למעמד

משפטי של עמותה יש לו יתרונות עבור המועצה. אני רוצה לדעת האם זה כך,

לאור הניסיון שהצטבר, אני מתרשמת שזה המון המון סרבול, ושהוא חלק

מהעניין, אבל השאלה אם יש, איפה צד הזכות של זה? האם יש כבר משהו



שאפשר לסכם בשנתיים האלה, שהוא יותר טוב מהמצב הקודם.
 אריק בכר, מזכ"ל: התשובה היא כן. אם את תסתכלי על הצעת התקציב והתמיכות שאנחנו מקבלים מגופים תומכים, הן לכנס שאנחנו מארגנים, והן למשל, המכללה למנהל, הם לא יכלו להעביר לנו כספים, אגורה אחת, אלמלא היינו רשומים כעמותה. לשאלתך, אני לפני שבועיים עברתי את התקף הלב החמישי שלי. אני לא מאשים את רשם העמותות בזה. אבל אני יכול להגיד לך, שעלי החיים הרבה יותר קשים מאז שעברנו לעמותה. זה דורש ממני הרבה יותר. עכשיו, איפה הדיבידנדים? אומר לך. אני מקווה שבהמשך הדרך. אני מקווה שאם בעוד שנה וחצי, 18 חודש, אני לא אוכל לבוא ולהגיד לכם: רבותי, יש דיבידנדים, טעות. טעות. אני מקווה שלא נגיע לזה.

הנשיאה, כבי השופטת דורנר: זה לא נכון. לא לא, לא נכון.

(מדברים מהקהל)

אריק בכר, מזכ"ל: זה לא הפריע לכם במשך 48 שנה.
 יעל גרוסמן, יועמ"ש: אני רוצה להוסיף משהו. זה לא הפריע במשך 48 שנה, אבל המדינה מתקדמת ומתפתחת, והייתה בעיה, משום שלפחות במקרה אחד, שבו הוגשה תביעה כנגד אנשים בעלי תפקיד זה פה במועצת העיתונות, בהעדר מעמד למועצת העיתונות, מכיוון שהיא לא הייתה גוף, זה היה מאד בעייתי, לכן אין שום ספק, היום במדינת ישראל, אתה צריך להיות משהו, אז בחרנו להיות עמותה.

הנשיאה, כבי השופטת דורנר: טוב, אישרנו, עכשיו נדבר, נעבור לדו"ח.

החלפת הנציגים מטעם אגודת העיתונאים בירושלים:

אריק בכר מזכ"ל: רק קצר אנחנו צריכים לקרוא for the record את החלפת הנציגים מטעם אגודת העיתונאים בירושלים, היו שם בחירות לאחרונה. חברי הנשיאות שם הם צגה מלקו, ורד ברמן, אריה שקד וישעיהו קומורניק. חברי המליאה הם מיכל גולדברג, דני זקן, ורד ברמן, יצחק טאוב, צבי לביא, צגה מלקו ישעיהו קומורניק, חיים שיבי ואריה שקד. עכשיו יש את העניין שלומית, של מחיקת הסעיף מההצעה.



אישור משרד רואי חשבון:

אריק בכר, מזכ"ל: אנחנו מבקשים שוב למנות בהתנדבות את משרד רו"ח זיו האפט, כדי שיהיו רואי החשבון של העמותה. הם גם עושים לנו את הנהלת החשבונות. אבל הם עושים עבודה טובה כמתנדבים ואני מבקש את אישורכם.

הנשיאה, כבי השופטת דורנר: אנחנו מאשרים בשמחה גדולה. ובתודה.

שינוי תקנון:

אריק בכר, מזכ"ל: זה הכל for the record. שלומית, את עכשיו צריכה גם מחיקת סעיף?

שלומית משה: כן, לפני מספר חודשים פנינו לרשם העמותות כדי לשנות מספר סעיפים בתקנון, קיבלנו אישור לכל ההצעה שהגשנו, אני רק מזכירה שבעיקרון היינו צריכים להוסיף סעיפים בתקנון, כדי שנוכל להגיש בקשה לסעיף 46. כמו למשל, מה קורה עם העמותה בשעת פרוק חלילה, וכאלה מן סעיפים. אגב, האסיפה הכללית של העמותה, אישרה את הבקשה הם קיבלו את הכל, למעט שתי הערות שהיו להם. אנחנו ביקשנו, אריק ביקש לאפשר לקיים דיונים והצבעות בנושאות באמצעות המייל או באמצעות קבוצות דיון וכו'. הם הערימו כל כך הרבה קשיים שכולם צריכים להיות ביחד, באותו זמן, שזה כבר הפך להיות יותר קשה מאשר, אז כבר ויתרנו על זה. אז ברשותכם, אנחנו נמחק את זה. ודבר נוסף, עו"ד גרוסמן הציעה איזשהו שינוי בתקנון של כללי האתיקה והם כתבו שם: מאחר ותקנון האתיקה הוא לא חלק מהתקנון, אנחנו אמנם מפנים בתקנון של המועצה לתקנון האתיקה ואומרים שהוא חלק ממנו, אבל הם לא בודקים אותו. ז"א זה משהו שלנו והם לא מתערבים. אז אדרבא.

דיון בהמלצות הוועדה:

הנשיאה, כבי השופטת דורנר: אדרבא. אנחנו יכולים להתחיל לדון עכשיו בהמלצות הוועדה שלנו? ההמלצות היפות. כבר אמרנו תודה והכל יפה מאד. עמוס שוקן, אתה רוצה לומר משהו? כי אנחנו מחכים לך.

פרופ' גבי ויימן: עמוס, אולי אני אקדים כי חשוב להציג את עמדתך כעמדת מיעוט בתוך הוועדה, ברשותך. שני משפטים. קודם כל משפט אחד של תודה לכל חברי



הוועדה. הם כולם עבדו על המסמכים. מי שכתב את הדו"ח הראשון, את התמצית הראשונה, היה יובל. ואנחנו הערנו הערות ותקנו ושוב תקנו והערנו, וזה עבר עריכה אלקטרונית וירטואלית יפה מאד. קשה מאד להפגיש חמישה יהודים ולהגיע להסכמה, אז עמוס מייצג את דעת המיעוט, וכדי לכבד את העיקרון שלא כל דבר מוסכם על כולם. אני חושב שהנוהל הנכון יהיה, ברשותך, עמוס, שאנחנו פשוט נעבור סעיף סעיף, כי הסייגים שלך, ושלחת לנו את כולם, נוגעים לחלק מהסעיפים.

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: כי לא פרסמתם, אני לא קיבלתי את הסיכום. פרופ' גבי ויימן: לא, את קיבלת את דעת הקונצנזוס. כי עמוס שלח לנו את הערותיו רק לאחרונה. אבל המתכונת שאני רוצה להציע, ברשותכם, נראית לי הכי קונסטרוקטיבית. היא שאנחנו נעבור המלצה המלצה, ונצביע כל המלצה בנפרד, כאשר האנשים יוכלו להעיר, לתקן, לשנות, אולי אפילו לדרוש ביטול של סעיף, ביטול של המלצה, אני מתאר לעצמי שגם זו אופציה. ואז נוכל מתוך המסמך, או להכניס שינויים ותיקונים ברוח הדעה שמתגבשת כאן, או לקבל סעיפים או לבטל אותם. ואז גם לעמוס יש את ההזדמנות.

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: אולי נשמע ממנו דברים כלליים, לא רק כחבר הוועדה, אלא כחבר מועצת העיתונות, ובאופן כללי, כי זה לא רק עניין טכני. אח"כ נבדוק. אני רוצה לשמוע את עמדתך הכללית לגבי הנושא, ואז נלך לפי ההצעה של גבי, כמובן. גם אם אתה אומר שבאופן כללי יש לך רק נקודה, זה גם חשוב לי. אני רוצה לשמוע את עמדתך, כי חבל שלא ראינו את זה כחלק מהנייר. לכן אני פונה אליך.

עמוס שוקן: אני מוכן להגיד מה ההערות ומה ההסתייגויות שלי. בהמלצות יש המלצה שמועצת העיתונות תעסוק, אם הבנתי נכון, במציאת מודל עסקי חדש לעיתונות ואני חושב שזה לא תחום שמועצת העיתונות יכולה להכנס אליו ולהעיל בון בשום צורה שהיא. כשיש תעשיית העיתונות בעולם עסוקה בשאלה הזאת כבר לא מעט שנים ויש הרבה ידע נצבר הן בעיתונים בעולם והן במוסדות אקדמיים שעוסקים בעיתונות, גם בהארווארד, גם בקולומביה



ובוודאי גם במקומות אחרים לא רק באמריקה, גם בעולם. ומגיעה המון אינפורמציה על מה שקורה בתחום הזה. והאינפורמציה הזאת מגיעה באינטרנט, וכל מי שמתעסק בזה כמונו וכמו העיתונים האחרים, מצוי בה. אבל אני לא חושב שמועצת העיתונות יכולה להקים איזה גוף או יחידה שגם ילמד את כל הנושאים האלה. זה יהיה דבר, בוא נגיד, לא תכליתי ולא מועיל וזה לא תפקידה של מועצת העיתונות. זה נושא אחד.

נושא שני, רצו לפנות לממונה על ההגבלים העסקיים שיתיר שיתופי פעולה לוגיסטיים בין עיתונים, כדי להקטין עלויות וכו'. גם זה בעיני דבר מיותר מאחר ולמעשה זאת העמדה של הממונה על ההגבלים העסקיים הקודם, אבל גם הנוכחי, מפני שאנחנו רואים שהיום כבר מעריב מחלק את העיתונים שלו לא באמצעות המחלקים העצמאים שהיו לו, אלא באמצעות חברת בר שמחלקת גם את ידיעות אחרונות, את גלובס ואת ג'רוזלם פוסט, והיא גם בבעלות חלקית ובשליטה יותר מחלקית של ידיעות אחרונות. ואין עם זה שום בעיה ואני לא סבור שלעיתונות, כאשר יעלו אפשרויות לשיתופי פעולה לוגיסטיים בין העיתונים, אני לא סבור תהיה איזושהי בעיה מבחינת הממונה על ההגבלים העסקיים, גם הנוכחי.

עניין נוסף, בארץ יש לנו עמדה די עקרונית נגד משחקי מע"מ, נקרא לזה כך. ואני חושב שזאת עמדה נכונה. אני לא חושב שאפשר לנמק למה דווקא לעיתונות יהיה מע"מ מופחת ולתרופות לא, למה לעיתונות וללחם לא, וכו' אנחנו להפך, חושבים שצריך להטיל מס ערך מוסף על ירקות ופירות וליישר את הקו בעניין הזה, אז גם בעניין הזה אני לא חושב שזה כיוון מעשי. בטח לא בתקופה שבעיות התקציב של המדינה הן כפי שהן.

גם עניין של תמיכה ממשלתית בעיתונות היא בעיני בעייתית. ואני חייב להגיד שבשנים האחרונות העיתונות עסקה יותר במניעה של חקיקה שפוגעת בעיתונות, בין אם זה הצעות חוק קצת מטורפות על העלאת סכומי הדיבה ובין אם זה הצעות חוק יותר עסקיות, כמו חוק עסקה קצובה שאנחנו עשינו מאמץ מאד גדול שהוא לא יחול על העיתונות, ומכל מיני טעמים שנתנו גם



ולא הצלחנו, סה"כ אני מרגיש שאנחנו די נחשלים, היו לנו מספר הצלחות בתחום הזה, של למשל, בכנסת הקודמת הצלחנו למנוע, שבחקיקה יעברו פרסומי הממשלה של מכרזים לאינטרנט ויישארו בכל זאת בעיתונים. עכשיו זה שוב עולה כהצעה של חוק ההסדרים, ששרד האוצר מציע את זה בכל פעם מחדש. אני חושב שלבקש הטבות מהממשלה נראה לי פחות טוב, זה גם מעמיד את העיתונות במצב לא טוב. אבל בעצם גם כשאנחנו באים לפעול כנגד חקיקה שפוגעת בנו, אנחנו מרגישים שחברי הכנסת נהנים להתעלל בנו ולהתחשבן אתנו. אז הכיוון הזה נראה לי כיוון בעייתי. יכול להיות, ז"א אני גם קצת סקפטי בקשר לאפשרות שאולי אפשר לגייס חברי כנסת שיבינו שמצבה של העיתונות הוא כפי שהוא, אבל אם זה חברי כנסת במספר מספיק, אני לא יודע. אני לא הצלחתי לתת לעצמי תשובה למה באופן עקבי, ח"כ יחסית נאור כמו מאיר שטרית, העלה בעקביות את סכומי הדיבה. יכול להיות שפעם מישחו עקץ אותו וזה מעסיק אותו. אבל ברור שזה מנותק לגמרי ממצבה של העיתונות.

כמובן, אני ממש מתנגד למתן הכרה פורמאלית של המחוקק לפעולות מועצת העיתונות ולפסיקות שלה. אני חושב שמערך כזה, פשוט ייתר את תפקידה של מועצת העיתונות, ואם זה מה שצריך לקרות, אני מעדיף לוותר על מועצת העיתונות וללכת לבתי משפט, לא צריך בתי דין שיתנו להם תוקף של חוק וכל מיני דברים כאלה. אני ממש חושב שזה כיוון מסוכן ולא נכון למועצת העיתונות.

פרופ' גבי ויימן: דורון גלעזר ביקש, ואחרי זה,

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: רגע, רגע, אני ביקשתי מעמוס לדבר, כי הוא היה חבר וועדה ובדו"ח שקיבלתי, הוא פשוט את ההערות, גבי, שהוא העביר לך לא באו לידי ביטוי. אז ראיתי בזה מן השלמה של הדו"ח.

פרופ' גבי ויימן: אני העברתי אותם רק בתמצית לפני חודש, ובקיצור עד יום,

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: בקיצור, נתנו לך הזדמנות, שעכשיו יש לי דו"ח מלא בראש, עם דעה מאד מכובדת. אז עכשיו אתה הצעת, יזמת את הדברים, האם אתה



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

רוצה להתחיל לפי השיטה שלך, או דורון או מישהו מהחברים?

אריק בכר, מזכ"ל: אני רוצה להגיד משהו כללי. אני חושב שאי אפשר להמנע, בניגוד למה שאמר פרופ' ויימן מדיון כללי, כי עמוס העלה שורה של נושאים עקרוניים שנוגעים לשלושה נושאים בעייתיים בדו"ח הזה. אחד מהם זה עצם היומרה להמליץ על מודל. השני זה ההזדקקות לתסדי המחוקק גם בכסף או בדברים כאלה, תמיכה ממשלתית ודבר שלישי זה דיון על בתי הדין לאתיקה שזה דיון שנמשך כבר הרבה שנים בנושא הזה. זה שלושה נושאים שכל אחד, א. הדו"ח כורך את שלושת הנושאים האלה בכפיפה אחת, ולכן דיון סעיף סעיף ימנע מאתנו דיון עקרוני על שלושת הנושאים האלה.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: אם זה מקובל עליכם, נתחיל בשלושת הנושאים שהעלה עמוס כדעת מיעוט, ואז נשמע את דעתכם אחד אחד על שלושת הנושאים של כל החברים. עכשיו אתה.

דורון גלעזר: אני אנסה לקצר. אני מסתכל פה על מה שאתם קוראים הדו"ח המילולי שהוגש פה ואני רואה שמתוך הדברים, אני אמנס הצבעתי בעדו, אבל מתוך הדברים שקשורים לפעילותה של מועצת העיתונות, לא נעים לי להעליב פה אף אחד, אבל אני רואה ככה: בתי הדין לאתיקה, השתלמויות אתיקה, ימי עיון, ישיבות נשיאות, מליאה. ותכף אני אגיד משהו על בית הדין לאתיקה, שבעיני הוא גוף שעדיף שלא יהיה מאשר יהיה. שהוא בעצם הפעילות היחידה שקיימת במועצת העיתונות. אני מעולם לא נתקלתי בהשתלמויות אתיקה של מועצת העיתונות, בוודאי לא ימי עיון, להוציא ישיבות במליאה, שמדברת בעצם על פעילות שלא נעשית שום פעילות מעבר לבתי הדין לאתיקה, במועצה הזאת, לא נעים לי להגיד, היא הולכת וכולנו יודעים את זה, זה איזשהו פיל שמונח פה בחדר, הולכת ונעשית פחות ופחות רלוונטית מיום ליום. העיתונות עוברת בצונאמי שלם, והמועצה הזאת אני לא יודע במה היא מתעסקת, בשנה שאני נמצא פה, פחות משנה, אני יכול להעיד שמעבר לעניינים פרוצדורליים, ואני מאד מעריך, אני חושב שאריק עושה עבודת קודש, ובוודאי השופטת, בעניין הזה, אבל למעשה הדברים פה הם



פרוצדורליים וחסרי משמעות לגבי העיתונות, וככה גם העיתונות. אני חושב שעם כל הכבוד ללוביסטים, עמוס שוקן והכנסת, ועם כל הכבוד לרעיון העסקי שבוודאי יש לאנשים האלה יותר מאשר לכל החבורה הזאת, ואני האחרון שאזלזל בזה, בכל הגופים הקיימים בעיתונות הישראלית, שהם גופים בעלי אינטרסים, כולל עיתון הארץ, ותכף אני אגיד כמה דברים כאלה, שאני לא לגמרי סומך על ההמלצות שלהם. כי הם נושאים תחרותיים ובצדק, תובעים אחד נגד השני, ויש להם אינטרס ובצדק מתחרים אתר נגד השני, וזה תופש חלק גדול ממערכת השיקולים שלהם, ואני חושב שבראיה מלמעלה, סמי אקדמית, סמי מקצועית של גופים שאינם קשורים לגוף כזה או אחר, במפת התקשורת הישראלית, לא יזיק, לא בטוח שזה יעיל כל כך, אבל זה בוודאי עצם העובדה שאנחנו נותנים איזושהי הצהרה בנושא הזה, או המועצה אומרת משהו בנושא הזה, היא תורמת המון כגוף רלוונטי, וזה גם לא מעט. אני לא בטוח שאנחנו נתרום באמת מעבר וזה באמת חזרה של חלק גדול מהדברים שכתב יובל בהתחלה, שהיה הבסיס הראשון וחזרה על דברים שכבר נאמרו בעולם, כאלה ואחרים, ואנחנו לא מגלים פה את אמריקה. אבל המועצה, לא יכולה להתעלם ממה שקורה. כי אחרת, באמת חבל על הזמן של האנשים הנכבדים שיושבים פה, זו הערה ראשונה.

הערה שניה, אגב, כשאמרתי שלעיתונים יש אינטרס, אני לא אומר את זה לגנאי, למשל, לעיתונות הממוסדת, לעיתונים יש פחות ופחות אינטרס לתפוש באלף ואחת פלטפורמות עיתונאיות עצמאיות שקמות היום. לא במקרה אנחנו לא מוצאים פלטפורמות של בלוגים באתרים של העיתונים הממוסדים. למה? מכל מיני סיבות. לכן אני חושב שזה מובנה בעבודה של כל אחד מהעיתונים, בהתייחס לדברים האלה מנקודת הראות גם שלו. לנו יש זווית שנותנת לנו איזושהי עצמאות מחשבתית בעניין הזה, ולא הייתי מציע לעמוס אחרת. זה דבר אחד.

דבר שני, לגבי תמיכה ממשלתית. אני חושב שהעמדה של עמוס בעניין הזה, והעמדה שלי דומה לו, אבל נגזרת וקראנו את זה לדעתי באופן קיצוני



ורדיקאלי, נגזרת מעמדה פוליטית כלכלית של עיתון הארץ. כלומר, עיתון הארץ נגד פטורים, זכותו, עמוס חושב שצריך להטיל מע"מ על פירות וירקות זו גם זכותו. הוא חושב שזה לא צריך להיות שוב טוב לשום דבר – זו זכותו וזה בסדר גמור. אני לא חושב ככה. אני חושב שהפטורים במסגרת חוק השקעות הון, צריך לבטל, ואת הפטורים לא צריך לבטל. נורא פשוט. צריכה להיות הירארכיה בדברים האלה. אני חושב שגופים עסקיים שלא צריך לתת להם תמיכה ציבורית ואני חושב שיש גופים עסקיים שכן צריך לתת להם תמיכה ציבורית. בשביל זה אני חושב שהממשל כן צריך להיות מעורב בשיקולים ערכיים. וזה בדיוק מה שקורה היום. וזה לא שזה לא קורה עכשיו, יש פטור ממע"מ על תיירות, כי בעיני להגיע למסקנה מסוימת ויגיד שזה לא אינטרס. אני חושב שלא יכול להיות שבמסגרת הזאת שממילא פטורים כאלה קיימים, אפשר להתנגד לכאלה או אחרים, כאמור עמדתי היא שההתנגדות היא לא אוטומטית, אלא היא רק על פי העניין, ואני חושב שצריך להבדיל בין מתן סובסידיה ומתן מענה לעיתונות מטעם הממשלה, לבין התייחסות לעיתונות כאל סוג של תעשייה מועדפת, שיש אינטרס ציבורי לקיים אותה ולכן אני חושב שבעניין הזה להוציא סעיף אחד שגם אני לא מסכים עם מה שכתבת, ותכף נגיע לזה, אני חושב שברמת, אני לא חושב שהעיתונות צריכה לקבל פחות פטורים מתעשיית התיירות או מאילת, או מיצואנים, לצורך העניין הזה: או מטבע או מאלף ואחד דברים אחרים. לכן אני חושב שבמציאות הקיימת, גם אם מקבלים את עמדתו של עמוס שוקן, שהפטורים כשלעצמם זה דבר רע, אני חושב שעדיין יש מקום לתעשיית העיתונות להיות חלק מהתעשיות שנהנות מאיזושהי עזרה ממשלתית שהיא לא מתן כסף ישירות. זו הערה שניה. הערה שלישית, אני חושב שהיא המשמעותית ביותר לגבי בתי הדין לאתיקה, בין היתר, אני אהיה בוטה ואני מצטער, בתי הדין לאתיקה של מועצת העיתונות הם בדיחה. אני אמרתי את זה לפני עשור, 15 שנה, הנשיאה, כבי השופטת דורנר: רגע אחד, לאן אתה הולך? רצית לדבר. אני רוצה לשמוע את



דעתך. דורון, תפסיק רגע, תתן לו לומר מה שיש לו לומר ואח"כ ניתן לך להמשיך הלאה. יש לנו דמוקרטיה כזאת, דמוקרטיה עממית.

נדב העצני: אני אומר את הדברים בקצרה ואני מצטער, אני מרגיש לא נעים שאני מסכים עם עמוס שוקן. אבל מה לעשות. קורה לעתים רחוקות. אני חושב ובאמת הדבר הנקודתי שאני רוצה לגעת בו, ואני חושב שהוא קשור לשאלת האתיקה, לא לבתי הדין האתיים, אלא לשאלת האתיקה, הוא היומרה להכניס את העיתונות לתוך ספירה שהיא לדעתי לא יכולה להיות בה. באמת העיתונות הממשלתית של קול ישראל וכו', וזו תמיכה ממשלתית. אני חושב שתמיכה ממשלתית היא נמצאת בסתירה מהותית לעיתונות החופשית. היא בסתירה מהותית ואני עכשיו לא נכנס לשאלה, אני עכשיו לא קושר את זה למע"מ ולא קושר את זה למדיניות של פטורים, ואני לא קושר את זה לתפישה כלכלית חברתית. אני קושר את זה לכך שהעיתונות צריכה לבקר, והעיתונות צריכה לפעול בתוך סביבה חופשית. ויש תרתי דסתרי גם, ואנחנו כל הזמן רואים את הדיאלקטיקה הבעייתית שקיימת בקול ישראל עד שהיא מצליחה ולא מצליחה, היא מצליחה במידה רבה, אבל היא עדיין בעייתית ודי בכך. כלומר, מעבר לשידור הציבורי, אני לא חושב, אני גם אגיד יותר מזה, אני חושב שזה לא נכון ואני חושב שזה פתטי. אני לא חושב שאם הגוף הזה רוצה לגבש את עצמו עוד יותר, כגוף רציני הוא גוף רציני, אבל אני רוצה להיות גוף עם שיניים, אני חושב שהנסיון לעלות על מסלול של לתבוע תמיכה ממשלתית, זה יהפוך את המחלף הזה כולו שהוא מהלך נכון, צריך להתחבט בשאלה איך מועילים לעיתונות בתוך תקופה שכזו של טרנסקציה כל כך דרמטית בפלטפורמות. אני חושב שלהכנס לתביעה של תמיכה ממשלתית, יחסל כל התייחסות רצינית למהלך הזה.

אני לא מתנגד דווקא לשאלות של רגולציה, שיעזרו אולי בצורה כזו או אחרת. אבל יש בעיה מאד מאד יסודית והיא השאלה מהי העיתונות. התחומים האלה לא ברורים היום. מהי עיתונות שהמדינה יכולה לתמוך בה, גם זה לא ברור, ואני הייתי מציע, לפני שנכנסים גם לשאלות, אני הייתי



מוריד את השאלה של תמיכה ממשלתית מהפרק לחלוטין. אבל לפני שנכנסים לשאלות של הקלות כאלה ואחרות, הייתי באמת מנסה לאפיין בצורה ברורה, לפחות מבחינת העמדה של המועצה הזאת, מהי בדיוק העיתונות שמועצת העיתונות רואה בה כמושא שצריך לתמוך וצריך לקדם אותו באופן הזה.

לא סתם אמרתי שהקוטב השני של השאלה הזו הוא אתיקה, ואני לא מספיק מכיר את הנושא של בתי הדין לאתיקה. אני כן מכיר דווקא במידה רבה מאד דווקא מהצד השני, פעם הייתי מהצד של עיתונאי שנתבע, היום במידה רבה מאד מהצד של עורך שמייצג בתביעות לשון הרע, אבל אני חושב שבעיה מאד יסודית במעמדה של העיתונות הוא הבעיה האתית. והבעיה של העיתונות מרשה לעצמה סטנדרטים, אני כבר לא מדבר על הפגיעות המכוונות, לא מדבר על הפגיעות האידיאולוגיות או המכוונות. אני מדבר על רשלנות קודם כל רשלנות. הבעיה הכי גדולה היא רשלנות וסטנדרטים נמוכים, עצלנים, פרסום מודעות דובר, ודברים מהסוג הזה, ואני חושב שבנושא הזה, מועצת העיתונות יש מקום שהיא תכנס לתוך מהלך קודם כל שקובע נורמות. שמתיימר לקבוע נורמות ולאחר מכן לנסות לראות איך מכילים, איך מנסים גם להפוך את זה אולי לאיזשהו דבר שיש לו משמעות עם שיניים. אני חושב שדווקא הנושא האתי הוא נושא שאם יהפוך להיות לדומיננטי מבחינת מועצת העיתונות, יוכל להשפיע על המעמד של העיתונות כיוון שעיתונות רצינית היא עיתונות שמתייחסים אליה יותר. אני סבור, מעבר לזה, אני חושב שיש, ככל שקראתי את ההמלצות, אני חושב שהרעיון לנסות לקדם את העניין הוא רעיון נכון. אני חושב שעדיין יש עבודה. כלומר, אני מעריך את העבודה שנעשתה ע"י הוועדה, אני סבור שאולי יש מקום לקחת נושאים נושאים, יש כאן הרבה מה לומר, יש הרבה מה לקדם ולקדם זה באמצעות וועדות ואח"כ להביא את זה לדיון ולהחלטות. לאחר שיהיה דיון בוועדות בנושאים נושאים ואני לא מתנגד לקחת חלק בוועדה כזו או אחרת. אני ממש מתנצל שאני פשוט צריך לצאת.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: תודה רבה טוב שדיברת. ועכשיו תמשיך.

דורון גלעזר: אני מסכים עם נדב, אני לא יודע אם לזה נדב התכוון, אבל אני חושב שאני מסכים שלא צריך לטפל בזה. אני מסכים. אני עדיין חושב שהקלות במע"מ או דברים מסוג זה, אינם בגדר תמיכה ממשלתית, וזה דבר שכמו שקמי כינה פעם את הטרוריסטים הרוסיים זה הכרח יגונה. ז"א זה הכרח שאין לנו ברירה אלא לעשות בו שימוש, למרות שיש בעיה עם העניין הזה. לעניין בתי הדין לאתיקה, אני מצטער על ההתבטאות. אני אגיד את זה בצורה נורא פשוטה. בתי הדין לאתיקה, בהעדר כל יכולת לזמן עדים, להביא מסמכים, לעשות, אין להם את היכולת מצד אחד, אין להם יכולת תחקירית מצד אחד שיש לעיתונאים, למשל, מהסוג של עובדים בעיתון הארץ, נתחיל מזה, בתי הדין לאתיקה לא דנים רק באתיקה. הם דנים מי צודק בתלונות מסוימות, הם צריכים להגיע לחקר האמת ולבירור העובדות. בסיטואציה הזאת נורא קל כשרק מדובר על אתיקה. אבל בסיטואציה שבה צריך להגיע לבירור עובדות, אין להם את היכולת התחקירית מצד אחד, יושבים שם אנשים שאין להם כלים משפטיים שמאפשרים להם להתגבר על הנכות הזאת ולהגיע לחקר האמת באמצעות סימון עדים או הבאת צווים. התוצאה היא שבתי הדין לאתיקה מוציאים תחת ידיהם, אני יכול להביא כמה דוגמאות, פסקי דין שהם פשוט אינם נכונים. וזה מביך כשאתה בא מטעם מועצת העיתונות, ולזה התכוונתי. יש מקרה אחד שאני זוכר אותו שאפשר היה לתבוע את מועצת העיתונות על הוצאת לשון הרע, פסק הדין שלהם היה עובדתית לא נכון, והוציא דיבה של אחד הצדדים.

לכן אחת מהשתיים, או שוועדות האתיקה האלה יש להן איזושהי משמעות ובאמת עיתונאים ידעו שהם יכולים לחטוף במועצת העיתונות, או זה ממש יחזק את הדברים שדיבר עליהם נדב, או, ואני מרגיש שאמנם אני לא חושב כמו נדב, אבל בעניין הזה אני מרגיש שהוא צודק, או שדינם של בתי הדין לאתיקה להתבטל, כי בצורה שהם היום, הם לא מסוגלים לקיים דיון משמעותי אמיתי שמגיע אל האמת. ולכן, כיוון שמה שקורה בכנסת,



החקיקה הולכת ומחריפה נגד העיתונות, אני חושב שאחד הדברים שאולי, מכיוון שמתפתחות פלטפורמות מצד שני, שאין להן את היכולות העיתונאיות וההלכתיות והאתיות שיש לעיתונים ממוסדים כמו עיתון הארץ, ואם הבלוגרים האלה רוצים שמועצת העיתונות תכיר בהם כעיתונאים, הם חייבים להיכנס לעולם של כללים, ומכיוון שיש פתיחות של בית המשפט העליון לפסק דין של סרן ר. של אילנה דיין נגד סרן ר. יש פתיחות לקבל, שאנחנו את תקנון האתיקה של מועצת העיתונות, כתקנון מנחה לעבודה עיתונאית רצינית, ואם אכן זה כך, יש סיכוי אולי, אני לא יודע, יכול להיות שלא, אבל אולי, של מתן שיניים לבתי הדין של אתיקה של מועצת העיתונות יאפשר לנו לבלום חלק גדול מהחקיקה. ואם כן, למועצת העיתונות אחת ולתמיד, זו הפעילות אולי המשמעותית היחידה שמועצת העיתונות עושה כיום, זה ייתן לפעילות הזו תוקף ותכנים שאין בה היום ומשמעות לגבי עיתונאים.

אני זומנתי כמה פעמים לבתי הדין של מועצת העיתונות, כשרציתי הגבתי, כשלא רציתי לא הגבתי. ההתייחסות אליהם היא מזלזלת מצד העיתונאים, היא לא מוסיפה לכבודה של מועצת העיתונות, ואני חושב שאנחנו רק נותנים להם סיבות בהעדר, בגלל שהכלי הוא מראש כלי בעייתי, לכן משהו צריך לעשות עם הכלי הזה. יכול להיות שעמוס צודק, שיש פה פתח להתערבות ממשלתית או חקיקתית או פוליטית בעבודת מועצת העיתונות ואז באמת אין טעם לעשות את זה, אבל איזשהו פתרון חייב להמצא לנושא של וועדות האתיקה, ולכן אני, אחרי הרבה מחשבה והתלבטות, אני מסכים לזה.

יעל גרוסמן, יועמ"ש: אני רוצה לענות לך לעניין בתי הדין לאתיקה. אני חושבת שעם כל הכבוד, יש פה שני נושאים שדיברת עליהם. אחד זה הנושא של הסנקציות, לאיזה סנקציות בתי הדין לאתיקה יכולים להטיל. שזה נושא אחד. והשני, זה לגבי טיב העבודה של בתי הדין לאתיקה, כשבתי הדין לאתיקה משתייכים לעולם שלם של בתי דין משמעתיים, בתי דין של חברים, כמו שפעם היה בית הדין של החברים של אגד, כמו שיש באוניברסיטה, כמו שיש אצל



היהלומנים, כמו שיש בהרבה מאד גופים, מדובר בגוף שהוא לא משפטי במובן המלא של המילה, אבל הוא בהחלט משמעותי מנהלי, ומקובל שיש גופים מהסוג הזה. זה גוף שמוקם ע"י אנשי מקצוע, על מנת "לשפוט" את אנשי המקצוע האחרים, מתוך הבנה שמי שמכהן בגוף הזה, יש לו גם ידע מקצועי שהוא ספציפי ומאפשר לו לשפוט את עבודתם של האחרים. עכשיו, לגבי הנושא של איזה קביעות אפשר להגיד אליהן במסגרת בית הדין לאתיקה, זה שוב עניין שדומה בכל בתי הדין המשמעתיים האלה. הנושא של נכון, אין כאן אפשרות לחקירות משטרה, ואין כאן אפשרות להביא עדים בדיוק בנוהל של בית משפט, ועדיין בית הדין לאתיקה מסוגל להגיע להחלטות כי המטרה של בית הדין לאתיקה, היא לא לקבוע מי צודק ומי לא צודק, וגם לא לקבוע מה האמת, המטרה של בית הדין לאתיקה, היא לקבוע האם נעשתה עבודה עיתונאית ראויה. זה ורק זה תפקידו של בית הדין לאתיקה, ואת הנושא הזה בית הדין לאתיקה מסוגל לספק. משום שעיתונאים ונציגי ציבור ואנשים שנמצאים בבתי הדין לאתיקה, יש להם את הכלים לקבוע האם נעשתה עבודה עיתונאית ראויה או לא, למרות שאין להם אפשרות לרדת לחקר האמת.

לעניין טעויות, בהחלט יכול להיות שנתקלת בכמה פסקי דין שבהם יש טעויות, גם לבתי המשפט שמקבלים החלטות אחרי שנעשית עבודת חקירה משטרתית, ושיש להם את כל האפשרות להגיע לדיני הראיות בכל הצווים והאפשרויות, גם הם לפעמים טועים. אני לא חושבת שזה מעיד על כלל העבודה של בתי הדין לאתיקה. אני מכירה באופן אישי כמה פסקי דין של בית דין לאתיקה, שבאמת להתגאות בהם, ורובם, ככל שאני מצליחה לעקוב אחריהם, הם בהחלט ברמה נאותה והעובדה שמי שמגיע להשפט בפני בית הדין לאתיקה, מאד מאד משתדל שלא יצא פס"ד לרעתו, גם היא מוכיחה את החשיבות שיש לנושא הזה.

עכשיו, לעניין הסנקציות, בנושא הזה אני חייבת לומר שבאופן אישי גם אני מסכימה אתך. הלוואי שהיה לבית הדין לאתיקה, סמכות למשהו יותר

רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

משמעותי. ז"א גופים משמעיים לפעמים יש להם סמכות להשעיה, או יש להם סמכות באמת שיש לה שיניים משמעותיות ואז כשיש סנקציה משמעותית, אז כמובן שמתייחסים יותר ברצינות לבית הדין לאתיקה. אבל זה נושא אחר, ולצדדי, בקונסטלציה הקיימת, אני לא רואה איך אפשר לשפר את הסנקציות שבתי הדין לאתיקה מטילים. שוב, בזה אין כדי לפגוע בעובדה שבסה"כ מהמעקב האישי שלי הצמוד אחרי העבודה שלהם, הם ברוב המקרים עושים עבודה בהחלט ראויה.

אריק בכר, מזכ"ל: צבי רייך רצה ואחרי זה עמוס.

ד"ר צבי רייך: אני רוצה לומר, דעתו של מר עמוס שוקן היא מאד חשובה. זה לא דעתו ל עוד חבר וועדה, אלא כמי שמנהל כלי תקשורת ומכיר את הדברים מקרוב ומכיר את המספרים וצריך לשלם משכורות וצריך לחשוב איך הוא מנהל כלי תקשורת, בוודאי שהיא מאד חשובה. עם זאת, אני חושב שהיא מעלה ארבעה ספקות, שכדאי לנו כחברי מועצה לחשוב עליהם. ואני אומר את זה כמי שעוסק בזה, דיברת עמוס על אוניברסיטת קולומביה ועל אוניברסיטאות אחרות, חלק מהאנשים שנמצאים שם וכותבים את המסמכים, הם יידי, עמיתים, אני פוגש אותם. רק בשבוע שעבר ישבתי עם ד"ר יובל דרור בכנס בלונדון שעסק בדברים האלה.

ובכן, אני חושב שהדברים של עמוס שוקן מעוררים ארבעה ספקות. הספק הראשון הוא האם כלי התקשורת אכן מכירים את כל מה שנכתב, כל מה שנעשה, וכל הפתרונות שעושים. אני לא לגמרי בטוח. הספק השני: האם הם פתוחים לקבל את החידושים ואת האופציות ואת המודלים שמתפתחים. גם בזה אני לא בטוח. האם ההסתייגות נכונה בכל תנאי? כלומר, אסור לחשוב על סיוע מהמשלה כזה או אחר, או על שינויים משפטיים או על שינויים חשבונאיים במעמד כלי התקשורת. האם זה גם אם יישארו בישראל ארבעה עיתונים, שלושה עיתונים, שני עיתונים, עיתון אחד? האם אין הסתייגות? האם אין גבול להתנגדות לכל סיוע? והספק הרביעי, האם ההתנגדות של מר שוקן מייצגת את יתר כלי התקשורת ומהווה סוף פסוק על ההיבטים



הללו גם בזה אני לא בטוח. לכן אני חושב שאלה ארבעה ספקות, וגם כתבתי לך את זה עמוס, ברגע שהבעת את הדברים האלה, אני חושב שהספקות הללו קיימים. אני לא מביע דעה, אני לא בטוח שבהכרח אני צודק. אבל אני חושב שהספקות הללו הם פתוחים וצריך לחשוב עליהם.

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: אנחנו נצטרך לעשות עוד דיון.

עמוס שוקן: (ללא מיקרופון) אני לא מזלזל בטעוניהם שלכם, עצם העובדה שיש לכם יכולות כאלה וישבתם בלונדון, עשו הרבה כסף. אני מוכן לקבל הצעות, העיתונות העולמית מתחבטת בשאלה כי יש לה מודל כלכלי היום, אני חושב המועצה צריכה לתת תשובה אתית לעיתונאים, להכניס את העיתונות לכלבו שעוסק בכל הדברים זה דבר לא נכון ולא פרקטי, ולמועצה אין ולא יכולים להיות יכולות לעשות את זה.

ד"ר צבי רייך: אז כל תפקידה של מועצת העיתונות בעיניך זה ביצירת תקנון אתיקה והפעלת בתי הדין לאתיקה?

הנשיאה, כבי' השופטת דורנר: והגנה על חופש העיתונות.

עמוס שוקן: כלפי הציבור זה דבר מאוד מאוד חשוב, שמועצת העיתונות וועדות הכנסת, זה דבר שיש לו ערך וזה גוף שמורכב כפי שהוא מורכב, הוא לא מייצג אינטרס ספציפי של בעל עסק זה או אחר, ולזה יש משקל מאוד מאוד חשוב בעיני.

ד"ר צבי רייך: השאלה אם במצב הכלכלי של העיתונות, יש מקום לפגיעה בחופש העיתונות ומאחר והעניין הה של סיוע כלכלי של המדינה בעיתונות עולה בכל מיני מקומות, אז יכול להיות שהמקום שאמור להיות מטרד יותר מכולם בחופש העיתונות, צריך לתת תשובה שלדעת, האם העניין הזה הוא פגיעה בחופש העיתונות או הצלה של חופש העיתונות.

עמוס שוקן: גם העניין של הטקסטים העיתונאיים, הוא עניין של חברות שמשלמות עבור הטקסטים האלה כסף.

אריק בכר, מזכ"ל: ויש תלונות על העניין הזה ב-YNET כל הזמן אני מקבל תלונות.

עמוס שוקן: תוכן שרירותי שעושה מאמץ כזה או אחר, אומר שהדברים האלה, לא בטוח שיש את הכוח למועצת העיתונות לשנות אותם. אתה לא יודע איך זה קורה,



שלחנו איזו משלחת קטנה של אורחים של העיתון לאיזה סיור בניו יורק
טיימס, ובין השאר אמרו להם שאלה יוצאים מהבניין במעליות מסוימות
ואלה באחרות.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: כך שתהיה הפרדה.

עמוס שוקן: ברור שכל הזמן אתה מחפש את החיובי, אבל לא מועצת העיתונות היא
שתבדוק או תמנע את ההתפתחויות האלה.

דובר: השאלה אם אנחנו צריכים על פי כללי האתיקה, האם לקבל כסף מאיש
שיווק שרוצה לדחוף כתבה, או צריכים לפנות לממשלה, האם העיתונות
צריכה לקבל כסף.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: כן, אבל הלא כתוב בהמלצות הוועדה. רגע אחד, הנושאים
הם כבדים מאד, ואנחנו מאבדים קהל. אנחנו מאבדים קהל ואני נתתי לנדב
לדבר, כי מה אני אעשה, הצבעה, הדברים האלה לגמרי לא פשוטים.
כשקיבלתי לעמוד בראש הגוף, הבנתי הוא עוסק בשני דברים, אחד אתיקה
מקצועית עם בתי הדין ושניים להגן על חופש העיתונות בכנסת, וכל יום שני
וחמישי רצתי לשם והיו בעיות ועד היום זה לא נגמר. בינתיים, מצב
העיתונות כפי שהוא, והדברים האלה קשורים בוודאי. בוודאי המצב הקשה
של העיתונות משפיע על חופש העיתונות והדברים מובנים. הייתי רוצה
שאנחנו נשוחח יותר, אולי גם נקים וועדות משנה על הנושאים הספציפיים
שלכם. אבל אנחנו התחלנו את זה מאוחר מדי. התחלנו ב-6, עד 6 וחצי
התעסקנו עם החשבונות, זה רציני מדי כדי לגמור את זה היום. אנחנו, נטיל
על אריק לקיים ישיבה נטו רק על הנושא הזה, שנתחיל בשעה 5, נתחיל מ--5
4, מבחינתי אני מוכנה לבוא ב-4, רק שיבואו.

אריק בכר, מזכ"ל: האם שעה 4 סבירה להתחלה? אני שואל אתכם כאנשים עסוקים. כן?

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: האם תבואו ב-4? 4 וחצי? ואז אנחנו נחליט מה לעשות, אם
יהיו הצעות פרקטיות, נראה לאן זה נושא, יש דברים שירדו לגמרי.

אריק בכר, מזכ"ל: 4 וחצי. פשרה.

דורנר: אני מציע שאריק יקיים ישיבה ויעביר לאנשים את התקנות או החוק שעל פיו



עובד האומבודסמן, ויש לו סמכות בעצם של מעין וועדת חקירה. ולכן היכולת שלו להגיע למסקנות, בעיני יכולה להוות מוקד למשהו שמועצת העיתונות צריכה לאמץ.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: בסדר, הוא יעשה זאת.

אריק בכר מזכ"ל: אני אעשה זאת. צגה פה, ומאחר וזו הופעת בכורה שלה פה, אנחנו מבקשים לתת לה אפשרות.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: על רשות השידור.

צגה מלקו: העיתונות בכלל לא התייחסה בתקופה האחרונה מה שעובר בשידור הציבורי. קרוב לאלפיים עובדים אנחנו נמצאים בסכנה של פיטורים ואתם רואים את זה כל שני וחמישי בתקשורת כותבים יסגרו, יקצצו, יפתחו, לא יהיה שידור ציבורי. אבל מה היחס, איפה עומדת העיתונות? אנחנו כל הזמן בעיתונות מדברים איפה, אנחנו מרגישים שבכלל לא שומעים את זה.

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: זה דבר מורכב, כי אנחנו לא עוסקים ביחסי עבודה, כי גם הבוסים שלך הם חלק ממועצת העיתונות.

צגה מלקו: אני מדברת על שידור ציבורי

הנשיאה, כב' השופטת דורנר: טוב, רשמנו. גבירותיי ורבותיי, אני מקווה, כן, עמוס.

פרופ' עמוס שפירא: אני רק רציתי הערה אחת בעקבות דבריו של דורון. רק לגבי היבט אחד,

לא אתייחס להיבט הכלכלי. בין תמיכה ממשלתית ציבורית כזו או אחרת או

לא, יש הרבה מודלים לא הייתי דוחה את הרעיון הזה על הסף בצורה

פשטנית גורפת ומיידית. יש מקומות, אני יודע, שבהם יש תמיכה ציבורית

ממשלתית וכו', וגופים וולונטריים בתחום התרבות והאמנות למשל, לאו

דווקא בתחום העיתונות ולא נפגעת בדרך כלל העצמאות התרבותית

אמנותית של הגופים הללו, גם אם הם מקבלים טובות הנאה או הקלות כאלו

או אחרות מהשלטון. מרשויות השלטון. אפשר לחשוב על מודלים, פרוש

המודלים.

אבל אני רק רוצה עוד הערה אחת לגבי הנושא האתי. מעמדו של תקנון

האתיקה שלנו. ושל הגופים האמורים לאכוף אותו מטעמנו, דהיינו בתי הדין



לאתיקה. ויכולת האכיפה שלהם יכולת הפעולה שלהם, וזה משתלב בשאלה הגדולה והמגיחה לעתים קרובות של היחס החצוי שלנו כמועצת עיתונות וולונטרית מצד אחד אנחנו חוששים מאד מחקיקה, אנחנו חוששים מאד מהתערבות של גופים שלטוניים של המחוקק, של הממשלה וכו', במה שאנחנו עושים. מצד שני אבל, ולזה היה רמז, יותר מרמז בדבריו של דורון, אנחנו כן היינו רוצים למצוא דרכים שבהם אנחנו, מועצת העיתונות ובתי הדין שלנו נקבל בצורה כזו או אחרת סיוע באכיפה או בחידוד השיניים שלנו הוולונטריות לגבי אכיפת הנורמות האתיות שלנו. סיוע מבחוץ בדרך כזו או בדרך אחרת.

עכשיו, וועדת צדוק שהזכרתי אותה, רק במילה אחת, דנה בעניינים הללו. יש פה ניסיון למזג רותחין וצוננים. זה נכון. אני לא רוצה להיכנס עכשיו לפרטים, את זה נעשה אולי בצורה פרטנית בפעם הבאה.

סלח לי, אני חושב שאם אני מגיע לכאן מירושלים, אני יכול לומר שתי מילים וחצי. תודה רבה. אני כמי שהיה בכנסת לאורך תקופה ארוכה של שנים,

חיים:

חושב שלא צריך לרקוד עם המחוקק-נקודה. עקרונית. מי שרוקד עם המחוקק משלם. זה טוב בתיאטרון, זה טוב בקולנוע, זה לא טוב בעיתונות. זה א. ב. שתי רגליים שאנחנו צריכים לעמוד עליהן זו אתיקה והשתלמויות וחינוך של עיתונאים לאתיקה. זאת חובתה של המועצה. אנחנו כולנו כאן, כי אנחנו מאמינים שיש קיום לעיתונות מקצועית בעידן post free אז רבותי, איך מתרגמים את זה למציאות? נוכל לעשות את זה אם נקים וועדות ונלך בדרך של אתיקה וגם בתי דין, שמסוגלים להגיד למוציא לאור: אנחנו ממליצים שאת פלוני אלמוני תשחרר מהמקצוע כי הוא לא ראוי. ברגע שאחד, אני לא ראיתי כאן אני הרבה שנים תורם בצניעות למועצה ולבתי הדין, ולא ראיתי עיתונאי אחד, סליחה על הביטוי, שעף ואיבד את פרנסתו. אני חושב על המלצה, זה לא תקנון, זה לא בית משפט וזה לא תקנון חוק. אם אני אומר, אם אני כותב לעמוס שוקן כאב בית דין לאתיקה, שפה כשל כתבך בצורה חמורה, אתה יכול להגיד לו שלום והדבר הזה יחלחל בשורות. את



הדרך. יש סנקציות שאינן הוראות בתקנות חוק.

דובר: איך אתה יכול להגיד שכשל כתבו?

חיים שיבי: כי כשאני רואה שאדם לא וידא אינפורמציה ולא הרים טלפון שני, אז אני יכול לקבל את זה. אני לא צריך פה חקירת תחקיר מיוחד כשאני רואה רשלנות וזה הדבר המצוי ואתה בעצמך אמרת. ולכן אני מקצר ומעביר ורק אומר דבר אחד: רבותי, אם אנחנו מאמינים בעיתונות דיגיטאלית מקצועית, אנחנו חייבים לחנך את הדור הצעיר. ואני רוצה לראות תקציב שחולך גם להשתלמויות. תודה רבה.

פרופ' עמוס שפירא: אני מבקש להגיב על הדברים הקשים מאד ששמעתי על בתי הדין. עם כל הכבוד, היה לי הכבוד לעמוד בראש בית דין הרבה פעמים. לא שמעתי דיבורים כל כך מוזרים על אף פסי"ד שלי, השאלות של עובדה כמעט שלא קיימות בבית הדין, כמעט שלא קיימות. יש התנהגות ככה, כתבת ככה, אני לא ראיתי שיש חילוקי דעות על עובדות. לא ראיתי, זו לא ראייה, אולי יש, אבל להגיד שבתי הדין מוציאים, הם בושה? באמת העלבת אותי, לא נחמד. וגם לא נכון.

הנשיאה, כבי השופטת דורנר: טוב, אנחנו נפגש בארבע וחצי ואתה תאסוף כל מיני חומרים ונדבר, וכל אחד ידבר, כולל מי שבא מירושלים.

הישיבה נעולה.

א/י ר' צ'צ'ק, י"ז אב תשע"ג
א/י ר' צ'צ'ק, י"ז אב תשע"ג

א/י ר' צ'צ'ק



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



מדינת ישראל
משרד המשפטים - (טופס 22)
(תקנה 3)
2013
שנת תקבל
העמותה:



580491223

(ע"ר)
מספר:

מחזור האגודה
בי"א

העמותה:

תאריך:

טופס דיווח על החלטת אסיפה כללית של עמותה בדבר החלטות לשינוי שם, מטרות

ותקנון, בחירת בעלי תפקידים, אישור דו"חות ומינוי רו"ח

בהתאם לסעיף 38 לחוק העמותות התש"ם - 1980

להלן תמצית הפרוטוקול של אסיפה כללית

שנתכנסה כדין ביום 30.6.2013 שעה 18:00 בכתובת ב"א נמלר, ר"א קפ"ל 6, י"א

נוכחים: _____ חברים מתוך _____ חברים הרשומים בעמותה

שם יושב ראש האסיפה _____

על סדר היום: (נא לסמן X במשבצת המתאימה)

התקבל - 29/7/13

- שינוי שם העמותה
- שינוי מטרות העמותה
- שינוי תקנון העמותה
- אישור דו"ח כספי לשנת 2012
- אישור דו"ח מילולי לשנת 2012
- בחירת/מינוי חברי ועד/ועדת ביקורת או גוף מבקר
- מינוי רואה חשבון
- סיום כהונת חברי ועד/ועדת ביקורת/גוף מבקר/רואה חשבון
- מינוי מורשי חתימה

• ניתן לדון בנושאים נוספים אך אין צורך להגיש לגנ



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



החלטות: (נא לסמן ולמלא בהתאם)

לשנות את שם העמותה ל- (בעדיפות ראשונה)

או ל

– (בעדיפות שנייה)

או ל – (בעדיפות שלישית)

סך הכל מספר המצביעים:
מספר המצביעים בעד:
מספר המצביעים נגד:

קיימות לא קיימות הוראות בתקנון העמותה לעניין הרוב הדרוש עבור קבלת

החלטה זו (נא לסמן X באחת האפשרויות)

אם כן יש לציין סעיף בתקנון _____ ואת הרוב הדרוש _____

• מבוקש רישום שינוי השם על ידי רשם העמותות

לשנות את מטרות העמותה כמפורט בטופס דיווח על החלטה לשינוי מטרות.

סך הכל מספר המצביעים:
מספר המצביעים בעד:
מספר המצביעים נגד:

קיימות לא קיימות הוראות בתקנון העמותה לעניין הרוב הדרוש עבור קבלת

החלטה זו (נא לסמן X באחת האפשרויות)





אם כן יש לציין סעיף בתקנון _____ ואת הרוב הדרוש _____

הערה: יש למלא ולצרף דיווח על החלטה לשינוי מטרות לפי טופס 3 שבתוספת לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009.

לתקן את התקנון לפי הנוסח המפורט בטופס דיווח על החלטה לשינוי תקנון.

	סך הכל מספר מצביעים:
	מספר המצביעים בעד:
	מספר המצביעים נגד:

קיימות לא קיימות הוראות בתקנון העמותה לעניין הרוב הדרוש עבור קבלת החלטה זו (נא לסמן X באחת האפשרויות)

אם כן יש לציין סעיף בתקנון _____ ואת הרוב הדרוש _____

הערה: יש למלא ולצרף דיווח על החלטה לשינוי תקנון לפי טופס 5 שבתוספת לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009.

לאשר את הדו"ח הכספי לשנת 2012 המצורף בזה.

	סך הכל מספר מצביעים:
	מספר המצביעים בעד:
	מספר המצביעים נגד:

הערה: יש לצרף המלצת ועדת הביקורת או הגוף המבקר, ורשימת חמשת מקבלי השכר הגבוה בעמותה, לפי טפסים 8 ו-9 בהתאמה, לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009. אם נתמנה רואה חשבון, יש לצרף גם את חוות דעתו על הדו"ח הכספי (לפי סעיף 38 (א) (3) לחוק העמותות, התש"ם - 1980). יש לציין כי עמותה חייבת במינוי רואה חשבון אם מתקיימות בה הוראות סעיף 19(ג) או 37(ב) לחוק העמותות, התש"ם - 1980.





לאשר את הדו"ח המילולי לשנת 2012 המצורף בזה.

הערה: לפי סעיף 37א' לחוק העמותות, התש"ס - 1980 יש לצרף דו"ח מילולי כפי שאושר בידי האסיפה הכללית לאחר שהובא בפני ועדת הביקורת או הגוף המבקר של העמותה.

לאשר את בחירתם לוועד העמותה של החברים הבאים:

מספר זיהוי*	שם פרטי ומשפחה	כתובת	תקופת הכהונה שקדמה למינוי באותו תפקיד	הבחירה/המינוי בתוקף החל מתאריך	האם מדובר בנציג של תאגיד? (ציינו כן או לא, ואם כן, אנוטרט את שם התאגיד ומטפרו התאגיד)										
						מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר

*כהגדרתו בתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009: ליחיד בעל תעודת זהות ישראלית - מספר תעודת זהות, לגבי יחיד שאינו בעל תעודת זהות ישראלית, מספר דרכונו תוך ציון המדינה בה הוצא ויצורף לטופס זה העתק כאמור בתקנה 15 לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009; לתאגיד - מספר התאגיד

לאשר את בחירתם לוועד ביקורת של החברים הבאים:

מספר זיהוי*	שם פרטי ומשפחה	כתובת	תקופת הכהונה שקדמה למינוי באותו תפקיד	הבחירה/המינוי בתוקף החל מתאריך											
					מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר	מספר

*כהגדרתו בתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009: ליחיד בעל תעודת זהות ישראלית - מספר תעודת זהות, לגבי יחיד שאינו בעל תעודת זהות ישראלית, מספר דרכונו תוך ציון המדינה בה הוצא ויצורף לטופס זה העתק כאמור בתקנה 15 לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009; לתאגיד - מספר התאגיד.



רשות התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



למנות כגוף מבקר של העמותה את

מספר זיהוי	שם ומשפחה	פרטי	כתובת	תקופת הכהונה שקדמה למינוי באותו תפקיד	הבחירה/המינוי החל בתוקף מתאריך

יכהגדרתו בתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט – 2009: ליחיד בעל תעודת זהות ישראלית – מספר תעודת זהות, לגבי יחיד שאינו בעל תעודת זהות ישראלית, מספר דרכונו תוך ציון המדינה בה הוצא ויצורף לטופס זה. העתק כאמור בתקנה 15 לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009; לתאגיד – מספר התאגיד

הגוף המבקר הוא רואה חשבון לפי חוק רואי חשבון, התשט"ו – 1955 או משרד רואי חשבון
 כן לא (מינוי גוף מבקר שאינו רואה חשבון או משרד רואי חשבון טעון אישור הרשם בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק)

למנות כרואה חשבון של העמותה את

מספר זיהוי	שם ומשפחה	פרטי	כתובת	תקופת הכהונה שקדמה למינוי באותו תפקיד	הבחירה/המינוי החל מתאריך
5874685	רואה חשבון	15	רחוב סג'ורין 168	1	30.6.2013
			ק"מ כרך		

יכהגדרתו בתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט – 2009: ליחיד בעל תעודת זהות ישראלית – מספר תעודת זהות, לגבי יחיד שאינו בעל תעודת זהות ישראלית, מספר דרכונו תוך ציון המדינה בה הוצא ויצורף לטופס זה. העתק כאמור בתקנה 15 לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009; לתאגיד – מספר התאגיד



רשות התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



לסיים את כהונת חבר ועד חבר ועדת ביקורת גוף מבקר רואה חשבון (נא לסמן X במשבצת המתאימה)

שם פרטי ומשפחה (או שם משרד ר"ח)	כתובת	תפקיד	סיבת סיום הכהונה

להחליט כי הרכב מורשי החתימה בשם העמותה יהיה:

(אנא פרט את שמות כל מורשי החתימה, אף אם מונו קודם למינוי הנוכחי)

אם לפי התקנון ועד העמותה הוא המוסמך למנות מורשי חתימה, אין למלא סעיף זה אלא לצרף טופס דיווח על החלטת ועד העמותה בדבר מינוי מורשי חתימה על ידי הועד.

מספר זיהוי	שם פרטי ומשפחה	כתובת	תפקיד	תאריך המינוי לרבות אם מונו קודם למינוי הנוכחי	דרך המינוי אם מונו קודם למינוי הנוכחי (ועד העמותה או האסיפה הכללית)

י'כחגדרתו בתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009: ליחיד בעל תעודת זהות ישראלית - מספר ונעודת זהות, לגבי יחיד שאינו בעל תעודת זהות ישראלית, מספר דרכונו תוך ציון המדינה בה הוצא ויצורף לטופס זה העתק כאמור בתקנה 15 לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009; לתאגיד - מספר התאגיד

חתימת המפורטים להלן ביחד בצירוף חותמת העמותה, יחייבו את העמותה לכל דבר ועניין.

כאשר הרכב החתימות הנדרש שונה מהמפורט לעיל יש לפרט הרכב החתימות הנדרש: (לדוגמא: כאשר ניתן להסתפק בחלק מהחתימות או כאשר נדרש הרכב שונה עבור





נושאים שונים, או בצירופים מבין מורשי החתימה לפי קבוצות)
אנו הח"מ מאשרים את נכונות הפרטים לעיל וכי החלטות האסיפה התקבלו כדין ובהתאם
להוראות התקנון.

חתימה
חתימה

שם חבר ועד: אילנה יחי
שם חבר ועד: אמנון פולק

פירוט המסמכים המצורפים: (נא לסמן ולמלא בהתאם)

- פרוטוקול של האסיפה הכללית
- דיווח על החלטה לשינוי מטרות (לפי טופס 3 שבתוספת לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009)
- דיווח על החלטה לשינוי תקנון (כולל נוסח תקנון משולב במקרים בהם נדרש, על פי טופס שינוי התקנון, צרוף הנוסח המשולב) (לפי טופס 5 שבתוספת לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009)
- דו"ח מיילולי לשנת 2012 לפי סעיף 37א' לחוק העמותות;
- דו"ח כספי יחד עט חוות דעת רואה חשבון אם נתמנה ובצירוף רשימת חמשת מקבלי השכר הגבוה בעמותה לפי טופס 9 שבתוספת לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009
- המלצת ועדת ביקורת/גוף מבקר לשנת 2012 לפי טופס 8 שבתוספת לתקנות העמותות (טפסים), התשס"ט - 2009

הערה: החלטה על שינוי שם מטרות ותקנון ועל מינוי בעלי תפקידים יש להמציא לרשם תוך שבועיים מקבלתה באסיפה הכללית, החלטה לאישור דו"ח כספי ומילולי יש להמציא לרשם עד 30 יוני בשנה שלאחר תום תקופת הדו"ח אלא אם אושר מועד מאוחר יותר לפי סעיף 36(ד) לחוק העמותות, התש"ס - 1980.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



משרד המשפטים

מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים,
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים