

<u>בית המשפט המחוזי</u> <u>בבאר שבע</u>	ה"פ 17-11-16863 <u>כב' השופט י. פרסקי</u>
בעניין:	אוצר אביאל בע"מ ח.פ. 0-438743-51 מרח' האורגים 16 אשדוד
ובעניין:	עו"ד עמית פינס – מנהל מיוחד / בורר ממשרד פישר בכר חן אוריון ושות' רח' דניאל פריש 3 תל אביב טל': 03-6944111, פקס: 03-6091116
ובעניין:	צ.א. אוצר השקעות בע"מ, ח.פ. 7-371391-51 צחי אבו באמצעות גיל הירשמן ושות', עורכי דין ע"י עוה"ד גיל הירשמן ו/או שחר שם טוב ואח' שהמען למסירת כתבי בי דין רח' ברקוביץ 4, "מגדל המוזיאון", קומה 10, ת.ד. 18198, תל אביב 61181 טל': 03-6935277, פקס: 03-6935177
ובעניין:	אל הפסגה השקעות בע"מ ח.פ. 0-528989-51 יוסבאשוילי נפתלי באמצעות עוה"ד איתן ארז ו/או יואב פורת ו/או אטי אברהמי ו/או רז מנגל ו/או יואב רז ו/או רעות שחם ו/או מור תורג'מן ו/או ענת קידר ששון ו/או לי גרינברג מדרך מנחם בגין 23 תל אביב 6618356 טל': 03-5669002, פקס: 03-5669001
ובעניין:	הוצאת עיתון הארץ בע"מ רח' שוקן 21 תל אביב 6653207

"המבקשים"

בקשה בהולה למתן צו איסור פרסום

[במעמד צד אחד]

המבקשים מתכבדים לפנות אל כבוד בית המשפט בבקשה הדחופה דנן.

לאור כל שיפורט להלן, בהינתן פגיעה חמורה בפרטיות המבקשים ובהינתן החלטת כבוד בית משפט זה מיום 13.05.2018 הקובעת, כי הליכי הבוררות שיתנהלו בתיק זה, יתנהלו באופן חסוי, כבוד בית המשפט מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") ו/או מכוח כל הוראה חוקית אחרת ולהורות על מתן צו איסור פרסום האוסר על פרסום כל פרט מפרטי הבוררות.

לאור הדחיפות, כפי שתפורט להלן, הבקשה מוגשת באופן בהול לתיק זה.

ככל שכבוד בית המשפט יסבור, כי יש לנקוט בהליך נפרד לצורך קבלת הצו, כבוד בית המשפט יתבקש ליתן צו ארעי לאיסור הפרסום, למשך מספר ימים, באופן שיאפשר למבקשים לנקוט בהליך נפרד ועצמאי כנגד עיתון הארץ ו/או המגזין "דה מרקר" מטעמו.

ואלה נימוקי הבקשה

1. בתיק זה גובשה הסכמה שלפיה הצדדים העבירו את כלל המחלוקות שביניהם להליך בוררות המתנהל בפני כב' הבורר, עו"ד עמית פינס.
2. נכון למועד בקשה זו, שלב ההוכחות בתיק הבוררות הסתיים והצדדים אמורים להגיש את סיכום טענותיהם, בהתאם להוראות כב' הבורר והמועדים שנקבעו על ידו.
3. ביום 13.08.2020 – מועד הגשת הבקשה דנן - התקבלה בידי הצדדים פניית העיתונאים גור מגידו והגר שיזף בשם עיתון 'דה מרקר' (כחלק מקבוצת הוצאת עיתון הארץ בע"מ) לשם קבלת תגובה אודות עניינים הקשורים בבוררות.
במסגרת הפנייה נטען, כי בכוונת העיתונאים הנ"ל לפרסם כתבה ביום א' 16.08.2020, אודות העניינים המתבררים בבוררות החסויה.
"1"
העתק צילומי מפניית העיתונאים גור מגידו והגר שיזף מצ"ב לבקשה זו, מסומן "1" ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
4. כזכור, בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.05.2020, המאשרת את ההסדר הדיוני שגובש בין הצדדים, הבוררות הינה חסויה.
"2"
העתק צילומי מהחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.05.2020 וההסדר הדיוני שצורף לה מצ"ב לבקשה זו, מסומן "2" ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
5. החלטה דומה ברוח זו, ניתנה גם על ידי כב' הבורר אשר אף מפנה אל החלטת כבוד בית המשפט מיום 13.05.2020.
"3"
העתק צילומי מהחלטת כב' הבורר מיום 02.08.2020 מצ"ב לבקשה זו, מסומן "3" ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
6. מן המפורסמות היא, כי הליך הבוררות הינו הליך חסוי וכי אין להוציא ממנו מסמכים וטענות לגורמים חיצוניים.
7. הדברים מקבלים משנה תוקף לאחר שאין חולק, כי ההליך עסקיני הינו גם לאחר שניתן צו שיפוטי המורה על הליך חסוי – כל זאת כשפרסום בעיתון עלול לפגוע לא רק בתיק זה אלא במוסד הבוררות בכללותו.
8. סעיף 70 לחוק בתי המשפט קובע, כי: *"בית המשפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם"*.
9. בהינתן שבהליכי בוררות (קל וחומר, בוררות חסויה) אין תחולה לכלל "פומביות הדיון" – אין לאפשר את הפרסום אגב פגיעה בפרטיות המבקשים.
10. פרסום בעיתונות אודות הבוררות, בשלב בו מצוי התיק (שלב הגשת הסיכומים וקודם למתן הכרעה מטעם כבוד הבורר), עלולים לפגוע בהליך הבוררות – הכל תוך פגיעה בפרטיות המבקשים וללא הסכמתם.

11. עמדת המשיבים הינה כדלקמן:
"המשיבים מסכימים שהבוררות חסויה ושאין לפרסם דבר אודות תוכנה.
המשיבים מפנים את תשומת לב בית המשפט הנכבד לכך שהתחקיר או
הכתבה של הארץ/דה מארקר עוסקים במר צחי אבו ועסקיו ולא במשיבים
שאין להם כל קשר למרבית עסקיו של מר אבו".
12. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מנהל המבקשת – מר צחי אבו.
13. אשר על כן, כבוד בית המשפט מתבקש להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו
וליתן צו האוסר על פרסום אודות הליכי הבוררות וכל פרט הקשור בהם.

נחתם דיגיטלית

שחר שם טוב, עו"ד
ב"כ המבקשים

גיל הירשמן, עו"ד
ב"כ המבקשים

תצהיר

אני הח"מ, צחי אבו ת.ז. 038382651, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה למתן צו לאיסור פרסום כחלק מהליך ה.פ. 16863-11-17 המתנהל בבית משפט המחוזי בבאר שבע.

1. בתיק זה גובשה הסכמה שלפיה הצדדים העבירו את כלל המחלוקות שביניהם להליך בוררות המתנהל בפני כבי הבורר, עו"ד עמית פינס.

2. נכון למועד תצהירי זה, שלב ההוכחות בתיק הבוררות הסתיים והצדדים אמורים להגיש את סיכום טענותיהם, בהתאם להוראות כבי הבורר והמועדים שנקבעו על ידו.

3. ביום 13.08.2020 התקבלה בידי פניית העיתונאים גור מגידו והגר שיזף בשם עיתון 'דה מרקר' לשם קבלת תגובה אודות עניינים הקשורים בבוררות.

העתק צילומי מפניית העיתונאים גור מגידו והגר
שיזף מצ"ב לתצהירי זה, מסומן "1" ומהווה חלק
בלתי נפרד הימנו.

"1"

4. בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.05.2020, המאשרת את ההסדר הדיוני שגובש בין הצדדים, הבוררות הינה חסויה.

העתק צילומי מהחלטת כבוד בית המשפט מיום
13.05.2020 וההסדר הדיוני שצורף לה מצ"ב
לתצהירי זה, מסומן "2" ומהווה חלק בלתי נפרד
הימנו.

"2"

5. החלטה דומה ברוח זו, ניתנה גם על ידי כבי הבורר אשר אף מפנה אל החלטת כבוד בית המשפט מיום 13.05.2020.

העתק צילומי מהחלטת כבי הבורר מיום
02.08.2020 מצ"ב לתצהירי זה, מסומן "3"
ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

"3"

6. זחו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


צחי אבו

אישור

הנני מאשר/ת בזה, כי ביום 13.8.2020 הופיע בפני עו"ד א.י. מ.ר.ג. 3078, מר צחי אבו, שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 038382651, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה וחתם עליה בפני.

~~לוי יעקב - עו"ד~~
מ.ר.ג. 783, עו"ד

נושא:

תגובת צחי אבו ונפתלי יוסבאשווילי: FW: FW:

From: Gur Megiddo <gur.megiddo@themarker.com>
Sent: Thursday, August 13, 2020 11:31 AM
To: office@eitan-erez-law.com <office@eitan-erez-law.com>; Adv. Elad Eisenberg <Elad@oem-law.com>
Cc: Hagar Shezaf <hagar.shezaf@haaretz.co.il>
Subject: תגובת צחי אבו ונפתלי יוסבאשווילי

איתן ואלעד שלום,

בשבוע הבא נפרסם ב-TheMarker כתבה אודות צחי אבו, ובין היתר אודות יחסיו עם נפתלי יוסבאשווילי. נשמח לתגובתכם אבו ויוסבאשווילי לפרטים הבאים:

1. הסתרת נכסים מרשות המסים והתנהלות בכסף מזומן

סביב 2010 נרקמה מערכת יחסים עסקית בין יוסבאשווילי לבין אבו, במרכזה השקעות נדל"ן באשדוד באמצעות חברת אוצר אביאל בע"מ. על פי המידע שבידינו, שותפות זו כללה שימוש בחברות זרות בשליטת מקורב לאבו לצורך הסתרת נכסים מרשות המסים וכן התנהלות בסכומי כסף חריגים במזומן.

יוסבאשווילי החזיק באותה העת חשבונות זרים בהונגריה ובהם כספים שקיומם לא היה ידוע לרשות המסים. אבו סיפק לו פתרון שאפשר לו להשקיע בחברה משותפת תוך הימנעות מפעולות שעשויות לחשוף את הכסף בפני הרשות בישראל.

אבו פנה לאזרח טוניסאי בשם אוזיפה טרבלסי עמו הוא מיוודד שנים רבים. מר טרבלסי קלט כ-3.5 מיליון דולר לחברות בשליטתו בחו"ל (בין היתר חברות בפנמה) ובהמשך, העביר לאבו כספים בישראל לצורך רכישת קרקעות באשדוד, ששימשו לעסקיה של אוצר אביאל.

במשרדו של אבו נשמרה מערכת חשבונאית נפרדת מהנהלת החשבונות של החברה, במסגרתה נרשמו "כספים של אוזיפה" - קרי, יתרות הכסף של יוסבאשווילי מתוך כספים שהועברו לטרבלסי.

בנוסף, נתאר כיצד סביב 2015 גילה יוסבאשווילי כי בפרויקט "אביבי אשדוד הצעירה" שילמו רוכשי דירות מצרפת כספים "בשחור", כלומר, במזומן ומעבר לתמורה שנקבעה בחוזה המכר. אבו הסביר כי מדובר מדובר בקבוצה של אזרחים צרפתים שמשלמים באופן שיטתי כספים במזומן והבטיח לחלוק את הכספים עם יוסבאשווילי. מסמכים שבידינו מוכיחים כי סכום של כ-50 אלף שקל הועבר במזומן ליוסבאשווילי, באמצעות יניב בלטר - בהנחייתו של אבו.

עוד נתאר אירוע שהתרחש ב-2017, במסגרתו נקרא יוסבאשווילי להתחשבנות כספית עם אבו, ואבו העביר לידינו סכום כסף חריג של 1.1 מיליון שקל במזומן. על פי המידע שבידינו, הכסף יצא במזומן מתא המטען ברכבו של אבו.

2. מקרה קודם שפורסם של התנהלות בכסף מזומן

ברקע לדברים נחזור על פרטי פרסום קודם שבו סופר על התנהלות של אבו תוך קליטת סכום חריג של כסף במזומן - תחקיר "מסמכי קונגו", שהתרכז באיש העסקים דן גרטלר הנתון לסנקציות שהטילה עליו ממשלת ארצות הברית ובמקורביו.

יומיים לאחר שחשבון על שם אבו קלט 4.3 מיליון יורו במזומן בקונגו, רכש אבו את חברת נופך התחדשות עירונית המחזיקה קרקע באשדוד. שנתיים מאוחר יותר הפכה אמו של גרטלר, חנה גרטלר, לשותפה בחלקים שווים בחברה. נעיר כי חלק זה מצריך את תגובתו של אבו בלבד, אך לאור קווי הדמיון בין המקרים העשוי להעיד על שיטה, נאפשר ליוסבאשווילי תגובה ככל שירצה בכך.

3. מאמצים למנוע פרסומים כולל התחזות לח"מ - בפניה בכתב לעו"ד ארז

אבו נקט מאמצים יוצאי דופן כדי למנוע את הפרסומים נגדו. כששמע לראשונה על כוונת TheMarker לפרסם עליו כתבה אמר "אני לא אתן לו לפרסם עלי כתבה" והביע חשש שפרסומים אודותיו יביאו לכך ש"הבנקים יעמידו את ההלוואות שלי לפירעון מייד".

בין היתר, נפרסם כי אבו הציע ל-TheMarker מידע אודות חבריו לעסקות בקונגו כדי לגרוע את שמו מתחקיר מסמכי קונגו. בהמשך הציע למסור תצהיר כוזב אודות שר הבטחון לשעבר אביגדור ליברמן והצעתו נדחתה. לאחר שמאמציו כשלו העביר אבו חלקי הקלטה לגרטלר וליברמן ששימשו לניסיון לפגוע באמינות התחקיר באמצעות טענה כאילו TheMarker ניסה לסחוט אותו כדי שיבדה עובדות בתצהיר - בהיפוך גמור לעובדות.

על רקע חששו של אבו שמא TheMarker יגלה את הפרטים אודות התנהלותו בסכומי כסף חריגים במזומן גם במסגרת יחסיו עם יוסבאשווילי, פנה לפני כשבועיים אלמוני לעו"ד איתן ארז בהודעת ווטסאפ ממספר בלתי מוכר, תוך שהתחזה לח"מ וביקש כי ארז ינהל קשרים עמו באמצעות מספר הטלפון שממנו פנה.

לאחר שארז פנה לח"מ כדי לברר האם הפונה הוא הח"מ או מתחזה, נודע ניסיון ההתחזות.

4. החלטה מיטיבה על ידי שר האוצר לשעבר כחלון (לתגובת אבו בלבד)

בכתבה נציין גם כי מקורבו של אבו, שר האוצר לשעבר משה כחלון השתתף בניגוד עניינים בדיון בקבינט הדיור, שהכריז על מתחם "נאות ספיר" שבשליטת חברת נופך התחדשות עירונית, כמתחם מועדף להתחדשות עירונית - הכרזה המיטיבה עם אבו כלכלית ומקלה על החברה את הליכי התכנון והבניה.

את תגובתכם נשמח לקבל עד ליום ראשון בשעה 12. אנו זמינים לכל שאלה ונשמך כמובן לשוחח או לראות כל מסמך שתמצאו להציג לנו.

בברכה,

2



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

13 מאי 2018
ה"פ 11-17-16863
פר"ק 11-17-40985

צ.א אוצר השקעות בע"מ

המבקשת

נגד

1. אוצר אביאל בע"מ

המשיבים

2. אביאל אברהם יוסבאשווילי

3. אל הפסגה השקעות בע"מ

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד גיל הירשמן ועו"ד שחר שם טוב

ב"כ המשיבים עו"ד איתן ארז ועו"ד ליהי גרינברג

המשיב 2

עו"ד עמית פינס – המנהל המיוחד וב"כ עו"ד עומר זלצמן

-

פרוטוקול

באי כוח הצדדים:

מגישים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר דיוני ומבקשים לתת לו תוקף של החלטה.

בנוסף מפנים לבקשה 9 ולהסכמה כי בית משפט יתן הוראות למנהל המיוחד כמבוקש.

עו"ד הירשמן:

אבקש להסמיך את מר צחי אבו לחתום על מאזני החברה כאשר האמור בהם לא ייחשב לצורך הבוררות המתנהלת בין הצדדים. זאת על מנת שלא ליצור הפרות כלפי רשויות המס עקב אי הגשת דוחות כספיים במועד.

עו"ד איתן ארז:

מרשי איננו יכול להיות אחראי לאמיתות המאזנים ולכן הוא שומר על זכויותיו בהקשר זה.

-



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

13 מאי 2018
ה"פ 16863-11-17
פ"ק 40985-11-17

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

ניתן תוקף החלטה להסדר הדיוני שבין הצדדים שיסומן א וישרק לתיק ביהמ"ש.

ניתנות בזאת הוראות כמבוקש בבקשת המנהל, המיוחדת בקשה מס' 9.

מר צחי אבו יהיה רשאי לחתום על מאזני החברה כאשר נרשמה הודעתו של עו"ד ארוז בשם הצד שכנגד.

--

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ח, 13/05/2018 במעמד הנוכחים.

יעקב פרסקי, שופט

13
14

חוקלד על ידי בת שבע דוקרקר

בבית המשפט המחוזי
בבאר שבע

ח"פ 16863-11-17

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

בקשה

בעניין:

צ.א. אוצר השקעות בע"מ (ח.פ. 513713917)

על ידי בייכ עורכי הדין גיל הירשמן ואח'
מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב

טל': 03-6935277; פקס: 03-6935177

המבקשת

ובעניין:

1. אוצר אביאל בע"מ (ח.פ. 514387430)

2. אביאל אברהם יוסבאשווילי (ת.ז. 203718754)

3. אל הפסגה השקעות בע"מ (ח.פ. 515289890)

על ידי בייכ עורכי הדין איתן ארז ואח'
מדרך מנחם בגין 23 תל אביב

טל': 03-5669002; פקס: 03-5669001

המשיבים

ובעניין:

עו"ד עמית פינס

בתפקידו כמנהל מיוחד לחברת אוצר אביאל בע"מ

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

מרחוב דניאל פריש 3 תל אביב

טל': 03-6944111; פקס: 03-609-1116

המנהל המיוחד

בקשה מטעם הצדדים לאשר הסדר דיוני

המנהל המיוחד מתכבד, בהסכמת הצדדים, לבקש מבית המשפט הנכבד לאשר את ההסדר הדיוני שיפורט להלן וליתן לו תוקף של החלטה, והכל מהטעמים שיפורטו להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בזכור, ביום 21.11.17 בית המשפט הנכבד מינה בהסכמת הצדדים את הח"מ, עו"ד עמית פינס, כמנהל מיוחד לחברת אוצר אביאל בע"מ (להלן בהתאמה: "המנהל המיוחד" ו-"החברה"). ביום 8.4.18 תוקף המינוי הוארך עד להחלטה אחרת.
2. ברקע הדברים עומד סכסוך בין שותפים עסקיים אשר מחזיקים בשרשור בחברה. החברה מוחזקת בתלקים שווים על ידי חברת צ.א. אוצר בע"מ וחברת אל הפסגה השקעות בע"מ.
3. נזכיר כי בין הצדדים התגלע משבר אמון שהכניס את החברה ל"מבוי סתום" (deadlock) וכי אין מחלוקת על הצורך בהיפרדות ובהקדם.
4. בנסיבות אלה ובהתאם להחלטותיו של בית המשפט הנכבד, המנהל המיוחד פעל לגשר בין הצדדים בניסיון לגבש מתווה כולל אשר יוכל לקדם את ההיפרדות תוך ליבון כלל המחלוקות שבין הצדדים.
5. מאמצי המנהל המיוחד זכו לשיתוף פעולה מצד הצדדים ולאחר דין ודברים עלה בידי המנהל המיוחד לבקש את ההסדר הדיוני שיפורט להלן ואשר בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן לו תוקף של החלטה.
6. בשים לב לטענות הצדדים, בהן טענות המשיבים לפערי מידע נטענים וכן טענות המבקשת ו/או מי מטעמה לחובות כספיים על החברה ו/או של המשיבים כלפי החברה ו/או כלפי המבקשת ו/או כלפי מי

מס' 14
13.7.17

- מטעמה, תוסכם על מתווה דו-שלבי כאשר בשלב ראשון, תיערך בדיקה חשבונאית על מנת לאזן את פערי המידע הנטענים בין הצדדים (לרעת המשיבים, לטענתם) וכן תיבדקנה טענות המבקשת ואו מי מטעמה לחובות כספיים כאמור לעיל.
7. בשלב השני, בשים לב לממצאי הבדיקה, תועברנה כלל המחלוקות בין הצדדים להכרעתו של בורר, שזוהתו תוסכם על הצדדים, הכל כמפורט להלן.

הסדר הדיוני

8. על מנת לברר את כלל המחלוקות בין הצדדים ואו מי מטעמם שעילתן נובעת במישרין או בעקיפין מפעילות החברה, ובמטרה להביא את הצדדים לידי היפרדות, תוך ובכפוף לליבון המחלוקות שביניהם, הצדדים הסכימו לפעול כדלקמן:
9. בשלב ראשון; ימונה על ידי המנהל המיוחד רואה חשבון בודק המתמחה בין היתר בביקורת חקירתית שיערך בחינה חשבונאית אובייקטיבית של פעילות החברה למן מועד תחילת פעילותה.
10. רואה החשבון המוסכם יהיה רואה חשבון יגאל טולדנו ממושרד זיו האפט BDO.
11. רואה החשבון יבדוק את כל טענות הצדדים לפעולות שלא קיבלו ביטוי בספרי החברה וכן טענות ביחס להפקת רווחים או טובות הנאה אחרות על ידי מי מחצדדים או מכירת נכסים במחיר לא ריאלי, ביצוע תשלומים מיותרים לצדדים קשורים וכיו"ב. רואה החשבון יהיה רשאי לשכור שירותים של בעלי מקצוע שזוהתם תוסכם על הצדדים, כגון: שמאי מקרקעין או אחרים כדי להיעזר בהם.
12. כן, רואה החשבון יבדוק גם את המצב העובדתי מבחינת היקף ההשקעות חכספיות של כל אחד מתצדדים בחברה ואופן השימוש בכספי החשקעה; היקף ההכנסות שהתקבלו בחברה למן מועד תחילת פעילותה בחלוקה לפרויקטים; דמי תיווך ואו עמלת שיווק; הפרשי שיווק שנגבו על ידי המבקשת או מי מטעמה; שכ"ט בגין שירותים משפטיים, שכ"ט בגין ניהול החברה, דמי שכירות, עמלה בגין קידום תביעה למקרקעין באשדוד וכיוצא"ב. הזכאות או העדר הזכאות לסכומים בגין הרכיבים המפורטים לעיל, ייקבעו על ידי הבורר.
13. בנוסף יבדוק רואה החשבון את המצב העובדתי מבחינת חלוקות חדיבינד שבוצעו; השווי הכספי הריאלי של השירותים שניתנו לחברה על ידי הצדדים בהסכמתם, אם ניתנו; החוצאות שהחברה הוציאה; התסכמים שתחברה חתומה עליהם (קניה מכירה, ספקים) מיום הקמתה ועד היום, עסקאות בעלי עניין, בדיקת חשבונות הבנק של החברה ועוד. הזכאות או העדר הזכאות לסכומים בגין הרכיבים המפורטים לעיל, ייקבעו על ידי הבורר.
14. ככל ורואה החשבון ימצא אי סבירות בעלויות הביצוע, הוא יהא רשאי לשכור שירותי מחנדס מוסמך לצורך בדיקת סבירות עלויות הביצוע.
15. לשם ייעול החליכים, עם תחילת הבחינה החשבונאית, כל צד יהא רשאי למסור לרואה החשבון מסמך הכולל את כל הנקודות הדורשות בדיקה מבחינתו.
16. רואה החשבון יגיש דו"ח שיכלול את ממצאיו בתוך 60 יום. הצדדים יהיו רשאים להגיש לרואה החשבון שאלות הבהרה.
17. הצדדים מתחייבים לשתף פעולה עם רואה החשבון שימונה באופן מלא ובכלל זה להעמיד לעיונו כל מסמך שיבקש עבור תבדיקה האמורה וכן להשיב לשאלותיו בתוך זמן סביר.

18. התביעה שהוגשה על ידי עו"ד צחי אבו נגד חברת אוצר אביאל בתיק אזרחי 17-11-12727 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע תעוכב. טענות עו"ד אבו לחובות כספיים של החברה תיבדקנה על ידי רואה החשבון, כאמור לעיל, ותידונה כחלק מן הבוררות.
19. בשלב שני; הצדדים יבררו במסגרת בוררות את כלל המחלוקות הכספיות שביניהם שעילתן קשורה במישרין או בעקיפין לפעילותם המשותפת בחברה.
20. הבוררות תהא חסויה.
21. הבורר המוסכם יהיה עו"ד עמית פינס.
22. במסגרת הבוררות ישמש דו"ח רואה החשבון כראיה במעמד של חוות דעת מטעם מומחה של בית המשפט. עם זאת, מובהר בזה כי חוות הדעת לא תהווה ראיה קונקלוסיבית וכי הצדדים יהיו רשאים להגיש חוות דעת מטעמם ואו לחקור את רואה החשבון.
23. הסדר דיוני זה כמוהו מהסכם בוררות בין הצדדים ביחס למחלוקות שפורטו לעיל.
24. הצדדים מסכימים כי הבורר יוכפף לדין המחוזי ויחא מחויב בחובת הנמקה, אך לא יחא כפוף לדיני הראיות ותקנות סדר הדין האזרחי.
25. הצדדים יישאו בעלויות שכר טרחת רואה החשבון ושכר טרחת הבורר, בחלקים שווים.
26. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הסדר דיוני זה וליתן לו תוקף של החלטה.

היום, 13 במאי 2018


עו"ד גיל הרשמן



עו"ד איתן ארז

הליך בוררות בפני עו"ד עמית פינס
 [הסכם בוררות מיום 13.5.18 שקיבל תוקף של החלטה שיפוטית בבית המשפט המחוזי בבאר שבע (ה"פ
 16863-11-17)]

- בעניין:** **צ.א אוצר השקעות בע"מ (ח.פ. 513713917)**
 על ידי ב"כ עורכי הדין גיל הירשמן ו/או עדי בראונשטיין ואח'
 מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב
 טל': 03-6935277; פקס: 03-6935177
- צחי**
- ובעניין:** **1. אוצר אביאל בע"מ (ח.פ. 514387430)**
2. אביאל אברהם יוסבאשווילי (ת.ז. 203718754)
3. אל הפסגה השקעות בע"מ (ח.פ. 515289890)
 על ידי ב"כ עורכי הדין איתן ארז ואח'
 מרחוב מנחם בגין 23 תל אביב
 טל': 03-5669002; פקס: 03-5669001
- נפתלי**

החלטה

1. עו"ד הירשמן בשם צחי אבו הביע חשש כי התובעים ו/או מי מטעמם יצרו קשר עם כלי תקשורת על מנת לעורר עניין בפרשה כחלק מפניית עיתונאים שהתקבלו אצלם.
2. עו"ד ארז מצדו הראה התכתבות אשר ככל הנראה מבטאת ניסיון של מאן דהוא להציג עצמו ככתב באחד מן העיתונאים הכלכליים מסיבה שאינה ברורה.
3. על רקע כל אלו, אני מזכיר לצדדים את סעיף 20 לבקשה מטעם הצדדים לאשר הסדר דיוני, אשר אושר על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבי' השופט יעקב פרסקי) ביום 13.5.2018.
4. משעה שניתן תוקף של פסק דין להסדר שבין הצדדים, לרבות התחייבותם התודנית לקיים בוררות חסויה (כפי שמוזכר בסעיף 20 כאמור), קיים בנושא צו פורמלי של בית המשפט ממנו עולה במפורש הבוררות בפני היא בוררות חסויה.
5. בנסיבות אלו, אין כל תוקף או יתרון בכך שיינתן על ידי צו פורמלי, מקום שבית המשפט כבר נתן צו הקובע שהבוררות היא חסויה.
6. בוררות הינה מטיבה וטבעה הליך חסוי, קל וחומר כאשר יש התחייבות של הצדדים לקיים בוררות חסויה וקל וחומר כאשר קיים צו שנתן בית המשפט המחוזי.


 עמית פינס, עו"ד
 בורר

ניתנה היום, 2 באוגוסט 2020, בהיעדר הצדדים.