



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 דצמבר 2020
בקשה 72

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

תיק בית המשפט העליון ע"א 7087/19

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג-1983

ובעניין: לובי 99 (חל"צ) ח.פ. 515294171

המבקשת להצטרף להליך

ובעניין: יוסף בנקל, עו"ד נאמן לנכסי החייב
מר אליעזר פישמן ת.ז. 030302657

הנאמן

ובעניין: בנק הפועלים בע"מ

הבנק

ובעניין: עוה"ד פנחס רובין וירון אלכאוי
בתפקידם ככונסי נכסים

כונסי הנכסים

ובעניין: 1. דוד ליבר

2. אתי יודקובסקי

3. לאה יודקובסקי

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2

נוכחים:

3

מטעם המבקשת להצטרף לבקשה – עוה"ד לינור דויטש וזהר אלטמן רפאל

4

כונסי הנכסים – עוה"ד פנחס רובין, ירון אלכאווי, אמנון ביס, עמית פרץ

5

הנאמן – עוה"ד בנקל, יונתן אשכנזי, עומר בר אילן

6

ב"כ יודקובסקי – עוה"ד ליאור דגן, עופר פירט, לירון ליברמן, נדב שפר

7

ב"כ שולה וזאב מוזס- עוה"ד דר' ליפא מאיר, גד אזור

8

ב"כ הכנ"ר – עו"ד דקלה גל סתו

9

10

11

פרוטוקול

12

13

לאחר שנשמעו דברי בית המשפט שלא לפרוטוקול בהסכמת הצדדים:

14

15

עו"ד אלכאווי: אני חושב שהצעת בית המשפט לנתח את הפטור בדרך שהוצעה היא מקובלת. אני

16

רוצה לבוא ולומר הפטור הזה אושר על ידי כבי' הנשיא אורנשטיין. לא הועלתה שום טענה. כמו

17

בצבא ובכל דבר גם סעיף הפטור מתחלק לשלושה חלקים: מי מוותר, על מה מוותרים וכנגד מי

18

מוותרים. אני רוצה להתחיל בשאלה על מה מוותרים. הטענות היחידות שמוותרים עליהם הם

19

טענות הנוגעות מכח אחזקת המניות. אני משיב לביהמ"ש שדבר וחצי דבר לא הטריד אותנו. והסעיף

20

הזה הוא סעיף שהוא למעשה הכרחי בכל הסכם בו קונה רוכש מניות מבעל מניות ואני אסביר. לא

21

יעלה על הדעת שקונה של מניות יסכים לשלם 170 מיליון ₪ באופן שמחר מחרתיים המוכר של

22

המניות יוכל לתבוע את החברה שבה רכש את המניות.

23

אני אסביר. כאשר פלוני קונה מניות של חברה מסוימת ממני. הוא משלם כסף על המניות ותמיד

24

הוא רוצה להבטיח לאחר ששילם כסף וקיבל מניות אני כבעל מניות לשעבר לא יתבע את החברה.

25

כונס הנכסים שנכנס בנעלי בעלי המניות. כונסי הנכסים קיבלו זכות למכור מניות של הממשכן,

26

בראון פישמן תקשורת. אנחנו קיבלנו מכח שעבוד למכור מניות של בעלת מניות שמשכנה את

27

המניות לטובת הבנק. בעלת המניות מוכרת באמצעות כונס הנכסים. כונסי הנכסים מוכרים את

28

המניות שנמצאות בבעלות בראון פישמן תקשורת. בראון פישמן תקשורת היא בעלת המניות. אנחנו

29

מוכרים את המניות שבעלותה. הקונה במקרה שלנו ובכל מקרה אחר, לא מוכן לשלם 170 מיליון

30

₪ מבלי לדעת שבראון פישמן תקשורת שאנחנו נכנסים בנעליה... נותנת את הפטור.

31

לשאלת ביהמ"ש: מבחינה משפטית אין בסיס לטענה שכונסי הנכסים נכנסים בנעלי החברה. מי

32

שנכנס בנעלי החברה הוא נאמן או מפרק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 אני משיב: כונסי הנכסים נכנסים בנעלי החברה בקשר עם הנכסים והזכויות המשועבדות. זו הדרך
2 היחידה שכונסי הנכסים יכולים למכור כיוון שהם נכנסים לנעלי החברה בקשר עם הזכויות
3 והנכסים המשועבדים. מה שנובע מזה, שאם ביהמ"ש מוכן לצורך הדיון לקבל את התזה הזו, אז
4 השלב הבא שצריך להיות שאנחנו צריכים לראות מהם הנכסים המשועבדים ולראות האם כונסי
5 הנכסים מחזיקים בזכויות שבגינם ניתן הוויתור, כל עילות התביעה שנוגעות לאחזקה המניות.
6 ותשובתי לענין זה הוא: כן. מדוע? כיוון שאגרות החוב מתארת את הנכסים המשועבדים. כפי
7 שביהמ"ש יכול לראות הנכסים המשועבדים לא כוללים רק את הבעלות במניות אלא את כל
8 הזכויות של הממשכן בחברה וכלפיה והחוק או התזכיר... מקנים למשכן על פי המניות הנ"ל ו/או
9 המניות האחרות. בדיוק כמו שעבוד של נכס מקרקעין כולל בחובו לקבל דמי שכירות. כמו שיש
10 לכונס נכסים זכות לתבוע שוכר שאינו משלם, כל הזכויות שנובעות מאחזקה במניות שועבדו על ידי
11 פישמן תקשורת לטובת בנק הפועלים, ואני ועו"ד רובין כונסים גם על הזכויות האלה.
12 לשאלת ביהמ"ש: האם הזכויות המשועבדות כוללות זכויות תביעה נזיקית? אני משיב: התשובה
13 לכך נמצאת בתוך איגרת החוב.
14 לשאלת ביהמ"ש: האם אתם סבורים שיש בידכם זכויות תביעה נזיקיות? אני משיב: אנחנו לא
15 יודעים על שום קיום של תביעה כזו. ראשית חשוב לי להבהיר שיהיה ברור, אנחנו בתפקיד 4 שנים.
16 לפני כן מר פישמן היה בתוך ידיעות אחרונות. מעולם לא נשלח שום מכתב שטוען שמי שיטען
17 שפישמן או מישהו אחר יטען שיש עילת תביעה ידועה של החברות שמשכנו כלפי החברה ו/או כלפי
18 כל אחד מאלה שפטרו אותם.
19 לשאלת ביהמ"ש: ואם היתה כזו זכות תביעה נזיקית האם בידכם לתת את הפטור בגינה? אני
20 משיב: אם לבעל מניות יש זכות תביעה נזיקית כנגד החברה ואם היא ממושכנת לנו, אז היא כנראה
21 נכללת בפטור.
22 לשאלת ביהמ"ש: לגבי סעיף 22 לפקודת הנזיקין. אני משיב: לבעלת המניות לפי חוק החברות יש
23 זכויות אם קיפחו אותו, על זה שלא מסרו לו דוחות כספיים, אלה העילות שיש לבעל מניות כנגד
24 החברה. לבעל מניות אין עילות תביעה על הפרת חובות זהירות. הסעיפים של הפרת חובת זהירות,
25 הפרת חובת אמון הן עילות של החברה. הן לא רלבנטיות לפטור שלנו. אנחנו לא ויתרנו על שום
26 טענה מטעם ידיעות אחרונות. זו נקודה שעמדנו עליה. העילות שאנחנו מוותרים הן עילות ככל שהן
27 קיימות. למיטב ידיעתנו אין דבר כזה בכלל. יש גורמים שרוצים לנפח דברים שלא קיימים כדי
28 להכשיל עסקה ולמיטב ידיעתנו אין עילות בכלל. הדבר פשוט מאוד. כל מה שאפשר למכור ומה
29 שאפשר לוותר מכח השעבוד אנחנו מוותרים. אנחנו מוותרים מכח סמכותנו.
30 לשאלת ביהמ"ש: האם אתם חושבים שאתם מוסמכים לוותר על זה? אני משיב: אני אחדד את
31 הענין: כל זכות שיש לבעל מניות על פי החוק התזכיר והתקנון של החברה, כל הזכויות של הממשכן
32 בחברה. כל מה שיש לבעל מניות אני ככונס מוסמך מכח השעבוד לוותר עליו. אם אפשר לשעבד לי
33 את זה אז אני יכול גם להעביר את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 לשאלת ביהמ"ש: האם אדוני חושב שהשעבוד שיש לטובתכם על המניות על פירותיהם וכיוצ"ב
2 וזכויותיהם, כולל זכויות תביעה נזיקיות. ושאלה נוספת: האם אדוני יכול לצורך כך למשל לתת
3 פטור מתביעה בנוגע להפרת חובת אמונים. אני משיב: כיוון שלבעל מניות אין זכויות. אי אפשר
4 להפר כלפי בעל המניות חובות אמונים. חובות אמונים אפשר להפר אך ורק כלפי החברה לכן זה לא
5 במישור שלנו. הפרת חובת אמונים כלפי ידיעות לחלוטין לא נמצא בתוך הפטור הזה. אנחנו לא
6 מתכוונים לוותר על שום טענה או הפרת חובת זהירות או אמונים כלפי ידיעות אחרונות. הדבר הזה
7 ברור לגמרי. אני מפנה את ביהמ"ש לסעיף הויתור. אני כמובן לא מוסמך להסכים בשם הקונים
8 לכולם. לכן אני תמיד צריך לדבר בזהירות כיוון שאם אני אסכים לדברים שהקונים לא יסכימו לא
9 תהיה עסקה. מה אני כן יכול לומר? שמבחינתי ברור מאליו שמבחינה משפטית הויתור שלנו
10 מתייחס אך ורק לזכויות שהם חלק מהשעבוד ושנחנו מוסמכים ככונסי נכסים לוותר עליהם.
11 הנוסח שכתוב כאן שהוא מתייחס רק לטענות שקשורות באחזקה במניות אז אני לא מחדש את
12 המידע. אבל אם ביהמ"ש חושב שצריך לתת הבהרה, אז בעיני ההבהרה היא נכונה. מבחינה
13 משפטית ברור שהויתור של הזכויות זה רק כלפי משהו שהוא משועבד ואני מוסמך לוותר עליו כפי
14 שנעשה.
15 אני יכול להגיד את הדבר הבא: אם מישהו שעבד לי זכות נזיקית בלי שיכל לשעבד לי או שאני לפי
16 הדין לא יכול לוותר על זה, מבחינתי ברור מאליו שהפטור לא חל על הדברים האלה.
17 לשאלת ביהמ"ש: מי נותן את הפטור? אני משיב: הן החברות הממשכנות הם אלה שמוכרות את
18 המניות. אני מפנה לסעיף 8.2.
19 לשאלת ביהמ"ש: אני מוכן להבהיר שכאשר אנחנו מדברים על בעלת מניות כנותנת הפטור, אנחנו
20 מתייחסים אליה בכובעה כממשכנת. בעלת המניות היא חברת בראון פישמן תקשורת בע"מ והיא
21 זו שמשכנה את המניות וכל הזכויות שלה לטובת בנק הפועלים. אנחנו שולטים במניות.
22 לשאלת ביהמ"ש: מה הקשר של בראון פישמן תקשורת? אני משיב: היא בעלת המניות הממושכנות
23 בלבד. היא זו שהתמורה תפרע חובות שלה. למעשה האינטרס הכלכלי במניות נשאר של החברה
24 בראון פישמן תקשורת. מכיוון שהחוב שלה יפרע באמצעות המניות האלה. היא לא חברה בפירוק.
25 לשאלת ביהמ"ש: האם חברת בראון פישמן תקשורת מסרה את עמדתה לענין זה? אני משיב: בראון
26 פישמן תקשורת היא צד לבקשה. הבקשה הומצאה לה. למיטב ידיעתי היא לא הגישה התנגדות
27 לבקשה. זה ברמה העובדתית.
28 לשאלת ביהמ"ש: האם ידעתם שבראון פישמן מסכימה למתן הפטור הזה באופן פוזיטיבי? אני
29 משיב: ברמה המשפטית אין צורך בהסכמה שלה בדיוק כפי שאין צורך היום שהיא תסכים שאני
30 אמכור את המניות המשועבדות. הקונים רוצים לדעת שאחרי שהם משלמים 170 מיליון או 140
31 מיליון אף אחד לא בא להם ואומר להם אני פעם החזקתי מניות ואני רוצה להגיש תביעה. ברמה
32 המשפטית לא צריך את ההסכמה שלהם למכור את המניות המשועבדות ולא צריך את ההסכמה
33 שלהם לוותר על זכויות משועבדות. אנחנו במסגרת הבקשה לאישור המכר צירפנו אותה והיא לא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 ראתה להתנגד לבקשה. ואני רוצה להגיד עוד דבר. כונסי הנכסים הם גם הכונסים של 100 אחוז
2 מבעל המניות הזאת. אני מראה תרשים זרימה של האחזקות.
3 לשאלת ביהמ"ש: אם אתם חושבים שאתם יכולים לפעול בשם בראון פישמן יכולתם להכניס אותה
4 לצד להסכם או להגיד שהפטור ניתן על דעתה. כיוון שמדובר בנכסים ששועבדו והועברו לכונסי
5 נכסים וכפי שאני לא צריך את ההסכמה שלה למכירת מניות בדיוק באותו אופן אני לא צריך את
6 ההסכמה שלה על הוויתור. הוויתור משפיע עליה. בעקבות המכירה היא כבר לא הבעלים של
7 המניות, כך בעקבות המכירה היא גם לא בעלים של זכויות התביעה שבגינם ניתן פטור. אם המצב
8 המשפטי הוא שכונסי הנכסים לא יכולים לותר בשם בראון פישמן תקשורת, אז אנחנו חוזרים
9 להבהרה ראשונית שלנו. בעיני זה ברור מאלינו שאנחנו מוותרים רק על הטענות של השעבוד. ככל
10 שאנחנו לא מוסמכים לוותר על משהו ברור מאלינו שהוויתור הזה לא מתייחס אליו. זה למעשה יכול
11 לסכם את העניין. אני צריך עוד לעבור אצל הקונים כדי להבין שההבהרה הזו מקובלת עליהם. מכיוון
12 שאנחנו כאן מבינים שאף אחד מהכונסים נאלץ לוותר על משהו שהוא לא מוסמך אז בא ציון גואל.
13 אנחנו מאוד מעריכים את נכונות ביהמ"ש להירתם בפרק זמן מאוד קצר.
14 לשאלת ביהמ"ש: האם הנושא של הפטור לא יאושר כפי שהוא, האם אין עסקה? אני משיב: שאת
15 ההבהרה שהיתה חשובה לביהמ"ש אני מעריך שזה מכיוון שזה ברור כן אפשר להעביר. סעיף 8.2
16 שממורקק 3 פעמים, מרקר אחד מי מוותר, על מה מוותרים וכלפי מי. כאשר קוראים את זה ככה
17 מה שמוותרים זה דברים שקשורים לאחזקת מניות מי שמוותר זה החברות ומי מוותרים זה מי
18 שרוכש. כמו שאמרתי זה סעיף שהוא מבחינה כלכלית זה משהו שהוא ברור מאלינו שסעיף כזה צריך
19 להיכלל בהסכם. כל ניסיון להציג אותו כמשהו חריג חוטא לכלכלה. לא יכול להיות שקונה לא ידע.
20 קונה צריך לדעת שבעל מניות שמכר לו את המניות הקונה זה ידיעות אחרונות. הקונה צריך לדעת
21 שאחרי שהיא משלמת לבראון פישמן כסף היא לא באה אליה בטענות ובדרישות נוספות.
22 לשאלת ביהמ"ש: הרי מדובר בתשלום לכונסי נכסים ולא לבראון פישמן תקשורת. אני משיב:
23 בראון פישמן תקשורת היא החברה שהכסף שאני אקבל ככונס נכסים יכנס לחשבון שלה בצורה
24 הכי ברורה. היא מקבלת את התמורה. משום שהבעלות בנכס הזה שייך לה. הנכס שייך לבראון
25 פישמן תקשורת. הנכס אני מתכוון למניות. גם היום הם בבעלותה והם ממושכנות.
26 אם ביהמ"ש אומר לי שהוא לא מוכן לקבל את האמירה המשפטית שאנחנו פועלים בשם בראון
27 פישמן תקשורת, אלא ככונסי נכסים של מניותיה, וזכויותיהם, אני אומר: הם לא יכולים להתנגד
28 ולכן לצורך העניין היחידים שצריכים את ההסכמה שלהם זה אנחנו ובאישור ביהמ"ש. יש איזה
29 שהוא פער שאני רוצה לעמוד עליו. עמדתי המשפטית ככונס נכסים שאנחנו יכולים לפעול בכל מה
30 שממושכן לטובתנו ויכולים לוותר עליו או להעביר אותו כפוף לכל. מה שממושכן לטובתנו זה
31 המניות וכל הזכויות, כולל זכויות תביעה.
32 הצגתי בפני ביהמ"ש תרשים. פישמן תקשורת היא זו ששעבדה לטובתנו את המניות. 100 אחוז
33 מניות בראון פישמן תקשורת מושכנו לטובת בנק הפועלים ואנחנו כונסי הנכסים שלה. אנחנו 100



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 אחוז מבראון פישמן תקשורת. אני שב ואומר שלדידי כל מה שהוקנה בשעבוד אני לא צריך שום
2 דבר מאשר צו שמינה אותי. אבל למעלה מן הצורך כונסי הנכסים מחזיקים ב- 100 אחוז מהחברה
3 הממשכנת. אני אבקש להסביר למה כל צד ג' היה מבקש בדיוק את אותם סעיפי פטור ולאחר מכן
4 אני אבקש 10 דקות הפסקה כדי שאוכל לדבר עם הקונים.
5 בוא נניח שכבודה רוצה לרכוש את המניות שלנו בידיעות אחרונה. כבודה היתה רושמת שיק היתה
6 מקבלת את המניות. האם לא היית רוצה שאחרי שקיבלתי את השיק אני לא אתבע את החברה
7 שקניתי את המניות שלה?
8

9 **עו"ד רובין:** בוא נסכים על סיטואציה שבה אין כונסים. א. מוכר מניות ל- ב. הממכר הוא המניות.
10 המניות מגלמות את החברה. אני א. הייתי בעל השליטה בחברה הייתי 100 אחוז ואני מוכר את 100
11 אחוז המניות ל- ב. הוא משלם לי עבור שווי ל- ב. תמיד בעסקאות כאלה מבקש שתי דברים. האחד
12 שאני המוכר לא אתבע אותו והדבר השני שהוא מבקש הוא שאני המוכר לא אתבע את החברה
13 שמניותיה נמכרו ל- ב. כשאני 100 אחוז בעלים של החברה אני לאורך שנות החזקתי בחברה יכול
14 להיות שרכשתי זכויות תביעה לאורך כל השנים. אז יש לי איזה חבילה פוטנציאלית שהיא כמוכר
15 נגד החברה. אני לא בדיני פירוק. כשאני מוכר את המניות שלי ל- ב' ב' רוצה להבטיח שאין לי שום
16 טענה נגד החברה הנמכרת שאחרת אני פוגם בממכרו. זה דרך המלך של העסקאות. עכשיו ההבדל
17 הוא שאנחנו הכונסים, הם א', שהם המוכר. מבחינת הקונה אני א' והוא רוצה לדעת שאני הכונס
18 לא אתבע אותו במקרה של כינוס מכח הזכויות שמגלמות את המניות שמכרתי לו. אני מבין
19 שביהמ"ש אומר לנו מר רובין אם יש לך תביעות נזיקיות אקסוגניות למניות, אתה לא יכול לוותר
20 עליהם משום שהם לא שלך. כל התביעות הנזיקיות שנצמדות לזכויות שנרשמו אני כן צריך ויכול
21 לוותר.

22 אנחנו פקידי ביהמ"ש. אנחנו הבאנו עכשיו את העסקה הכי טובה שיכולנו להביא בעת הזו בפני
23 ביהמ"ש. אנחנו כפופים להוראות ביהמ"ש. אנחנו רוצים להניח שבתור פקידי ביהמ"ש אני מנסה
24 לומר את המפקדת שלי וראי מה עבר במוחי. אם ביהמ"ש יאמר לי אני רוצה להניח את דעתו של
25 ביהמ"ש. ביהמ"ש יכול להנחות אותנו ולומר לנו תראו אתם יכולים לוותר לא בשם ולא בשליחות,
26 אתם תמכרו את המניות ותוותרו על כל הזכויות שגלומות באותם מניות. אני חושב שכל הזכויות
27 שגלומות באותם מניות כוללות גם את התביעות זה ברור, מבלי ששמות החברות תיזכרנה בהסכם
28 המכירה. דיני השעבודים והמשכון הם דיני קנייניים. לנו יש קניין לא רק כבעל מניות אלא גם בכל
29 הזכויות ובכל התביעות שנוצרו מכח אותם מניות ככל שמושכנו. אני אבוא לקונה ואני אומר לו
30 שאלה הן הוראות ביהמ"ש. אני חושב שזה נכון שתהיה עסקה.
31 לגבי הזכויות הנזיקיות, אני חושב שהחלטה של ביהמ"ש לומר שזכויות נזיקיות לא ברות שעבוד,
32 היא החלטה שאיננה עומדת במבחן דיני המשכון. אלה לא דיני המשכון כפי שאני מכיר ואלה לא
33 דיני המשכון כפי שכתבו פרופ' לרנר וויסמן ודויטש שלימדו אותנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 באשר לסעיף 22 לפקודת הניקין. סעיף 22 מונע המחאת זכויות נזיקיות שתכליתו היא אחרת.
2 תכליתו איננה למנוע ויתור על הזכויות האלה. השאלה האם אי אפשר לשעבד זכויות נזיקיות. אם
3 אפשר לשעבד אז ממילא זה לא שלי. אבל אם אפשר לשעבד זכויות תביעה נזיקיות כי אז אפשר
4 לוותר עליהם. עכשיו אנחנו נלך במתווה היותר צר אני מקווה שנצליח במשימה מול החברה, אם
5 ביהמ"ש רואה לנכון להצר את זה במשהו שייצר במידה, אני רק מבקש שביהמ"ש נותן את ההוראות
6 האלה שינסה לזכור שצריך להכניס לצד שכנגד כקונה.
7 אני חושש שאם נצליח לפשט את הסעיף ולחדד אותו בהכוונות באינדיקציות שביהמ"ש נותן לנו אז
8 שוב יתעורר ויכוח שלא נגמור אותו. הבעיה היא לא רק הפטור.
9 אני מציע שאנחנו נשמע את חברי לפני שנצא לדבר.

10
11 **עו"ד אלכאווי:** לפני שחברי יענו צריך לשים לב לנקודה הבאה. משפחת יודקובסקי נשארת כרגע
12 כבעלת מניות בחברה. האינטרס הכלכלי שלה שהויתור כלפי החברה יהיה רחב ככל הניתן. באורח
13 פלא מאז תחילת הדיון אני שומע כאן מהכיוון של עו"ד דגן טענות למה צריך לצמצם את הפטור
14 ככל הניתן מחברה שהם ממשיכים להיות בעלי מניות בה. אני אומר את זה מפני שזה ממחיש נקודה
15 אחת. יש כאן גורם שמנסה כלל יכולתו להכשיל עבודה של 4 שנים של 170 מיליון ₪ על חשבון
16 מישהו אחר.

17
18 **עו"ד בנקל:** אני מפנה לרשות ע"א 4024/14 אפריקה ישראל השקעות נ' כהן. זה פסק דין ארוך
19 ומורכב שכל כולו עוסק בדיוק באותה שאלה ואפשר להאריך אבל אני מציע שנקצר. אני מפנה לחו"ד
20 של כב' השופט סולברג סעיף 15. אני מפנה גם לסעיף 26 לחו"ד של כב' השופט עמית. אומר
21 ביהמ"ש שלא יתן פטור כאשר מי שנותן את הפטור לא יודע ומי שמקבל את הפטור לא מגלה. יגידו
22 חברי שזה הסדר נושים, אני אומר שאין שום הבדל אם זה הסדר נושים או ויתור אחר. אני אסביר.
23 ההיבט הראשון הוא שהזכות הזו היא לא זכות של הכונסים אלא זכויות של החברה. החברה בראון
24 פישמן החזקות 46% קופת פש"ר 26% ... בראון פישמן תקשורת... אני מציע נייר בעניין.
25 אני מפנה לסעיף באיגרת החוב של בראון פישמן תקשורת נספח א' מה- 21.1.89. אני רוצה לטעון
26 שכאשר ממשכנים זכויות תביעה ודאי עתידיות צריך לכתוב את זה במפורש. וגם תביעות שכבר היו
27 קיימות אי אפשר לוותר עליהם בלי לדעת על מה מוותרים. זה כל התורה על רגל אחת שהסביר לנו
28 כב' השופט סולברג. נניח שכל מה שאמרתי עד עכשיו טעיתי והזכויות הן של הכונסים וכמובן אני
29 לא מסכים, אבל אם זה שלהם הם מוותרים על זכויות בלי לקבל תמורה ואז יבואו לקופת פשיטת
30 הרגל והנושים משום שהם לא מוותרים. הם אומרים שיש חוב גדול.

31 לשאלת ביהמ"ש: בעניין זה העירה ב"כ הכנ"ר בדיון קודם כי החייב אליעזר פישמן מעולם לא
32 הצהיר כי יש בידו זכות תביעה או עילת תביעה המוקנית ממילא לקופת הנאמן בפש"ר. אני משיב:
33 קודם כל צריך להבחין בין אליעזר פישמן כבעל מניות לבין החברה שיש לה זכויות משל עצמה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 שנית: אליעזר פישמן יצא מהתמונה לפני למעלה מ-4 שנים. אז מה שאליעזר פישמן ידע או לא ידע
2 ולמה אם הוא ידע הוא בחר לא לעשות זה לא ממין הענין. יותר מזה ישנם כונסי נכסים. הוא היה
3 צריך להגיש חו"ד שעשה בירור. השופט סולברג אומר שמי שמבקש את הפטור ... הפטור לא ניתן
4 לחברה. הפטור ניתן לבעל השליטה, לנושאי המשרה, לעובדים של החברה. ולכן כאשר בעל השליטה
5 בחברה זה אותו בעל השליטה שמנע את מתן המידע לדרי ריכטר לפי דברי הכונסים. אם בעל
6 השליטה אומר תנו לי פטור מלא אז הוא צריך לפי הפסיקה לגלות על מה הוא רוצה פטור. אני מדבר
7 על היסוד לא על הניסוח. איך אפשר על פי הפסיקה לתת בכלל את הפטור גם בהנחה שלא מקובלת
8 עלי שהזכויות אצלם. מה הוויכוח בין כב' השופט סולברג לכב' השופט עמית? שני השופטים
9 המכובדים מסכימים על דבר אחד אתה חייב לדעת על מה אתה מוותר. הם אומרים אנחנו לא
10 יודעים. יתכבד הקונה ויגיד על מה הוא מבקש פטור. לפי הפסיקה אין לו פטור על מה שלא יגלה.
11 לכן זה כל הסיפור. חברי משחקים פה כאילו יש פה שאלה של ניסוח. עם כל הכבוד, כונסי הנכסים
12 להבנתי גם מכח הזכויות שלהם ומכח הפסיקה הם יכולים לוותר על אם הטעו אותם במו"מ למשל,
13 אבל הם לא יכולים לוותר על משהו שעיוולו מבלי שהם יודעים על מה מדובר.
14 אמרתי מקודם שהם משתמשים בקופת פשיטת הרגל. אני מודיע שאני פה רק למטרה אחת. בנק
15 הפועלים יקבל את מקסימום הכסף והוא יחזור אלי במינימום דרישות. הייתי שמח על כל כסף
16 שיתווסף זה רווח נקי שלי כבעל תפקיד. כשעומד עו"ד רובין הנכבד שאומר שכל קונה היה מבקש
17 אותו הדבר... אז בוודאי שהוא צודק. עו"ד רובין ולא בכדי הציג דוגמא של מי שמוכר 100 אחוז
18 מניות. לא קונים פה 100 אחוז קונים פה 34 אחוז ולכן הדברים שונים בתכלית.
19 אם בניסוח עסקינין. אני מפנה ל- סעיף 8.1. אני מפנה גם לסעיף 8.2. כתוב אין ולא תהיינה לבעלת
20 המניות ובסוגריים הוסיפו לרבות כונסי הנכסים. אני מפנה לשורות 9,10 לסעיף 8.2. זה בוודאי
21 עומד בניגוד להלכה הפסוקה. אני לא מבין איך פקיד ביהמ"ש מכניס סעיף כזה בתקווה שאולי
22 מישהו לא ישים לב והיום הוא עומד בפני ביהמ"ש ואומר מה שאין לי ממילא אני לא יכול לתת.
23 כשקוראים את פסק דין אפריקה ישראל זה בדיוק אותו הסיפור. האמירה של חברי עו"ד אלכאווי
24 קצת מקוממת שזה נמסר לחברי. כשרוצים שאני לא אדע ממהו ממציאים לב"כ החברה. עו"ד
25 גולדבלט שהוא ב"כ החברה. הרי הם יודעים בדיוק מי בא בנעלי החייב. אני לא בא בטענות לעו"ד
26 גולדבלט. הוא מבחינתו יש בעלי תפקיד. לנו המציאו 3 שעות אחרי שביהמ"ש כתב להמציא לי. אני
27 לא ראיתי את הערכת השווי השניה של פרומתאוס, אני לא חושב שמישהו קיבל אותה. אין שום
28 התייחסות לתביעות. כשאתה מוותר על משהו תתייחס לכך בחו"ד. אולי הן שוות 0 אבל תתייחס.
29 כונס הנכסים היה צריך לתת לזה את הדעת. שמעתי את דברי ביהמ"ש אני רוצה שביהמ"ש ינחה
30 אותי לגבי התייחסות למידע החדש שנחשפנו בענין דרי ריכטר. היום יש לנו מידע מכונסי נכסים
31 עצמם. אני הולך לסמוך רק על מה שכונסי הנכסים אמרו לביהמ"ש. מה שהם אמרו די בו כדי שבלי
32 קשר שביהמ"ש לא יאשר את המכירה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 בבקשת כונסי הנכסים נספח 2 הסכם פולן עמ' 29 לבקשה. מתברר שכאשר בא צד שרוצים ביקרו
2 למשל בר הפצה, אני מקריא מסעיף 2.1. כשבא דר' ריכטר ואומר תתנו לי מידע. לא מתייעצים איתו,
3 לא הם אומרים לו תפנה לביהמ"ש. וזה אחרי שאמרתי שלא נעשה ניסיון רציני לאתר קונה חיצוני
4 שמוכן לתת פייט רציני. לתומי סברתי שקונה בדמותו של דר' ריכטר פונים לביהמ"ש או שנותנים
5 לו את החומר שנתנו לבר הפצה, פונים לביהמ"ש כדי לקבל מידע נוסף. אל מול מי היו מתמודדים
6 איתו? אני ביקשתי מדר' ליפא מאיר להצטרף אלינו לדיון כי הוא זה שקיבל את המכתב. דר' מאיר
7 מייצג את גב' שולה מוזס. גם הוא מגלה עניין הוא מציין שהוא יודע את המחיר שנקבע וכל מה
8 שהוא מבקש זה מידע על התקופה שהוא לא היה בעל מניות ואומרים לנו לא. אנחנו ביום וחצי
9 כשהתפרסמו כתבות על הדיון הקודם, נודע לי שדר' ריכטר ביקש מידע, לא נאמר שדרש מידע. לבוא
10 ולהגיד פנו אלי... לא חשוב לי השם. את המהות של הסיפור לא סיפרו לא לביהמ"ש ולא לנו. עכשיו
11 אנחנו רואים שפתאום צצו שני קונים שמה שמפריע להם להציע הצעה היא העובדה שהקונה
12 הפוטנציאלי הוא זה שלדברי הכונסים מונע את מסירת המידע. ביהמ"ש שמתבקש לאשר את
13 העסקה צריכה לתת את הדעת לכך. אני רוצה להפנות לחישוב של העסקה כדי להבין למה בכל
14 הכבוד יש פה עסקה שכל קונה אחר ברגע שתינתן לו אפשרות הבדיקה קרוב לוודאי ירצה לבחון
15 אותה לעומק. רכישה עצמית על סך 232 מיליון ש"ח מקופת ידיעות אחרונות מה שנקרא רווחים
16 ראויים לחלוקה. לו היו מחלקים דיבידנד לכולם הכונסים היו מקבלים 8 מיליון ש"ח. זאת אומרת
17 שהמחיר האמיתי שמשולם בגין הרכישה הוא 90 מיליון ש"ח. האם ביהמ"ש חושב שהאחזקה
18 במניות... לא ירצו לשלם 90 מיליון ש"ח ולאשר את התביעות? אמרתי שקונה אחר שימחה את זכותו
19 ויוסיף סכום מסוים ולא יוותר על התביעות, יש לנו עסקה אחרת.
20 טענו בפני ביהמ"ש בדיון הקודם שהחלטת כבי הנשיא היא מעשה בי דין. אני רוצה להפנות לחלקים
21 בהחלטה שמלמדים שגם לו היה מעשה בי דין הם לא מחייבים את ביהמ"ש. החלטה מיום 17.6.19.

22
23 **עו"ד אלכאווי:** האם ביהמ"ש חושב שזה המקום לטעון טענות כאלה אחרי הדיון הקודם?

24
25 **עו"ד בנקל:** אני מפנה לפרק 6 שורות 25-28. אני מצטט. אנחנו פה היום ואני רוצה להגיד שיש
26 ביקוש. אני מפנה לעמ' 5 שורות 7-8. באותו מועד לא עמדו בפני הנשיא חלופות אחרות. גם אנחנו
27 אני והכנ"ר שהתנגדנו לעסקה בצורה מסוימת לא הבאנו חלופות אחרות. היום יש חלופות אחרות.
28

29 **עו"ד אלכאווי:** אני מאוד אוהב את חברי שמנסים להכשיל את העסקה בכסף של מישהו אחר. הכסף
30 של הבנק. עו"ד בנקל לא מסכים לשים 170 מיליון ש"ח, עם כסף של אנשים אחרים קל לסכך. השנה
31 טיפלתי בחברות בשווי של מיליארדים, עו"ד בנקל שטוען ואומר שבנק פועלים ירוויח עוד כסף יכול
32 להבטיח שמה שיש עכשיו הוא יקבל? באיזה עוז הוא טוען טענות כאלה? אני בטוח שביהמ"ש לא
33 מתפתה לחשוב יום אחד אחרי הדיון דקה שאחרי חלון ההזדמנויות נסגר מגיע מכתב של מוזס,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 אחרי הדיון, כשיש לנו עוד יומיים להשלמת העסקה, לפני 20 שנה הוא עזב את העיתון על רקע
2 סכסוך עם מוזס, הוא נזכר לשלוח מכתב שהוא מעוניין לבדוק את האפשרות, 4 שנים שהיינו הוא
3 לא בדק את האפשרות, אלא רק עכשיו שהעסקה צריכה להיסגר, לעצור עסקה זה טירוף!
4 בית המשפט צריך לדעת כדי שצד ג' יקנה את המניות, בגלל המנגנון של זכות הסירוב של החברה,
5 עליו לתת הצעה פתוחה לחצי שנה, צריך לעבור את כל סוג מניות, לתת לכל סוג חודשיים לראות
6 אם הוא קונה או לא, וכל זאת בלי לדעת מה יקבל בסוף. האם בית המשפט מעלה על דעתו שזה
7 הגיוני שלצורך הענין על סמך מכתב כזה, איזה מציע יתן הצעה פתוחה לחצי שעה? ולתת שיק בנקאי
8 לחצי שנה?

9
10 עו"ד דגן: אחדד את הנקודות החשובות. סעיף 8 להסכם, יש לו 2 קבוצות, קבוצה א' הכונסים, ברון
11 תקשורת, פישמן אחזקות, לגביה היא לא צורפה כצד לבקשה, לכן אמירת חבריי שבראון תקשורת
12 צורפה לבקשה ויש לראות כאילו היא הסכימה, הנימוק לא נכון לפישמן אחזקות.
13 בקבוצה ב' יש 3 תתי קבוצות, החברה, קבוצת ידיעות אחרונות וכל מי מטעמה של החברה.
14 כשמסתכלים על הגדרת קבוצת ידיעות אחרונות, יש פה עשרות צדדים של מקבלי פטורים. זה אומר
15 שלקחו הסכם שאמור להיות בין כונסי הנכסים לבין החברה, ונתנו פטורים רחבים, גורפים,
16 לעשרות צדדים שנמצאים בתתי הקבוצות שמניתי.

17 לא אחזור על דברי חברי לגבי פסק דין אפריקה ישראל, אך כב' סגן הנשיא ברנר בענין דיסקונט
18 השקעות, מצטט מהחלטה בבקשה מס' 5, זה אומר שאין תמורה הולמת מצד עשרות הצדדים
19 שמקבלים פטור, ואיננו בהסדר נושים לכן הוא לא יכול לחול על צדדי ג', שכולל פרסומים ואסיפות
20 כחוק, אלא יש עסקה במניות שהפטורים לא יכולים להינתן במסגרתה.

21 לגבי עילות נזיקיות, כל עוד החברות פישמן אחזקות ובראון תקשורת אינן צד להסכם, זה לא משנה
22 אם זה עילה נזיקית, תאגידית, עשיית עושר ולא במשפט, אי אפשר לוותר בשמן, לעומת זאת אם
23 חברי טוען שכתוצאה מהשיעבוד כביכול נעשתה המחאה של זכויות התביעה של החברות, אז בנושא
24 המחאת עילות תביעה נזיקיות אני מפנה לפס"ד חבס, כל העילות שנוגעות לגזל, תרמית, רשלנות,
25 הפרת חובת זהירות, כולל הפרת חובת זהירות של נושא משרה, אלה זכויות שעל פי דין לא יכולות
26 להיות מושא להמחאה, מפנה לסעיף 22 לפקודת הנזיקין, לכן בהגדרה לא ניתן להמחותם.

27 חברי ציטט את סעיף 53 לתגובתו, הוא הפנה למסמכי שיעבוד של פולן ולא של ידיעות. מפנה את
28 בית המשפט לסעיף 53, לתגובת כונסי הנכסים, הוא צירף את איגרת החוב שהוא מצטט אותה הוא
29 הסתמך עליה כמצג ביחס למניות ידיעות שעוסקות במניות פולן, כך שאין את המסמך.

30 ישנה עובדה שברצוני להבהיר, הפסיקה שמה עליה את הדגש, בענין בלוסקאיי ובפס"ד כב' הנשיא
31 ברנר שנתן החלטה בבקשה מס' 20, בפר"ק 20-09-50129, רזניק...מצטט את פסקה 19 ו-20.
32 האינטרס של לשמור על תהליך המכר, כתהליך נקי ושקוף כלפי כלל המשקיעים, זה מקבל עדיפות
33 על פני הגדלת התמורה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 האם כונסי נכסים בכך שלא מסרו מידע מנעו תחרות? כשאתה כבעל תפקיד לא נותן מידע כי בעל
2 השליטה לא רוצה מציעים פוטנציאליים אתה מונע תחרות, הדבר הנוסף זה מתן מידע למציע
3 מסויים כשאתה מונע אותו ממציע אחר. במקרה שלנו, כפי שהנאמן ציטט בסעיף 2.1 להסכם פולן,
4 שעולה שבר הפצה קיבלה מידע על מניות, על ידיעות ופולן, וזה בניגוד לד"ר ריכטר שלא קיבל. נאמר
5 להם שבעל השליטה לא רוצה לתת להם מידע. מפנה לפס"ד בענין בלוסקאיי, 2 פגמים שאמר זאת
6 כב' הנשיא ברנר, אלה עילות שלא ניתן להשלימן ושבית המשפט יתערב בהליכי מכר, כי נפלו פגמים
7 ויש לערוך אותם מחדש. מפנה לפסקה 13, 8.
8 מפנה לדברי כב' הנשיאה חיות, במסגרת ההחלטה במסגרת בלוסקאיי, פסקה 13. בענין בלוסקאיי
9 נאמר בפסקה 15, מצטט.
10 לא צורף בדל של מסמך, לא לגבי הפניה והפגישה עם ד"ר ריכטר ולא הסיבה שהוא החליט לרדת
11 מהענין, כשאנו יודעים שהיתה קבוצה עם אנשים שרצו לקנות ביותר. המניעה מהגעתו והבקשה
12 לקבל מידע, האיצה את העסקה.
13 בתשובת כונסי הנכסים הם לא אומרים אם פנו או לא פנו לחברה בעקבות פניית ד"ר ריכטר לקבלת
14 מסמכים.
15 הם אומרים משפט שהם כבעלי מניות אינם אווזים בחומרים פנימיים. עו"ד אבי פילוסוף ישב
16 בדירקטוריון והיה חשוף למידע, ואם הם לא חשופים למידע הם לא יכולים לתת לכך שווי.
17
18 עו"ד מאיר: מרשי מכירים את החברה עד לתאריך מסויים, יחד איתם יש משקיע משמעותי שהם
19 בחנו את העסקה וראו את המחיר, התברר להם שהמחיר נמוך באופן משמעותי מההערכה הריאלית
20 של החברה, נכון שעדיין לא עשו בדיקת נאותות. אם אין בורות נסתרים אז אפשר
21 הם יכולים להציע הצעה וזכאים לכך, בפני בית המשפט עומדים בעלי תפקיד שבית המשפט הוגדר
22 כמפקד שלהם, הם לא הצליחו לבקש מבית המשפט לחייב את בעל המניות העיקרי למסור להם
23 נתונים.
24 אכיפת השיעבוד, אני חושב שיש זכות לקבלת מידע. כי הזכות של השיעבוד היא קניינית, זכות זו
25 מקנה לבעל זכות הקנין, לבעל השיעבוד את הזכות לקבלת מידע על החברה שהוא משעבד את
26 מניותיה.
27 אם בעל השליטה או החברה שרוצים לקנות מניות, הם שמנעו את מסירת המידע, כיצד הם יכולים
28 לטעון שבגלל איחור צריכים לזרז את העסקה. אם הם יתנו את המידע מהר, נוכל בזמן קצר לתת
29 תשובה והצעה ואציין שעו"ד אלכאווי אומר איך הם יכולים להתעסק במשך חצי שנה, כלפי בעל
30 השליטה שידעו להתגמש עם הלוי? וזכות הסירוב, גם אם לא יתגמשו נעמוד במשימה ונציע לכל
31 בעלי המניות האחרים, בלי יוצא מהכלל, מי שירצה למכור את מניותיו בידיעות אחרונות, הצעתנו
32 תחול גם כלפי אחרים, אנו מוכנים לשקול אפשרות לרכוש את כל החברה לא רק את המניות.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 עו"ד דויטש ב"כ של לובי 99: הגשנו בקשה לבית המשפט, טרם התקבלה החלטה, לכן אטען
2 בקצרה. אנו מלווים את העסקה תקופה ארוכה, הצלחנו להגיש בקשה להצטרפות כידיד בית
3 המשפט. מבלי לגרוע ממה שהיה בדיון בנוגע לתניית הפטור, אנו רוצים להגיב על נושא שלא מדובר
4 בעסקת שיעבוד רגילה, אלא יש מערכת יחסים מתמשכת ובעייתית בין הבנק הגדול במדינה אל מול
5 המו"ל והעיתון של המדינה, מוזס. צריך לדבר על הפן הציבורי, העסקה מבססת את השליטה של
6 מוזס, היא מעתירה, ממסגרת את הקשר של הבנק לעיתון בגלל הלוואות אישיות שיש למוזס לבנק.
7 אנו בתור ארגון ש-5 שנים מתעסק עם הרפורמה ורואה מהו הסיכון המוטח לטובת הבנק, יכולים
8 להגיד שיש פה קשרים שיכולים לפגוע בזכות העיתונאית, רק לפני שעה קלה, התקבל ערעור
9 במועצתה עיתונות שקבע שמוזס חייב להשהות עצמו מכל תפקיד עיתונאי מידיעות, יש לכך קשר
10 ניסיונות של בנק הפועלים שרוצה לשריין את השליטה. זה מנוגד לאינטרס הציבורי ושל בעלי
11 המניות, בנק הוכר בפסיקה כגוף דו מהותי.

12 יש פה ענין ציבורי מהמעלה הראשונה, לכן אנו מבקשים מבית המשפט לא לקבל החלטה לפני
13 שמתקבלת עמדתו של המפקח על הבנקים ושל היועץ המשפטי לממשלה. פנינו למפקח על הבנקים
14 בנושא זה וקיבלנו תשובה שבה המפקח על הבנקים מודה שיש ענין ציבורי בסוגיה. הוא עונה לנו
15 שהוא מטפל, איננו יודעים מה הוא מטפל מאחורי הקשיים, אך מן הראוי לקבל את דעתו. ראוי
16 לקבל את עמדתו ואת עמדת היועץ המשפטי לממשלה.

17
18 עו"ד פירט: ניצלתי את הזמן שחבריי דיברו ודיברתי עם אלונה, הבת של עדנה בראון שהיא בעלת
19 המניות, אף אחד לא דיבר איתם והם לא שמעו שנותנים פטור. עובדה נוספת חשובה בעיני, החוב
20 האישי של מוזס לבנק הפועלים, יש לו משמעות גדולה למה שקורה פה בפני בית המשפט.
21 קיים חוב אישי של מוזס, זה חשוב כי אם באמת כפי שחברי בנקל אמר שבתוך הכינוס יש פטור של
22 התביעות נגד מוזס, זה מוריד מהתביעות כשהוא חייב כסף באופן אישי לבנה"פ.
23 הטענות נגד מוזס על המיליארד שקל לא התבררו כי כונס הנכסים והדירקטור מטעמו סרבו לבדוק
24 אותם, כשהיינו בדירקטוריון וביקשנו לשאול את מוזס אם יש לו חוב לבנה"פ, קם נציג הכונס
25 בדירקטוריון ואמר שהוא מסרב שהשאלה תשאל.

26 שמענו את המשפט על זכות הסירוב שיש לקונה חיצוני – זכות הסירוב שונתה לבקשת הכונסים
27 מכח הצבעתם רק למקרה שהחברה קונה כדי למנוע הצעת צד ג'. אלה עובדות.

28
29

30 עו"ד אלכאווי: הדברים שנאמרים מקוממים ברמה גבוהה. הטענות בקשר עם חובות של מוזס,
31 נמצאות בהליך אחר. יש הליך נפרד בפני כב' השופטת רות רונן שעומד לפני הכרעה בבקשה לצו
32 מניעה שעוסק בדברים הללו, טרם ניתנה החלטה, הטענות אינן חלק מתיק זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 הועלו טענות של החברות הממשכנות, אלה שאנו מוננו, לא ידוע לנו על טענה אחת שיכולה לעמוד
2 מצד החברות הממשכנות.
3 אמר חברי עו"ד ד שלא קיבלו תמורה הולמת, בגין זכויות תביעה, אבקש להפנות לעובדה שמשפחת
4 יודקובסקי טענה שהחברה הולכת לשלם מחיר גבוה ממחיר השוק. מצטט. כאשר משפחת
5 יודקובסקי רוצה להכשיל את העסקה, אצל שופטים אחרים בבית המשפט, הם טוענים שהחברה
6 משלמת תמורה גבוהה ממחיר השוק. פה עו"ד דגן אומר שלא קיבלנו תמורה מספקת בגין הפטורים.
7 מפנה לכך שחברי טוענים על מדוע הכונסים לא מגלים מידע, זה מצחיק אותי, למשפחת יודקובסקי
8 כבעלת מניות יש מידע? הם מקבלים מידע על החברה בה הם נמצאים? הייתי בפני כב' השופטת רון
9 רון בבקשה לצו, הוציאו את בעלי המניות מהאולם כדי שלא יקבלו נתונים על החברה. אנו הוצאנו
10 מהאולם, מכח מה בעל המניות יכול לבקש מידע על החברה? הסעיפים הספציפיים בחוק החברות,
11 מדברים שבעלי מניות יקבלו דו"חות כספיים, ופרוטוקולים של אסיפות כלליות.
12 האם עכשיו אנהל הליכים של כמה שנים, מכח איזה זכות אקבל זאת?
13 לא נתנו לבר הפצה שום דבר. לא נתנו ככונסי הנכסים מידע.
14 היו אנשים שניסו ללמד אותנו תורה חדשה לגבי דיני חוזים, על מה אפשר לוותר, הפנו את בית
15 המשפט לפסקי דין, שאינם רלבנטיים שמתייחסים להסדר חוב, וזו זריעת חול. אנו בדיני חוזים, מי
16 שמתקשר בחוזה יש חופש חוזים, ויכול לתת פטורים בעד התמורה שהוא מקבל. חברי אומרים שצד
17 אחד שעושה עסקה עם צד שני, אינו יכול לתת פטור, וזה לא יתכן.
18 כפי שעו"ד רובין אמר, שמענו את הערת בית המשפט ונביא את מה שיש לנו.
19
20 עו"ד רובין: יש 2 הצעות חדשות, כשאנו בישורת האחרונה צצו 2 הצעות, התעניינויות. האחת של
21 ד"ר ריכטר, מפנה לתגובתו. הוא ידיד שלי, הצגתי חברות שלו ושל משפחתו, אני מכירו שנים, הוא
22 בא אלי לביתי. אני חשוד שאיני שמח לגבי האפשרות לרכוש, כש"חיבוקתי אותו" מטפורית בגלל
23 הנגיף, התכוונתי לדברי. הקראתי לו בטלפון, חשבת שזה לא הוגן כלפיו שאספר על השיחה שהוא
24 היה אצלי בבית, אלמלא חברי שדחקו בי שאעשה את זה, הרגשתי אי נוחות לפרוש מה שדיברנו
25 בחוץ.
26 לא רפתי את ידיו של ד"ר ריכטר, אלא עודדתי אותו, ושמחתי שיש אלטרנטיבה שמא העסקה לא
27 תצא לפועל, ואמרתי לו שאנו בסוף הדרך ונראה מה אפשר לעשות, אך לדעתי אין מה לעשות, אך
28 ציפיתי שאם חלילה העסקה לא תצא... לומר שאני ניסיתי לרפות את ידיו ולדחות אותו הצידה, אני
29 אומר שההיפך הגמור הוא הנכון.
30 אעבור להצעה של עו"ד ליפא, ברגע האחרון, כשהכל נגמר, ליפא אמר זאב מוזס "מגלה עניין", בקטע
31 ששמעתי, יתכן ואמר עוד דברים. יתכן שזו עסקה רצינית ויתכן שלא, אסביר היכן המכשלות כשנדע
32 את האמת שפוגעת גם בנו, אנו בסוף הדרך לעסקה קונקרטית. אני ככונס נכסים יכול לבטל מה
33 שיש לי ולהגיד שאולי יהיה לי קונה רציני?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 איזה קושי אובייקטיבי יש לחוזה הזה, כשהוא צד ג'. גם אחרי ששינינו את סעיף זכות הסירוב,
2 צמצמנו והשגנו כדי שנוכל לאפשר את העסקה, לא צמצמנו בתיקון הזה את קיומה ובעיותיה של
3 זכות הסירוב כלפי צדדי ג' שאינם חלק מהעסקה. זה לא צומצם, כיוון שעו"ד ליפא הוא צד ג', זאב
4 מוזס, כיוון שריכטר הוא צד ג', הם לא יוכלו לקנות. כשאדבר עם קובי או זאב, מה אומר שאני
5 מוכר להם? לא אוכל לומר שאני מוכר את כל החבילה, כי יש זכות סירוב.
6 לגבי המידע, גם לי אין מידע בקשר לבפנוחו של החברה. לא עשיתי בדיקת נאותות לחברה. גם בתור
7 מוכר לא עשיתי. אין לי את הכלים. אסביר לבית המשפט מה שהסברתי לכב' הנשיא אורנשטיין,
8 אני לא יודע שאפשר לעשות מכרז? יש קושי אינהרנטי לעשות מכרז. כנראה לא אוכל, או שיש קושי
9 להעמיד מידע ולאפשר בדיקת נאותות בתוך החברה, הם שיגעו את המעריך של השווי, הם חתמו
10 על סודיות, גם המומחה עבורם, החתימו אותן, זו בעיה גדולה להשיג מידע, איני יודע איך במכרז
11 אקבל מידע. יתכן שהעסקה לא תאושר על ידי בית המשפט, אז ב-1.1.1. אצטרך לחשוב מה אני עושה,
12 אבוא לכולם ואומר שיש קושי, אצטרך לבקש מבית המשפט שיתערב בכלים תאגידיים כדי לקבל
13 את המידע הסודי של החברה. נניח שאפשר לעשות זאת, כשאני מוציא מכרז פומבי, כולם מבינים
14 שהסרבול של זכות סירוב ראשונה של צדדי ג', שהם לא יודעים מהי החבילה, היה לי קושי. בתחילת
15 הדרך נפגשתי בניו יורק עם חבורה של ברוקרים, בארץ מי שרצה לקנות ידע לפנות אלי או לבנה"פ
16 כי זה פורסם בכל העיתונים, מיציתי את יכולתי בארץ. ישבתי בארה"ב וניהלתי מו"מ. אין לי
17 תשובות מוצלחות בענין, אני מקדים תרופה ואומר שאם אצטרך לבוא לפני בית המשפט בינואר,
18 אחלוק עם בית המשפט את ההיסוסים... אני לא בעל הבית, אך שיתפתי את חברי והצד השני או
19 נציגיהם בהשערות שלי, לגבי הקושי של המכרז, חלקם אמרו לי שאני צודק.
20 אנו צריכים לשתק את העסקה שיש לי ולהמתין אולי זאב או מישהו אחר יסכים?
21 סעיף 22 לפקודת הנזיקין ספק גדול גם אם הוא רלבנטי לענייננו, ספק אם חל על תביעות נזיקיות
22 של תאגידים, מפנה לפס"ד כספי, זה די מתבקש שתביעות נזיקיות של תאגידים הן ברות המחאה,
23 הגם שהיתה בעיה עם סעיף 22, הסעיף לא חל עליהם.
24 נעשה כמיטב יכולתנו המוגבלת מול החברה, היא לא ישרה ולא הבינה את כוחו של בית המשפט.
25 נבקש החלטה כדי שנוכל לעשות איתה משהו. לא קיימנו אסיפה, אלא אמרנו שנכון להמתין
26 לאסיפה המאשררת עד שנדע היכן אנו נמצאים. האסיפה נדחתה, היתה כוונה לקיים ביום ד' או ה'
27 השבוע כדי לנסות להשלים. אם נדע שאנו מצליחים ובית המשפט לא מאפשר לנו לעשות את
28 העסקה, נכבד זאת ולא נכנס את האסיפה.
29
30 **ב"כ הכנ"ר:** אבקש להרגיע את הרוחות, טענות של חלק מבעלי המניות תשמענה באולמות אחרים.
31 התכנסנו כדי לאשר עסקת מכר במסגרת הליך של אכיפת שיעבוד, על ידי כונסי הנכסים, כשמלוא
32 התמורה המשולמת לבנק הפועלים – הנושה המובטח.
33 גישת הכנ"ר אושרה על ידי כב' הנשיא אורנשטיין בהחלטתו מיום 17.6.19.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת
פישמן בע"מ ואח'

29 דצמבר 2020
בקשה 72

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 הדיון נקבע לענין תניות הוויתור, שהן רחבות, לאחר ששמענו את הצדדים ואת דברי בית המשפט
2 אני סבורה שיש מקום לצמצמן בהתאם להוראות הדין והפסיקה.

3
4
5

החלטה

6

7 מבלי שיהיה בכך לקבוע מסמרות, מוצע לפעול בהתאם להצעת עו"ד רובין ולאפשר לכונסים להגיש
8 נוסח חדש לסעיפי הפטור.

8

9 הנוסח החדש יועבר קודם לכן לנאמן.

9

10 לאחר מכן תישלח החלטתי.

10

11

12

13

14

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשפ"א, 29/12/2020 במעמד הנוכחים.

15

איריס לוי-עבודי, שופטת

16

17

הוקלד על ידי סיגלית אליהו

