

**התובע:**

ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ת.ז. 040099848  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אגמון  
רח' יבנה 13, מגדל יבנה (קומה 4), תל אביב  
טל': 03-6244666; פקס': 03-6244667

- נגד -

**הנתבעים:**

1. מר סדי בן שטרית ת.ז. 58685090  
קיבוץ גת, בית מס' 119
2. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697  
רח' יפו 208, ירושלים 9136001
3. גב' אריאנה מלמד  
רח' מקס ואמפרו שיין 14, רחובות
4. גב' יעל גאון
5. גב' לירי שביט  
שתיהן ע"י ב"כ גונן בן יצחק  
רח' נחל נטפים 26, מודיעין  
טל': 074-7039898; דוא"ל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

מהות התביעה: לשון הרע, נזיקת

סכום התביעה: ₪ 840,000

**כתב תביעה**

**I. פתח דבר**

1. עניינה של תובענה זו במסע הכפשות בזוי, גס ומתלהם מצד הנתבעים כלפי התובע מתוך מטרה נפסדת לפגוע באופן קשה וחמור ככל שניתן בשמו הטוב של התובע. מסע זה מצד הנתבעים כלל פרסום דברי בלע זדוניים וכוזבים בעליל המשוללים כל בסיס ואחיזה במציאות בעליל ברשתות החברתיות השונות, בדבר היותו של התובע "מאפיונר", "עברייך" ו-"מושחת".

**II. הצדדים לתובענה**

2. התובע, מיקי (מכלוף) זוהר, הינו חבר כנסת בכנסת הנוכחית המכהן כיו"ר הקואליציה ואשר זוכה, מתוקף תפקידו, לבולטות ציבורית גבוהה.
3. הנתבע 1, מר סדי בן שטרית, הינו פעיל ציבורי מוכר מראשי תנועת "קריים מיניסטר", אשר השווה לאחרונה את ראש ממשלת ישראל לצורר היטלר, ואשר באמתחתו אמירות שערורייתיות שונות כדוגמת "כל התקשורת מורכבת מאשכנזים שיונקים מביבי".

4. הנתבעת 2, התנועה למען איכות השלטון בישראל, הינה עמותה רשומה, הפועלת, בין היתר ולפי פרסומיה, למען מינהל תקין של המערכת הפוליטית בישראל, למען אכיפת שלטון החוק, למען ייזום והשבחה של נורמות התנהגות של נבחרי ציבור ושל אנשי השירות הציבורי ולמען הטמעת נורמות וערכי הדמוקרטיה, שלטון החוק והמנהל הציבורי התקין בקרב הרשויות, באדמיניסטרציה ובציבור הרחב.
5. הנתבעת 3, גבי אריאנה מלמד, הינה עיתונאית וסופרת מוכרת.
6. הנתבעת 4, גבי יעל גאון, הינה - כפי שעולה מרשת הטוויטר - פעילה חברתית.
7. הנתבעת 5, גבי לירי שביט, הינה - כפי שעולה מרשת הטוויטר - פעילה חברתית.

### III. העובדות הצריכות לעניין

8. במרוצת חודש אוקטובר שנה זו פרסמו הנתבעים ברשת הטוויטר וברשת הפייסבוק פרסומים שונים המייחסים לתובע האשמות פליליות תוך שהם מכתירים אותו, בין היתר, כ-"מאפיונר", כ-"עברייני" וכ-"מושחת".
9. להלן לשון הפרסומים המכפישים אותם פרסם כל אחד מהנתבעים.

#### הכפשתו של הנתבע 1, מר סדי בן שטרית, את התובע

10. ביום 26.10.20 התקיימה ביוזמתו של הנתבע 1 הפגנה מול ביתו של התובע אשר לקראתה פרסם הנתבע 1 את דברי הבלע הבאים:

**"הערב נביא את בלפור לקריית גת. נתייצב מול מגן המושחתים מיקי זוהר ונבהיר לו שמאסנו בארגון הפשע של נתניהו שאחראי למחדל הקורונה והרס הדמוקרטיה".**

11. בנוסף, במסגרתה של ההפגנה נשמע הנתבע 1 קורא במגפון כך:

**"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"**

12. וכאילו אין די בהשמצות סרק פרועות וכוזבות אלה, הנתבע 1 הגדיל לעשות והכתיר את התובע ברשת הטוויטר כ-"מיקי השרליל", כ-"מיקי העברייני" וכ-"מיקי לקקני זוהר" תוך שהינו מוסיף ומציין: **"צודקת אתה יודעת כמה ילדים רעבים יש בישראל בגלל העברייני זוהר"** (השגיאות במקור, הח"מ).

פרסומיו של הנתבע 1 בקשר עם התובע מצורפים **כנספח 1** לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 2, התנועה למען איכות השלטון בישראל, את התובע

13. במרוצת חודש אוקטובר שנה זו הפיצה הנתבעת 2 ברשת פייסבוק מודעת גיוס מטעמה הקוראת לציבור להצטרף אליה במאבק בשחיתות השלטונית ולפעול למען טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור, ואשר במרכזה מתנוססת תמונתו של התובע תחת הכיתוב "מאפיונר צריך להיחקר".

14. במודעת הגיוס הנ"ל בחרה הנתבעת 2 – ללא כל ביסוס ואחידה במציאות – להכתיר את התובע כסמל השחיתות השלטונית בישראל וכדמות מאפיונית המגלמת ומקפלת בתוכה את הריקבון שפשה בקרב נבחרי הציבור ואשר יש לקרוא לציבור הרחב להיאבק בו, כך לשיטתה של הנתבעת 2.

פרסומה של הנתבעת 2 בקשר עם התובע מצורפים כנספח 2 לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 3, גב' אריאנה מלמד, את התובע

15. ביום 26.10.20 פרסמה הנתבעת 3 ברשת הטוויטר את הדברים הבאים:

**"מטקד הפגנות חדש, מול ביתו של מיקי מכלוף זוהר בקרית גת. סדי בן שטרית מספר קצת על מעלליו, למי ששכחו" (שגיאת הכתיב במקור, הח"מ)**

16. במסגרת הפרסום הנ"ל, צירפה הנתבעת 3 קישור לקטע וידאו בו נשמע הנתבע 1 מתבטא כלפי התובע באופן הבא:

**"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"**

פרסומה של הנתבעת 3 בקשר עם התובע מצורפים כנספח 3 לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 4, גב' גב' יעל גאון, את התובע

17. ביום 26.10.20 פרסמה הנתבעת 4 ברשת הטוויטר את הדברים הבאים בקשר עם התובע:

**"מיקי זוהר עברייני"**

18. במסגרת הפרסום הנ"ל, צירפה הנתבעת 4 קישור לקטע וידאו בו נשמע הנתבע 1 מתבטא כלפי התובע באופן הבא:

**"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"**

פרסומה של הנתבעת 4 בקשר עם התובע מצורפים כנספח 4 לכתב זה.

הכפשתה של הנתבעת 5, גב' לירי שביט, את התובע

19. ביום 26.10.20 הפיצה הנתבעת 5 ברשת הטוויטר קישור לקטע וידאו בו נשמע הנתבע 1 מתבטא כלפי התובע באופן הבא :

**"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"**

פרסומה של הנתבעת 5 בקשר עם התובע מצורפים בנספח 5 לכתב זה.

#### IV. הטיעון המשפטי

##### המסגרת הנורמטיבית

20. סעיף 1 לחוק קובע, כי לשון הרע היא דבר שיש בו להשפיל אדם, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג. עוד מוסיף החוק וקובע כי לשון הרע היא דבר אשר פרסומו עלול לפגוע באדם במשרתו, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו.

21. המבחן להתקיימות לשון הרע הוא אובייקטיבי במהותו, כפי שעמד על כך כבוד השופט ד' לוי בע"א 466/83 **שאהה נ' דרדריאן** פ"ד לט(4) 734, בעמ' 740 :

"המבחן, שבאמצעותו ייקבע אם אכן דברים מסוימים שפירסם פלוני עלולים להוות לשון הרע כלפי אדם פלמוני, אינו מבחן סובייקטיבי. המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא קובע, מה חושב הנתבע המרגיש עצמו נפגע, אלא הקובע הוא, כיצד עלולה החברה לקבל את הדבר שבאותו פירסום...".

22. אין צורך בהבאת ראיות בדבר משמעות הפרסום על-ידי אדם זה או אחר :

"יצוין, שאין לנו צורך להיזקק לראיות השונות שהביאו הצדדים באשר לתגובה שהייתה בפועל לכתבה. ההלכה היא, כי אין צורך בהבאת ראיות בדבר המשמעות שקורא מסוים או סוג קוראים זה או אחר ייחסו לפירסום הנדון, אלא בית המשפט יקבע מימצא בשאלה, אם אכן מהווים הדברים לשון הרע אם לאו...". (כבוד השופט בך בע"א 334/89 **מיכאלי נ' אלמוג**, פ"ד מו(5) 555, בעמ' 562).

23. כן אין חשיבות לכוונת הכותב ולתחושתו של הנפגע. די בכך שבעיני קורא רגיל וסביר יעורר המעשה המתואר בפרסום יחס של גנאי כלפי הנפגע :

"ההלכה היא, שאין חשיבות לשאלה מה הייתה כוונתו של המפרסם מחד גיסא, ואין חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא את הדברים מאידך גיסא. המבחן הקובע הוא, מהי, לדעת השופט היושב בדיון, המשמעות, שקורא סביר היה מייחס למילים...". (השופט מלץ בע"א 740/86 **תומרקין נ' העצני**, פ"ד מג(2) 333, בעמ' 337).

ראו גם : ע"א 354/76 **עזבון מנדל שרף ז"ל נ' שרותי יעוץ כלכלי בע"מ**, פ"ד לה(4) 169.

24. כבוד השופט א' גולדברג פסק בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט(2) 843, בעמ' 855 כי פרסום על אודות חקירה משטרתית עולה בקנה אחד עם הגדרת לשון הרע המצויה בסעיף 1 לחוק:

"דומה, כי לא יכול להתעורר ספק כי פרסום על אודות חקירה משטרתית המתנהלת נגד פלוני פוגע בשמו הטוב. אף כי מבחינה משפטית עומדת לו חזקת החפות כל עוד לא הוכחה אשמתו במסגרת הליך שיפוטי, יש בפרסום כזה כדי לבקוע בקיעים בחזקה האמורה בענינו של קורא סביר. בקיעים אלה אינם מביאים, אמנם, לקריסתה של חזקת החפות, אולם די בכך כי קיומם יעיב ויאפיל בעיני הקורא על טוהר מידותיו של אותו פרט כדי שהפירסום יהווה לשון הרע".

25. בדומה, כבוד השופט לנדוי פסק בע"א 36/62 עוזרי נ' גלעד, פ"ד טז 1553, בעמ' 1558 כדלקמן:

"גם הבעת חשד שאדם רצח או עבר עבירה פלילית חמורה אחרת יש בה, לדעתי, משום הוצאת שם-רע, כי פרסום כזה עלול לגרום לכך שבני-אדם אחרים יתרחקו ממנו או יימנעו מלהיפגש עמו..."

26. יפות לעניינו בבחינת קל חומר אף קביעותיו של בית המשפט בעיניו של ח"כ א. אולמרט בת"א 3198/96 ח"כ א. אולמרט נ' ידיעות תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 25.1.01) ואשר לפיהן:

"אין ספק שכאשר מייחסים לתובעים ניהול חשבון בנק שקיומו מוסתר במכוון באופן בלתי חוקי, תוך קבלת תרומות המנוגדות לחוק, והגשת תצהיר כוזב על-ידי עורך-דין ברקוביץ לרשות, יש בכך כדי לעשותם מטרה לבזו וללעג מצד הבריות, במובן סעיף 1(1) לחוק. כן עלול הדבר לפגוע בתובעים 1 ו-2 במובן סעיף 1(3) לחוק, קרי לפגוע במשרתם, בעסקם, במשלח ידם או במקצועם. המדובר בעורכי-דין שהם גם פעילי ציבור".

27. אכן, עמידותם של אנשי ציבור כלפי ביקורת צריכה להיות גבוהה יותר ממי שאינו איש ציבור כאשר מדובר בהבעת דעה והבעת ביקורת כלפיהם, אך אין כך כאשר מדובר בפרסום המתיימר להיות עובדתי ביחס אליהם אשר איננו נכון. ראו לעניין זה ע"א 15267-09-17 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (פורסם בנבו, ניתן ביום 28.1.18) בו נקבע כדלקמן:

"בהודעת הערעור המערער מציין כי הוא מבקש להביא לסיום כהונתו של התובע כראש ממשלת ישראל וכי משאלה זו אינה יכולה להיות "כוונה לפגוע" (סעיף 88-87 להודעת הערעור). אלא-שלצורך פסיקת פיצוי לפי סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, עסקינן בהחלט במשאלה המראה כי קיים רצון לפגוע בתובע – במשרתו הציבורית.

אין מדובר חלילה בפגיעה פיזית ו"כוונה לפגוע" בהקשר של חוק איסור לשון הרע איננה כוונה לפגיעה פיזית.

זו מדינה דמוקרטית וניתן לבקר ראש ממשלה. ניתן גם לרצות להחליף שלטון ובית משפט אינו משמש כמשטרת מחשבות.

עם זאת, כאשר עסקינן בפרסום לשון הרע, בוחנים לצורך פסיקת פיצוי האם הפרסום נעשה בכוונה לפגוע בנושא הפרסום, ואכן על בסיס לשון הפרסום ועדויות הצדדים, המסקנה העובדתית, כי קיימת כוונה לפגוע היא המסקנה הנכונה".

28. בדומה, בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי ואח' (פורסם בנבו, ניתן ביום 4.8.08), נפסק כדלקמן:

"ערך חופש הביטוי והזכות לשם טוב הם ערכים המצויים במפלס דומה במידרג זכויות האדם. האיזון ביניהם הוא איזון אופקי, המניח יחסיות ביניהם. בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור ושיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש זה, גם בגדר השיח הציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתחים קווים אדומים, שמעבר להם פורש המשפט את הגנתו על כבודו של איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבל יהא הפקר. בגדרו של האיזון בין הערכים האמורים, כשהוא מוחל על איש ציבור, יש משקל מסוים גם לעוצמה המיוחדת של פגיעת לשון הרע במי שממלא תפקיד ציבורי ותלוי תלות מוחלטת באמון הציבור לצורך מילוי תפקידו".

29. ובהמשך פסק הדין:

"גם איש ציבור החושף עצמו למערבולת החיים הציבוריים ומסכים בכך לקבל על עצמו מידה מסוימת של נטל חשיפה וביקורת ציבורית, אינו הופך בכך את שמו הטוב ואת כבודו האנושי להפקר. איש הציבור לא הסכים בנטילת תפקיד ציבורי להפקיר לחלוטין את כבודו האישי, והחוק, באיזונים שיצר, מגן גם על בעל תפקיד ציבורי לבל יהפוך שמו הטוב למרמס בכפוף למתן משקל ראוי לחופש הביטוי כערך ציבורי בעל חשיבות. החוק לא התיר בכל מצב מעשי השמצה והשתלחות באנשי ציבור בשם חופש הביטוי, ולא היקנה הגנה לפוגע גם אם הביטוי הוא הבעת דעה על איש ציבור, בנסיבות בהן לא נתקיים בפוגע יסוד של תום לב (על"ע 9/87 עו"ד הופר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י מה(2) 586 (1991), 592; על"ע 8838/00 עו"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פד"י נו(2) 169 (2001), 3-172; על"ע 4743/02 עו"ד שמחה ניר נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין (פורסם בנבו), (7.7.05))."

30. כפי שפורט בהרחבה לעיל, הנתבעים עשו כל שידם משגת על מנת להכפיש את התובע, להטיל בו רפש ודופי ולהציגו כמושחת ואף ייחסו לו מעשים פליליים תוך הכרתו כ"מאפיונר" – הכל ללא הצגת בדל של ראיה לנכונות פרסומיהם ומבלי שטרחו כלל לנסות ולאמת את האשמותיהם הכוזבות. הדברים נכונים ביתר שאת ביחס לנתבעת 3, אשר הפרה ברגל גסה את חובותיה האתיות והמקצועיות כעיתונאית ואשר בחרה להפיץ את הפרסומים הכוזבים מבלי שטרחה לפנות לתובע טרם פרסום הפרסומים ו/או לנקוט באמצעי כלשהו אחר על מנת לוודא את אמיתותם.

31. משנה חומרה נודעת לכך שהקביעות השונות בפרסומיהם של הנתבעים הוצגו כעובדות נחרצות, ללא כל סייג או סיוג, ולא כהבעת דעה. מכאן, כי הפרסומים אינה בגדר הבעת דעה כי אם פרסומים הנחזים להיות עובדתיים.

32. לא למותר לשוב ולציין כי איש מהנתבעים לא טרח להתנצל על פרסומיו המשמיצים ו/או לחזור בו מתוכנם ו/או מפרסומם באופן המאשש את חוסר תום ליבם. נזכיר, כי סעיף 17(א) לחוק שולל את הגנת תום הלב בנסיבות כדלקמן:

"פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת לא תעמוד הגנת תום לב לעורכו, למי שהחליט בפועל על הפרסום או לאחראי על אותו אמצעי תקשורת אם הנפגע, או אחד הנפגעים, דרש ממנו לפרסם תיקון או הכחשה מצד הנפגע ולא פרסם את התיקון או ההכחשה בכותרת מתאימה במקום, במידה, בהבלטה ובדרך שבה פורסמה אותה לשון הרע, ותוך זמן סביר מקבלת הדרישה; ובלבד שהדרישה היתה חתומה בידי הנפגע, שהתיקון או ההכחשה לא היה בהם משום לשון הרע או תוכן בלתי חוקי אחר, וארכס לא חרג מתחום הסביר בנסיבות".

33. כבוד השופט אור עמד על הפגיעה שבפרסום לשון הרע וקבע כי:

"קיימת חזקה כי נגרם נזק לשמו הטוב של המערער מעצם פרסום לשון הרע, ללא צורך שיוכיח נזק ממון מיוחד אשר נגרם הלכה למעשה. במסגרת זו יש מקום לפסוק לו פיצויים כלליים (השווה לע"א 354/76 עובון מנדל שרף ז"ל נ' שרותי יעוץ כללי בע"מ, בעמ' 174 אות השוליים ו') (ע"א 2668/97 רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ פ"ד נה(1) 721, בעמ' 725).

34. יפים לעניין זה דבריו של כבוד השופט ד' לוינ' בע"א 802/87 נוף נ' אבנרי, פ"ד מה(2) 489 בעמ' 493-494:

"חומריתה של עוולת לשון הרע רבה היא עד מאד, והנזקים העלולים להיגרם בעקבותיה עלולים להיות כבדים ומרחיקי לכת, עד אשר לפעמים כל סכום שבעולם אשר ייפסק כפיצויים לצד הנפגע לא יהיה בו כדי לשפוטו וכדי להשוות את מצבו לזה שהיה קודם שעוולו כלפיו בדברי לשון הרע ועל-ידי כך פגעו בשמו הטוב. הפיצויים אשר אותם מוסמך בית-משפט לפסוק למי שנפגע מעוולת לשון הרע מגמתם כפולה: ראשית, ליתן סיפוק לנפגע, הן על-ידי שיוכל לדעת כי מכירים בכך שנעשתה כלפיו עוולה בכך שפגעו ללא הצדקה בשמו הטוב, והן על-ידי כך שסכום הפיצוי שישולם לו יוכל לשפר במשהו את מצבו ולקרבו במידת האפשר – עד כמה שכסף יכול לתרום לכך – למצב שהיה נתון בו קודם התרחשות העוולה. שנית – כפי שנאמר כבר בפסיקת בית-משפט זה – נועדו הפיצויים הנקבעים בגין עוולת לשון הרע גם כדי שיחנכו את הקהל ויחדירו לתודעתו כי שמו הטוב של אדם, בין אם הוא איש פרטי, ובין אם איש ציבור, אינו הפקר, וכי יש ממש במה שנאמר בספר 'קוהלת': 'טוב שם משמן טוב' (ע"א 30/72, בעמ' 244), הווה אומר: פיצויים אשר יש בפסיקתם משום מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה כאחד (ראה ע"א 670/79, 78/80, 82, בעמ' 205) (ראה גם ת"א (ת"א) 2411/84 קליש נ' גנות [20], בעמ' 468).

51. דברים דומים מובעים אצל המלומד שנהר בספרו 'שנהר דיני לשון הרע' (תשנ"ז), המדגיש כי מלבד פיצוי הנפגע בגין לשון הרע על נזק ממוני אשר סבל, אם סבל, נועדו הפיצויים לפצותו על נזק בלתי ממוני – הפיצויים האמורים נועדו להעניש את המפרסם, לחנך את הציבור ולהרתיע אותו מפני פגיעה בכבודו של אדם:

"...לפסיקת הפיצויים יש ערך הצהרתי, מעבר לערכם הכלכלי ולאפשר שכסף יכול להקנות לנפגע. פיצוי כספי יכול גם לבטא הכרה שיפוטית בכך שנעשתה כלפי התובע עוולה ובכך ששמו הטוב נפגע ללא הצדקה. הכרה שיפוטית זו עשויה לשקם במידה מסוימת הן את רגשותיו הפגועים של התובע והן את מעמדו בציבור, וגם בכך יש כדי להשיב את מצבו לקדמותו" (שנהר [21], בעמ' 369).

35. התובע יטען, איפוא, כי הפרסומים המובאים בכתב תביעה זה מהווים באופן מובהק לשון הרע כמובנה בחוק באופן המזכה אותו, למצער, בפיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪ לכל פרסום כאמור. מובן, כי לנתבעים לא עומדת אף לא אחת מההגנות המנויות בחוק.

36. בנוסף, התבטאויותיהם משולחות הרסן והמתלהמות של הנתבעים, כפי שפורטו לעיל, עולות כדי שורה של עוולות בניזקין, ובכלל זה רשלנות, כמו גם הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. להלן תובא התייחסות פרטנית ביחס לכל אחד מהנתבעים:

### הנתבע 1

37. הנתבע 1 בחר בכוונת מכוון לפצוח במסע הכפשות מהונדס ומתוכנן היטב כלפי התובע תוך הפצת דברי בלע כוזבים ובוזיים בעליל. זאת, מתוך מטרה נפסדת להכפיש את התובע, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר.

38. כל זאת הגם שידוע לנתבע 1 היטב, כי אין לפרסומים הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות ופרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של התובע ולפגוע בפגיעה אנושה בשמו הטוב. שלא בכדי, לא הובאה על-ידי הנתבע 1 כל ראיה, ואף לא בדל של ראיה, להאשמותיו הגסות והחמורות כלפי התובע, המייחסות לתובע אף מעשים פליליים.

39. אופיים של הפרסומים וכן התפוצה הרחבה בה הופצו מאששים את מטרתו הנפסדת של הנתבע 1 לרמוס את כבודו ושמו הטוב של התובע ולשים אותו ללעג ולבוז. לדאבונו הלב, מסע הכפשות זה נשא פרי. כך, בעקבות פרסומים מבישים אלה וכמבואר לעיל, העלו הנתבעים סרטונים ותמונות מהפגנה הנ"ל תוך שהם חורצים את דינו של התובע ומכתירים אותו כ-"עבריין" כ-"שייך לארגון פשע".

### הנתבעת 2

40. הנתבעת 2 ביקשה באופן נואל ונפסד לייחס לתובע התנהלות מאפיוזית ו/או כזו הנוגעת בשחיתות ציבורית, וזאת אף שהתובע כבר הבהיר חזר ובהר כי אין ולא היתה לו כל כוונה



לאיים על היועץ המשפטי לממשלה באותו ראיון ברדיו שנערך עמו ("איומים" אשר יש להניח שהיוו את המצע לפרסומה של מודעת הגיוס הנ"ל).

41. אישוס לחומרתם של הדברים מצוי במודעת הגיוס עצמה במסגרתה דרשה הנתבעת 2 לחקור את התובע תוך שהנה נחפזת במקביל לחרוץ את דינו ולהכתירו כ"מאפיונר" הגם שלא הוגש כל כתב אישום כנגדו וספק רב אם יוגש כלל בעתיד.

42. העובדה כי גוף מכובד ובעל מוניטין כנתבעת 2, הנחזה בקרב הציבור ככלב השמירה של הדמוקרטיה וככזה האמון על ממשל תקין בישראל, בוחר לשפוך את דמו של התובע ולקרוא לציבור למלחמה בו בהיותו "מאפיונר", הינה חמורה מעין כמוה. לא יעלה על הדעת, כי הנתבעת 2 תוציא את דיבתו של התובע וזאת על מזבח רצונה להגדיל את שורות המתגייסים לתנועתה.

43. אין זו אלא כי הנתבעת 2 פעלה בכוונת מכוון להפצתן של השמצות סרק פרועות וכוזבות כלפי התובע וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר. כל זאת, ביודעה כי אין להשמצות הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות וכי פרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של התובע ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב.

#### הנתבעות 3-5

44. מפרסומיהן של הנתבעות 3-5 עולה, כי אלה פעלו בכוונת מכוון להפצתן כמו גם להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרועות וכוזבות כלפי התובע וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר.

45. אין חולק כי הפרסומים המפורטים לעיל עולים כדי פרסום כמובנו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), ביחוד נוכח היותם מפורסמים באכסניה רחבת תפוצה ברשתות החברתיות השונות.

46. הצגתו השקרית של התובע על ידי הנתבעים כאדם מושחת, קרימינל, מאפיונר וכמי שפועל בכוחנות, בבריונות ובהטחת איומים, עולים במובהק כדי לשון הרע כמובנו בחוק. פרסומים אלו פגעו בשמו הטוב של התובע, ביזו אותו, ומכתמים בצורה קשה ביותר את שמו ואת עתידו המקצועי, שעה שהם מטילים דופי וצל כבד על יושרו.

47. עובר להגשת תובענה זו שיגר התובע מכתבי התראה לכל אחד מהנתבעים במסגרתם דרש את התנצלותם על הפרסומים הנ"ל וכן פיצוי בגין הוצאת דיבתו. כל הנתבעים, למעט הנתבעות 5-4, נמנעו מלהגיב כלל למכתבי ההתראה ואילו הנתבעות 4-5 הסתפקו בתגובה סתמית מטעמן במסגרתה נטען, בעיקר, כי התובע "מגלה אפס יכולת להתמודד עם ביקורת ציבורית".

מכתבי ההתראה אותם שיגר התובע ומכתבי התשובה מטעמן של הנתבעות 4-5 מצורפים יחדיו בנספח 6 לכתב זה.

## V. הסעדים

48. בגין כל אחד מהפרסומים הנ"ל זכאי התובע לכפל הפיצוי הסטטוטורי ללא הוכחת נזק הקבוע בחוק, קרי סך של 140,000 ₪, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק שעה שאין ולא תיתכן כל מחלוקת - כך למקרא הפרסומים עצמם - כי כוונתם של הנתבעים הייתה לפגוע בתובע, להכפישו ולהטיל בו רפש ודופי.

49. אשר על כן, ונוכח העובדה כי עסקינן במסכת הכפשות המונה שבעה פרסומים מכפישים, זכאי התובע לסך של 840,000 ₪ (לפי תחשיב פיצוי סטטוטורי של 140,000 ₪ בעבור כל פרסום מכפיש) בהתאם לחלוקת הפיצוי הבאה בין הנתבעים:

הנתבע 1: פיצוי בסך 280,000 ₪ בגין 2 פרסומים מכפישים;

הנתבעת 2: פיצוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;

הנתבעת 3: פיצוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;

הנתבעת 4: פיצוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;

הנתבעת 5: פיצוי בסך 140,000 ₪ בגין פרסום מכפיש בודד;

50. לחילופין בלבד, וככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי הפרסומים לא פורסמו מתוך כוונה לפגוע, זכאי התובע לסך של 70,000 ₪, ללא הוכחת נזק בגין כל פרסום כאמור, וזאת בהתאם להוראת סעיף 7א(ב) לחוק.

## VI. כללו של דבר

51. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו לאור הסעדים הכספיים הנתבעים במסגרתה ומקום מושבה של הנתבעת 2.

52. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בתובענה זו. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובע, לרבות שכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין.



שחר אגמון, עו"ד

ב"כ התובע

13 בדצמבר 2020

## רשימת נספחים

נספח 1 - פרסומיו של הנתבע 1 בקשר עם התובע

נספח 2 - פרסומיה של הנתבעת 2 בקשר עם התובע

נספח 3 - פרסומיה של הנתבעת 3 בקשר עם התובע

נספח 4 - פרסומיה של הנתבעת 4 בקשר עם התובע

נספח 5 - פרסומיה של הנתבעת 5 בקשר עם התובע

נספח 6 - מכתבי ההתראה אותם שיגר התובע ומכתבי התשובה מטעמן של הנתבעות 4-5

**נספח 1 - פרסומיו של הנתבע 1 בקשר עם התובע**

אריק בנדר

האחרונים יכהן כיו"ר ההסתדרות הציונית  
העולמית.

בנוסף, גם הימנותא (חברת הקרקעות של קק"ל)  
וגם החטיבה להתחיישבות יהיו בשליטת הימין.

✓ 20:16

26 באוקטובר 2020

**הערב (שני) 20:00: הפגנה מול הבית של מיקי  
זוהר**

פעילי המחאה נגד ראש הממשלה יפגינו הערב  
מחוץ לביתו של יו"ר הקואליציה, ח"כ מיקי זוהר,  
רחוב ברקת 28 קריית גת. **את ההפגנה יזם סדי  
בן שטרית מתנועת 'קריים מיניסטר'.  
בן שטרית מסר: "הערב נביא את בלפור לקריית  
גת. נתייצב מול מגן המושחתים מיקי זוהר ונבהיר  
לו שמאסנו בארגון הפשע של נתניהו שאחראי  
למחדל הקורונה והרס הדמוקרטיה."**

16:45

28 באוקטובר 2020

« הודעה לתקשורת »

**יו"ר הקואליציה ח"כ מיקי זוהר: "הכנסת לא  
תוכל להמשיך לקדם את החקיקה אם באוצר  
לא ילכו לקראת בעלי העסקים"**

יו"ר הקואליציה ח"כ מיקי זוהר בדיון בוועדת  
העבודה והרווחה בעניין הגדרת ימי בידוד כימי  
מחלה: "הדבר הנכון הוא להשוות תנאים של ימי  
בידוד לימי מחלה כימיים המשויכות משיילמת

»

הקלד/י הודעה



### Tweet



@sadibenshitrit

אנחנו אצל העבריין מיקי לקקני זוהר  
אששששש

Translate Tweet



20:21 · 26/10/2020 from Israel · Twitter for Android

12 Retweets 4 Quote Tweets 466 Likes



סדי בן שטרית @sadibenshitrit · 11h

Replying to @yelena\_perelman

צודקת אתה יודעת כמה ילדים רעבים יש בישראל  
בגלל העבריין זוהר



Tweet your reply





Tweet



סדי בן שטרית  
@sadibenshitrit

נראה שהולך להיות שמח אצל מיקי השרליל  
זוהר כן לא נעים לכם השפה שלי. אבל אין  
לכם בעיה שהורגים אתכם. לכן היום רח' ברקת  
28 קרית גת בשעה 20.00 נספר לו מה  
אנחנו חושבים עליו.

Translate Tweet

9:05 · 26/10/2020 from Israel · Twitter for Android

13 Retweets 3 Quote Tweets 301 Likes



oshheri ehzher @EhzherOshheri · 21h  
Replying to @sadibenshitrit

12

סדי,

פעם הבאה שאתה מתראיין טלויזיה פנה למצביעי  
הליכוד,  
המינוס בבנק  
חדלות הפרעון של משפחות  
אי יכולת לשלם משכנתא  
אי יכולת לשלם שכר דירה, החובות במכולת  
מנהל בנק מתקשר שסגר חשבון והחזיר צייקים



Tweet your reply

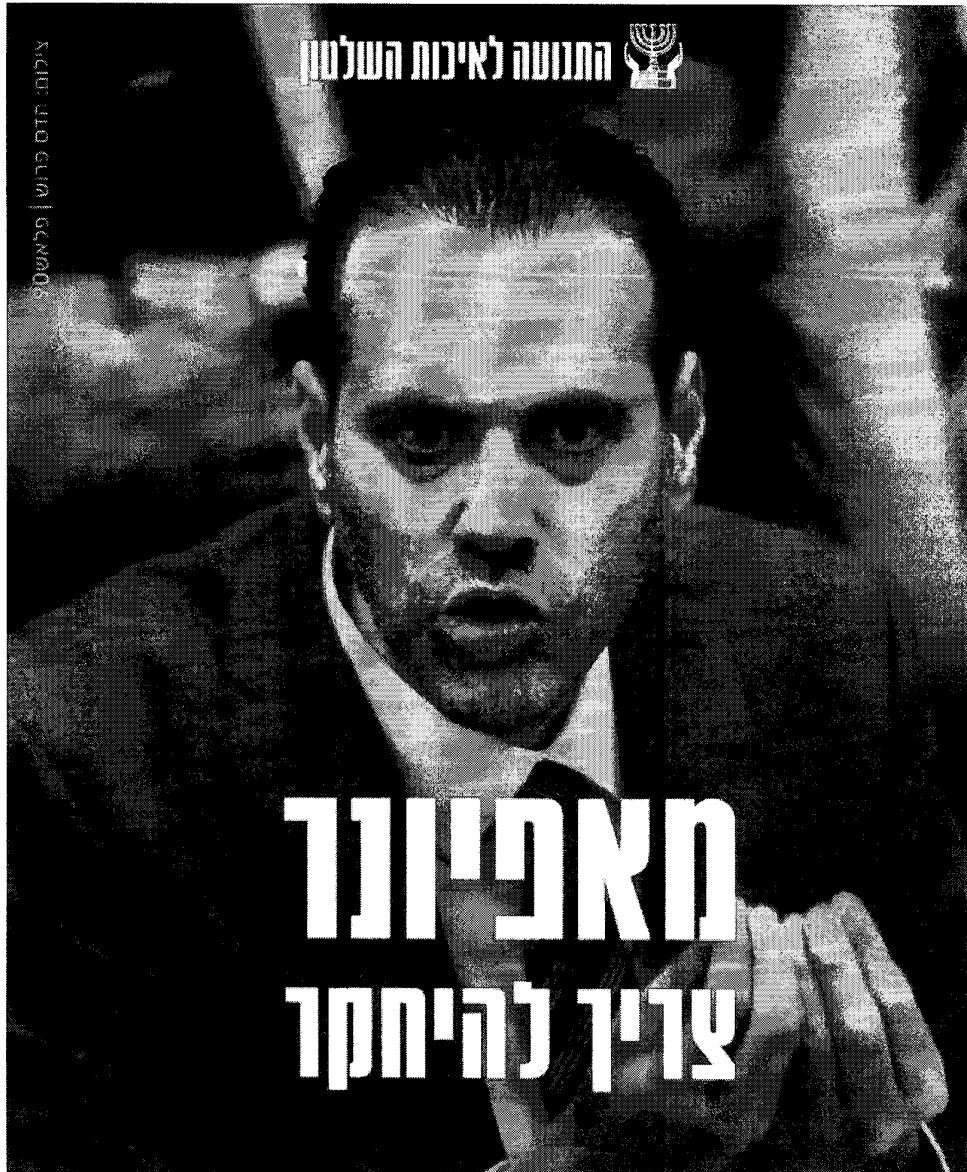


**נספח 2 - פרסומיה של הנתבעת 2 בקשר עם התובע**



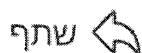


כדי שנוכל להיאבק בשחיתות השלטונית ולפעול למען  
טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור - אנחנו צריכים  
אותך איתנו. הצטרפי/י אלינו למאבק << />  
mqg.org.il/ donation



274 תגובות • 150 שיתופים

אתה ו-1,363 נוספים



**נספח 3 - פרסומיה של הנתבעת 3 בקשר עם התובע**



מיקי זוהר



מובילים החדש ביותר אנשים תמונות קטעי ויד



1



אריאנה מלמד @ariana\_melamed · 10 ש' מטקד הפגנות חדש, מול ביתו של מיקי מכלוף זוהר בקרית גת. סדי בן שטרית מספר קצת על מעלליו, למי ששכחו



1,846 צפיות



183



10



4



Maya Kroll @MayaKroll · 10 ש' בתשובה ל-@RotemShtarkman ול-@roysharon11



והם בני הדודים שלללל מיקי זוהר!



13



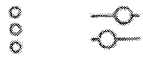
1



Omri Lavi @omlavi · 10 ש' לא יכול לחכות לראות את ההתכתבות האוהונונית לגמרי של מיקי זוהר עם הילדים שלו על ה הזו



**נספח 4 - פרסומיה של הנתבעת 4 בקשר עם התובע**



מיקי זוהר



מובילים החדש ביותר אנשים תמונות קטעי ויד

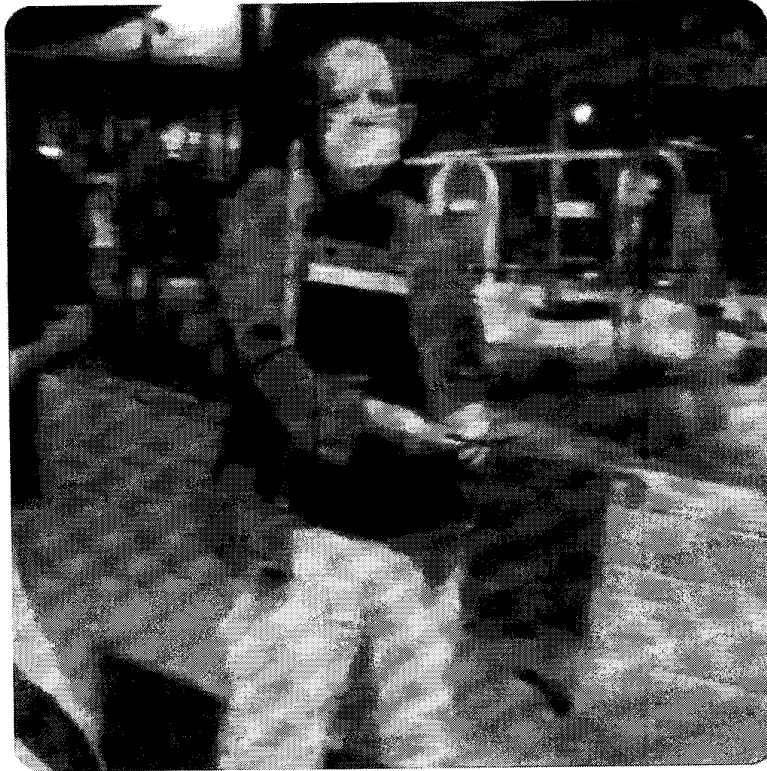
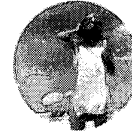
עוד לא נולדה ארץ ישראל שמגיע לה טיפוס כמו מיקי זוהר.



1 ❤️



יעל 🇮🇱 @yael\_gaon · 11 שע' מיקי זוהר עבריין



782 צפיות



93 ❤️

6 ↻

10 💬

Mad Max @Mad\_2305 · 11 שע'

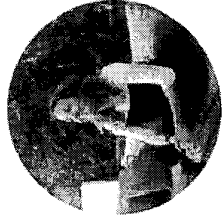
בתשובה ל-@melech255 @Qis9oGPHqYz0oek ול-@dudiamsalem



דאג למדינה/עם, אגב הוא לא הפיבוריט ש מיקי זוהר מחפש את שלושת הכפים. הייתי נותן לו כ' רביעית.



**נספח 5 - פרסומיה של הנתבעת 5 בקשר עם התובע**



לירי בורק @lirishavit · 1 ימי'

@sadibenshitrit סדי בן שטרית

כעת מול ביתו של מיקי זוהר - 🤔🤔

צילום: יפתח תלמי



18.8K צפיות



528



73



125



**נספח 6 - מכתבי ההתראה אותם שיגר התובע ומכתבי התשובה מטעמן של**

**הנתבעות 4-5**





אהוד מררי  
שרון באום  
שחר אגמון  
איל מזרחי  
פלג שחם אילון  
אושרת נעים  
טל ארואסטי  
ליעד כהן  
נטלי שטנצל  
עומר ז'ק  
עדי וולפוביץ' שמואל  
חן מררי  
עוזד הנגבי - יועץ

4 בנובמבר, 2020

לכבוד  
מר סדי בן שטרית  
קיבוץ גת (בית מס' 119, קומה 2)

במסירה אישית  
- מבלי לפגוע בזכויות -

א.נ.

### הנדון: התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים

בשם מרשי, ח"כ מיקי זוהר, אבקש לפנות אליך בדחיפות כדלקמן:

1. ביום 26.10.20 התקיימה ביוזמתך הפגנה מול ביתו של מרשי אשר לקראתה פרסמת את דברי הבלע הבאים:

"הערב נביא את בלפור לקריית גת. נתייצב מול מגן המושחתים מיקי זוהר ונבהיר לו שמאסנו בארגון הפשע של נתניהו שאחראי למחדל הקורונה והרס הדמוקרטיה".

2. בנוסף, במסגרתה של ההפגנה נשמעת קורא במגפון כך:

"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"

3. וכאילו אין די בהשמצות סרק פרועות וכוזבות אלה, הגדלת לעשות והכתרת את מרשי ברשת הטוויטר כ-"מיקי השרליל", כ-"מיקי העברייין" וכ-"מיקי לקני זוהר" תוך שהנך מוסיף ומציין: "צודקת אתה יודעת כמה ילדים רעבים יש בישראל בגלל העברייין זוהר" (השגיאות במקור, הח"מ).

4. ניכר מן המקובץ כי בחרת בכוונת מכוון לפצוח במסע הכפשות מהונדס ומתוכנן היטב כלפי מרשי תוך הפצת דברי בלע כוזבים ובזויים בעליל. זאת, מתוך מטרה נפסדת להכפיש את מרשי, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר.

**באום הנגבי ושות'**



5. כידוע לך היטב, אין לפרסומים הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות ופרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של מרשי ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב. שלא בכדי, לא הובאה על-ידך כל ראיה, ואף לא בדל של ראיה, להאשמותיך הגסות והחמורות כלפי מרשי, המייחסות למרשי אף מעשים פליליים.
6. לדאבון הלב, מסע הכפשות זה נשא פרי. כך, בעקבות פרסומים מבישים אלה העלו גורמים שונים סרטונים ותמונות מההפגנה הנ"ל תוך שהם חורצים את דינו של מרשי ומכתירים אותו כ-"עברייני" כ-"שייך לארגון פשעי".
7. אופיים הרפטיבי של הפרסומים וכן התפוצה הרחבה בה הופצו מאששים את מטרתך הנפסדת לרמוס את כבודו ושמו הטוב של מרשי ולשים אותו ללעג ולבוז. פרסומים אלה עולים במובהק כדי הפרה גסה ובוטה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 באופן המקים למרשי למצער פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪ לכל פרסום כאמור.
8. הנך נדרש בזאת להתנצל בפני מרשי על פרסומיך האמורים, לחזור בך מהנטען בהם באופן ובמתכונת שייבחרו על-ידי מרשי, להתחייב בכתב כי בכוונתך לחדול מכל פרסום מכפיש נוסף כאמור, וכן לפצות את מרשי, לצרכי פשרה בלבד, בסכום של 100,000 ₪.
9. היה ודרישות אלה לא תיעננה במלואן בתוך שלושה ימי עסקים ממועד קבלת מכתב זה לידיך, אזי בכוונת של מרשי לפנות לאלתר לערכאות משפטיות ולהיפרע ממך כדי מלוא נזקיו והוצאותיו, על כל המשתמע מכך.
10. התראה נוספת לא תישלח.
11. אין באמור במכתב זה ו/או בחסר בו בכדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות העומדת למרשי.

בכבוד רב ובב"ח,

שחר אגמון, עו"ד



אהוד מררי  
שרון באום  
שחר אגמון  
איל מזרחי  
פלג שחם אילון  
אושרת נעים  
טל ארואסטי  
ליעד כהן  
נטלי שטנצל  
עומר ז'ק  
עדי וולפוביץ' שמואל  
חן מררי

עודד הנגבי – יועץ

8 בנובמבר, 2020

לכבוד  
התנועה למען איכות השלטון בישראל  
רח' יפו 208 ת.ד. 36054  
ירושלים 9136001

בדוא"ל: [mqg@mqg.org.il](mailto:mqg@mqg.org.il)  
- מבלי לפגוע בזכויות -

א.ג.נ.,

### **הנדון: התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים**

בשם מרשי, ח"כ מיקי זוהר, אבקש לפנות אליכם בדחיפות כדלקמן:

1. לאחרונה החלה להיות מופצת ברשת פייסבוק מודעת גיוס מטעמכם הקוראת לציבור להצטרף אליכם במאבק בשחיתות השלטונית ולפעול למען טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור, ואשר במרכזה מתנוססת תמונתו של מרשי תחת הכיתוב "מאפיונר צריך להיחקר" (להלן: "מודעת הגיוס").
2. במודעת הגיוס בחרתם – ללא כל ביסוס ואחיזה במציאות – להכתיר את מרשי כסמל השחיתות השלטונית בישראל וכדמות מאפיוזית המגלמת ומקפלת בתוכה את הריקבון שפשה בקרב נבחרי הציבור ואשר יש לקרוא לציבור הרחב להיאבק בו, כך לשיטתכם.
3. כידוע לכם היטב, אין כל שחר לניסיונכם הנואל והנפסד לייחס למרשי התנהלות מאפיוזית ו/או כזו הנוגעת בשחיתות ציבורית, ודאי שעה שמרשי כבר הבהיר חזור ובהבהר כי אין ולא היתה לו כל כוונה לאיים על היועץ המשפטי לממשלה באותו ראיון ברדיו שנערך עמו ("איומים" אשר יש להניח שהיוו את המצע לפרסומה של מודעת הגיוס).

**באום הנגבי ושות'**



4. אישוש לחומרתם של הדברים מצוי במודעת הגיוס עצמה במסגרתה הינכם דורשים לחקור את מרשי תוך שהנכם נחפזים במקביל לחרוץ את דינו ולהכתירו כ"מאפיונר" הגם שלא הוגש כל כתב אישום כנגדו וספק רב אם יוגש כלל בעתיד.
5. העובדה כי גוף מכובד ובעל מוניטין כשלכם, הנחזה בקרב הציבור ככלב השמירה של הדמוקרטיה וככזה האמון על ממשל תקין בישראל, בוחר לשפוך את דמו של מרשי ולקרוא לציבור למלחמה בו בהיותו "מאפיונר", הינה חמורה מעין כמוה. לא יעלה על הדעת, כי תוציאו את דיבתו של מרשי וזאת על מזבח רצונכם להגדיל את שורות המתגייסים לתנועתכם.
6. אין זו אלא כי פעלתם בכוונת מכוון להפצתן של השמצות סרק פרועות וכוזבות כלפי מרשי וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר. כל זאת, בידועכם כי אין להשמצות הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות וכי פרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של מרשי ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב.
7. בעשותכם כן, הפרתם הפרה גסה ובוטה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 באופן המקים למרשי למצער פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪.
8. הנכם נדרשים בזאת להתנצל בפני מרשי על הפצתכם את מודעת הגיוס באופן ובמתכונת שייבחרו על-ידי מרשי, להתחייב בכתב כי בכוונתכם לחדול מכל פרסום מכפיש נוסף כאמור, וכן לפצות את מרשי, לצרכי פשרה בלבד, בסכום של 100,000 ₪.
9. היה ודרישות אלה לא תיעננה במלואן בתוך שלושה ימי עסקים ממועד קבלת מכתב זה לידיכם, אזי בכוונת של מרשי לפנות לאלתר לערכאות משפטיות ולהיפרע ממכם כדי מלוא נזקיו והוצאותיו, על כל המשתמע מכך.
10. התראה נוספת לא תישלח.
11. אין באמור במכתב זה ו/או בחסר בו בכדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות העומדת למרשי.

בכבוד רב,

שחר אגמון, עו"ד





4. בעשותך כן, הפרת הפרה גסה ובוטה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 באופן המקיים למרשי למצער פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪.
5. הנך נדרשת בזאת להתנצל בפני מרשי על הפצתך את הפרסום הנ"ל באופן ובמתכונת שייבחרו על-ידי מרשי, להתחייב בכתב כי בכוונתך לחדול מכל פרסום מכפיש נוסף כאמור, וכן לפצות את מרשי, לצרכי פשרה בלבד, בסכום של 100,000 ₪.
6. היה ודרישות אלה לא תיעננה במלואן בתוך שלושה ימי עסקים ממועד קבלת מכתב זה לידיך, אזי בכוונת של מרשי לפנות לאלתר לערכאות משפטיות ולהיפרע ממך כדי מלוא נזקיו והוצאותיו, על כל המשתמע מכך.
7. התראה נוספת לא תישלח.
8. אין באמור במכתב זה ו/או בחסר בו בכדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות העומדת למרשי.

בכבוד רב ובב"ח,

שחר אגמון, עו"ד



אהוד מררי  
שרון באום  
שחר אגמון  
איל מזרחי  
פלג שחם אילון  
אושרת נעים  
טל ארואסטי  
ליעד כהן  
נטלי שטנצל  
עומר ז'ק  
עדי וולפוביץ' שמואל  
חן מררי

עודד הנגבי – יועץ

4 בנובמבר, 2020

לכבוד  
גבי יעל גאון  
רח' פולג 31  
ראש העין

במסירה אישית  
- מבלי לפגוע בזכויות -

ג.נ.,

### הנדון: התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים

בשם מרשי, ח"כ מיקי זוהר, אבקש לפנות אליך בדחיפות כדלקמן:

1. ביום 26.10.20 פרסמת ברשת הטוויטר את הדברים הבאים בקשר עם מרשי:

**"מיקי זוהר עבריין"**

2. במסגרת הפרסום הנ"ל, צירפת קישור לקטע וידאו בו נשמע מר בן שטרית מתבטא כלפי מרשי באופן הבא:

**"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פשע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"**

3. מפרסום זה עולה כי פעלת בכוונת מכוון להפצתן כמו גם להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרועות וכוזבות כלפי מרשי וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר. כל זאת, בודעך כי אין להשמצות הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות וכי פרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של מרשי ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב.

4. בעשותך כן, הפרת הפרה גסה ובוטה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 באופן המקים למרשי למצער פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪.

**באום הנגבי ושות'**



5. הנך נדרשת בזאת להתנצל בפני מרשי על הפצתך את הפרסום הנ"ל באופן ובמתכונת שייבחרו על-ידי מרשי, להתחייב בכתב כי בכוונתך לחדול מכל פרסום מכפיש נוסף כאמור, וכן לפצות את מרשי, לצרכי פשרה בלבד, בסכום של 100,000 ₪.
6. היה ודרישות אלה לא תיעננה במלואן בתוך שלושה ימי עסקים ממועד קבלת מכתב זה לידיך, אזי בכוונת של מרשי לפנות לאלתר לערכאות משפטיות ולהיפרע ממך כדי מלוא נזקיו והוצאותיו, על כל המשתמע מכך.
7. התראה נוספת לא תישלח.
8. אין באמור במכתב זה ו/או בחסר בו בכדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות העומדת למרשי.

בכבוד רב ובב"ח,

שחר אגמון, עו"ד





אהוד מררי  
שרון באום  
שחר אגמון  
איל מזרחי  
פלאג שחם אילון  
אושרת נעים  
טל ארואסטי  
ליעד כהן  
נטלי שטנצל  
עומר ז'ק  
עדי וולפוביץ' שחואל  
חן מררי

עודד הנגבי – יועץ

4 בנובמבר, 2020

לכבוד  
גבי לירי שביט  
רח' התפוז 56  
תל מונד

באמצעות שליח ובדוא"ל: [liri-ran@bezeqint.net](mailto:liri-ran@bezeqint.net)  
- מבלי לפגוע בזכויות -

ג.נ.,

### הנדון: התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים

בשם מרשי, ח"כ מיקי זוהר, אבקש לפנות אליך בדחיפות כדלקמן:

1. ביום 26.10.20 הפצת ברשת הטוויטר קישור לקטע וידאו בו נשמע מר בן שטרית מתבטא כלפי מרשי באופן הבא:

**"יש לך זין, לא כוח לא כסף לא כבוד. אתה חייל במשפחת פטע, אתה סמרטוט של נתניהו, מיקי זוהר אתה בדרך לבית הסוהר תישן במיטה מעל נתניהו"**

2. מפרסום זה עולה כי פעלת בכוונת מכוון להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרועות וכזבות כלפי מרשי וזאת במטרה נפסדת להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל האפשר. כל זאת, ביודעך כי אין להשמצות הנ"ל כל בסיס ואחיזה במציאות וכי פרסומם נעשה מתוך מטרה נפסדת ופסולה להכפיש את שמו של מרשי ולפגוע פגיעה אנושה בשמו הטוב.

3. בעשותך כן, הפרת הפרה גסה ובוטה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 באופן המקיים למרשי למצער פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של 140,000 ₪.

**באום הנגבי ושות'**



4. הנך נדרשת בזאת להתנצל בפני מרשי על הפצתך את הפרסום הנ"ל באופן ובמתכונת שייבחרו על-ידי מרשי, להתחייב בכתב כי בכוונתך לחדול מכל פרסום מכפיש נוסף כאמור, וכן לפצות את מרשי, לצרכי פשרה בלבד, בסכום של 100,000 ₪.
5. היה ודרישות אלה לא תיעננה במלואן בתוך שלושה ימי עסקים ממועד קבלת מכתב זה לידיך, אזי בכוונת של מרשי לפנות לאלתר לערכאות משפטיות ולהיפרע ממך כדי מלוא נזקיו והוצאותיו, על כל המשתמע מכך.
6. התראה נוספת לא תישלח.
7. אין באמור במכתב זה ו/או בחסר בו בכדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות העומדת למרשי.

בכבוד רב ובב"ח,

שחר אגמון, עו"ד



גונן בן יצחק – משרד עורכי דין  
**Gonen Ben Itzhak, Advocates**

נחל נטופים 26, מודיעין 7174144 טלפקס 074-7039898 נייל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

08/11/2020

באמצעות פקס: 03-6244667

לכבוד  
 עו"ד שחר אגמון  
 רחי יבנה 31 (מגדל יבנה)  
**תל אביב**

ח.נ.

**הנדון: גב' לירי שביט – מכתב תשובה למכתבך מיום 4 נובמבר 2020 שכותרתו "התראה בטרם נקיטה באמצעים משפטיים"**

- בשם מרשתי, גב' לירי שביט, הנני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:
1. מרשתי הופתעה לקבל מכתב התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים מצד מרשך, ח"כ מיקי זוהר המשמש גם כיושב ראש הקואליציה.
  2. מזהים לגלות שאישי ציבור, ובמיוחד כאלה הנושאים תפקידים בכירים, מגלים אפס יכולת להתמודד עם ביקורת ציבורית, גם אם מדובר בביקורת ציבורית חריפה, הנמתחת עליהם.
  3. יובהר, כי הטענה שמרשתי פעלה, כפי שעולה ממכתבך, "בכוונת מכוון להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרוצות וכוזבות כלפי מרשי וזאת במטרה להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרתו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל הניתן" הינה טענת שווא אשר היא עצמה מהווה פגישה בשמה הטוב של מרשתי באופן בלתי מוצדק במיוחד כאשר היא מגיעה מצד איש ציבור בכיר.
  4. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר בעיתוי מוזר, התקבל המכתב אצל מרשתי ביום בו פורסם כי מרשך נחקר במשטרה בשל חשד לעבירה חמורה של סחיטה באיומים. נדמה לח"מ כי מרשך טען בלהט כי חקירה זו הינה פגיעה בחופש הביטוי שלו, אלא שמסתבר שנאה דורש אך לא נאה מקיים.
  5. זאת ועוד, מרשתי תיעדה אירוע מחאה בו היא נטלה חלק. מרשתי לא קראה את הקריאות כלפי מרשך, ולא היתה לה כל נגיעה לעניין מעבר לעובדה שוידאו המתעד את האירוע הועלה לחשבון ברשת החברתית טוויטר.
  6. יובהר כי מרשתי עוקבת אחרי המחאה ומתעדת באופן רציף את המחאה בכל רחבי הארץ ותיעוד אירוע המחאה מול ביתו של מרשך הינו חלק ממסע תיעוד נרחב שעושה מרשתי ואשר ממנו מרשך יכול להתרשם אם ייכנס לרשת החברתית.



גונן בן יצחק – משרד עורכי דין  
**Gonen Ben Itzhak, Advocates**

נחל נטפיים 26, מודיעין 7174144 טלפקס 074-7039898 נייל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

7. מקוממת במיוחד היא הטענה לפיה מרשתי פעל הייבכוונת מכוון להגדלת דבר הפצתן של השמצות" זאת משום שלמרשתי כ – 3600 עוקבים ברשת הטוויטר ואילו למרשד, אשר הפיץ את הציוץ מחדש (ריטווט) יש כ – 47 אלף עוקבים. לו רצה מרשד להימנע מהפצת הדברים אותם הוא רואה כלשון הרע, מדוע טרח להפיץ את הציוץ האמור למעגלים גדולים פי עשרים ממעגלי העוקבים של מרשתי?
9. מרשתי דוחה מכל וכל את הדרישות הכספיות של מרשד, דרישה שעם כל הכבוד הינה מבישה בנסיבות העניין במיוחד כאשר היא באה מצידו של נבחר ציבור.
10. אנא עדכן את מרשד, שככל שייבחר לתבוע את מרשתי, תשקול מרשתי את צעדיה המשפטיים ובכלל זה תביעה שכנגד כלפי מרשד.
11. אשמח לעמוד לרשותך בכל דבר וענין.

  
 גונן בן יצחק, עו"ד



גונן בן יצחק – משרד עורכי דין  
Gonen Ben Itzhak, Advocates

נחל נטיפים 26, מודיעין 7174144 טלפקס 074-7039898 מייל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

14/11/2020

באמצעות פקס : 03-6244667

לכבוד  
עו"ד שחר אגמון  
רח' יבנה 31 (מגדל יבנה)  
**תל אביב**

ח.נ.

**הנדון: גב' יעל גאון – מכתב תשובה למכתבך מיום 4 נובמבר 2020 שכותרתו "התראה בטרם נקיטה באמצעים משפטיים"**

בשם מרשתי, גב' יעל גאון, הנני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. מרשתי הופתעה לקבל מכתב התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים מצד מרשך, חייב מיקי זוהר המשמש גם כיושב ראש הקואליציה.
2. מדהים לגלות שאישי ציבור, ובמיוחד כאלה הנושאים תפקידים בכירים, מגלים אפס יכולת להתמודד עם ביקורת ציבורית, גם אם מדובר בביקורת ציבורית חריפה, הנמתחת עליהם.
3. יובהר, כי הטענה שמרשתי פעלה, כפי שעולה ממכתבך, "בכוונת מכוון להגדלת דבר הפצתן של השמצות סרק פרוצות וכוזבות כלפי מרשי וזאת במטרה להכפישו, לביישו ולהטיל דופי חמור ביושרתו ובמקצועיותו תוך הוצאת דיבתו באופן רחב ככל הניתן" הינה טענת שווא אשר היא עצמה מהווה פגישה בשמה הטוב של מרשתי באופן בלתי מוצדק במיוחד כאשר היא מגיעה מצד איש ציבור בכיר.
4. מרשך מתקומם מן העובדה כי לטענתו מרשתי כינתה אותו "עברייני". בימים האחרונים פנה אל מקורביה של מרשתי אדם, אח של עברייני מוכר אשר פעל לכאורה בשם "לשכת ראש הממשלה" על מנת לברר את כתובתה של מרשתי. קשריו של אדם זה למרשך ידועים והעניין יטופל גם במישור הפלילי.
5. מקוממת במיוחד היא הטענה לפיה מרשתי פעל הייבכוונת מכוון להגדלת דבר הפצתן של השמצות" זאת משום שלמרשך, אשר הפיץ את הציוץ מחדש (ריטווט) יש כ – 47 אלף עוקבים. לו רצה מרשך להימנע מהפצת הדברים אותם הוא רואה כלשון הרע, מדוע טרח להפיץ את הציוץ האמור למעגלים גדולים פי עשרים ממעגלי העוקבים של מרשתי?
6. מרשתי דוחה מכל וכל את הדרישות הכספיות של מרשך, דרישה שעם כל הכבוד הינה מבישה בנסיבות העניין במיוחד כאשר היא באה מצידו של נבחר ציבור.



**גונן בן יצחק – משרד עורכי דין**  
**Gonen Ben Itzhak, Advocates**

נחל נטפים 26, מודיעין 7174144 טלפקס 074-7039898 מייל: [gonenb1@gmail.com](mailto:gonenb1@gmail.com)

7. אנא עדכן את מרשך, שככל שייבחר לתבוע את מרשתי, תשקול מרשתי את צעדיה המשפטיים ובכלל זה תביעה שכנגד כלפי מרשך.
8. אשמח לעמוד לרשותך בכל דבר וענין.

  
גונן בן יצחק, עו"ד