

התובע:

עמית סגל – ת.ז. 046237178

באמצעות ב"כ עוה"ד מיכאל דבורין ואח'
מרח' בן-יהודה 34, ירושלים 9423001
טל': 077-8150041; פקס: 02-6738931

- נ ג ד -

הנתבע:

מוטי אקסמיט – ת.ז. 53902144

באמצעות ב"כ עוה"ד ניר פלסר ו/או אילנית שומרון
מדדך מנחם בגין 44, תל-אביב 6618360
טל': 077-8010506; נייד: 052-2497424; פקס: 072-2765137

כ ת ב ה ג נ ה

הנתבע מתכבד בזאת להגיש כתב הגנתו כדלקמן:

1. הנתבע מכחיש את האמור בכל סעיפי כתב התביעה, למעט אותם סעיפים שבהם הודה במפורש.
2. אין הנתבע נוטל על עצמו את עול ההוכחה ו/או נטל הראיה מקום שאלו אינם מוטלים עליו במפורש בדין.
3. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה הינן משלימות ו/או מצטברות, הכול בהתאם לתוכן הדברים, הקשרם והדבקים.
4. כל הטענות המשפטיות בכתב הגנה זה נטענות אף לחילופין.

סילוק על הסף של התביעה מפאת היותה תביעת השתקה:

5. **מדובר בתביעת SLAPP (Strategic Lawsuit Against Public Participation).** התובע הינו דמות ציבורית משפיע ובעל כוח רב המפרסם דעותיו מדי יום ברשתות החברתיות, את מאמריו בעיתון הגדול במדינה "ידיעות אחרונות" והוא במרכז הבמה בשעות הפריים טיים מדי יום בערוץ 12 ובתחנות הרדיו ובעצמו מרואיין מבוקש, ומרצה. התובע הוא כגיבור בצ'ריך (וכפי שהעיד על כוחו שחיסל אפשרות להקמת ממשלה¹) מטה דעת קהל ומבקש למנוע מאחרים לבטא דעתם ואפילו מעין זו נשואת התובענה דנא- בפוסט מהדמיון בסאטירה אירונית וצינית. **פוסט אשר הורד תוך מספר דקות ע"י הנתבע.**

¹ <https://www.srugim.co.il/427302-%D7%A1%D7%92%D7%9C-%D7%90%D7%A0%D7%99-%D7%97%D7%99%D7%A1%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%90%D7%AA-%D7%94%D7%A1%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%99-%D7%94%D7%99%D7%97%D7%99%D7%93-%D7%9C%D7%9E%D7%9E%D7%A9%D7%9C%D7%AA-%D7%A0>

6. בין מבחני הזיהוי כי מדובר בתביעת השתקה SLAPP ברור כי יחסי הכוחות והשליטה במדיה נוטים באופן קיצוני לצד התובע כשהוא מנסה להשתיק אזרחים שהבמה היחידה הנתונה להם היא רשת הטוויטר/פייסבוק מביקורת לגיטימית כמו למשל זו הרווחת ברשתות החברתיות המציגות את התובע כשופרו של ראש הממשלה.

7. הנתבע טוען כי אין לשון הרע בפרסום אלא בפרשנותו הסובייקטיבית והמעוותת של התובע- הפוסט במירכאות והוא פרי דמיון בסאטירה אירונית וצינית ותו לא. אף אם דעתו של הנתבע היא תוכן הפוסט הרי שהנתבע לא כינה את התובע גבלס. כל שאר הביטויים אין בהם לשון הרע כפי שיפורט בהמשך.

8. מטרת התובע שהוא בעל אמצעים וגישה למוקדי הכח במדינה היא ליצור "אפקט מצנן" בסדרת תביעות שהגיש לאחרונה ובאמצעות התובענה דנא, היא להרתיע לאיים ולהפחיד לא רק את אלה שאינם מסכימים עמו אלא את אלה שמעזים לבקר ולהתנגד לראש הממשלה וזה המכנה המשותף.

9. התובע מכונה "שופר" בפי רבים ברשתות החברתיות כמפורט בהמשך ותמוהה האבחנה בינם לבין הנתבע. רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת נידלי תקשורת בע"מ, פורסם בנבו (08.01.2020): "הגשת תביעה רק כנגד משתף, או כנגד משתף מסוים מבין רבים כאשר אין יסוד להבחנה של ממש בינו לבין האחרים, עשויה להקים מעין תמרור אזהרה באשר למניעי התובע. הבחנות שניתן יהיה לראות כרלוונטיות, מבלי למצות, הן למשל כמות העוקבים שנחשפו לשיתוף מסוים או היותו של המשתף דמות ציבורית. חשש מפני תביעות השתקה היוצרות "אפקט מצנן" כלפי התבטאות לגיטימית – הנושא טרם נדון בהרחבה בפסיקה הישראלית. עם זאת, קיימת הכרה בכך שמאפיינים מסוימים של תביעה – כגון פערי כוחות בין הצדדים, עילת תביעה חסרת יסוד או גבולית, סכום תביעה מופרך ותקיפת פרסומים שיש בהם עניין ציבורי או שנוגעים לאינטרס ציבורי – עשויים לעורר את החשש כי מדובר בתביעה שהוגשה בעיקרה למטרה לא ראויה של השתקת התבטאות לגיטימית, ולא ממניע של רצון לקבל תרופה בגין פגיעה. כל הרחבה של גבולות דיני הדיבה צריכה להיעשות תוך מודעות ורגישות גם לסוגיה זו. חשש נוסף הינו חשש מפני הרחבה משמעותית של מעגל הנתבעים הפוטנציאלי והצפת בתי המשפט, בין היתר בתביעות סרק או בתביעות בעלות אופי גבולי".

10. בע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד אורי דניאל (2016, פורסם בנבו) בו נפסק, מפי כב' השופט עמית: "שאלות מדיניות: שימוש בתביעות לשון הרע לצורך הרתעה או הפחדה – שיקול מדיניות נוסף שעלינו לשוות לנגד עינינו, והוא משתלב היטב בדברים שכבר נאמרו על-ידי, נוגע לחשש שהגשת תביעת לשון הרע תשמש, לעתים, לא רק ככלי לגיטימי להגנה על שמו הטוב של אדם, אלא כאמצעי להרתעה לא לגיטימית מפני השמעת ביקורת או מפני חשיפת האמת. חשש זה גובר כאשר מי שמגיש את התביעה הוא בעל נגישות קלה יחסית לשירותים משפטיים, בעוד שבעבור מי שהתביעה מוגשת נגדו כרוך ניהול ההתדיינות בקושי, באופן שעשוי להרתיע מפני עמידה על זכויות לגיטימיות..." "חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו, לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להרתעה ולהפחדה מצדו של מי שיש לו נגישות עדיפה למשאבי משפט..." "השימוש בכלי זה ידוע במיוחד בכל הנוגע להרתעת אנשים מפני מתיחת ביקורת על אנשי ציבור או תאגידים עסקיים (ראו: תמר גדרון "מפת תיירות הדיבה העולמית ודיני לשון הרע בישראל" המשפט טו 385, 445 (2010); שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015)). (ההדגשות שלי – נ.מ.ש.). (הדגש שלי א"ש).

11. כך נכתב על התובע באתר "שקוף"² ביום 08.11.20 כי: "הוא משתיק אנשים פרטיים באמצעות תביעות דיבה. הוא חסם כבר יותר מ-4,200 צייצנים בטוויטר. הוא מסונכרן לעתים עם ראש הממשלה נתניהו וגם עם הטייקונים החזקים במדינה. עמית סגל, העיתונאי הפוליטי המשפיע בישראל לא אוהב שמבקרים אותו..."² "תשמעו, קשה להתחמק מהחדשות שסגל מפיץ, במיוחד כשמפלגת השלטון מהדהדת אותן".

12. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה על הסף מכוח סמכותו ע"פ סעיף 101 (א) (3) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, מהיותה תביעת השתקה - SLAPP וכי התובע עושה בה שימוש לרעה בהליכי משפט.

כב' הש' נעם סולברג קבע בתא (י-ם) 2376-08 הוועדה לתביעות חומריות של יהודים גרמניה נ' גיא מרוז, פורסם בנבו (30.6.10): "חוק איסור לשון הרע אינו מטיל נטלי הוכחה כבדים על תובע כתנאי סף להגשת תביעתו, כדי למנוע תביעות SLAPP. גם הפסיקה בבתי המשפט בישראל לא קלטה דוקטרינה כזו. עם זאת, לא אלמן ישראל, ודומי כי בדין המצוי קיימים האיזונים הנדרשים כדי להתמודד עם תביעות סרק. בהעדר עילת תביעה, או במקום שבו התביעה טורדנית וקנטרנית, ניתן לסלק תביעה על הסף (תקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי)".

וכך נקבע ב- תא (פ"ת) 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' רבקה שמס: "על פי הפסיקה, ככל שבידי בית המשפט לקבוע כבר בשלב המקדמי פוזיטיבית כי מדובר בתביעה "אסטרטגית" של השתקה, ולא מדובר בהתרשמות ראשונית גרידא, הרי שיש לסלק את התביעה על הסף. כך נפסק בת"א (מחוזי ת"א) 18029-02-11 אור-סיטי נדל"ן בע"מ ואח' נ' טבקמן ואח' ע"י כב' השופטת שבח (פורסם בנבו, 2011): "אכן, ככלל, יש למגר מן השורש תביעות בלתי כנות, ואין לאפשר לתביעות שהופכות את בית המשפט לכלי משחק אסטרטגי, לחצות את סף ההיכל ולבוא בשערי. מתפקידו של בית המשפט לברר סכסוכים אמיתיים בין אדם לחברו ובין האזרח לרשות, להבדיל מתביעות המוגשות ע"י גופים חזקים עתירי ממון, כנגד יריביהם דלי האמצעים, בעילה מפוקפקת כלשהי, מתוך מטרה מכוונת ללחוץ עליהם לחזור בהם מדרישות צודקות, רק מחמת חוסר יכולתם לממן הגנה משפטית כנגד תביעה בסכומים 'כבדים'". (ערעור שהוגש לבימ"ש מחוזי נמחק).

13. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 100 לתקנות סדר הדין האזרחי ולמחוק את התביעה מפאת היעדר עילה. הפרסום הנו פוסט סאטירי דמיוני מדמה אדם בשמו של התובע מדליק משואה ביום העצמאות (התובע עדיין לא זכה להשיא משואה כזו), ובניגוד לפרשנות בכתב התביעה - הנתבע לא השווה את התובע לגבלס (אלא את שיטות התעמולה השלטוניות כדומות לאותן שיטות שההיסטוריה לא מחקה אותן), גם המילה שהתובע הזדהה עמה כי הוא מכונה בפי רבים "שופר" של ראש הממשלה - איננה נכנסת בהגדרת לשון הרע. באשר למילים שיסוי ופילוג שטבעי כי נוצרים גם עקב דעותיו של התובע, אלה אינן נכנסות בגדר לשון הרע. התובע בנו של חגי סגל (אשר הורשע בעברו בחבלה וחברות בארגון טרור) עובדה שאינה מוכחשת בכתב התביעה.

14. התובע חוסם מביקורת עוקבים ברשתות החברתיות וחווה אמירות קשות מהפוסט שהעלה הנתבע בסאטירה אירונית וצינית. לפיכך, מדובר בתביעת slapp מובהקת כאשר התובע מבקש להשתמש בה כ"דגל" להפחית ביקורת נגדו.

² <https://shkifut.info/2020/11/amitsegal>

15. מדובר בתביעת slapp גם בשל פער יחסי הכוחות העצומים בין התובע ובין הנתבע שהנו אדם פרטי ואינו בעל ממון ועל כן גם סכום התביעה המנופח והלא פרופורציונלי ביחס לפוסט ששהה מספר דקות בלבד בפייסבוק ולקוח מהדמיון ובסאטירה. לחלופין, מדובר בהבעת דעה ישירה- כך שבכל מקרה לא קמה עילה לתביעה בנסיבות הענין. **התובע מעיד על עצמו כאידיאולוג פוליטי בדעותיו והנתבע מצוי בצידו השני של המתרס, כך גם בפן הזה עסקינן בתביעת השתקה קנטרנית וטרדנית**.³

16. **דין התביעה להיות מסולקת ולהידחות בטענות ההגנה והן בקליפת האגוז**: בניגוד לטענה בכתב התביעה- הנתבע לא השווה את התובע לגבלס אלא השווה את התעמולה שיוצאת מהשלטון לשיטות התעמולה של גבלס ועל כן, לא עומדת לתובע עילת תביעה ע"פ חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן גם: "החוק") ומתבקש לדחות על הסף את התובענה מחוסר עילה. התובע הנו שופר של ראש הממשלה והוא איננו "רק" פרשן פוליטי. ובכל מקרה המילה "שופר" איננה נכנסת בגדר לשון הרע. **התובע משסע ומפלג** כך יעידו תגובות קוראיו ברשתות בפרסומים השונים (למשל נגד ס' הרמטכ"ל אלוף יאיר גולן) ושאר הנספחים והקישורים להגנה. **התובע בנו של חגי סגל אשר הורשע בחבלה ובחברות בארגון טרור בעברו- זו עובדה**. יש בה ענין לציבור בשל הפן הפוליטי שהתובע בעצמו עסוק בו ברמה ציבורית ולא רק מסקר אלא מביע דעתו. אביו של התובע אף החמיר עם עצמו יותר ב"מילה" וכתב ביום 25.12.15: **"אני עיתונאי כבר ארבעה עשורים בקירוב, וטרוריסט רק ללילה אחד"**.⁴

17. **התובע בעצמו השווה למוטיבים שואתיים** כשכינה קולגות שלו ועלב בהם ובמגזר החרדי בכינוי: **"יהודי חצר"**. ונוכיר- יהודי החצר (בגרמנית: Hofjuden) הם יהודים ששימשו כסוכנים של חצרות שליטי מדינות גרמניה השונות.

רצ"ב צילום פרסומי התובע מ-14.01.20 ומיום 06.04.20 - "יהודי חצר", מסומן נספח 1.

18. ע"פ תרשים הזרימה⁵ נבחן בשלב הראשון אם הביטוי מהווה לשון הרע. **בענייננו- לא פורסם הדבר שהתובע טוען לו בפרשנותו הסובייקטיבית**- מדובר בפוסט סאטירי דמיוני המדמה אדם אמנם בשמו של התובע מדליק משואה ביום העצמאות (התובע עדיין לא זכה להשיא משואה כזו- משמע ארוע שלא התקיים בכלל), **הנתבע לא השווה מעולם את התובע לגבלס** (אלא את שיטות התעמולה השלטוניות כדומות לאותן שיטות וניתן בנקל תחבירית לקבוע זאת). המילה "שופר" שהתובע מזוהה עמה ומכונה בפי רבים "שופר" של ראש הממשלה- **איננה נכנסת כמילה בהגדרת לשון הרע** גם לא במשמעותה ולבטח שלא בנסיבות המתוארות בהגנה. באשר לשיסוי ופילוג שנוצרים גם עקב דעותיו, פרשנויותיו ואמירותיו של התובע אלו אינן נכנסות בכלל בגדר לשון הרע ואך טבעי שיצרו פילוג ושסע במציאות

³ ת"א (מחוזי, ירושלים), 2376/08, הוועידה לתביעות חומריות של יהודים נגד גרמניה נ' מרוז, (30.6.10) פס" 4; רע"א 1239/19 שאול נ' ניידלי תקשורת בע"מ (8.1.20); ע"א 351708-09-12 (מחוזי, ירושלים) מורגנשטרן נ' תאגיד איסוף מיכלי משקה בע"מ (11.2.13); ת"א (שלום, ירושלים) 5144/07 תאגיד איסוף מיכלי משקה בע"מ נ' מורגנשטרן (19.7.12); ת"א (מחוזי, ירושלים) 8069/06 החברה לאוטומציה המנהל השלטון המקומי בע"מ נ' גור (13.7.09); ת"א (מחוזי, ירושלים) 42868-05-10 אס תרצו - ציונות או לחדול ע"ר נ' רועי ילין ואח' (2.9.13); ע"א (בית המשפט העליון) 2266/14 רועי ילין ואח' נ' אס תרצו ציונות או לחדול (15.7.15) וכך נקבע שם: "בהמלצת בית המשפט, הצדדים הגיעו להבנה ולהסכמה לפיה בית המשפט אינו הזירה המתאימה להתגוששות אידיאולוגית-פוליטית, וכי ההליך המשפטי אינו תרופה לכל מכאוב. לאור זאת, הסכימו הצדדים לביטול פסק דינו של בית משפט קמא, על מסקנותיו והתוצאה הסופית ועל משיכת הערעורים... בשולי הדברים, בית משפט זה מביע עמדתו כי ראוי לתביעה כגון דא שלא היתה מוגשת מלכתחילה, וראוי, כהנחיה נורמטיבית לעתיד, כי בתי המשפט יתנו דעתם לנושא ההוצאות בתביעות כגון דא".

⁴ https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=1653191821617073&id=100007788132760

⁵ ר"ע 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך [פורסם בנבו] (08.02.2012) (להלן: "עניין אילנה דיין"); ע"א 89/04 ד"ר יולי נדלמן נ' נתן שרנסקי [פורסם בנבו] (04.08.2008).

הקוטבית והדבר מתבטא בתגובות לציוציו של התובע ברשת החברתית. התובע הוא בנו של חגי סגל זו עובדה⁶ (לו היתה לנתבע כוונה לפגוע, יכול היה לכנותו "טרוריסט" ולא עשה כך).

19. על כן, התשובה לשאלה האם מדובר בעוולה העולה בגדר לשון הרע הנה שלילית. מדובר בתביעת השתקה נוכח הנסיבות וזהות הצדדים אשר מוטב היה שלא הייתה מוגשת כלל⁷ ולכל היותר הדברים כהווייתם הם בבחינת 'פרטי לוואי' וכטיפה בשיח הרשתות החברתיות שהתובע בעצמו מייצר, ולפיכך בדחיית התביעה על הסף מתבקש לחייב את התובע בהוצאות ושכ"ט בתוספת מע"מ כדין.

העובדות הצריכות לעניין:

20. ביום 27.07.20 לאחר שהצטברו אצל הנתבע דעותיו באשר לפרסומים של התובע ודעותיו המפורסמות יום יום⁸ ובתגובות כלפיו ברשתות החברתיות, העלה הנתבע בפייסבוק פוסט בניסיון סאטירי מתובל באירוניה וציניות כאילו התובע מדליק משואה כשכל הכתוב במירכאות- סיטואציה דמיונית. לאחר מספר דקות זכה לאיום מצד אדם שאינו מוכר לו. כשתי דקות לאחר מכן החליט להסיר את הפוסט.

רצ"ב צילום דברי התובע נגד מתנגדי ראש הממשלה המפגינים מיום 18-19.07.20 - מסומן נספח 2.

21. כל קורא סביר מבין כי מדובר בסיטואציה שלא התרחשה מעולם והיא פרי דמיונו ויצירתו של הנתבע בסאטירה ברורה.

22. הנתבע נדהם לקבל ביום 27.07.20 הודעה ב"ווטסאפ" שחש בגינה מאוים מצד ב"כ התובע וזאת על אף שהפוסט הורד. הנתבע לא ידע אם אכן ב"כ התובע מיצג אותו (ואכן בדיעבד מתברר כי יפוי הכוח נחתם מאוחר יותר רק ביום 11.09.20) ופנה לבא-כוח (עו"ד ניר פלסר) אשר השיב לב"כ התובע כי הוא מתבקש להציג יפוי כוח מטעם התובע.

23. במקום להעביר יפוי כוח ולהידבר עם הנתבע שיסביר עצמו ויתכן שהתובע היה מבין שמתיתרת הגשת תביעתו- בא כוחו סירב באופן עיקש להעביר יפוי כוח ומיהר להציף את בית המשפט הנכבד בתביעה נוספת.

24. ככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי מדובר בביטויים המצריכים בירור הרי שמתקיימות לנתבע ההגנות שבחוק ע"פ המפורט כדלקמן:

25. הפרסום מוגן בחלקו לפי ס' 14 לחוק, בעובדה שהתובע הוא בנו של חגי סגל אשר הורשע בחבלה ובתברות בארגון טרור. יש ענין ציבורי בכך וגם התובע וגם אביו בראיונות לתקשורת מאזכרים זאת.

⁶ תפ (י-ם) 203/84 מדינת ישראל נ' מנחם ליבני, פ"מ, כרך תשי"ן, חלק שלישי, תשי"ן 1989/1990 (עמ' 435-434) שם נקבע: חגי סגל הורשע בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף 329 לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק, וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף 3 לפקודה.

⁷ קלמן ליבסקינד, מעריב, 25.09.20: "הרבה שנים אני הולך גם עם הגישה הגורסת שעיתונאי לא צריך להגיש תביעות דיבה, אלא במקרים קיצוניים במיוחד (תפיסה שאני מודה שנסדקה מעט השבוע). לעיתונאי יש במות משלו כדי להשיב לדברים שנכתבים עליו, ובדרך כלל הוא צריך להסתפק בהן. בימים כתיקונם, על אף שזה לא נעים, אני יכול לחיות עם ערימות הרפש והטינופת החורכות את הרשתות החברתיות". <https://www.maariv.co.il/journalists/Article-792098>

⁸ חדשות ערוץ 12, ערב שיש 24.07.20 התובע הסית נגד ההפגנות וטען כי המשטרה נוהגת ביד קלה נגד המפגינים על אף שבוצעו מעצרים נגד מפגינים ואלימות כלפיהם. מהדורה מיום 26.07.20 ערב לפני העלאת הפוסט פורסם שמפגין נדקר ואחד מתומכיו ראש הממשלה קרא על המפגינים "אלה גזע עמלק, רוצים להחזיר אותנו לפנקס האדום" ופורסם מד לחץ וחרדה עקב המצב. הדבר הוסיף על תחושותיו של הנתבע.

26. לנתבע מתקיימת הגנת ס' 15 לחוק כאשר בתום לב פרסם פוסט של סיטואציה דמיונית כמפורט לעיל בסאטירה אירונית וצינית, והפוסט הוסר לאחר זמן קצר מאוד (מספר דקות). לדוג- החלטת וועדת האתיקה של הכנסת? לדחות קובלנה נגד השר יעקב כץ אשר דימה את הסאטירה של ארץ נהדרת לשיטות התעמולה של גבלס: "הועדה מוצאת לנכון לציין כי דווקא מי שהזכות הרחבה לחופש הביטוי מעניקה לגיטימציה לתכני פעילותו, תכנים הנוטים לא אחת להרגיז ולקומם חלקים בציבור, צריך להבין כי זכות זאת היא גם נחלתו של הציבור בכלל ושל חברי הכנסת בפרט, גם כאשר התבטאויותיהם חריפות ומקוממות". כך בענייננו- התובע בעצמו השתמש במוטיבים מהשוואה ויש לו הבמה הרחבה ביותר להביע דעותיו- כך יש לאפשר לנתבע להביע דעתו בדרך סאטירית בסיטואציה דמיונית שלא הסבה לו שום נזק, לא פגעה בו והשוואה לגבלס לא נכתבה נגדו ולא כוונה אליו.

27. ויפיים לענייננו דברי כב' הנשיא (כתוארו אז) א' ברק, בענין ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', פ"ד נח(3) 558 פורסם בנבו (4.3.2004)) בפסקה 11: " מבחינה פרשנית המשקל של חופש הביטוי מתחזק כאשר עסקינן בביטוי כגון ביקורת, סאטירה, פרודיה, טור דעות, שמטרתו בעיקר לעורר ויכוח ציבורי, אך הוא חף מיומרה להציג אמת עובדתית. כאשר מדובר בהבעת דעה מסוג זה, הגבלת חופש הביטוי פוגעת בצורה קשה בקיומו של "שוק רעיונות" חופשי, בצורך להגשמה עצמית ובלב לבו של השיח הדמוקרטי. סאטירה, לשם הדוגמה, בהיותה צורת ביטוי בוטה ועוקצנית, נועדה לעורר פרובוקציה, להתריס ולעתים אף להתסיס על-מנת ליצור דיון ציבורי (השוולעניין הבעת עמדה תקיפה: ע"א 7/79 הוצאת ספרים "החיים" נ' רשות השידור [12]; ע"א 723/74 הנ"ל [10]). מטבע הדברים, סאטירה נוקטת לשון הגזמה ונעזרת באמצעים אמנותיים, כגון משל, אלגוריה ומטאפורות בוטות (ראו לעניין קריקטורה [37] Beutel v. Ross (2001)). החשש לפגיעה בשמו הטוב של אדם נחלש במידת מה, כיוון שהקורא הסביר מבין שייחוס תכונות נובע מהתרשמות של המפרסם ואינו אבסולוטי".

28. הנתבע לא כינה את התובע גבלס! המילים "שופר" ו- "תועמלן" אינן מהוות לשון הרע בכל מקרה ולכל היותר כינוי גנאי בעצמות מזערית, ובמסגרת חופש הבעת הדעה ותום לבו הנתבע כתב ורבים נוספים כותבים שהתובע שופר ותועמלן של השלטון עקב רבים מפרסומו.

29. לנתבע עומדת הגנה על הבעת דעה לפי ס' 15 (2) כי היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום; הנתבע איש יחסי ציבור וצורך תקשורת קבוע, הנתבע צופה קבוע בתובע וחש חובה חברתית וגם מוסרית לאור הנסיבות להביע דעתו בדרך יצירתית ושונה ולא בפוסט רגיל.

30. הנתבע יטען כי גם אם בפרסום היה משום הוצאת לשון הרע (ולא כך), הרי שדבריו פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה על התנהגות התובע ממעמדו ותפקידו הציבורי גם בשל אופיו / דברים שכתב ופרסם בעצמו ובשל דעותיו המפורסמות. לפיכך, עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(4) לחוק.

31. סעיף 15(6) לחוק מקנה גם הוא הגנה לנתבע לפיו: "הפרסום היה בקורת על יצירה ספרותית, מדעית, אמנותית או אחרת שהנפגע פרסם או הציג ברבים, או על פעולה שעשה בפומבי, ובמידה שהדבר כרוך בבקורת כזאת - הבעת דעה על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה יצירה או פעולה;".

⁹ פורסם בנבו https://www.nevo.co.il/psika_html/etica-knesset/knesset18-hchlatot22.pdf

32. הפוסט הנו פוסט סאטירי אירוני וציני אשר פורסם בתום לב ככזה **ולמספר דקות בודדות והוסר** ולא חרג ממידת הסבירות ובנסיבות מיקום פרסום ובעצמות אפסית והוא חוסה בסעיפי ההגנות בחוק כמפורט בכתב ההגנה.

33. לחלופין ככל שיקבע בית המשפט הנכבד כי לא מדובר בסאטירה ויתעלם גם מהמירכאות שמעטרות את הדברים הדמיוניים כי אין בסיטואציה עובדה, יטען הנתבע כי מדובר בהבעת דעה וביקורת על פעולותיו הפומביות של התובע, על אופיו מעשיו ודעותיו וכן עברו העובדות של אביו עליו מדבר התובע בפומבי ובעצמו בראיונותיו.

34. התובע מדי יום מפרסם את "יצירותיו" ודעותיו, משפיע באופן אדוק על דעת הקהל. ראש הממשלה אשר עושה שימוש באמצעי התקשורת משתף בעצמו את פרסומי התובע, כך בתחקיר של אורן פרסיקו בעין השביעית¹⁰ מיום 11.11.20: **"פרסומים של עמית סגל בחדשות 12 מופיעים שוב ושוב בכתבי הבקשות של הנאשמים נתניהו, מוזס ואלוביץ'"**...**"עיון בבקשות השונות שהגישו הנאשמים חושף דפוס חוזר: פרסומים של סגל משמשים מצע לטענות של הנאשמים, הנסמכים על הפרסום בתקשורת כדי לטעון למחדלים או לדרוש מסמכים"**.

35. דעתו של הנתבע כמו דעתם המפורסמת מצד רבים חשוב שתצטרף גם היא במסגרת חופש הבעת הדעה כי התובע "שופר" במסגרת אותה תעמולה שלטונית שבין היתר מבקשת לייצר דעת קהל שלילית נגד גורמי אכיפת חוק החשובים בעיני הנתבע.

36. התובע מבקש לקבוע "מי ידבר ומי ישתוק" וכך צוטט בראיון עמו מיום 18.09.20 לדוד ורטהיים "גלובס"¹¹: **"אני באמת חושב, גם היום, שאם אתה כתב צעיר בשנתך הראשונה בגלי צה"ל או בשנתך החמישית בעיתון, אתה לא צריך להביע את העמדות שלך"...** "נכון. אני מודה שאני חוסם הרבה ואני לא מתבייש בזה. **כאשר אני חוסם מישהו אני לא פוגע בחופש הביטוי שלו, אלא מגן על צלילות התודעה שלי"**.

37. על כן, הפוסט שהעלה הנתבע למספר דקות והוסר לא חרג "מתחום הסביר בנסיבות המתוארות" ובהיותו סאטירי במירכאות ותכנו אירוני וציני ולא נועד לפגוע בתובע אלא להביע דעתו של הנתבע והיא דעה רווחת ומפורסמת ברשתות החברתיות (ראו דוגמאות: נספח 3).

38. הפוסט עלה ביחס למעשיו ופרסומיו של התובע אשר מהדהדים יום יום כמותואר לעיל וביחס לפעילותו ברשתות החברתיות. לנתבע עומדת גם החוקה שבסעיף 16(א) לחוק ובמצב עניינים כזה ובנסיבות המתוארות בהגנה, יש לראות את פרסום הפוסט ומשך זמנו האפסי שפורסם ככאלה שנעשו בתום לב.

רצ"ב צילומי מסך של תגובות על התובע ברשת החברתית, מסומן נספח 3.

39. הפוסט פורסם ע"י הנתבע אך ורק לפרופיל הפייסבוק שלו וזאת בתום לב, מעוטר במירכאות ובפן סאטירי אירוני וציני, ולו חבריו היו נחשפים בזמן המועט שפורסם היו מבינים כי מדובר בסאטירה אירונית וצינית באופן המסוים והמתאים בקבוצות שיח מסוג זה.

¹⁰ <https://www.the7eye.org.il/393651>

¹¹ <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001343137>

40. במקום שהשיח הנו דומה ומקובל, הרי שדברים שיישמעו או יתפרשו במקום אחר כלשון הרע, לא יתפרשו כך בענייננו. וכך נקבע בפסיקה ועל אף שהנתבע טוען כי המילים בפוסט שהעלה אין בהם לשון הרע (ראו: תא (ת"א) 26288-05-12 **אבנר קופל נ' YOUTUBE LLC**, פורסם בנבו (26.06.16): "הסרטונים מושא התובענה מתעדים התקהלות אוהדי כדורגל שבמהלכה נאמרו הביטויים האמורים. על אף היות הביטויים וולגריים ונמוכים, אין הם עולים כדי לשון הרע כמשמעותה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. כאמור בעניין בן גביר (שם), קיים קו עדין ביחס לקללות וגידופים, כך שאלה יכולים, מחד גיסא, לבזות את פלוני עד מאוד ובכך להיכנס לגדר לשון הרע, ומאידך גיסא, יכולים להוות ביטוי לשפת רחוב שהשימוש בה רווח. לפיכך יש ליתן משקל להקשר ולנסיבות בהם נאמרו הביטויים. בנסיבות הענין "הביטויים "בן זונה", "מניאק", "נשק לי את התחת" אינם עולים לגדר פרסום לשון הרע ולכל היותר, מהווים שימוש ב"שפה נמוכה". באשר למשפט "אבנר קופל מת", מדובר במשפט שהמשמעות שלו ניטרלית עפ"י אופייה וטיבה ומשכך, אין בו בכדי להשפיל, לבזות או להפוך את פלוני להיות מושא ללעג" (ההדגש שלי א"ש).
41. וכך קבעה כ"י הש' שרה דותן ב-ע"א (ת"א) 58866-09-16 **אבנר קופל נ' YOUTUBE LLC**, פורסם בנבו (24.01.17): "אין אני סבורה כי "הכרזה" שאדם מסוים מת בעודו חי ובידיעה ברורה שהעובדה הנתענת אינה נכונה הינה אמירה ניטרלית, אולם אין היא מגיעה לכלל לשון הרע".
42. גם בענייננו- התובע לא הדליק משואה (עדיין) ביום העצמאות והסיטואציה שאיננה אמיתית והיא סאטירית וגם בנסיבה זו איננה עולה בכלל לשון הרע.
43. התובע שותף מלא לשיח ברשתות ואף מעבר להן ממעמדו, גם נגד קולגות שלו ב"תרומה" להסתה ולשיסוי כך למשל נגד מי שמחזיק בדעות שמאלניות וכינה ביום 30.11.17 את מו"ל עיתון "הארץ" עמוס שוקן: "פח אשפה עיתונאי"¹² שהשיב לו: "אתה שקרן ותועמלן" ושוב ב- 18.06.19 כינה את התובע "תועמלן"¹³.
44. הנתבע לא כינה את התובע בשמות כפי שנקראו תובעים אחרים ונדונו בפסיקה כגון- "נאצי" / "ארכי נאצי", טיפוס היטלראי מובהק", "א. היטלר", "אנטישמי", "לגבלס יש יורשים- אילן שדה הוא הבכיר שבהם", מקרים שבהם נפסקו פיצויים מקסימליים שהם פחות מעשירית מהסכום המנופח שהתובע נקב בתביעת ההשתקה כמובהר במבוא ההגנה. הנתבע כלל לא כינה את התובע בשם "גבלס" וגם לא השווה את התובע לגבלס חלילה, כי אם את שיטות התעמולה של השלטון הדומות לאותן שיטות שנקטו בימי גבלס. שאר המילים גם כשיוצאות מנסיבות המירכאות בפוסט הדמויני והסאטירי: "תעמולה", "שופר", "שיסוע ופילוג" כפי שעולות במציאות מפרסומיו שלו ובתגובות שבהם, ועובדת היותו בנו של חגי סגל שהורשע בחבלה וחברות בארגון טרור, אינן עולות באיסור שימוש בהן בגין לשון הרע.
45. על אחת כמה וכמה למשל לעומת תביעתו אשר הוגשה נגד יצחק לאור (תא (הרצ') 61850-02-19 עמית סגל נ' יצחק לאור, פורסם בנבו (25.09.20)) אשר השווה את התובע להיטלר- הנתבע דכאן לא

¹² <https://www.maariv.co.il/news/israel/Article-612022>

¹³ <https://www.srugim.co.il/349932-%D7%A9%D7%95%D7%A7%D7%9F-%D7%AA%D7%A7%D7%A3-%D7%90%D7%AA-%D7%A2%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%A1%D7%92%D7%9C-%D7%95%D7%97%D7%98%D7%A3-%D7%97%D7%99%D7%96%D7%A8%D7%AA%D7%9D-%D7%90%D7%97%D7%A8%D7%99%D7%99>

השווה את התובע לא להיטלר ולא לגבלס אלא את התעמולה שיוצאת מהשלטון בארץ לאותה התעמולה של גבלס.

46. הנתבע יטען כי אם ייקבע שעיוול כלפי התובע (חרף הכחשתו כי עיוול), הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה, ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים; לחילופין, יטען הנתבע כי יש להפחית את הפיצויים המגיעים לו;

47. ויודגש כי בתביעה שהוגשה נגד התובע ב-תא (ת"א) 18448-10-15 אורן אסף חזן נ' עמית יצחק סגל, פורסם בנבו (11.09.16) התובע בעצמו טען להגנתו שנגד חזן לא ניתן להוציא "לשון הרע" כי אין לחזן כתובע שם טוב וטען עוד, כי "לאור הפירסומים השליליים שנקשרו בשמו קודם לפירסום על ידי הנתבע" ולחלופין לחייב בענין זה בפיצויים סמליים המכונים "פיצויים לבוז".

48. על בסיס הנ"ל - נאה דורש נאה מקיים, לאור הפרסומים הרבים בהם מכונה התובע "שופר", "תועמלן" ו- "בן של מחבל" וכולם מופצים מדי יום ברשתות החברתיות, וככל שתידחה ההגנה (ומבוקש להיעתר לה ולא לדחותה) מבוקש לזכות את התובע בפיצוי בסך 1 ₪ (ראו: רעא 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר, פורסם בנבו (12.11.06)).

הנתבע לא השווה את התובע לגבלס ולא לצורך נאצי. בנוסף, אין כל איסור להשוות תהליך ודמיון של שיטת שלטון ושיטות תעמולה מההיסטוריה לכאלה שמזכירות אותן היום, וכך נפסק:

49. ישראל 2020 חזקה דייה כדי להתמודד עם השוואות ואף חיבת לאפשר זאת כדי שחלילה בצל איסור לא תישכח ההיסטוריה וכיצד התחילו תהליכים אם קיים חשש שכאלה מתהווים לעינינו היום, בכל מקום (ראו: המשנה ליועמ"ש לשעבר, יהודית קרפ, 08.06.20 פורסם בכלכליסט¹⁴).

50. ראש הממשלה ושר הבטחון לשעבר אהוד ברק התראיין ביום 27.11.20 לרדיו FM 103¹⁵ וטען: "נתניהו צועד בנתיב שבו כל המנהיגים של תנועות פשיסטיות בדורות האחרונים צעדו... נתניהו זורע פחדים קיומיים כי הוא צריך אותם לצורך הנצחת שליטתו".

51. ביום 20.11.20 בערוץ 12 (אתר מאקו)¹⁶ התובע ניצל את הבמה היומיומית שלו למסרים טרם תביעותיו במושאי מסריו נדונו: "אני אומר שהגיע הזמן לשים קץ לניסיון להשוות תופעות במדינת ישראל לנאציזם. זה דבר מחליא ודוחה והוא נשמע לא מפעיל הזוי. הוא נשמע פה מסגן רמטכ"ל, מחברי כנסת, משרים. זה פשוט דבר שחייב להיפסק". יצויין שעוזרו של אותו סגן הרמטכ"ל גולן גם הוא נתבע ע"י התובע בלשון הרע¹⁷ כי שיתף את פוסט של גולן נגד התובע.

¹⁴"היום אסור להסתיר עבר שחור אבל אני בכל זאת מסתכנת ואומרת, שמייחסים לגבלס, שר התעמולה הנאצי, את האמירה ש 'שקר שמספרים פעם אחת נשאר שקר, אבל שקר שמספרים 1,000 פעמים נהיה אמת'. השקר הוא שבג"ץ חותר תחת שלטון החוק וכוח המשילות של העם" כאשר נשאלה קרפ בסוף הראיון אם היא מוכנה לחזור בה מדבריה על גבלס "ולמחוק את זה מהפרוטוקול", היא ענתה: "למה למחוק את העניין של גבלס! שקרים שחוזרים עליהם כנימוק כדי לעשות את פסקת ההתגברות זו תעמולה כוזבת, זה פייק ניוז" <https://www.calcalist.co.il/marketing/articles/0,7340,L-3763831,00.html>

¹⁵ https://www.facebook.com/Barak.Ehud/posts/3811113408920907?__tn__=K-R

¹⁶ https://www.mako.co.il/news-politics/2020_q4/Article-1c54555a696e571026.htm

¹⁷ <https://www.the7eye.org.il/395525>

52. אלא שבפאנל הנ"ל העיתונאית דנה וייס השיבה לתובע: "יש הבדל גדול מאוד בין להשוות מישהו להיטלר ולקרוא למישהו נאצי, לבין להתייחס לתהליכים היסטוריים... אפשר וצריך להסתכל על ההיסטוריה – ומותר וחייבים לגזור מתהליכים שראינו במקום אחד למקום אחר. זה הכרחי, אחרת אנחנו לא למדנו את הלקח... על תהליכים היסטוריים צריך להסתכל באומץ... לא כל מי שמסתכל על תהליכים היסטוריים הוא מיד משווה בין נאצים, לשואה - זה קשקוש".
- בענייננו - בפרוט כתוב בפרוש שהתעמולה של גבלס (ולא נכתב שהתובע הוא גבלס). לתובע יוחס שהוא "שופר" מה שמייחסים לו רבים ברשתות החברתיות והדבר הפך כבר מן המפורסמות, מטבע הדברים והמציאות פרסומי יוצרים שיסוי ופילוג ובכל מקרה לא מדובר במילים הגובלות בלשון הרע, ושהוא בנו של חגי סגל (וזו עובדה).
53. כב' השופט (כתארו אז) ריבלין (אמנם בדעת המיעוט) ב-רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקר, פורסם בנבו (12.11.06) קבע כי יש לבחון כל מקרה לגופו: "... כאמור, אין בשום פנים לראות בדינו של מי שעושה שימוש בבטויים מעולם השואה משום sui generic ואין לראות בתיבה "נאצי" משום malum in se טליסמא, שכל הנושא אותה על דל שפתיו אחת דינו להיענש בכיסו או בחרותו. המסר הפוליטי עשוי להיות בוטה. הבוטות היא לעתים מכוונת. הקיצוניות הרגשית היא תכופות חלק מן המסר עצמו. בשום פנים אין ליצור על-פי חריפות המסר סיווג המוציא את הביטוי מגדר ההגנה החוקתית. סווג כזה יסיג אותנו שנות דור לאחור. הוא יבטל במחי עט שנים של פסיקה מוטת חרות" (פסקה 35).
54. ב- עע (ארצי) 18072-02-19 עו"ד יגאל מזרחי - עו"ד אילן גבע, פורסם בנבו (09.02.20) נקבע כי מחמת חופש הביטוי ומחמת הצורך לאפשר דיון ציבורי רחב בתופעות שונות בעלות היבטים היסטוריים חברתיים מדיניים ואחרים רבי משמעות, לא נקבע איסור גורף על שימוש בבטויים מסוימים כגון "נאצי". עצם ההשוואה לנאצים ודומיהם אינה שוללת את הגנת תום הלב מפרסום המהווה לשון הרע (ראו רע"א 2572/04 פריג' נ' "כל הזמן" ואח', פורסם בנבו (16.6.2008) (להלן: "פס"ד פריג").
55. ההגנות הקבועות בחוק מגלמות נקודות איזון שונות המבטאות את היחס בין הזכות לשם טוב ובין הזכות לחופש הביטוי, ולפיכך אין מקום לפסילה גורפת של ביטויים. דהיינו, מחמת חופש הביטוי צריך לאפשר דיון ציבורי רחב בתופעות בעלות היבטים היסטוריים חברתיים ומדיניים רבי משמעות, ולא נקבע איסור גורף על שימוש בביטויים נאציים.
56. וכך פסקה כב' השי' עדנה ארבל בפס"ד פריג': "הוצאת ביטוי מסוים באופן מקדמי מבין גזריו של השיח הציבורי במדינה דמוקרטית אינה עולה בהתאמה עם הגיון זה והיא עשויה להביא לפסילתם של פרסומים המגשימים את אותם אינטרסים שביסוד ההגנות שבחוק... סבורני כי לא ניתן ולא רצוי להפוך את המושגים מתקופה זו לחסינים מפני שימוש בשיח הציבורי ואין לשלול מן השימוש בהן את הגנת החוק. מדוע? נגעים שתדמו להתכנותן של זוועות האתמול, דוגמת הגזענות, הפיכת הדמוקרטיה כלי בידיו של מי שדוגל בחיסולה, שנאת מיעוטים, כל אלה לא פסו וחלפו מן העולם. הסכנה שישבו וירימו ראשם בעינה עומדת. הגבלת השימוש במונחים מאותם ימים חשוכים לא תאפשר דיון ציבורי רחב בתופעות שונות של חיינו בהווה, היא לא תאפשר למידה מלקחי העבר ותשלול אמצעי חשוב לדיון ציבורי בסוגיות חשובות ולגיבוש תפישות ודעות".

57. **וקל וחומר בענייננו** - מדובר בציטוט דמיוני בסיטואציה דמיונית (הרי שוב ושוב יודגש - התובע (עדיין) לא הדליק משואה ביום העצמאות) והוא בסגנון סאטירי מובהק בשונה מאמירות ו/או דעות ששייכו נאציזם כלפי הנפגע. יש להבדיל ולהציב גבול לפרשנות בעיוות כי גם האדם הסביר מבין היטב כי לא מדובר בשידוך נאציסטי כלפי התובע אשר מוצג ברשת כ"שופר" של השלטון, אלא התרסה לדרכי תעמולת השלטון והיא זו שמזכירה את תעמולת גבלס.

פרסומי התובע בעיתויים קריטיים לראש הממשלה ולפיהם הנתבע גיבש דעתו כי התובע "שופר" וגם בעקבות פרסומיו באופן טבעי עולים השסע והסתה ברשתות - אלו גם מילים שאינן מהוות לשון הרע, ולהלן מהדוגמאות הבולטות:

58. ערב בחירות שנועדו ליום 09.04.19 לכנסת ה-21, פרסם התובע ביום 14.03.19 "חשיפה"¹⁸ שהאירנים פרצו לטלפון הנייד של גנץ. ביום 17.03.19¹⁹ פורסמה תגובתו של שר הבטחון לשעבר משה (בוגי) יעלון: "זה תרגיל של ביבי, תרגיל שקוף... אני מכיר את סביבתו של נתניהו, זה כל כך מתאים להם... יש כאן פרשה שהיא ביבי-גייט. חלאס עם השקרים". קמפיין ראש הממשלה לא אחר לבוא בעקבות פרסום התובע אשר שירת אותו נגד יריבו ויצר חשד בשל עיתוי הפרסום עד כדי שביום 18.03.19²⁰ **התובע נאלץ להכחיש שמשדו של אותו ראש ממשלה איננו מקור ההדלפה !!!**

59. ביום 27.02.20 (4 ימים לפני בחירות לכנסת ה-23) חשף התובע הקלטת סתר בה יועצו הבכיר של יו"ר כחול לבן, אומר כי גנץ הוא "סכנה לישראל". שלושה ימים לאחר "חשיפתו", העיתונאית אילנה דיין הביכה בשידור כשחשפה-קלטת הסתר בושלה בהתערבות ישירה של רה"מ שנהנה מ"חשיפת" התובע.

60. התובע הוזמן להתראיין אצל אילנה דיין בגלי צהל²¹ ביום 05.03.20 ושאלה אותו: "...העניין הוא שנתניהו משוחח עם הרב יום לפני פרסום הקלטת. העובדה שרה"מ בחש בקלטת זה לא משהו שאתה כאזרח רוצה לדעת?" ... "אני חושבת שהפרסום נגע לך בעצב רגיש, שכאילו נחשף כאן שביבי העביר לך את הקלטת. אתה כועס שאומרים שאתה שופר של נתניהו, נכון?".

61. גם העיתונאית זוכת פרס רוטרי יהודית יחזקאלי פרסמה ביום 05.03.2020²² שהתובע מכונה "שופר": "הפרסומים הללו של שני עיתונאים בכירים באותה מערכת חדשות עוררו סערה. את עמית סגל היו מי שכינו "השופר של נתניהו", ואחרים כינו את אילנה דיין "שמאלנית עוכרת ישראל".

62. ספטמבר 2020 - "חשיפה" נוספת של התובע- חוקר בפרשת המעונות לא דיווח שהוא בקשר זוגי עם אחותו של ארנון מוזס (על אף שמוזס אינה קשורה לענין, והחוקר מודר לחלוטין מחקירת פרשת 2000). ה"חשיפה" שנועדה לשלח את תומכי ראש הממשלה כחלק מהתעמולה ליצור את דעת הקהל שנתפר נגדו תיק, הסתברה כדבר שכבר פורסם בעבר (ע"י עיתונאי אחר- רביב דרוקר) מה שלא הפריע להדהד את המסר שתוכנן שכתב האישום נגד רה"מ תפור.

רצ"ב צילום פרסומי רה"מ את "חשיפות" התובע - מסומן נספח 4.

¹⁸ https://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-q1_2019/Article-1f4751b56cd7961004.htm

¹⁹ <https://www.maariv.co.il/breaking-news/Article-689801>

²⁰ <https://www.hidabroot.org/article/1122935>

²¹ <https://www.maariv.co.il/elections2020/news/Article-752078>

²² <http://journalism.co.il/11635>

63. במקרים הנ"ל אין ספק כי מדובר ב"חשיפות" של התובע שבעיני האדם הסביר יצטייר כ"שופר" וכמי שמפיץ תעמולה (דברי הסבר שמטרתם שכנוע האולת בצדקת רעיון מסוים או מתן פרסום לדבר מסוים) אשר משרתת את ראש הממשלה בכל עת ע"פ קווי ההסברה והעניין שהוא מצוי בו. וכדבריו:

**If it looks like a duck, walks like a duck, and quacks like a duck, then what is it-
That's right, it's a duck!**

התייחסות פרטנית לכתב התביעה:

ס' 3-1- מוכחש. כתב התביעה אינו מגלה עילה. הפרסום מכותר בגרשיים (מרכאות) ותוכנו סאטירי מדמיונו של הנתבע כפּרְפְרָןָה על אדם ששמו מכוון לאות ז' ללמד על משל ה"זאב" (ממשלי איזופוס) בהערכותיו והתרעותיו השגויות (ואכן יש דמיון כי בהקבלה כך עשה לא אחת התובע), ואותה "דמות" ששמה אינה במלואה כשל התובע מדליקה משואה ביום העצמאות- ככל הידוע התובע עדיין לא נבחר להדליק משואה ביום העצמאות ועל כן אין אדם סביר אחד שיחשוב כי מדובר בדיבה שפורסמה נגד התובע.

הפוסט לא נחשף ל"אלפיי" חבריו של הנתבע ואף לא גרף לייק אחד מלבד איום אחד של אותו קורא שמהיר לדווח לב"כ התובע ועוד לפני שדווח לו, הפוסט נמחק ע"י הנתבע בתוך דקות ספורות ומוכחש כי שהה 2 שעות בפרסום. הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.

ס' 5-4- מוכחש. התובע לא העלה ולא בדל ראיה ל"הרס" שנגרם לו מהפוסט שהנתבע העלה לשתי דקות ושלא סומן עליו לייק אחד (לעומת פרסומים רבים מדי יום, קשים ונוקבים שבגינם לא תבע בכלל ופורסמו)- כי תביעת סרק היא להתעשר על גבו של הנתבע. גם באשר לשמו הטוב של התובע ולשאר טענותיו ובסעיפים אלו, הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.

רצ"ב הפוסט של שלמה אבס מיום 23.11.20- מסומן נספח 5

ס' 6, 16-18- מוכחשים. סעיף 2 לחוק השליחות, תשכ"ה-1965 קובע במפורש כי "שלוחו של אדם כמותו, ופעולת השלוח, לרבות ידיעתו וכוונתו, מחייבת ומזכה, לפי העניין, את השולח". מכאן, כי ייפוי הכוח הוא אשר מסמיך את עורך-הדין לפעול בשם לקוחו [ראו: גבריאל קלינג אתיקה בעריכת דין (תשס"א) 335].

אמנם, הרשאה כאמור יכולה להיות בעל-פה או בכתב. אף-על-פי-כן, סעיף 3(ב) לחוק השליחות, תשכ"ה-1965, סייג אפשרות זו בציינו כי "נדרש אדם להיזקק לפעולת שלוח, רשאי הוא שלא להכיר בשליחות כל עוד לא הוצגה לפניו הרשאה בכתב ולא נמסר לו העתק ממנה".

ודוק, כי ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין כבר הביעה את עמדתה בעניין זה, בוז הלשון: "עורך דין המייצג אדם בפני צד שני עושה כן מכוח ייפוי כוח בכתב או בעל-פה. פעולתו מחייבת את שולחו וממילא זכאי הצד השני לוודא שהוא אכן מייצג אותו, ובמקרה המתאים לבקש ייפוי כוח...". [ראו: "דרישה לייפוי כוח מעורך הדין של הצד שכנגד" אתיקה מקצועית 47 (יולי 2012) 2].

לאור האמור לעיל, לא ברור סירובו העיקש של ב"כ התובע להציג ייפוי כוח. נהפכה: דרישתו של הנתבע הינה אך הגיונית לנוכח העובדה כי ב"כ התובע אף דרש שהנתבע ישלם את הסכום הכספי באמצעותו ("70,000 ₪ אשר ישולמו בהמחאה שתועבר למשרדנו"). בנסיבות אלה אך הגיוני הוא כי הנתבע יבקש לברר את הסמכתו ו/או גבולות הרשאתו של ב"כ התובע.

כמו-כן, יש לזכור כי התובע תמיד יוצג ע"י עו"ד ישגב נקדימון בהליכים המשפטיים בהם היה מעורב. דוק, כי גם לאחר פנייתו של עו"ד דבורין אל הנתבע, הגיש התובע תביעות לשון הרע לביהמ"ש השלום בהרצליה [ראו: ת"א 23058-08-20 וכן ת"א 39242-09-20] באמצעות עו"ד ישגב נקדימון ולא באמצעות עו"ד דבורין.

כמו-כן, מופנית תשומת לבו של כב' ביהמ"ש כי יפוי הכוח לעו"ד דבורין נחתם רק ביום 11/09/2020 בעוד פנייתו של עו"ד דבורין הייתה ביום 27/07/2020.

אמנם זכותו של התובע לשכור עורכי דין שונים כאוות נפשו; אך זכותו של הנתבע לברר את הרשאתם החוקית של עורכי הדין הללו באמצעות דרישה להצגת יפוי כוח.

כמו-כן, מופנית תשומת לבו של כב' ביהמ"ש לפנייתו של ב"כ התובע אל הנתבע ביום 30/07/2020, תוך שימוש באמירה "לצפות לתשובה? או ניגש לתביעה?". הנתבע סבור כי באמירה זו יש יותר מאיום מרומז אשר ספק אם עולה בקנה אחד עם כלל 24 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 והפסיקה שנארגה לפיו.

ס' 9-7- התובע "שכח" להחמיא לעצמו על עיסוקו מדי יום באופן אינטנסיבי בציוצים ברשת הטוויטר והוא דמות ציבורית משפיעה ואף ניכס לעצמו שמנע הקמת ממשלה (ראו: הע' 1). כוחו רב ודעותיו מצויות בכל מקום תקשורתי (לא רק ערוץ 12 וידיעות אחרונות) כולל ערבי ראיונות ובהרצאותיו שהוא מתפרנס מהן בשם: "להבין את ביבי". לעומתו, הנתבע העלה פוסט סאטירי אירוני וציני שנלקח מהדמיון (ובמירכאות) ולכל היותר מהווה הבעת דעתו הלגיטימית מתום לבו ובשל שאוים הסירו תוך מספר דקות. הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.

רצ"ב פרסום התובע של הרצאותיו שעברו בשל תקופת הקורונה לאינטרנט- מסומן נספח 6

ס' 12-10- מוכחש. הנתבע פרסם פוסט בפייסבוק למספר דקות בודדות ללא לייק אחד וללא שום תגובה כך ש"אלפני" חבריו לא ראו את הפוסט, וכי אין בפוסט לשון הרע ולכל היותר מדובר בהבעת דעה לגיטימית על רקע ונסיבות בסבירות הדרושה ולפיכך פעל בתום לב כמפורט בהגנה שלעיל. הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.

ס' 15-13- מוכחש. הנתבע לא השווה את התובע לגבלס! גם במיקום המילים שמו של התובע אינו צמוד לשם גבלס. המילה "שלי" המפרידה בין תעמולה לבין גבלס גם היא לא האירה לתובע אשר אמור כעיתונאי להבין את הכתוב כי הנתבע לא השווה אותו לגבלס. התובע בפרשנותו את הפוסט הנו בבחינת רוֹאָה צֶל הָרִים כְּהָרִים.

הנתבע לא היה צריך להדרש להסיר את הפוסט כי הרי הוא הוסר תוך מספר דקות בשל איום שקיבל מאדם שאינו מכיר! גם לא ברור מהי טענת פרסומי האמת מצד התובע כשנתבע לא טען שהתובע "שקרן" אלא "שופר" ואף הוכיח זאת בפירוט ההגנה שלעיל- לעומת זאת, צרופות ההגנה בנספחיה והערותיה מלמדים שהאמת של התובע שנויה לעתים במחלוקת²³. התובע מוערך וזכה רק לאחרונה במקום הראשון כעיתונאי הכי פעיל במדינת ישראל. בשל פער הכוחות, הטענה שהנתבע "מגמד" את עבודתו העיתונאית של התובע היא טענה מופרכת ואינה אלא בבחינת "למלא" את הדף לעיני בית

²³ פרופ' גבי וימן (חוקר תקשורת מאוניברסיטת חיפה ומהמרכז הבינתחומי הרצליה) פרסם מאמר דעה ביום 21.08.20: "סגל איבד משהו מהיושרה המקצועית, מההגינות כערך עליון ומהנאמנות לאמת. לאכזבתי הרבה, אני מוצא אותו מציג בפסקנות טיעונים לא מבוססים, השוואות מופרכות המובילות למסקנות מוטעות"

<http://www.ice.co.il/opinions/news/article/784557>

המשפט הנכבד ותו לא. הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.

ס' 21-19 - מוכחש. מסקנות התובע שגויות ומטעות. הנתבע לא הודה ולא מודה בעוולת לשון הרע ולא כיוון בזדון נגד התובע, ולהפך - גרסתו בכתב ההגנה והתנהגות ב"כ התובע מלמדים כי כתב התביעה אינו מגלה עילה, ועל כן, **הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.**

ס' 23-22 - מוכחש. צרופות ההגנה בנספחיה והערותיה דווקא מעידים שהתובע שנוי במחלוקת²⁴ כך שהאמירה: "מעולם בכל הקריירה..." אינה אלא תעתוע בבית המשפט הנכבד כאילו התובע אינו מכונה בפי רבים "שופר" ואינו מבוקר אלא רק ע"י הנתבע. פרסומיו של התובע מגיעים למאות אלפי בני אדם ועל כן רוב כינויו והביקורות שהוא מרבה לחסום מרובים, לעומת הפוסט נשוא התביעה דנא אשר לא הגיע במבחן התוצאה ליותר מאדם אחד שדיווח לתובע (או לבא כוחו) ואפילו לא צבר לייק אחד. הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות.

ס' 38-24 - מוכחש. הנתבע שב וחוזר על כל טענות ההגנה שפורטו לעיל ועל טיעונו המשפטיים וכי דין תביעת ההשתקה דנא להידחות ומבוקש לחייב את התובע בהוצאות לרבות שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין.

לסיכום:

64. התובע הינו דמות ציבורית וכוחו עצום באשר לזכות הביטוי בכל מקום לעומת היעדר יכולת של הנתבע אלא להתבטא כפי שהתבטא בתום לב בסאטירה במעט אירוניה וציניות ועל כן מן הדין והצדק לדחות את תביעתו.

65. ראו: דברי כב' השופט שמגר בפס"ד מיכאלי: " הרי מדובר באנשים הפועלים בזירה הציבורית, המצויים בענייני התקשורת וגלויים לביטוייה. לפי גישתי לגבי תביעות לשון הרע שעניינן אנשי ציבור, מן הנכון שאלו יהיו ערוכים לספיגת ביקורת רבה יותר כלפיהם מאשר האדם מן השורה. זהו מחיר היחשפותם האישית לציבור והפירסום ברבים, בכתב או בעל פה, של דבריהם" (עא 334/89 רבקה מיכאלי נ' בלה אלמוג, פ"מ מו(5) 555, פורסם בנבו (20.12.92)).

וראו עוד: ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607, 621-622 (2002): " הצורך להגן על ביטויים הנוגעים לדמויות ציבוריות ולעניינים ציבוריים נובע מכך שיש בביטויים אלה כדי לאפשר שיח חופשי לצורך עיצוב עמדות פוליטיות וציבוריות בחברה. בהקשר זה יש הסבורים כי קשה לנתק דיון חברתי בעמדות וברעיונות שיש לציבור עניין בהם, מדיון בבעלי הדעות ובהוגי הרעיונות במישור הציבורי והפוליטי, ומכאן החשיבות של ביטויים הנוגעים לאישי ציבור בעניינים ציבוריים (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא (להלן – פרשת אבנרי [10]), בעמ' 863). כן טמונה ההצדקה להעדרת חופש הביטוי ביכולתו הרבה יותר של איש ציבור ביחס לאדם פרטי להתגונן מפני פגיעה בשמו, שכן בידיו כלים, ידע ואפשרות גישה לאמצעי התקשורת".

²⁴ וראו גם: נתי טוקר מיום 06.03.20 ב- "דה מרקר": "חלק מעיתונאי הימין, הבולט והמשפיע בהם הוא עמית סגל, פועלים מתוך סולם ערכים שבראשו הצגת עמדות הימין ונתניהו, ומנגד יחס סלחני יותר לפרשות השחיתות..." ; גילי איזיקוביץ מיום 10.04.19 ב- הארץ: "בכלל, במבט על ברשת החברתית החביבה על סגל, נראה היה לפרקים בליל הבחירות כאילו לא מדובר בפרשן בעל אחריות עיתונאית, אלא בגרופי של ראש הממשלה החשוד בפלילים".

66. ועוד נקבע בפסיקה כי פרסום הנוגע לאיש הנושא תפקיד ציבורי ולטוהר המידות האישי שלו, אף אם הוא נעשה תוך שימוש בביטויים קיצוניים וקשים, מקבל הגנה יותר מפרסומים אחרים, שכן "דברי נועם, הערבים לאוזן והקלים לעיכול, אינם זקוקים להגנה של חופש ביטוי" (ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', נח (3) 558 (פורסם בנבו, 04.03.2004).
67. ביקורת ציבורית פוליטית היא תנאי בלעדיו אין לקיום משטר דמוקרטי, שכן זכותו של הציבור לגבש דעה על אנשים המשפיעים על חייו (ראה אורי שנהר, דיני לשון הרע (תשנ"ז), 234-235 (להלן: "שנהר"); ת"א (ת"א) 67115-07 דבורה נ' ציזר (פורסם בנבו, 18.10.2009).
68. מדובר בתביעת השתקה ודינה להיות מסולקת על הסף. הנתבע לא כינה את התובע בשם צורר ולא שייך לתובע את הכינוי גבלס. המילה "שופר" אינה עולה בגדר לשון הרע. כך בנסיבות הפוסט שנכתב על סיטואציה דמיונית (בסאטירה אירונית וצינית) אין במילים "למען המשך שיסועו ופילוגו" לשון הרע. גם המציאות לצערנו היא כזו וכל פרסום תורם לשסע ולפילוג.
69. אשר על כן, הפוסט תוסה תחת סעיפי הגנת החוק, וגרסתו של הנתבע וטיעוני הגנתו שלעיל מראים ללא ספק כי מן הדין ומן הצדק לדחות את התביעה על הסף, ולחייב את התובע בהוצאות ושכר טרחה בתוספת מע"מ כחוק.

עו"ד אילנית שומרון

עו"ד ניר פלסר

ב"כ הנתבע

רשימת הנספחים

בהתאם לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 מפורטים להלן המסמכים מטעם הנתבע הנוגעים לתובענה דנן:

1. רצ"ב צילום פרסומי התובע מ-14.01.20 ומיום 06.04.20 - "יהודי חצר", מסומן נספח 1.
2. רצ"ב צילום דברי התובע נגד מתנגדי ראש הממשלה המפגינים מיום 18-19.07.20 - מסומן נספח 2.
3. רצ"ב צילומי מסך של תגובות על התובע ברשת החברתית, מסומן נספח 3.
4. רצ"ב צילום פרסומי רה"מ את "חשיפות" התובע - מסומן נספח 4.
5. רצ"ב הפוסט של שלמה אבס מיום 23.11.20 - מסומן נספח 5.
6. רצ"ב פרסום התובע של הרצאותיו שעברו בשל תקופת הקורונה לאינטרנט - מסומן נספח 6.

נספח 1

עמית סגל Amit Segal

@amit_segal



כמובן, חשוב להבהיר
שנתי טוקר איננו יהודי חצר
"מבחינה משפטית"

Twitter for iPhone · 12:57 · 14 ינו' 20

8 ציוצים מחדש 4 ציטוטי ציוץ

791 סימונים כאהוב



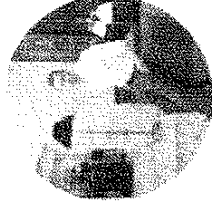
zeev cohen @zeevco · 14 ינו'

בתשובה ל-@amit_segal

מעניין אם איזה עיתונאי זר היה
מצייץ "יהודי חצר" איך היית מגיב.



● עמית סגל Amit Segal



@amit_segal

שמתי לב שכמה כתבים חרדיים (לא כולם חלילה) שמסתובבים פה ומלקקים על בסיס קבוע לאיזה בייס טוויטר דמיוני בתקווה לקצת אהבה חזרה, הם היחידים שלא יצאו בימים האחרונים להגנת הציבור שממנו באו. גם מול הסתה ושנאה לחרדים הם מהנהנים בצייטנות. מסתבר שיהודי חצר זה תואר לכל החיים.

Twitter for iPhone · 20' אפר' 20 · 0:02

נספח 2

נספח 3

פרסום בטוויטר "העין השביעית" 14.10.20 ותגובות:

ציוץ →

העין השביעית
@the7i



עמית סגל וחדשות 12
דורשים מח"כ יאיר גולן
שיתנצל בשל ציוץ בו
כתב "עכשיו זה ברור איך
הארגון עובד- נתניהו אוסף
את ההקלטות, עמית סגל
מפרסם ומיקי זוהר מאיים.
פשע מאורגן" ומאיימים
בתביעה. מצהירים: אנחנו לא
ארגון פשע מאורגן
the7eye.org.il/391415



Twitter Web App · 14 אוק' 20 · 18:25

11 ציוצים מחדש 13 ציטוטי ציוץ

105 סימונים כאהוב

Azriel Weinstein
בתשובה ל-@the7i · 14 אוק'
הוא לא אמר שעמית חבר בארגון
אלא שהארגון משתמש בו וזה
לאיטימי משפטית

👍 1 🗨️ 0 🔄 0

געגועים לגולדה... @... · 14 אוק'
מדח"ק.

ומה יגיד בתביעה לשון הרע?
הארגון לא משתמש בי? איך הוא
יודע...?

👍 1 🗨️ 0 🔄 0

הצג תשובות

Raphael Fogel
בתשובה ל-@the7i · 14 אוק'
מה עם התביעה הקודמת? משהו
עם אבא שלו. היה אמור להיות שם
תחקיר הסטורי מרתק. הוא תבע?

👍 1 🗨️ 0 🔄 0

Irit Brotman
בתשובה ל-@the7i · 14 אוק'
למה להתנצל?
אמר משהו לא נכון?
לדעתי הוא דייק לחלוטין
עמית סגל אפילו לא הכחיש
שנשאל על ידי רשף אם יש בידו עוד
קלטות שמחכות ליום פקודה

👍 1 🗨️ 0 🔄 0

Ilan Friedlander
בתשובה ל-@the7i · 15 אוק'
עמית סגל הוא התולעת שלא נפלה
רחוק מהתפוח הרקוב. שיעוף
מאיתנו. להשוות אותו לגיבור
ישראלי? איש הערכים יאיר גולן?
הסגל הזה בן של טרוריסט הוא
צייצן נבזה של הארכי פושע
מבלפור

👍 3 🗨️ 0 🔄 0

14 אוק' · @Des... **Shai Deshe**
בתשובה ל-the7i-
עמית סגל תובע אנשים בתור
תחביב, מה עוד חדש.

8 ❤️ 1 🗨️

14 אוק' · אינטרסקסטואל
זה בכלל נהיה קטע בימין. אחר כך
הם יגידו שבית המשפט שמאלני.
הצג תשובות

4 ❤️ 1 🗨️

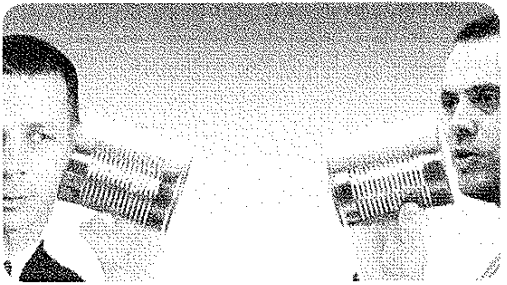
14 אוק' · בן-חור עריכת לשון...
בתשובה ל-the7i-
ח"כ גולן צודק במאה אחוז.

15 ❤️ 1 🗨️

14 אוק' · **Ayal Herman Badt...**
לא פעם ראשונה

5 ❤️ 1 🗨️

14 אוק' · @Talramot **tal**
בתשובה ל-the7i-
סגל מקבל חומרים מבלפור. מה
לא נכוון בזה?
בלפור משתמשים בשיטות של
ארגון פשע. מה לא נכון בזה?



19 ❤️ 1 🗨️

14 אוק' · בתשובה ל-the7i-
אצל נתניהו הפשע יותר
מאשרן מתמלחה
בקורונה

4 ❤️ 1 🗨️

14 אוק' · **Amir Radberg**
בתשובה ל-the7i-
הלוואי שיגיע למשפט. מחכה
לראות את סגל מראה שזה לא
נכון...

1 ❤️ 1 🗨️

14 אוק' · **תמר מיטל**
בתשובה ל-the7i-
הם כן
קלטת בכר, נתניהו הכין ונתן
לעמית לפרסם
פל גנץ, נתניהו הדליף ליאיר לאוריר
לריקלין ללוי יצחק מה בפל, וכולם
כולל נתניהו השתמשו בזה בקמפיין

14 ❤️ 2 🗨️

14 אוק' · בן-חור עריכת לשון...
בתשובה ל-the7i-
מצחיקים...

1 ❤️ 1 🗨️

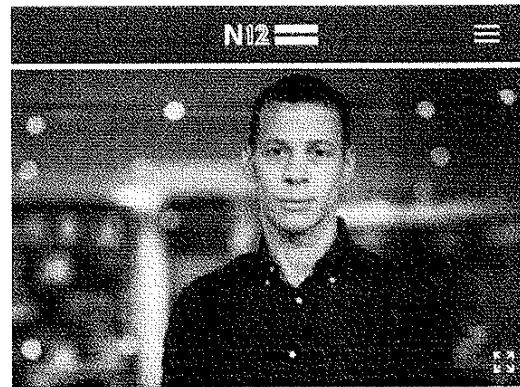
14 אוק' · **Tommy Peretz**
בתשובה ל-the7i-
שלא יתנצל. הוא דיבר אמת. לערוץ
הזה לא היתה בעיה להביא את
ילדו למרות שהוא קורא להם אל
ג'זירה בכל משפט.

14 ❤️ 1 🗨️

אתמול היועץ המשפטי לממשלה עמד והסביר במילים מאוד ברורות שמה שצריך להיות עליון זה החוק. זה נכון לא רק לחוק העונשים, שאוסר על לקיחת שוחד - זה נכון גם לחוק יסוד הממשלה.

אם בבחירות שלישיות 61 מנדטים יתנו לנתניהו את האפשרות להקים ממשלה, ניסיון לקחת את זה ממנו שאמצעות החלטה של היועץ המשפטי זה תאונת רכבות חוקתית; אם ממילא לא יקבל את המנדטים הדרושים, היועץ סתם יבזבז את אמון הציבור במהלך כזה.

בסופו של דבר, קבעה הכנסת כי דינו של ראש ממשלה שונה מדינם של שרים. לפי החקיקה, רק בגלל שאדם אחד החליט להגיש נגדו כתב אישום, אי אפשר לקחת מהעם את היכולת להחליט שמישהו יכהן כראש ממשלה.



הסיבה שבגללה אסור שהיועמ"ש ייקח מנתניהו את היכולת להרכיב ממשלה


חוק יסוד הממשלה קובע שראש ממשלה יכול להמשיך ולהיבחר, גם תחת כתב אישום - עד שבית המשפט יחרוץ את גורלו. אם היועמ"ש ינסה ליטול מנתניהו את האפשרות להרכיב את הממשלה הבאה, הדבר יהפוך לתאונת רכבות. עמית סגל עם הפרשנות

עמית סגל | יוטיוב
22.11.19 08:22

375 52

חוק יסוד הממשלה הוא שדה קרב ארוך שנים בין פוליטיקאים לשופטים. זה התחיל בימי ראש הממשלה רבין, שלא רצה לפטר את השרים דרעי ופנחסי - אולם נשיא בית המשפט העליון דאז, אהרון ברק, הודיע לו כי הוא מחויב לעשות זאת.

תגובות לכתבה:

N12 

זהבה
עמית סגל
האם היית נואם כאותה צורה אם לנגן או ללפיד או לפרץ היו כתבי אישום? האם סטרוניך ביכי הוא מעל החוק? מורם מעוז? לידיעתך לכל ארוד יש תחליף ועדיף תחליף ללא כתם, מה אתה נאחו במשפחה המטורללת הזאת? די מספיק היה לנו די והותר מהם תנסה להיות טיפה אובייקטיבי ולא מוסט ע"י אביך!!!!

הגב

רציני?
הוא אפילו לא נבחר! הספיק לנו העונש הזה

הגב

אלי
הכנה
מציע לסגל הצעיר לקרוא מה אומר אסא כשר כדי להבין כמה תסבוכת יצר או ט אחוז שנקרא ביבי.


הגב

אהרון
בי בי
חניפולציה. יש אחד שתול בגלי צהל.

הגב

דני
עמית סגל וברדוגו = דוברים אישיים של ביבי, הם לא עיתונאים ולא פרשנים

הגב

N12 

גג
זמן החדשות הוא מקבל הוראות בטלפון מבלפור

הגב


יגאל מור
עמית בגל
גם אתה לקקן

הגב

סל
די כבר עמית הוא מחויב בחת שלישי

הגב

אלקרינאי
מי כתב לך את התור, יאיר?
די עם הצביעות עד לא מזמן היית אדם ישר והגון ולאט לאט התחלת להתגלות כצבוע. אדם שמכבד את עצמו ומזאשם בכאלה עבירות צריך להתפטר לבד בלי חוק ובלי יועמש אבל ננמה הבושה.



הגב

עמית סגל | 11.01.2019

אליעזר

עמית סגל בנו של איש המחתרת הקיצוני ביותר סגל
עמית סגל בנו של איש מחתרת יתונית קיצונית שהרכ כאהנה
הקיצוני בראה פודל על ידו !!!! ועמית משחק אותה חייכן תמים
ואוביקטיבי ולמעשה עמית ימין קיצוני מסוכן

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

נידו

עוד עיתונאי חצר
כשאתה שקוע עד צוואר בחקירות אין לך מנדט ציבורי לנהל את
המדינה. אנחנו בצומת דרכים-רפובליקת בננות הוא הנהגה
שפויה. לפי עמית סגל, נתניהו הוא זה שמרכיב את הממשלה
הבאה-כבר שתי מערכות בחירות. ענייני החיזוי שלו לא משהו.

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

ברוך

החוק אינו מדבר שתי שהונש נגדו כתב אישום פלילי יכול
להרכיב ממשלה

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

ת

עמית סגל המטורף
מוכן להתאבד עבור ביבי המושחת,אתה עיוור,בובי הרס את
הליכוד ואת המדינה,הפקיר כל השנים את תושבי הדרום,בלוני
התבערה והרקטות לא הגיעו לבלפור בירושלים ולא
לקיסריה,שב בשקט סגל הטיפש,אתה מושחת גם,צריך להעיף
אותך מערוץ שטים עשרה

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

השטן

טוענים כך הזמן שהוא עשה ועשה.....
מה מצב הביטחון במיוחד בזרם !!? מה מצב הכלכלה. !!? מה
מצב הבריאות !!? מה המצב החברתי!!? מה טוב כאן בארץ !!?
ועוד ועוד..... מה שדוע שחשבון הבנק של ביבי יהווה האישי
במצב לא רע ביכלל !!? מעניין שרמת חיים שכזו אפשר לנהל
ממשכורות של רה"מ ופסיכולוגית !!!!!!

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

g

העם צריך אינפורמציה ועובדות. לא את הדעה של סגל. פתטי



הגב

עמית סגל | 11.01.2019

מיכל

עמית סגל רוצה להתקבל לעבוד בכית ראש הממשלה כיועץ לכן
הוא
כל הזמן מדבר בעדום. עמית הפכת להיות ברדוגו של הסליוויה.
הגיע הזמן שתגעל קצת מההתנהגות של "הקיסר" ותראה את
האמת המסוכנת בהתנהלותם!!!!!!!

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

ניסים

אמון הציבור עם היועץ המשפטי לממשלה. לא איתך
כבר מזמן קשה לשמוע אותך עם קידום אגינדה של משפחת
נתניהו

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

רחל

עמית סגל דובר של נתניהו ותו לא
עמית סגל אינו מושפטוןהוא כן שופרו של נתניהו. תפסיק
להיסית, שב בשקט ונמתין כולנו לימים הבאים

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

סל

כמה טוב שנשארו אנשים מבריקים וישרים כמו עמית סגל! מה
היינו עושים אם היו משאירים אותנו להיסחן עם עדר הכתבים
העלובים שמקיפים אותו באולפן ומשחרים לנפילתו!

הגב

עמית סגל | 11.01.2019

משה

עמית סגל אתה אוצר גדול לעם ישראל!

הגב

פרוצדורה זונה פוליטית

אוקיי סגל, מה המקצוע שלך אנחנו יודעים. השאלה היא רק מה המחיר

הגב

תועמלן ועיר

סגל סתם י'ד כאפות. שיעבור לערוץ 20. או לפראנדה

הגב

אי אפשר להאזין לו

לא ברור איך ערוץ 2 מחזיק את שופרו של נתניהו, זה תועמלן לא עיתונאי

הגב

בושה

סגל שופרו של ביבי, התפוח לא נפל רחוק נהעץ...

הגב



דניאל

"בן אדם אחד בחר להגיש כתב אישום"!
למה אתה מצויר את זה כאילו מנדלבלט פשוט קם בבוקר והחליט לדרוץ לביבי תיקים? אתה ממשיך את ההסטה ולהוציא את הליטימיציה של רשויות החוק. זה לא רק מנדלבלט זה עוד מלא אנשים שפעלו לחקור את האמת. עמית סגל מתיינפסיק לעבוד אצל ביבי??? אתה בושה של עיתונאי

הגב

דמיקולו

בושה זה גליקמן פלג קרא אברמוביץ
אלה אינם עיתונאים אלה העתק דבק של הפרקליטות ושל בעלי ערוץ 11 12 13 הם מגמתיים אינם מזווחים אמת לציבור מונעים משנאה מזוע על זה איך כתב או די נמאס התנהלות פולניה עבר ומנכס שבענו

הגב

רותם

הוא מונוחה למשפט חוקתי? בתור מה הוא מצוין את החוק?

הגב



עם סגולה

האשמות נגד נתניהו תוציא את דובר המשפחה,סגל, מדעתו נתניהו הוא איש מושחת ומשחית שמצוי בנידוד עניינים שלא מאפשר את המשך כהונתו. אפשר וחייבים להדיח אותו מתפקיד ראש ממשלה שגני שלא נבחר ולא קבל את אימון הכנסת. חוק יסוד הממשלה שמתייחס לכהונת ראש ממשלה מדבר על ראש ממשלה מכהן שקבל את אמון הכנסת ולא לראש ממשלת מעבר, זמני, שמחזיק בתפקיד עד שתורכב ממשלה חדשה. תכלית החוק הייתה לא לעורר כאוס מיותר של הדחת ראש ממשלה, פיזור ממשלה והליכה ל'בחירות, אלא שהיום אנחנו נמצאים מיד אחרי בחירות ושנייה לפני הקמת ממשלה חדשה לכן ענין יצירת כאוס שילטוני לא תופס במקרה הזה!! ומכאן שעקב ההאשמות החמורות, אפשר וצריך להדיח את נתניהו לאלתר ולא לאפשר לו להמשיך לכהן בראש ממשלת המעבר הזמנית!!

הגב

אור לגניים

עמית סגל הוא הדובר של נתניהו, אפשר וחייבים להדיח את נתניהו איש מושחת שמשחית שמצוי בנידוד עניינים גדול ומל החלטה שלו חשודה כניסיון להציל את עורו. אסור לשכוח ולטשטש, נתניהו לא ראש ממשלה נבחר, העם לא רוצה נתניהו ולכן נתניהו לא הצליח להרכיב ממשלה, נתניהו בסך הכל ראש ממשלת מעבר, ראש ממשלה זמני, לא נבחר, לא את אימון הכנסת, אלא נאמן שהתפקיד הופקד בידו עד לתקום הממשלה החדשה.



אורח

איוו הפתעהו עמית סגל תונוך בביבי!
לגנון זעות בהזשות 12 זה חשוב, להביא לקקן כזה לביבי שכל כך ברור שלא משנה מה יהיה הוא נגד שלטון החוק ועוטף את זה במילים כאילו יפות - טעות קשה, הרי סגל הוא ממש התאום של ברדוגו

הגב

ביביבוסן

לגנמי שופר החצר של בלפוריה

הגב

חראקוביץ

פולניה כואב לא בשלטון גם לא תהיו ביי
עגלונים לא דיי לכם הרסתם 40 שנה שניהלתם מדינה לא עוד תניב על חטופי תימן האפליה העדתית אי שיוון לא יעזור מאונזה לכם לא ניתן עוד רדיפה

הגב

החזרה לכתובת

דוד

עמית סגל אתה ידוע כשליח של משפחת נתניהו
די תפסיק כבר עמית !!! הבנו שאתה שליח של נתניהו עוד
יחזקו גם את היחסים שלך איתו יאללה תחפץ לנו גם אתה !!!

הגב

החזרה לכתובת

שלום

מתנחל' בן של מחבל עוף מהעיניים!!!

הגב

החזרה לכתובת

שמאלני בוגד

עוף מהמדינה שלי!!!

הגב

החזרה לכתובת

אשר

כתב חצר
במשך שנים החזקתי מעמית סגל פרשן פוליטי מוערך וישר.
בווצי השנה האחרונה עשה סיבוב פרסה והפך לכתב חצר
נוסף של נהנתניהו. אין מדובר בחוק יסוד הממשלה אלא בחוק
חשוב יותר ומשמעותי....חוק המוסר והכרכים עלינו לגדל את
בנינו. עמית אתה בושה

הגב

החזרה לכתובת

מוניקה

ינק טרור מבית אבא.
מה אפשר לצפות ממי שגדל בבית המקדש טרור ופגיעה בחפים
מפשע ואף ישב (האבא) בבית סוהר. בושה לנו שאלה כתבינו...

הגב

החזרה לכתובת

אסף

סגל.. אתה הורס את עצמך. הרושם שאתה עובד אצל ביבי
אתה תשאר בסוף בלי רפיוטיישן ובלי הביבי שלך.. רק עם
הצינור ביד.

הגב

החזרה לכתובת

עמית הלקקן

פחד שלא ייליפו לך יותר
מה קרה אתה פחד שומנך תם כמו של אדונך??!! האמת היא
שאי אפשר לראות אותך זוחל, מעצבן, יהיר ובעיקר ילד מנדל
שבוכות קשר לראש הממשלה הכי מושחת שיהיה כאן ניסית
והצלחת לפעמים לשטוף, לנו הצופים, את המוח. אתה לא
ראוי להיקרא עיתונאי, לך הביתה עם אדונך ואל תשכח לתת לנו
סיקור נרחב האם ביבי הפיל את הסבון במקלחת

הגב

החזרה לכתובת

עידית

החזקתי ממנו אינטליגנט פעם..
אולי חוסר בויטמינים? מה נסגר איתך עמית סגל??



הגב

החזרה לכתובת

צבוע

עמית סגל אתה כבר לא מעורר אמון
ככל שאתה צועק יותר, הלחץ שלך ניכר. אתה כבר לא אמין

הגב

החזרה לכתובת

עמי

עמית היה ויהיה מעביר מסרים של ביבי
הוא נולד לאבא מהמתחרת ולכן הוא מוכן לומר דברי "כאלו"
טעם. הוא מעוניין בהמשך שלטון מושחת שיהיה רק ימני. אף
עתונאי לא יתן הסבר מדוע מי שהגישו נגדו כתב אישום יכול
להמשיך לכהן.....

הגב

פרסום התובע בטוויטר מיום 29.08.18 והתגובות:

ציץ →

עמית סגל Amit Segal
@amit_segal

נתניהו הבן בביקור בבית
יתומים יהודי באודסה



Twitter for iPhone · 18 אוג' 29 · 22:58

15 ציצים מחדש 10 ציטוטי ציץ

263 סימונים כאחוב

אורח מודאג
@ezrachmudag

עמית סגל בציץ חשוב
על חובב הקונספירציות
האנטישמיות, המובטל
הבטלן מזריק הרעל והילד
המפונק, יאיר נתניהו. בשביל
זה יש עיתונות. תודה עמית,
שופר המשפחה

עמית סגל Amit Segal
@amit_segal
נתניהו הבן בביקור בבית יתומים יהודי
באודסה



10:55 PM · Aug 29, 2018

Twitter for iPhone · 18 אוג' 30 · 3:16

King John O'sh...
בתשובה ל @amit_segal

היית צריך להסביר לאורך שהוא
שרף אותך ועכשיו כבר אי אפשר
לומר שאתה לא שופר.

הצג תשובות

Dan Sella
בתשובה ל @amit_segal

עד היום חשבתי שאתה עיתונאי

הצג תשובות

Amit Romano
בתשובה ל @amit_segal

ולמה זה צריך לעניין את הציבור?

הצג תשובות

Transform
בתשובה ל @amit_segal

תזכור לי, בדיוק במה הבחור הזה
עובד? מי בדיוק מממן את הביקור
בגן?

הצג תשובות

Maor Zeev-Wolf
בתשובה ל @amit_segal

ששש... אני חושב שאני שומע את
פרס פוליצר מתקרב

הצג תשובות

Bruce
בתשובה ל @amit_segal

עד כה חשבתי שאתה איש
תקשורת רציני.
מסתבר שאתה מלחך פנכה.

נהנתניהו הקטן תמיד ייזכר
בפוסטים האנטישמים והקיצוניים
שלו. גם אתה לא תוכל לעזור לו.
בוז לך.



דרור @DAKSN17
בתשובה ל @amit_segal

אז עכשיו מדברים גם אל יתר בני
המשפחה...

הצג תשובות

@s_chad Ohad S
בתשובה ל @amit_segal

אתה הופך להיות כתב חצר שלו.
חזור להיות עיתונאי מוכשר

הצג תשובות

aviv mizrahi
בתשובה ל @amit_segal

זה כי מרג'ורי טיירל המליצה לו

הצג תשובות

Erez Avni
בתשובה ל @amit_segal

זהו? הפכת לריקלין? מחרתין
תצלם את שרה מדליקה נרות.

הצג תשובות

אורח מודאג
ריקלין וסג"ל שופר בלפור קיצונים,
סגל שופר בלפור מתון יותר, אבל
שופר

הצג תשובות

+9725592...
בתשובה ל @amit_segal

שפו על היחצנות

הצג תשובות

Ariel Hein
בתשובה ל @amit_segal

בטח הרביץ מקלחת עם מים
רותחים אחרי זה

הצג תשובות

גולבצ'יק שמאלני
בתשובה ל @amit_segal

השופר של הימין המושחת
בפעולה

הצג תשובות

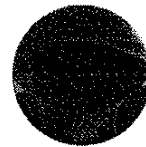
✓ 18 'אוג' 30 · @Irak... **Incognito**

בתשובה ל-@amit_segal

מה, הפכת מפרשן פוליטי לכתב
לענייני רווחה או לעיתונאי לענייני
המשפחה מבלפור??!



2 ♥



✓ 18 'אוג' 30 · **Elli Gershenkroin**

בתשובה ל-@amit_segal

התחלת לעבוד ביחצ של משפחת
נתניהו? איזה ערך יש לתמונה הזו
בחשבון הטוויטר הפופולרי מלבד
הילול שמו של יורש בית העצר?



26 ♥



✓ 18 'אוג' 31 · @E... **חנן ולדפוגל**

מתחילים להכין את תיק הממליצים
וההמלצות לפני גזר הדין בפרשת
4000... עוד רגע הוא יעזור
לקהילות נידחות, ישים כיפה וילך
לבית הכנסת בערב שבת ויסעד
את אימו המזדקנת...



פרסום התובע מיום 20.09.20 ושוב לאחר יומיים באדיקות נגד מתנגדי רה"מ המפגינים, שגרר תגובות הסתה נגדם (דוג' - דליה שמיחסת הידבקות והדבקה בנגיף בהפגנות בתגובה לדברי התובע בפרסום).

עמית סגל Amit Segal
@amit_segal

רק דת אחת בעולם כולו
דורשת את המשך הפולחן
גם במחיר חיי אדם. הדת היא
רק לא ביבי ופולחנה - הפאנה
שבועית בבבלפור.

Twitter for iPhone · 20 ספט' 22 · 18:37

397 ציוצים מחדש 48 ציטוטי ציין

5,392 סימונים כאהוב



דני Daniel Sides ...
בתשובה ל-@amit_segal

חופש פולחן זאת זכות בסיסית של
כל אזרח



דליה dalia
חופש להדביק ולהידבק.



Chaim Levinson
בתשובה ל-@amit_segal

האם גם המפגינים בארהב שיצאו
לרחובות באפריל מאי ביקשו
להפיל את רחובות?



עמית סגל Amit Segal
@amit_segal

ביבי נגד הקורונה - אז הם
בעדה

כאן חדשות @kann... · 18 ספט'

עשרות מפגינים נגד ראש הממשלה
בנימין נתניהו קיימו הערב ארוחת חג
סמוך למעונו ברחוב בלפור בירושלים
ציולם: אייבי בנימין

@SuleimanMas1



Twitter for iPhone · 20 ספט' 20 · 20:02

161 ציוצים מחדש 20 ציטוטי ציין

3,342 סימונים כאהוב



Golan
בתשובה ל-@amit_segal
"הם"

twitter.com/hadarse/status...

twitter.com/hadarse/status...

ציין מצוטט זה אינו זמין.




שמעון ריקלין @Ri...
בתשובה ל-@amit_segal
חברת אוסלו ממשיכה להכות
בישראל



Sharone Skin Care Speciali...
@SharoneSkinCare 
בתשובה ל-@amit_segal
שופר של ביבי! עיתונאי אתה
קורא לעצמך..בושה!
Twitter for iPhone · 20 אוק' 20 · 17:55





gabagoo
@gabagoo5 
בתשובה ל-@HagayN ול-@amit_segal
שופר של דיקטטור. עמית
אתה אחד האנשים השנואים
והמזיקים במדינת ישראל.
אתה מסית למלחמת אחים,
אתה והדיקטטור. בושה!
תתבייש לך יצור דוחה
Twitter Web App · 20 יולי 20 · 23:23






   

מית סגל ... Amit ...
17 מרץ · 
זו ממש הפקרות. למה לא לקרוא
לאנשים להתחבק כדי להפגין נגד
ביבי?



122K צפיות

 4428  533  923 

Ran Cohen Nissan
18 מרץ · 
שופר יקר, זה לא מה שהוא אמר.
חבל שהפסקת להיות עיתונאי.
   

מצליפון
@CuFflcPFRINmmYs 
בתשובה ל-@amit_segal
שופר סגל מתי תפסיק להיות
עבד נרצע של בלפור? הרי
מכך אתה חושש לא? מעולם
לא עשית תחקיר בחייר! ביום
שביבי ירד מהשלטון כולם
יראו איזה אפס מאופס אתה!

עבד נרצע של מושחתיהו
Twitter for Android · 20 אוק' 20 · 20:46
חנור סער 
7 באוק' 20

עמית סגל
משתפר מיום
ליום.
משתפר = נעשה
שופר.

הערב השופר
לכלך על אמיר
השכל כאילו
אמיר מינימום
תכנן לפוצץ את
כיפת הסלע.

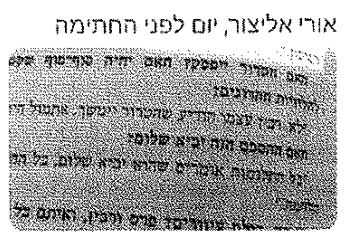
mulil @mulil11910516
 בתשובה ל-@amit_segal
שופר מהיר לשון צלופח חלקלק
 15:51 11 במרץ 2013
 ציץ
 Tamar Sharon @tamarting
 בקלטות של אילן ישועה שומעים שאיריס אלוביץ אומרת שבשעה 20:05 יופיע בחדשות מישוה שידבר בהקשר על בזק. בשעה 20:05 מופיע עמית סגל ואומר בדיוק את אותן מילים שאיריס אמרה שיגיד. מאיפה היא ידעה מה הוא יגיד בדיוק? מאיפה עמית ידע בדיוק מה להגיד? אם למישהו עוד היה ספק לגבי השופרות...

צייץ את התשובה שלך
 Twitter for Android · 20 במרץ 11 15:13



Irmi Amir
 28 באפריל 2013
 הפרשן מאחורי המסכה: כבר למעלה משבוע שאחד, עמית סגל, לא הגיש תביעת דיבה נגד עיתונאי או פוליטיקאי או סתם אזרח, שחשף את "הפרשן" מאחורי המסכה. הכל בסדר? אגב, סגל הנ"ל לא הגיש תביעות דיבה נגד כל אלה, והם רבים מאוד, הרבה יותר מ"רבע מנדט", שמכנים אותו "שופר של בלפור וחימיני". מה זה אומר? שתפו.
 2 תגובות
 לייק לייק

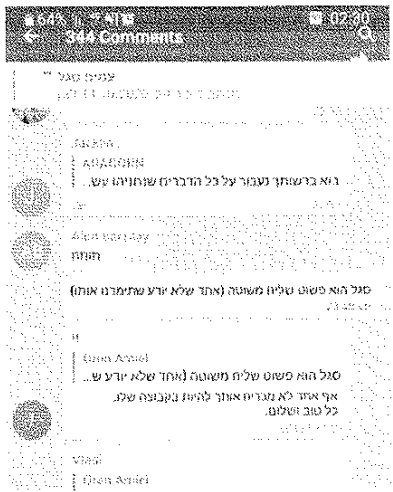
Ami... ית סגל
 14 ספט' 14
 היום לפני 27 שנה נחתם הסכם אוסלו. לא היו רשתות, לא היו דעות אחרות. העיתונים והערוצים נצבעו כחול-נסיגות. החודש לפני 20 שנה החלה האינתיפאדה ה-2 והעיתונים נצבעו אדום דם. "כולנו טעינו", כתב בחוצפתו פרשן בעיתון. לא כולם טעו. פשוט לא נתתם לצדקים לדבר.



אורי אליצור, יום לפני החתימה

Roy Gal PRO @roygalpro

בתשובה ל-@amit_segal
שופר שלטון יקר. זה הגרף של הרוגים בפיוגעים ומלחמות על ציר הזמן.
 fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM...
 הנפגעים היה ב2001-2003. תקופת שלטונו של אריאל שרון מהליכוד. די לשקר. די לדבר את השלטון המושחת. אתה עיתונאי? תהיה עיתונאי לא דובר.
 Twitter for iPhone · 20' ספט' 14 - 14:42



Oren Amiel
 15 באוק' 14
 כולם מכירים את עמית סגל Amit Segal, העיתונאי הרציני...

יש לו קבוצות טלגרם, באחת מהן התפאר היום על דרישת התנצלות שהגיש נגד Yair Golan - יאיר גולן, זאת בעקבות פוסט של גולן על השתתפותו של סגל בפעילות הפשע המאורגן של המושחת הסגול (הקלטות אפי נווה את מנדלבליט שסגל משמש שופר עבורו) כל הביבסטים בקבוצה חוגגים ומשבחים את הנער הקשוח. הגבתי שם שעמית הוא בסהכ שליח משוטה (אחד שאינו מבין שתימרנו אותו), לכן גולן יוכל לטעון "אמת דיברתי" וסגל לא יוכל להוכיח את ההיפך. חלפה פחות מחצי דקה עד שהנמושה (או מי מטעמו) חסמו אותי מלהגיב בקבוצה... אצל סגל, אוהבים לשמוע רק את קול השופר ולא סובלים שום ראייה אחרת... ככה נראים ביביסטים... הם מ-פ-ח-ד-ים !!

נספח 4

...

- Benjamin Netanyahu



בנימין נתניהו

7 בספט' 2017

מזעזע! עמית סגל מטיל הערב פצצת
אטום ומוכיח בהתכתבויות בין בכירי
משטרה ופרקליטות: כך תפרו תיקים
לראש הממשלה נתניהו, במעשים
פליליים ותוך שיבוש הליכי חקירה. שתפו
את האמת:



Benjamin Netanyahu

בנימין נתניהו



11 באוקטובר

עמית סגל חושף: המשטרה סחטה את עדי המדינה, הפרקליטות טייחה, התיקים נגד ראש הממשלה תפורים. **

הערב חשף עמית סגל שאחד החוקרים בתיקי נתניהו התלונן על תפירת תיקים פלילית נגד ראש הממשלה.

ראשת מח"ש שמונתה על ידי שי ניצן ורוני אלשיך סירבה לפתוח בחקירת התלונה וגלגלה את החוקר המתלונן מכל המדרגות.

אבל הטיוח לא הסתיים שם.

כשדבר התלונה התפרסם בתקשורת, ליאת בן ארי, התובעת נגד ראש הממשלה נתניהו, טייחה והכחישה את האירוע. **

שוב נחשף שבכירים במשטרה ובפרקליטות ביצעו בכוונה מעשים פליליים כדי לתפור תיקים נגד ראש הממשלה נתניהו: סחיטת עדי מדינה, ניגודי עניינים של החוקרים והפרקליטים, טיוח חקירות ושקרים לבית המשפט ולציבור.

ברור לכולם שהתיקים נגד ראש הממשלה נתניהו תפורים. רק חקירה עצמאית ובלתי תלויה תגלה את כל האמת ותעשה צדק.



לייק לייק שיתף

אסתי בר-און ו-12,442 נוספים

הרלוונטיות ביותר

אוחזי מוביל

Asi Krispin



כמה אפשר למחזר ספינים ..

לך .. הכל יסתדר .. שחרר

אותנו ..

3 שב' לייק השיבי

אוחזי מוביל

Asi Krispin



כמה אפשר למחזר ספינים ..

לך .. הכל יסתדר .. שחרר

אותנו ..

3 שב' לייק השיבי

אוחזי מוביל

Ronen Ben Zvi



מילא עמית סגל מקשקש את

הפייקים שלך ואחר כך אתה

עושה לו פולו אפ.

המדדהים הוא שיש מספיק

מטומטמים שמאמינים לכם

הגם שאין שום קשר בין הדיווח

של עמית סגל לטענות שלך אבל

ממתי האמת או העובדות היו

חשובות לך?

3 שב' לייק השיבי

נספח 5

נספח 5

שלמה אבס סופר לילדים



22 בנוב' 2020



25 תגובות • 40 שיתופים

151 📖🌐

נספח 6



להבין את ביבי

הרצאתו של עמית סגל

קבוצה של עמית סגל Amit Segal

עמית סגל בהרצאה

> "להבין את ביבי"

קבוצה פרטית · 3,663 חברים



הודעות מסויבת צפייה תמונות אי

מייני

פעילות חדשה

עמית סגל Amit Segal



24 באפר' 2020

הודעה חשובה לכל מי שלא הספיק לצפות כאן: בשעה הקרובה נשלח לכל מי שלא צפה ומעוניין לצפות לינק אישי לצפייה. שימו לב שהלינק איננו ניתן להעברה. מי שמעוניין שיירשם כאן בתגובות.