



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

מספר בקשה: 72

בעניין:	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983
ובעניין:	בראון-פישמן תקשורת בע"מ (בכינוס נכסים) ע"י בא-כוחה עו"ד שלום גולדבלט בראון-פישמן
ובעניין	עוה"ד פנחס רובין וירון אלכאוי – בתפקידם ככונסי הנכסים לחברת בראון-פישמן ע"י באי-כוחם עוה"ד אמנון ביס ועמית פרץ כונסי הנכסים
ובעניין:	בנק הפועלים בע"מ בנק הפועלים
ובעניין:	עו"ד יוסף בנקל – בתפקידו כנאמן לנכסי החייב אליעזר פישמן ע"י באי-כוחו עוה"ד יונתן אשכנזי ועומר בר אילן הנאמן
ובעניין:	1. דויד ליבר 2. אתי יודקובסקי 3. לאה יודקובסקי ע"י באי-כוחם עוה"ד עופר פירט, ליאור דגן ולירון ליברמן המבקשים
ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי – מחוז תל-אביב ע"י באות-כוחו עוה"ד דקלה גל סתיו ונחמה אבן ספיר הכונס הרשמי

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
1. בפניי בקשה דחופה (בקשה מס' 72, להלן: "הבקשה") מטעם כונסי-הנכסים לנכסי חברת בראון-פישמן תקשורת בע"מ (להלן, בהתאמה: "הכונסים" ו"בראון-פישמן").
- בראון-פישמן הייתה בבעלות החייב בפשיטת-רגל, מר אליעזר פישמן (להלן: "החייב בפשיטת-רגל" או "החייב"), ונכסיה שועבדו לטובת בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הנושה המובטח" או "בנק הפועלים"). בין הנכסים הללו, מניות מסוגים שונים של חברת ידיעות אחרונות בע"מ



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 : (להלן: "ידיעות אחרונות" או "החברה") ושל חברת פולן בע"מ (להלן: "פולן") (להלן ביחד:  
2 "המניות שבכינוס" או "המניות המשועבדות").  
3  
4 2. הבקשה הוגשה ביום 20.12.2020 ועניינה לאשר לכונסים להתקשר בשני הסכמים "שלובים  
5 המותנים זה בזה" למכירת המניות שבכינוס:  
6  
7 א. הסכם ראשון, למכירת מניות ידיעות אחרונות שבכינוס לחברה עצמה (ידיעות אחרונות),  
8 קרי בדרך של רכישה עצמית.  
9 ב. הסכם שני, למכירת מניות פולן שבכינוס לחברת בר שיווק והפצה אחזקות בע"מ (להלן:  
10 "בר הפצה").  
11  
12 (להלן ביחד: "ההסכמים" או "העסקאות").  
13  
14 עוד עתרו הכונסים להורות כי הבעלות במניות שבכינוס תועברנה לרוכשות כשהן נקיות מכל  
15 שעבוד, עיקול וזכות אחרת בהתאם לסעיף 34 לחוק המכר, התשכ"ח-1968.  
16  
17 3. בשל הדחיפות הנטענת, הבקשה הוגשה מלכתחילה לעיונו של הכונס הרשמי וקיבלה את  
18 הסכמתו, כאשר תגובת הכונס הרשמי צורפה לבקשה.  
19  
20 **הרקע לבקשה**  
21  
22 4. בתמצית יצוין, כי בחודש ספטמבר 2016 הגיש הנושה המובטח בקשה לאכיפה ומימוש של  
23 שעבודים שונים שנרשמו לטובתו על נכסים של מספר חברות שהוחזקו על-ידי החייב בפשיטת  
24 רגל, ובהן בראון-פישמן. בית-המשפט נעתר לבקשה ועוה"ד פנחס רובין וירון אלכאוי מונו  
25 ככונסי-נכסים למניות שבכינוס.  
26  
27 5. ניסיונות שנעשו על-ידי הכונסים למכור את המניות שבכינוס לצדדים שלישיים, לא הבשילו  
28 לכדי עסקה. כמו כן, על אף שהיה ידוע ברבים על מינוי הכונסים, אלו לא זכו בשעתו לפניות  
29 לרכישת המניות שבכינוס.  
30  
31 6. ביום 1.5.2019, כחלוף מספר שנים בהן נעשו ניסיונות למכירת המניות שבכינוס, פנו הכונסים  
32 בבקשה (להלן: "בקשה מס' 51") לאשר להם להתקשר בהסכם למכירת המניות שבכינוס



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

- 1 לידיעות אחרונות, וזאת כחלק מ"עסקת חבילה" שכללה רכישת מניות גם מבעלי מניות נוספים  
2 בחברה בעבור ולטובת חלק מבעלי מניותיה או בעבור עצמה. בבקשה מס' 51 צוין כי המניות  
3 שבכינוס תימכרנה תמורת סך הנע בין 214 מיליון ₪ ל-216 מיליון ₪, בניכוי דיבידנדים שחולקו  
4 או יחולקו החל מיום 1.11.2018 ועד למועד השלמת העסקה. כן הוסכם בין הצדדים כי אם  
5 במהלך תקופה בת שנתיים ממועד ביצוע התשלום הראשון, תבוצע עסקה שבמסגרתה ירכשו  
6 או ימכרו החברה או מי מהרוכשים מניות של ידיעות אחרונות במחיר המשקף שווי חברה של  
7 למעלה מ-900 מיליון ₪, תוגדל התמורה לכונסים בהתאם למנגנון מוסכם.  
8
- 9 .7. בקשה מס' 51 אושרה ביום 17.6.2019 בהחלטת כבוד הנשיא א' אורנשטיין (להלן: **"החלטת**  
10 **בית-המשפט מיום 17.6.2019"**), אלא שהעסקה שאושרה בהחלטה זו לא צלחה לבסוף.  
11
- 12 .8. לטענת הכונסים, הבקשה הנוכחית מהווה למעשה מהדורה חדשה ומעט שונה של העסקה  
13 הקודמת שאושרה במסגרת בקשה מס' 51. בפרט, סך התמורה המצרפית בגין מניות הכינוס  
14 בעסקאות הנוכחיות עומד על 171 מיליון ₪, לעומת סך של 214 מיליון ₪ בעסקה הקודמת,  
15 ותמורה זו משקפת "הנחת קורונה" בשיעור של כ-15% לעומת התמורה בעסקה הקודמת  
16 שאושרה (חישוב זה כולל סך של 15 מיליון ₪ שהכונסים קיבלו כדיבידנד מאז אישור העסקה  
17 הקודמת - א.ל.ע.).  
18
- 19 .9. הכונסים פירטו בבקשה את שיקוליהם באישור העסקאות והבהירו כי אף שמדובר בתמורה  
20 נמוכה מזו שאושרה במסגרת העסקה הקודמת, הרי שמדובר ב"**עיסקה הוגנת וסבירה**". זאת,  
21 כפי שעולה, בין היתר, מחוות-דעת חסויה שהוכנה עבור הנושה המובטח על-ידי חברת  
22 פרומתאוס ייעוץ כלכלי בע"מ ואשר מטרתה היא לבחון את ההוגנות והסבירות של העסקאות.  
23
- 24 בנוסף ציינו הכונסים, כי הבחירה בעסקאות אלה נעשתה אף על רקע העדר חלופות מימוש  
25 אטרקטיביות, ולאור קושי במימוש המניות שבכינוס בשל אופיין: מדובר במניות מיעוט בחברה  
26 פרטית, שלה בעל-שליטה בעל עוצמה הצבעתית הן בדירקטוריון החברה והן באסיפה הכללית,  
27 ובפרט נוכח האפשרות של "קונסטלציה קואליציונית" בין בעלי-מניות בחברה. בנוסף, החברה  
28 מאופיינת במאבקי בעלי-מניות היסטוריים המקשים על מימוש המניות. באותו אופן, אף מניות  
29 פולן שבכינוס מהוות מניות מיעוט בחברה פרטית, הנשלטת על-ידי אותו בעל שליטה שהינו בעל  
30 עוצמה הצבעתית הן בדירקטוריון פולן והן באסיפה הכללית שלה.  
31
- 32 בנסיבות אלה סברו הכונסים כי ספק אם קיום מכרז למכירת מניות הכינוס יניב לכונסים  
33 חלופות כדאיות וראויות יותר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

- 1
- 2 בנוסף לשיקולים האמורים ציינו הכונסים כי חלו שיפורים במתווה העסקאות ביחס לעסקה
- 3 הקודמת שאושרה, וביניהם: (א) כל התמורה בגין מניות ידיעות אחרונות שבכינוס תשולם
- 4 במועד השלמת העסקה, חלף דחיית מחצית מהתשלום בשישה חודשים; (ב) כל התמורה בגין
- 5 מניות פולן שבכינוס תשולם כבר במועד השלמת העסקה, חלף דחיית מחצית מהתשלום עד
- 6 למימוש אופציות כחלוף 4 שנים; (ג) הוסכם על מנגנון up-side חדש המאפשר את החזר הנחת
- 7 הקורונה או חלקה, ככל שיחול שיפור בנתונים הפיננסיים של ידיעות אחרונות.
- 8
- 9 10. הכונסים הוסיפו כי הבקשה הוגשה כבקשה דחופה בשל "חלון הזדמנויות" צר לעסקאות.
- 10 לטענת הכונסים, הואיל ועסקינן גם ברכישה עצמית של מניות, הרי שעל החברה הרוכשת
- 11 (ידיעות אחרונות) לעמוד במבחני החלוקה הקבועים בסעיף 302 לחוק החברות, התשנ"ט-1999,
- 12 כך שהשלמת העסקאות לאחר יום 31.12.2020 תחייב המתנה לדו"חות כספיים מעודכנים של
- 13 ידיעות אחרונות לשם מדידת הרווחים הראויים לחלוקה של החברה.
- 14
- 15 11. הכונסים ציינו כי הנושה המובטח שקל את הדברים ונתן הסכמתו להתקשרות, וזאת אף
- 16 שהחוב המובטח באמצעות מניות הכינוס עומד על סך של כ-1.2 מיליארד ₪, היינו סכום העולה
- 17 בהרבה על התמורה שהנושה המובטח צפוי לקבל ממכירת מניות הכינוס בעסקאות אלה.
- 18
- 19 12. הכונס הרשמי צירף כאמור הסכמתו לבקשה טרם הגשתה.
- 20
- 21 בעמדתו ציין הכונס הרשמי כי הוא ער לשוני הקיים אל מול העסקה הקודמת שאושרה ובכלל
- 22 זה הפחתת התמורה. עם זאת, ונוכח אופיים של הנכסים המשועבדים והקשיים במימוש
- 23 הבטוחות עליהם הצביעו הכונסים, הן בכלל והן לאור מגפת הקורונה, ובהתחשב בכך
- 24 שהכונסים פועלים למימוש בטוחות אלה מזה כארבע שנים, נראה כי לעת הזו מדובר בתוצאה
- 25 המיטבית אליה הגיעו הכונסים.
- 26
- 27 בנסיבות אלה, ולאור הסכמת הנושה המובטח, ובשים לב לכך שמתווה הבסיס לעסקאות כבר
- 28 אושר בהחלטת בית-המשפט מיום 17.6.2019, צירף הכונס הרשמי את הסכמתו לאישור
- 29 ההסכמים.
- 30
- 31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

### התנגדות יודקובסקי

- 1
- 2
- 3 13. ביום 9.12.2020, עוד בטרם הוגשה הבקשה לבית-המשפט, הגישו ה"ה דוד ליבר, אתי
- 4 יודקובסקי ולאח יודקובסקי, שהינם בעלי מניות בחברה (להלן ביחד: "יודקובסקי") בקשה
- 5 להצטרף כצד דרוש לבקשה לאישור ההסכמים. יצוין, כי הבקשה הוגשה תחת בקשה מס' 65
- 6 אך משויכת למעשה לבקשה זו, מס' 72, וכי יודקובסקי הודיעו ביום 21.12.2020 כי יש לראות
- 7 בטענותיהם אלה גם כהתנגדות לבקשה לאישור העסקאות.
- 8
- 9 14. בבקשתם טענו יודקובסקי כי נודע להם על העסקאות רק בימים אלו וכן התאפשר להם לעיין
- 10 בטיוטות ההסכמים רק ביום 3.12.2020. בנסיבות אלה, פנו יודקובסקי לכונסים בבקשה
- 11 לצרפם בהסכמה להליך.
- 12
- 13 עוד טענו יודקובסקי כי אין זו הפעם הראשונה שהכונסים מסתירים מהם את דבר קיומן של
- 14 עסקאות, וכך היה גם במסגרת העסקה הקודמת שאושרה ואשר הוגשה על-ידי הכונסים
- 15 לאישור בית-המשפט במסגרת בקשה חסויה.
- 16
- 17 15. עוד נטען כי במערכת-היחסים בין הנושה המובטח, הכונסים ומר ארנון מוזס (בעל-השליטה
- 18 בידיעות אחרונות, להלן: "מוזס"), רב הנסתר על הגלוי, וכי למיטב ידיעתם של יודקובסקי,
- 19 כבר מתחילת הדרך, בשל אינטרסים שונים של הנושה המובטח, ריכזו הכונסים מאמצים אך
- 20 ורק במכירת המניות שבכינוס לידיעות אחרונות. זאת, באופן שיוביל ל"הרדמת" המניות
- 21 שבכינוס, כך ששליטתו של מוזס בידיעות אחרונות תגבר.
- 22
- 23 בהקשר זה טענו יודקובסקי כי מוזס, יחד עם בעלת מניות אחרת בחברה (גב' מרים נופך-מוזס,
- 24 להלן: "נופך-מוזס"), חברו יחדיו כדי לכפות על החברה לעשות שימוש בנכסיה על מנת לרכוש
- 25 את המניות שבכינוס בדרך של רכישה עצמית.
- 26
- 27 יודקובסקי טענו עוד בהקשר זה כי למוזס היה בעבר חוב אישי עצום כלפי הנושה המובטח, ואף
- 28 כיום קיים חוב אישי כזה (כך לפחות עד חודש מרץ השנה), וכי דירקטוריון ידיעות אחרונות לא
- 29 היה מודע לחוב אישי זה. יודקובסקי ציינו כי מוזס מסרב לגלות פרטים בעניין זה וכי הכונסים
- 30 מונעים כל בדיקה בנושא. כך, פעולות הכונסים במשך השנים מכוח המניות שהוקנו להם
- 31 בידיעות אחרונות הגנו על מוזס, וזאת, לכאורה, בניגוד לאינטרס של הכונסים להגן על הנכס
- 32 שבכינוס ובאופן המעורר שאלות לרוב. בהקשר זה הדגישו יודקובסקי כי אין ידם מידע בנוגע



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 לשאלה אם הפעולות השונות של הכונסים בהקשר זה הובאו לידיעתו של בית-המשפט ואושרו  
2 על ידו וכי, על כל פנים, נראה כי התמונה הכללית מעולם לא הוצגה לבית-המשפט.  
3
- 4 16. יודקובסקי ציינו עוד כי בתקנון ידיעות אחרונות מוקנית להם (ולבעלי מניות אחרים בחברה)  
5 זכות סירוב ראשונה ביחס לכל העברה של מניות ידיעות אחרונות.  
6
- 7 ברם, כחלק ממהלך העסקאות, ועל מנת לאפשר את הוצאתן אל הפועל תוך מניעת מצב בו  
8 יודקובסקי (או בעלי מניות אחרים) יממשו את זכות הסירוב הראשונה המוקנית להם ובכך  
9 ימנעו את העסקאות, התקבלה ביום 27.8.2020 החלטה באסיפה הכללית של ידיעות אחרונות  
10 בה תוקן תקנון החברה באופן שזכות הסירוב הראשונה הנתונה לבעלי-המניות בוטלה למשך  
11 שנה אחת. יצוין כי באותה אסיפה כללית תוקן תקנון החברה באופן שגם יאפשר רכישה עצמית  
12 של מניות, דבר אשר נאסר עד אותה עת.  
13
- 14 בנסיבות אלה, הגישו יודקובסקי ביום 11.11.2020 המרצת פתיחה למחלקה הכלכלית של בית-  
15 המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "**בית-המשפט הכלכלי**") (ה"פ 28531-11-20, (להלן: "**המרצת הפתיחה**"),  
16 במסגרתה עתרו להורות על ביטול ההחלטה בדבר תיקון תקנון ידיעות  
17 אחרונות. המרצת פתיחה זו עודה תלויה ועומדת בפני בית-המשפט ולטענת יודקובסקי לא ניתן  
18 לאשר את העסקאות עד אשר תינתן בה הכרעה.  
19
- 20 17. טענה נוספת שהעלו יודקובסקי הינה כי במסגרת ההסכמים מתכוונים הכונסים להעניק  
21 לנושאי-המשרה בידיעות (לרבות מוזס ונופך-מוזס) פטור גורף וויתור על טענות (להלן: "**סעיפי**  
22 **הפטור**"), כאשר מפטור זה הוחרגו באופן מפורש רק יודקובסקי והדירקטור בחברה מטעמם.  
23
- 24 לטענת יודקובסקי, הכונסים מודעים לכך כי ייתכן שלידיעות אחרונות עומדות טענות ועילות  
25 תביעה כבדות-משקל נגד מוזס עקב שורה של פעולות ומחדלים בסכומים של מאות מיליוני  
26 שקלים, וכי חלק מטענות אלו מתבררות בבית-המשפט הכלכלי במסגרת ת"א 22795-06-20.  
27
- 28 18. ביום 23.12.20 עתרו יודקובסקי בבקשה נוספת (במסגרת הבקשה הנוכחית, בקשה מס' 72),  
29 שעניינה לאפשר להם לעיין בדוחות הכספיים של פולן, למסור לידיהם כל מידע או מסמכים  
30 שנמסרו לרוכשת המוצעת (בר הפצה), וכן להורות לכונסים לקיים התמחרות באשר לנכס זה.  
31 בנוסף הציעו יודקובסקי עבור מניות פולן שבכינוס סך של חצי מיליון ₪ מעבר לסכום שנקבע  
32 בהסכמים.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 יודקובסקי חזרו על חלק מן הטענות שהועלו על ידם קודם לכן, וכן הוסיפו כי קיים חשש כבד  
2 שעסקת מכירת המניות לבר הפצה נגועה באי-חוקיות בשל הפרה של דיני התחרות ובאופן  
3 הפוגם בהיתכנותה. לטענת יודקובסקי, במסגרת העסקאות המוצעות, בר הפצה תחזיק במניות  
4 ידיעות אחרונות (באמצעות פולן) וידיעות תקשורת בע"מ, כך שיהיה לה אינטרס עודף  
5 בשירותים הניתנים לידיעות אחרונות ולידיעות תקשורת בע"מ, על פני המתחרים.

6

7 19. להשלמת התמונה יצוין כי בתשובתם מיום 24.12.2020 להתנגדות יודקובסקי, השיבו הכונסים  
8 כי ליודקובסקי אין מעמד בהליך זה; כי אין בידם זכות סירוב ראשונה לגבי מניות פולן; כי יש  
9 לדחות את החששות המדומים שהעלו יודקובסקי לגבי דיני התחרות; כי קיימת דחיפות  
10 באישור העסקאות; וכי הכונסים אינם נוטלים חלק בסכסוכים שבין בעלי המניות של ידיעות  
11 אחרונות.

12

13 20. עוד יצוין כי ביום 24.12.2020 עתרו יודקובסקי לבית-המשפט הכלכלי למתן צו זמני בנוגע  
14 לעסקאות נשוא ההליך שבפניי (ה"פ 55805-12-20).

15

16

### עמדת הנאמן לנכסי החייב בפשיטת-רגל

17

18 21. מכוח עמדת הפיקוח שלו על מכירת המניות שבכינוס, הוריתי על העברת הבקשות והתגובות  
19 השונות לתגובת הנאמן לנכסי החייב בפשיטת-רגל (להלן: "הנאמן").

20

21 22. בתגובתו מיום 25.12.2020 טען אף הנאמן כי אין מקום להיעתר לבקשה, וזאת מן הטעמים  
22 העיקריים שלהלן:

23

24

**ראשית**, היעדרות לבקשה תפגע בזכויות כלל נושי החייב בפשיטת-רגל.

25

26 לטענת הנאמן, הנושה המובטח הגיש תביעת-חוב בעניינו של החייב בסך כולל של כ-1.9  
27 מיליארד ₪ (להלן: "תביעת-החוב"), בה צוין כי החייב ערב אישית להבטחת פירעון חובותיהן  
28 של חברות שונות כלפי הנושה המובטח, לרבות חובותיה של בראון-פישמן. בהקשר זה ציין  
29 הנאמן כי הנושה המובטח הינו הנושה הגדול ביותר בתיק פשיטת-הרגל וכי למעלה מ-60% מן  
30 החוב שנכלל בתביעות-החוב מקורו בערבותו האישית של החייב כלפי הנושה המובטח ביחס  
31 לחובות בראון-פישמן.

32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 כפועל יוצא מכך, הסכום שיתקבל בידי הנושה המובטח כתוצאה ממכירת המניות שבכינוס  
2 ינוכה מתביעת-החוב, משמע כי מימוש הבטוחות במחירי "סוף העונה" (לשיטתו וכלשונו של  
3 הנאמן), יפגע בקופת פשיטת-הרגל ויקטין את הדיבידנד לו יהיו זכאים יתר נושי החייב. הנאמן  
4 הדגיש בהקשר זה כי היעדרות לבקשת הכונסים תוביל לתוצאה אבסורדית, לפיה כנגד חוב  
5 שעמד במועד מתן צו הכינוס על סך של כ-1.15 מיליארד ₪, ישולם לנושה המובטח סך של 171  
6 מיליון ₪ בלבד – תמורה אשר תאפשר ניכוי של אחוז קטן בלבד מתביעת-החוב, וזאת אף  
7 בהתחשב בסכומי הדיבידנדים השוטפים שהתקבלו בידי הכונסים במשך השנים.

8  
9 הנאמן סבר אפוא כי מצב דברים זה אינו סביר וכי התמורה המוצעת במסגרת הבקשה אינה  
10 ראויה.

11  
12 **שנית**, נטען כי הימנעות הכונסים מלקיים הליך מכר פומבי, שקוף ופתוח בפני כל מתעניין  
13 פוטנציאלי, פוגעת באפשרות להשאת התמורה בגין המניות שבכינוס.

14  
15 הנאמן ציין בהקשר זה כי הבקשה הוגשה לאחר שהכונסים פעלו מזה למעלה מארבע שנים,  
16 במהלכן נמנעו במכוון מלקיים הליכי מכר פומביים, וזאת מטעמים שונים. עוד טען הנאמן כי  
17 התנהלות זו הותירה "על המגרש" שחקן אחד ויחיד, שלא רק מכתוב לכונסים את המועדים  
18 ואת כללי המשחק, אלא אף קובע את שיעור "ההנחה" לה הוא זכאי בגין רכישת המניות  
19 שבכינוס.

20  
21 **עמדת הכונס הרשמי מיום 25.12.20**

22  
23 23. עמדת הנאמן הועברה לתגובת הכונס הרשמי וזה שב על עמדתו מיום 20.12.2020 (שצורפה  
24 כאמור לבקשה), לפיה יש להיעתר לבקשת הכונסים לאשר את ההסכמים, וזאת מן הטעמים  
25 העיקריים הבאים:

26  
27 **ראשית**, היעדר מעמד ליודקובסקי, שכן הצדדים הרלוונטיים לבקשה הם הכונסים, הנושה  
28 המובטח, הכונס הרשמי והנאמן בלבד, וליודקובסקי עומדת הזכות לפנות לערכאות  
29 המתאימות הדנות בסכסוכים בין בעלי-מניות בחברה סולבנטית.

30  
31 **שנית**, טענות יודקובסקי בדבר קיומה של זכות סירוב ראשונה מחייבות אף הן פנייה לבית-  
32 המשפט המוסמך ואין מקום להכריע בטענה זו במסגרת הדיון בבקשה שבפניי.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 שלישית, בכל הנוגע לצורך בקבלת אישור הממונה על התחרות לעסקת פולן, הרי שעניין זה  
2 הוסדר במסגרת ההסכמים.

3

4 רביעית, לעניין הצורך בקיום התמחרות, נטען כי בית-המשפט לא יקבל טענה זו בהחלטתו  
5 מיום 17.6.2019 וכי החלטה זו הפכה חלוטה.

6

7 24. הכונס הרשמי ביקש להפנות להליך מקביל שנוהל על-ידי עו"ד אמנון לורך, כונס-הנכסים  
8 מטעם בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: "בנק דיסקונט"), אשר הגיש בשעתו בקשה לאכיפת  
9 שעבוד על חלק ממניות יודקובסקי בידעות אחרונות (פר"ק 19-07-47320), הנדונה בפני כבוד  
10 סגן-הנשיא ח' ברנר. הכונס הרשמי ציין כי כונס-הנכסים מטעם בנק דיסקונט החליט להצטרף  
11 לעסקאות דגן ולמכור את המניות המוחזקות בידו, והגיש בקשה מתאימה ביום 20.12.2020  
12 לאישור העסקאות – בקשה אשר אושרה על-ידי סגן-הנשיא בהחלטתו מיום 25.12.2020.

13

14 בהקשר זה הדגיש הכונס הרשמי כי במסגרת פר"ק 19-07-47320, יודקובסקי לא התנגדו  
15 לבקשה לאשר את העסקאות (תוך שמירת טענות מסוימות כלפי כונס-הנכסים שם, ובפרט  
16 לעניין העדר ניסיון למכור את המניות לצדדים שלישיים). לדברי הכונס הרשמי, יודקובסקי  
17 נוקטים אפוא בעמדות סותרות לגבי אותן עסקאות, הגם שבשני ההליכים הם מעלים למעשה  
18 את אותן הסתייגויות.

19

### הדיון ביום 27.12.20

20

21

22 25. לאחר הגשת הבקשות והתגובות קבעתי את הבקשות לדיון בפניי ביום 27.12.2020.

23

24 26. במהלך הדיון חזרו הצדדים על טענותיהם.

25

26 הנאמן ציין כי, למצער, יש להפחית מתביעת-החוב של הנושה המובטח את הפער בין השווי  
27 הריאלי של המניות (לשיטתו) לבין מחיר המכירה.

28

29 הכונס הרשמי לא הצטרף לעמדה זו של הנאמן. עוד ציין הכונס הרשמי כי בכל הנוגע לסעיפי  
30 הפטור, הרי שמפאת קוצר הזמן וסד הזמנים ניתן להותיר בידי יודקובסקי פתח להעלות טענות  
31 בהקשר זה כלפי הכונסים בעתיד.

32

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

### התגובות הנוספות

- 1  
2  
3 27. לאחר הדיון, ושעה שבית-המשפט עוסק בכתיבת ההחלטה בבקשה, הוגשו מספר הודעות  
4 ובקשות לבית-המשפט.  
5  
6 28. הכונסים הודיעו כי התקבל בידם מכתב מאת בא-כוחם של ה"ה שולה וזאב מוזס (להלן ביחד :  
7 "שולה מוזס"), עו"ד ליפא מאיר, בו הובעה התעניינות ברכישת המניות שבכינוס. הכונסים  
8 ציינו עם זאת כי, לדעתם, "טוב ציפור אחת ביד משתיים על העץ" וכי יש לאשר את העסקאות  
9 הנדונות, וזאת לאור הקשיים המרובים הצפויים לרוכש חיצוני ובפרט העדר יכולת לקבל מידע  
10 מספק בנוגע לחברה.  
11  
12 29. הנאמן, מצידו, ציין כי נודע לו שאיש-העסקים הידוע, מר קובי ריכטר (להלן : "ריכטר"), עשה  
13 ניסיון במהלך חודש נובמבר 2020 לקדם מהלך של הגשת הצעה לרכישת המניות שבכינוס ואף  
14 נפגש עם עו"ד רובין בעניין זה. עוד טען הנאמן כי עו"ד רובין ציין בפני ריכטר כי אין ביכולתו  
15 לאפשר לריכטר לבצע בדיקת נאותות של החברה ומטעם זה הצעתו של ריכטר לא התקדמה.  
16 כן הזכיר הנאמן את מכתבו של בא-כוח שולה מוזס ובנסיבות אלה עתר לעכב את ההכרעה  
17 בבקשה ולקיים דיון דחוף.  
18  
19 30. יודקובסקי טענו כי לבר הפצה, שהינו צד שלישי וחיצוני לחברה, נמסר מידע מלא בנוגע לממכר  
20 והביעו תמיהה כיצד בנסיבות אלה לא מתאפשר למתעניינים נוספים, כדוגמת ריכטר, לקבל  
21 מידע מלא. יודקובסקי שבו וטענו אפוא כי נפל פגם בהתנהלות הכונסים וכי יש להורות על  
22 ביטול הליכי המכר ועריכת התמחרות תחתיהם.  
23  
24 31. הכונסים טענו בתגובה לטענות הנאמן (ולמעשה גם לטענות יודקובסקי) כי הטענה, לפיה הם  
25 מנעו בחינה של הממכר לצורך הגשת הצעה ו/או שהכונסים סטו מחובתם להשיא את הממכר  
26 או לא שיקפו תמונה מלאה, הינה טענה מופרכת העולה כדי לשון הרע.  
27  
28 הכונסים הדגישו כי הזכירו בסעיף 6 לבקשה את פנייתו של ריכטר (מבלי לנקוב בשמו על מנת  
29 להגן על פרטיותו) וכי עו"ד רובין לא סירב לאפשר לריכטר לבצע בדיקת נאותות ביחס לממכר.  
30 אדרבא, הכונסים טענו כי עודדו את ריכטר לבחון את הנושא אך הסבירו לו כי "הדבר עלול  
31 יהיה להיתקל בקושי לאור התנגדות של החברה ובעל השליטה ששומרים על סודיות ופרטיות  
32 נתוני החברה באופן עקבי וקפדני (ולאור שזכאות כונסי הנכסים לקבלת חומרים מוגבלת  
33 לזכות בעלי מניות לקבלת חומרים, והכונסים עצמם אינם אווזים בחומרים פנימיים או



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

- 1 סודיים של החברה). עוד ציינו הכונסים כי "הקושי הצפוי בקבלת נתונים פנימיים של  
2 החברה התחדד בשיחה טלפונית קצרה נוספת אותה יזם ד"ר ריכטר ואשר התקיימה ביום  
3 14.12, שבה גם נדונה האפשרות לחשיפת חומרים לצורך דיו-דיליג'נס באמצעות פניה לבית  
4 משפט. גם שורתה האחרונה של השיחה השניה והקצרה הייתה ניסיון של כונס הנכסים  
5 'לחבק' את ד"ר ריכטר, למרות שמדובר היה בשלבים סופיים ממש של העסקה עם החברה.  
6 בשלב זה התרשם כונס הנכסים שד"ר ריכטר 'התקרר' משהו בנכונותו לנסות להרכיב קבוצת  
7 רכישה בשל החשש מפני הקושי בביצוע בדיקת נאותות מהירה ומחמת שרכישת מניות  
8 הכינוס עלולה להציב אותו במעמד של מיעוט נטול השפעה של ממש בחברה. כונס הנכסים  
9 הציע לד"ר ריכטר להיוועץ בעניינים אלו עם עורך דינו ולהפנותו לשוחח עם כונס הנכסים".  
10  
11 הכונסים ציינו עוד כי הקריאו תגובה זו באוזני ריכטר בטלפון והלה אישר אותה כנכונה.  
12  
13 בנוסף ציינו הכונסים כי הנאמן מבקש למנוע אישור עסקאות הצפויות להניב לקופת הכינוס  
14 171 מיליון ₪, וזאת מטעמים השמורים עמו, בניגוד לעמדת הנושה המובטח ומבלי שהנאמן  
15 נכון להבטיח את הכונסים באמצעות הפקדת ערבון כספי שיבטיח את הנזקים שעלולים להיגרם  
16 מעמדתו בעניין. הכונסים ציינו עוד כי "הנאמן מתיימר להחצין על נושה מובטח סיכונים  
17 להשגת מחיר עסקה שונה ובלתי וודאי לעתיד לבוא, שעה שכפי שהתחדד בדיון, ההשפעה  
18 התיאורטית של מחיר העסקה על קופת פשיטת הרגל (גם אילו היה ממש בטענות עו"ד בנקל  
19 – ולא היא) הינה מינורית לכל היותר (ועשויה להשפיע באופן מינורי (אם בכלל) רק על שיעורי  
20 החלוקה בין הנושים השונים ולא על הסכומים שבקופת פשיטת הרגל)".  
21  
22 הכונסים טענו עוד כי במסגרת המרצת הפתיחה טענו יודקובסקי טענה הפוכה מטענת הנאמן,  
23 לפיה החברה רוכשת את המניות שבכינוס במחיר גבוה ממחיר השוק.  
24  
25 32. בעקבות הודעות ובקשות אלה, ולאור שאלות שהתעוררו במהלך כתיבת ההחלטה, ניתנה ביום  
26 28.12.2020 החלטתי לפיה הבקשה תיקבע לדיון נוסף למחרת היום. בהחלטתי ציינתי כי סעיפי  
27 הפטור מעוררים קשיים בלתי-מבוטלים ועל פניו נראה כי לא ניתן לאשרם כלשונם. עוד קבעתי  
28 כי במידת הצורך תידון בדיון זה גם הבקשה הנוספת של הנאמן.  
29  
30 33. יצוין כי בבוקר הדיון הוגשה בקשה מטעם ארגון לובי 99 בע"מ (חל"צ) (להלן: "לובי 99")  
31 להצטרף להליך כידיד בית-המשפט ולשטוח את טענותיו באשר לחשש לפגיעה באינטרס  
32 הציבורי בשל מחיר העסקאות, משמעות הרכישה העצמית בידי ידיעות אחרונות, החשש  
33 לקיומם של מניעים זרים וסעיפי הפטור העומדים בניגוד לטענת הציבור. לובי 99 טענה עוד כי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 טרם הכרעה בסוגיה על בית-המשפט לבקש את תגובותיהם של נגיד בנק ישראל, המפקח על  
2 הבנקים והיועץ המשפטי לממשלה.

3

4

הדיון ביום 29.12.2020

5

6 34. בדיון נכחו הכונסים, הנאמן, באי-כוח יודקובסקי, באת-כוח הכונס הרשמי, בא-כוח שולה  
7 מוזס ונציגי לובי 99. יצוין כי מטעמו של ריכטר לא הייתה הופעה בדיון.

8

9 35. בדיון העליתי בפני הצדדים את הקשיים שמעוררים סעיפי הפטור, בדגש על השאלות מי הן  
10 היישויות המשפטיות המעניקות את הפטור, למי ניתן הפטור ומה תוכנו של הפטור, והתקיים  
11 דיון נרחב בעניין זה.

12

13 כמו כן נדונו שוב ההסתייגויות השונות שהעלו הנאמן ויודקובסקי בנוגע להתמחרות ולאפשרות  
14 שקיימים מתעניינים נוספים בעסקאות.

15

16 באת-כוח לובי 99 פרשה אף היא את עמדתה בהרחבה.

17

18 36. בסיומו של הדיון ניתנה החלטתי לפיה:

19

20 מבלי שיהיה בכך לקבוע מסמרות, מוצע לפעול בהתאם להצעת עו"ד רובין  
21 לאפשר לכונסים להגיש נוסח חדש לסעיפי הפטור.  
22 הנוסח יועבר קודם לכן לנאמן.  
23 לאחר מכן תישלח החלטתי.  
24  
25

26

התגובות בעניין סעיפי הפטור

27

28 37. ביום 30.12.2020, למחרת הדיון, הוגשה הודעת עדכון דחופה מאת הכונסים, אליה צורף נוסח  
29 מתוקן של סעיפי הפטור ביחס לשני ההסכמים, בו נעשו שינויים משמעותיים.

30

31 בהודעתם ציינו הכונסים כי הושגו הסכמות על קיצור, הבהרה ופישוט של סעיפי הוויתור  
32 שבהסכמים, בהתאם להערות ולהארות שהושמעו על-ידי-בית המשפט.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

- 1 כך, למשל, הבהירו הכונסים כי מסעיף הפטור נמחק אזכורם של בראון-פישמן ושל פישמן  
2 אחזקות, כי הוויתור שניתן במסגרת סעיף הפטור ניתן ביחס למניות ולזכויות, המהוות חלק  
3 מהנכסים המשועבדים, וכי הוויתור לא יחול על טענות ועילות תביעה נזיקיות או אחרות ככל  
4 שלא ניתן על-פי דין לוותר עליהן.  
5  
6 למניעת ספק הובהר עוד כי ויתור הכונסים אינו מהווה ויתור מטעם החברה עצמה כלפי מקבלי  
7 הפטור.  
8  
9 38. הנאמן הגיש אף הוא הודעה, בעת ובעונה אחת עם הודעת הכונסים, אליה צירף את נוסח סעיפי  
10 הפטור שנשלח אליו על-ידי הכונסים כשהוא כולל תיקונים מטעמו. הנאמן הטעים כי הוא  
11 מתנגד לנוסח סעיפי הפטור שהוצעו על-ידי הכונסים, אלא אם כן יתקבלו תיקוניו.  
12  
13 39. בהמשך הוגשה גם תגובה מטעם משפחת יודקובסקי בה הובעה התנגדות גם לנוסח הפטור  
14 המתוקן בידי הנאמן. יודקובסקי הדגישו כי, לשיטתם, הצדדים היחידים לסעיפי הפטור  
15 בהסכם ידיעות אחרונות צריכים להיות הכונסים והרוכשת (החברה) בלבד, ואילו בהסכם פולן  
16 הכונסים ובר הפצה בלבד. עוד טענו יודקובסקי כי אין הצדקה ליתן פטורים גורפים כלפי צדדים  
17 שלישיים שאינם צד לעסקה ושאינם נותנים או מקבלים תמורה כלשהי במסגרתה, לרבות  
18 ובמיוחד בעל השליטה בידיעות האחרונות ובפולן, בני משפחתו וחברות הקשורות אליו. עוד  
19 ציינו יודקובסקי כי ההחרגה של תביעות נזיקיות אינה מספקת, שכן, למשל, הפרת חובת  
20 אמונים מצד נושא משרה בחברה אינה עילה נזיקית אלא עילה חוזית.  
21  
22 40. הכונס הרשמי התבקש להגיש את עמדתו בה ציין כי הוא אינו רואה מניעה לאשר את סעיפי  
23 הפטור המוצעים על-ידי הכונסים, וזאת בכפוף לתיקון שהוצע לסעיף 8.2 על-ידי הנאמן, בניכוי  
24 המלים: "תהא מקורן של אלה אשר תהא".  
25  
26 41. הכונסים הגישו תגובה נוספת מטעמם, בה הודיעו על אי-הסכמה מצידם לביצוע התיקונים  
27 בסעיפי הפטור שהוצעו על-ידי הנאמן (והכונס הרשמי).  
28  
29 42. מכאן החלטתי.  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

דיון והכרעה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37

43. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בכתב ושמעתי את טיעוניהם בדיונים בפניי, אני סבורה כי יש לקבל את הבקשה ולאשר את התקשרות הכונסים בהסכמים.

44. אכן, אין לכחד כי הבקשה שבפניי מעוררת שאלות מן הטעמים שפורטו על-ידי הצדדים השונים, כגון העובדה כי הנושה המובטח והחברה הינם גופים בעלי משקל ציבורי בלתי-מבוטל המעוררים עניין רב בקרב הציבור (כמו גם עניינו של החייב בפשיטת-רגל); משך הזמן הרב של כינוס-הנכסים, באופן יחסי; העדר התמחרות ואי-קיום הליכים פומביים ביחס למכירת המניות שבכינוס; נסיבות ביטולה של העסקה שאושרה בהחלטת בית-המשפט מיום 17.6.2019; בהילות הבקשה בסופו של תהליך כה ממושך; המהלך החרגי, באופן יחסי, של רכישת המניות שבכינוס בדרך של רכישה עצמית; היחס בין החוב המובטח לשווי המניות שבכינוס; תיקוני תקנון החברה הרוכשת/הנרכשת ערב העסקאות, שחלקם הינם תיקונים זמניים למשך תקופה של שנה אחת בלבד; סעיפי הפטור שנכללו תחילה בהסכמים וכיו"ב.

45. ברם, בסופו של יום, אין לבית-המשפט אלא את מה שמובא בפניו ועליו להכריע בהתאם לפרמטרים המשפטיים הרלוונטיים להליך שבפניו בלבד, כאשר בהקשר זה יש לשוב ולציין את מושכלות-היסוד לפיהם בעניינים כגון דא זה עמדתו של הנושה המובטח היא עמדה מכרעת. ראו, למשל, ע"א 2954/17 דוידוביץ' נ' עו"ד רונן מטרי ואיל רוזובסקי ואח' (15.5.2017), בסעיף 7:

בבואנו לדון בערעור יש ליתן דעתנו על שלוש נקודות מוצא, שכל אחת מהן מהווה משוכה העומדת בפני המערער.  
הראשונה, ההנחה היא שבעל תפקיד הוא "קצין בית משפט" אשר עושה מלאכתו במקצועיות וללא משוא פנים. מכאן הנטיה לקבל את המלצת בעל התפקיד, ובית המשפט אינו נוהג להמיר את שיקול דעתו של בעל התפקיד בשיקול דעתו, גם אם הוא סבור שקיימת חלופה אחרת, שאף היא סבירה או עדיפה במעט, אלא במקרים חריגים:

...  
נקודת המוצא השניה היא, כי על דרך הכלל, בעל תפקיד וכך גם בית המשפט, יכבדו את רצון הנושים. כך במיוחד במקרה כגון דא, שעניינו בכונסי נכסים שמונו על פי אג"ח של שעבוד ספציפי על המניות לטובת נושה מובטח, בסיטואציה בה גובה החוב לנושה עולה בהרבה על ערך הנכס. דהיינו, גם אם הנכס יימכר בסכום גבוה יותר, הסכום הנוסף שיתקבל יעבור בשלמותו לנושים המובטחים... ולא יועמד לטובת כלל הנושים של החייב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 46. בענייננו, הכונסים והנושה המובטח בחנו את התמורה ואת שווי הבטוחה ומסרו, כאמור, כי הם  
2 סבורים כי לעת הזו עדיף "טוב ציפור אחת ביד משתיים על העץ". אני סבורה אפוא כי יש לכבד  
3 עמדה זו של הנושה המובטח, שכן אין כל ודאות כי הוא יזכה לקבל בעתיד סכום גבוה יותר בגין  
4 המניות שבכינוס. השוו להחלטת כבוד סגן-הנשיא ח' ברנר בת"א (מחוזי ת"א) 38270-04-20  
5 דלק מערכות אנרגיה בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (6.5.2020), בסעיף 50:

7 לא נעלמה מעיני העובדה שנוכח להיום יחס הבטחונות עומד על 2.9, קרי, שווי  
8 יחידות ההשתתפות המשועבדות לבנק עולה כעת פי 2.9 על גובה החוב כלפיו,  
9 אלא שהבנק טוען, ובצדק, שמדובר ב"רכבת הרים" שהוא אינו מעוניין לקשור  
10 עצמו אליה. ואכן, נוכח מצבו של שוק הנפט העולמי בעת האחרונה, מי לידינו  
11 יתקע מה יהיה השווי של יחידות ההשתתפות מחר או בעוד שבוע, והבנק רשאי  
12 בעת הזו להעדיף לחתוך את הסיכון ולא להמתין עד להתממשותו. ודוק, העובדה  
13 שלאחר אותם חמישה ימי מסחר רצופים בסוף חודש מרץ 2020, בהם יחס  
14 הבטחונות הממוצע עמד על 1.58 בלבד, השתפר יחס הבטחונות ועלה מחדש  
15 לרמתו הנוכחית, אינה גורעת בדיעבד מזכותו המלאה של הבנק להחליט ביום  
16 31.3.2020 שאת הסיכון הזה הוא מבקש לחסוך מעצמו, שהרי כך בדיוק קבע  
17 נספח הבטחונות. כשם שמי שהפר חוזה, ובעקבות כך בוטל החוזה, איננו רשאי  
18 לדרוש מהנפגע להקים לתחייה את החוזה לאחר שזה כבר בוטל, רק בשל ריפוי  
19 ההפרה במועד כלשהו לאחר הביטול, כך גם במקרה דנן, שיפור יחס הבטחונות  
20 לאחר יום 31.3.2020 לא הפקיע בדיעבד את זכותו של הבנק להפעיל את מנגנון  
21 המימוש וביטול מסגרת האשראי ביום 31.3.2020, בעת שיחס הבטחונות  
22 הממוצע עמד על 1.58 בלבד ובעת שהמבקשת הודיעה לבנק שאין ביכולתה  
23 להמציא לו בטחונות נוספים.

24  
25  
26 47. בהקשר זה יצוין עוד כי הצעת יודקובסקי לרכוש את מניות פולן שבכינוס בסך הגבוה בחצי  
27 מיליון ₪ מהסכום שהוצע בגין מניות אלה במסגרת העסקאות, אין בה כדי להביא לדחיית  
28 ההצעה. זאת, הן מן הטעם כי ההצעה הובאה ברגע האחרון, שלא באופן פורמאלי וללא הפקדת  
29 בטחונות, אין בה משום הפרש משמעותי ביחס לכלל העסקאות המובאות לאישור, ובעיקר היא  
30 אינה מתמודדת עם עמדתם של הכונסים, לפיה העסקאות דנן הינן עסקאות שלובות, קרי  
31 שקבלת הצעתם החלקית של יודקובסקי עשויה לגרום לביטול עסקת ידיעות אחרונות ואולי  
32 לביטול כלל העסקאות.

33  
34 48. עוד יש לציין כי במקרה זה, החברה הרוכשת/נרכשת הינה חברה פרטית סולבנטית, שאינה צד  
35 להליך וזכאית להגנה על סודותיה, כי עיקר טענות המתנגדים לעסקאות כבר נדונו ונדחו על-  
36 ידי בית-המשפט זה מכבר וכי אין בהפחתת התמורה כשלעצמה כדי להוות סיבה בעלת משקל  
37 לעיון מחדש בטענות אלה. זאת, לא כל שכן שלטענת הכונסים - שלא נסתרה - הפחתה זו נובעת  
38 אף ממשבר הקורונה.

39



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 49. די אפוא בדברים הללו כדי לקבל את הבקשה, לדחות את ההתנגדויות ולאשר את ההסכמים  
2 (בכפוף להערות להלן בעניין סעיפי הפטור).

3

4 50. ברם, על מנת שלא אמצא חסרה אדון בקצרה בטענות העיקריות שהעלו בפניי יודקובסקי  
5 והנאמן.

6

7

### מעמדם של יודקובסקי

8

9 51. הואיל ויודקובסקי הינם צד העלול להיפגע מהבקשה, ניתן היה לכאורה לצרפם לבקשה בהתאם  
10 לסעיף 310(ג) [לפקודת החברות] (נוסח חדש), התשמ"ג-1983. ברם, לשאלה זו פנים לכאן ולכאן  
11 במסגרת הליכי מימוש שעבוד וכינוס-נכסים לטובת נושה מובטח. על כל פנים, כמתואר לעיל,  
12 בפועל התאפשר ליודקובסקי להביע את עמדתם בהרחבה, בכתב ובעל-פה, ולו בשל הנסיבות  
13 המיוחדות של רכישה עצמית, השעיית זכות הסירוב וההליכים הנוספים המתנהלים במקביל  
14 בבית-המשפט הכלכלי, ועל כן אין עוד צורך להכריע בשאלה זו שהפכה לתיאורטית.

15

16 52. עם זאת, להשלמת התמונה יצוין כי לא מצאתי מקום לחשוף בפני יודקובסקי חלק מהמידע  
17 העומד בבסיס הבקשה לאישור ההסכמים.

18

19 אכן, בקשה קודמת ודומה של צדדים שלישיים לקבל מידע בהליך זה (בקשה מס' 53), אשר  
20 הוגשה על-ידי הגב' גיודי מוזס, שאף היא בדומה ליודקובסקי הינה בעלת-מניות בידיעות  
21 אחרונות, נדחתה בהחלטת כבוד הנשיא א' אורנשטיין מיום 27.8.2019 שהתייחסה גם לסוגיית  
22 ההצטרפות להליך:

23

24 ...יש לבחון, האם כונסי הנכסים הצביעו על הוראה תחיקתית או טעם כבד-  
25 משקל הנגזר ממנה, המצדיקות את איסור העיון בתיק. לצורך בחינת שאלה זו,  
26 אקדים ואזכיר כי ההליך דנן נפתח בבקשת כונסי הנכסים למתן הוראות,  
27 במסגרת הליך של חדלות פירעון, לשם מילוי תפקידם למימוש מניות  
28 המשועבדות לטובת הבנק, כנושה מובטח, ואשר ההחלטה למימושן קיבלה את  
29 הסכמתו של הבנק. אלמלא הליך הפירוק, הנושה המובטח כלל לא היה נדרש  
30 לפנות לבית המשפט על מנת לקבל את אישורו, כך שכלל לא הייתה בידי  
31 המבקשת האפשרות לפנות בבקשה לעיון בתיק בית המשפט, כשם שעשתה.  
32 יצוין, כי במסגרת ההליך בבקשה נדרשתי לסוגיית החיסיון, בעת שכונסי  
33 הנכסים ביקשו להטיל חיסיון על הבקשה. סברתי שאין מקום לחיסיון גורף על  
34 כל הבקשה ומשכך הוריתי על גילוייה באופן חלקי. במסגרת זו נתתי דעתי לכך  
35 שחשיפת מלוא המידע עלולה לפגוע מעבר לדרוש בהליך העיקרי, שהינו מימוש  
36 המניות המשועבדות, תוך פגיעה ממשית בתמורת המכירה. דעתי זו לא  
37 השתנתה גם לאחר עיון בעמדת המבקשת, שכן פתיחת מלוא התיק בפניה עלולה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 באופן סביר לגרום לפגיעה דרסטית בשווי המניות המשוועדות, כמו גם להכשיל  
2 מהלכים למימושן ובכך לפגוע בתמורה שהנושה המבוטח עשוי לקבל בגין  
3 נשייתו, וללא הצדק.

4 זאת ועוד, במסגרת ההחלטה על גילוי חלקי כאמור, ניתן כבר ביטוי לאינטרס  
5 הציבורי על ידי הגשמת עקרון פומביות הדיון, וזאת על אף שכונסי הנכסים  
6 ביקשו מלכתחילה להטיל חיסיון על ההליך בכללותו כאמור. ויודגש, חשיפת  
7 מידע פרטי-עסקי במסגרת הליך משפטי לשם הגנה על אינטרס מסחרי-עסקי  
8 פרטני של צד שלישי אינה נמנית על אחת מהתכליות של עקרון פומביות הדיון  
9 כמפורט לעיל, ואף אם ישנן נסיבות בהן יש מקום ליתן לכך משקל, הרי שמדובר  
10 באינטרס במעמד נורמטיבי נמוך ביותר, וכך יש לראותו. יתרה מכך, עם  
11 התקדמות ההליך התבקשו גם עמדותיהם של הנאמן והכנ"ר, אשר אמונים אף  
12 הם על האינטרסים של הנושים, ושל הציבור כולו, ואף בכך יש כדי להגשים את  
13 תכליותיו של עקרון פומביות הדיון.

14 אף מקובלת עלי טענת כונסי הנכסים, לפיה בהליכי חדלות פירעון, לעתים  
15 עשויים להיות מוגשים מסמכים הנוגעים לצדדים שלישיים המצדיקים הטלת  
16 חיסיון, זאת על מנת להבטיח השתכללותה של עסקה פלונית שתשיא רווחים  
17 מקסימאליים לקופת הנשייה, המהווה אחת מהתכליות העיקריות של הליכי  
18 חדלות פירעון (ראו לעניין זה: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018,  
19 שעתיד להיכנס לתוקף בעת הקרובה). כידוע, בעלי תפקידים בהליכי חדלות  
20 פירעון נדרשים לקבל את אישורו של בית המשפט בשורה ארוכה של פעולות,  
21 ולשם כך עליהם לחשוף בפניו את מלוא התשתית העובדתית הרלוונטית.  
22 כשחשיפת מידע זה כלפי כולי עלמא עשויה להיות הגורם אשר מטה את הכף  
23 בין השלמת עסקה לבין קריסתה, ברי כי יש הצדקה להורות על חיסיון העסקה,  
24 עצם קיומה או מסמכיה, כולם או חלקם, הכל בהתאם לנסיבות המקרה.  
25 בנסיבות דומות אף הבהרתי שלעתים מקיים בית המשפט דיון במעמד בעלי  
26 התפקיד והכנ"ר וזאת בין היתר כאשר קיים חשש שפרסום הדיון עלול לסכל או  
27 להכשיל מהלכים שנוקטים בעלי התפקיד (ראה פש"ר 16-08-3642 אליעזר  
28 פישמן בפש"ר נ' עו"ד יוסף בנקל הנאמן בפש"ר (הנימוקים ניתנו ביום  
29 22.7.18). הטעמים בהחלטתי זו יפים גם להחלטה דנן.

30 יצוין, כי לא ראיתי לקבל את טענת המבקשת לפיה היה על כונסי הנכסים  
31 לצרפה כמשיבה לבקשה, שכן אף אם לעסקה מושא הבקשה יש השלכות על  
32 המבקשת וקניינה, הרי שלא היא זו שנידונה בפני בית המשפט, אלא אך  
33 סמכותם של כונסי הנכסים לקדם, מצידם, את העסקה ולהתקשר בה. בהתאם,  
34 אף צד אחר לעסקה המתוכננת לא צורף כמשיב ולא היה צריך להיות מצורף  
35 כמשיב לה, שכן הגורמים הרלוונטיים לבקשה הם כונסי הנכסים, הנושה  
36 המובטח, הכנ"ר והנאמן, ותו לא. רוצה לומר, לא העסקה עמדה במוקד הבקשה,  
37 אלא הבקשה למתן הוראות בדבר סמכות כונסי הנכסים, ובעניין זה אין  
38 למבקשת כל מעמד המצדיק צירופה כמשיבה. נהפוך הוא, צירופה עשוי להכשיל  
39 את המטרה שלשמה מונו כונסי הנכסים, הכל כאמור לעיל.

40 עוד אדגיש, כי לא האינטרס הציבורי עומד ביסוד הבקשה, אלא מחלוקת  
41 פרסונלית בין המבקשת לבין אחיה מוזס, שנוגעת לשליטה בחברה, קרי,  
42 המבקשת מנסה לאסוף מידע הדרוש לה לגישתה לשם קידום האינטרס שלה  
43 בסכסוך עם אחיה, אינטרס מסחרי-עסקי שאין לו כל נגיעה עם ההליך שלפניי  
44 ועם הבקשה של כונסי הנכסים לאישור מכירת המניות שבכינוס.  
45 כאמור, המבקשת אינה צד לבקשה שלפניי וגם לא היה מקום לצרפה. משכך,  
46 עסקינן אפוא בצד זר להליך, שיש לו אינטרס אישי עם מי שאינו צד ישיר  
47 לבקשה, אלא עם קונה נטען של המניות שבכינוס. בית משפט זה אינו האכסניה  
48 שאמורה לשמש מקור מידע לצדדים ניצים, ופתוחה הדרך לפני המבקשת לפעול  
49 בדרכים חלופיות להשגת מבוקשה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

במילים אחרות, עקרון פומביות הדיון והתכליות שביסודו המפורטות לעיל כבר קיבלו ביטוי במסגרת הדיון בבקשה. קבלת בקשת המבקשת וחשיפה נוספת של מידע תחתור תחת מעמדו של בית המשפט של חדלות פירעון כמי שמופקד על התווית מהלכי הפירוק ומימוש הנכסים ותהפוך את הליכי חדלות הפירעון למקור בלתי נדלה לחכירת מידע עסקי-מסחרי על ידי צדדים שלישיים, באופן שעומד חזיתית בניגוד לאינטרס הנושים, שהגנה עליו הינו אחד מהתכליות העיקריות בדיון חדלות הפירעון. ברי כי לא ניתן להתיר מציאות משפטית-דיונית שכזו.

לקראת סיום יצוין, כי בעניין ועדת החקירה הפרלמנטרית סברתי כי אין לפרסם את המסמכים החסויים הנוגעים לחברות סולבנטיות ולצדדים שלישיים, בין היתר בשל הפגיעה הבלתי-מידתית בהם. ודוק; האינטרס הציבורי שעמד בבסיס הבקשה מטעם ועדת החקירה הפרלמנטרית הוא בעל משקל רב ביותר, שעולה בכמה וכמה מונים על האינטרס האישי-פרטני של המבקשת, וחרף זאת ראיתי לנכון להותיר שם את החיסיון על כנו. לא ראיתי טעם בבקשת המבקשת המצדיק לקבוע אחרת בעניינה.

בהינתן כל האמור, לא ראיתי טעם מספק לחרוג מהאיזון אשר נקבע כבר במסגרת ההחלטה בבקשה, איזון המאפשר הן את השלמתה של העסקה לטובת הנושים והגנה על פרטיותם של צדדים שלישיים, והן את הפרסום בדבר קיומו של ההליך בפני הציבור ולטובתו. חשיפתם של פרטים נוספים עלולים להכשיל את העסקה, ככל שזו נמצאת עוד על הפרק, באופן אשר יפגע באינטרס הנושים. מסקנה זו מתחזקת אף לנוכח העובדה כי פתוחה הדרך בפני המבקשת להשיג את מבוקשה, קרי, קבלת מידע בדבר העסקה על מנת שתוכל לכלכל את צעדיה, בדרכים חלופיות, באמצעות ערכאות מתאימות, כפי שציינה המבקשת בסעיף 3 לבקשתה, או למול מוסדות החברה, כפי שטענו כונסי הנכסים.

53. בכל הכבוד, דברים אלה מקובלים גם עלי, וכאמור, כוחם יפה גם לעניינם של יודקובסקי.

קיום התמחרות

54. דרישת יודקובסקי והנאמן בעניין זה נדחתה עוד בהחלטת בית-המשפט מיום 17.6.2019, בה

נאמר כך:

אדגיש, כי אין מחלוקת בין [הכונסים] לבין הנאמן והכונס הרשמי, כי יש לאפשר לעסקה לצאת אל הפועל, ובבקשת כונסי הנכסים אף לעשות כן בתוך לוח זמנים קצר. המאפיינים המיוחדים של המניות, אשר הינן מניות של חברה פרטית בתחום התקשורת הנשלטות ביד רמה על ידי בעל השליטה, מערימים קשיים על מימוש המניות המשועבדות, ויש בפרק הזמן שחלף ממועד מינויים של כונסי הנכסים והעובדה שלא היה ביקוש לאותן מניות כדי ללמדנו כן אכן קיים קושי במימוש נכס זה.

מקובלת עלי עמדת כונסי הנכסים כי דבקות בהליך התמחרות פומבי, הנהוג ככלל במימוש נכסים במסגרת הליכי חדלות פירעון, עלולה לפגוע בסיכווי מימוש המניות המשועבדות ובהשאת רווחים לקופת הנושים, או לחלופין לדחות המימוש למועד מאוחר ובלתי ידוע. על כן, שוכנעתי שנקרתה בפני כונסי הנכסים הזדמנות להביא למימוש המניות, לאחר שהם פעלו תוך קשיים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 להשיגה, ואשר לפי חוות דעת כלכלית בלתי-תלויה מניחה בפניהם האפשרות  
2 להשיא רווח הוגן. בשל כך, ובשל העדר חלופות אחרות, יש לאפשר להם לפעול  
3 להשלמת העסקה, כמבוקש.  
4 לא ראיתי לקבל את הסתייגות הנאמן והכנ"ר [לפיה יש לנכות סכום מסוים  
5 מתביעת-החוב של הנושה המובטח בהליך פשיטת-הרגל – א.ל.ע.], זאת מכמה  
6 טעמים: כונסי הנכסים עשו מעל ומעבר על מנת להגיע לעת הזו, בה ישנה  
7 אפשרות בידם לממש את המניות המשועבדות. החלטתם שלא לפנות לדרך של  
8 התמחרות לא נעשתה כלאחר יד, אלא מתוך בחינה מעמיקה של כלל השיקולים  
9 הרלוונטיים, שהביאם למסקנה כי כך ישיגו את התמורה הגבוהה ביותר עבור  
10 הנושים. לעניין זה יודגש, שאף בחוות הדעת הכלכלית נכתב כי "חלופה אחרת  
11 למימוש המניות בכינוס, כמו מכרז פומבי, יכול והייתה מקבלת שווי נמוך אף  
12 יותר למניות הכינוס"; זאת ועוד, מכרז פומבי אמנם מהווה "דרך המלך", אך  
13 סטייה ממנו אינה גוררת עימה "עונש" בדמות צמצום הזכאות לכספים מתוך  
14 קופת הנשייה, זאת כל עוד פעל בעל התפקיד לשם "השגת התמורה הגבוהה  
15 ביותר האפשרית" (וראו: 1267/16 בלו סקאי ליסינג תפעולי בע"מ נ' מיטבית  
16 סיבל באר שבע 1995 בע"מ, פסקה 11 לפסק-דינה של כב' השופטת (כתוארה  
17 דאז) חיות (פורסם במאגרים המשפטיים, 1.8.16); ע"א 2954/17 דוד דוידוביץ'  
18 נ' רונן מטרי ואיל רוזובסקי (פורסם במאגרים המשפטיים, 15.5.17)). כן  
19 שוכנעתי כי כונסי הנכסים עשו כמיטב יכולתם בנסיבות המיוחדות כמפורט  
20 לעיל על מנת להשיא את התמורה הגבוהה ביותר; אוסיף, כי לפי חוות דעת  
21 כלכלית בלתי-תלויה, שהוכנה לבקשת בנק הפועלים, המדובר בשווי הוגן וסביר  
22 בעבור המניות המשועבדות, כך שאינני רואה כל הצדקה להפחית עוד יותר  
23 מנשייתו של הנושה המובטח; מעל ומעבר, מר פישמן עצמו לא צלח במהלך  
24 השנים בניסיונותיו הרבים למכור את מניות ידיעות אחרונות ופולן שהיו  
25 ברשותו, ומשכך המסקנה המתבקשת היא כי הצלחת כונסי הנכסים לייצר  
26 הזדמנות מיוחדת למכירת המניות במחיר סביר והוגן אינה צריכה לבוא בעוכרו  
27 של הנושה המובטח.  
28  
29  
30 55. בנסיבות אלה, ואף מבלי להכריע בשאלה אם מדובר בהחלטה חלוטה נוכח אופיים הדינמי של  
31 הליכי חדלות-הפירעון, משך הזמן שחלף ושינוי הנסיבות (השוו ע"א 7188/18 עו"ד אמיר נ'  
32 חנאי ואח' (28.12.2020)), הרי שהרציונל אותו פירט בית-המשפט בהחלטה זו מתקיים גם במצב  
33 הדברים הנוכחי ולא הובאו בפניי טענות אשר יש בהן כדי להצביע על מצב דברים שונה. אשר-  
34 על-כן אני סבורה כי יש לדחות טענה זו גם עתה.  
35  
36 אשר לעמדויותיהם של ריכטר ושל שולה מוזס, הרי שריכטר אישר, כאמור, את תיאור הדברים  
37 בידי הכונסים, לפיהם "התקרר" בעניין, וממילא הוא או מי מטעמו לא נכחו בדיון ביום  
38 29.12.20 ולא הגישו הצעה כלשהי. אשר לשולה מוזס, הרי שבא-כוחה אמנם נכח בדיון, אך לא  
39 הובאה מטעמה הצעה קונקרטית ופורמאלית, וממילא עמדתה הושמעה בשלב מאוחר מאד של  
40 ההליך ולא הוצעו הביטחונות המתאימים למצבים כגון דא.  
41



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 56. במאמר מוסגר יצוין עוד בהקשר זה כי לטרוניית הנאמן בדבר אי-שיתופו בהחלטת הכונסים  
2 שלא לקיים התמחרות (להבדיל מעצם החלטתם בדבר אי-קיום התמחרות) יש לכאורה מקום  
3 במסגרת הבקשה הנוכחית, שעה שלדבריו מאז מתן האישור בעסקה הקודמת לא דווח לו דבר  
4 על-ידי הכונסים בנוגע לקושי במימוש המניות.

5  
6 מאידך, אף לנאמן עצמו זכות וחובה לדרוש דיווח מהכונסים בדבר הליכי המימוש, וככל שלא  
7 זכה לקבל דיווח כזה היה עליו לפנות לכונסים או לבית-המשפט בבקשה מתאימה.

8  
9 על כל פנים, לעמדה זו של הנאמן יש משקל לא גבוה בענייננו, וזאת בהתחשב בכך שמידת  
10 הפיקוח הקיימת לנאמן על הכונסים, בנסיבות בהן שווי המניות שבכינוס נמוך באופן משמעותי  
11 מגובה החוב לנושה המובטח דנן, הינה מוגבלת. ראו ע"א 8044/13 ששון לוי ואח' נ' שיכון ובינוי  
12 נדל"ן השקעות בע"מ ואח' (13.2.2014), בסעיף 30 :

13  
14 **בתרחיש הראשון – כאשר שווי הנכס המשועבד קטן מגובה החוב לנושה**  
15 **המובטח – יש לנושה המובטח אינטרס מובהק להשיא את התמורה שתתקבל**  
16 **עבור הנכס המשועבד (על מנת לפרוע חלק גדול ככל הניתן מחובו), ואילו לנושים**  
17 **הבלתי מובטחים יש אינטרס עקיף וחלש בתוצאות המימוש (הקטנת יתרת החוב**  
18 **של הנושה המובטח לאחר המימוש שצפויה להצטרף למאסת החובות הבלתי**  
19 **מובטחים). לפיכך נקבע בעניין גרמש כי במקרה כזה ראוי להסתפק בפיקוח**  
20 **מצומצם, אשר מתבטא בהטלת חובה על הנושה המובטח למסור הודעה לבית**  
21 **המשפט של חדלות פירעון, במסגרתה ינקוב בגובה החוב המובטח בליווי שומתו**  
22 **בדבר שווי הנכס, בהתאם לתקנה 85 לתקנות פשיטת הרגל, וכי מעת שנמסרה**  
23 **הודעה כאמור יחולו מבחינה מהותית הוראות סעיף 129 לפקודת פשיטת הרגל**  
24 **ותקנות 85-86 לתקנות פשיטת הרגל.**

### הפחתת תביעות-החוב של הנושה המובטח במסגרת הליך פשיטת-הרגל

25  
26  
27  
28  
29 57. כאמור, בדיון בפניי טען הנאמן כי יש להפחית מתביעת-החוב של הנושה המובטח את הפער בין  
30 השווי הריאלי של המניות (לשיטתו) לבין מחיר המכירה.

31  
32 58. לא מצאתי מקום לקבל עמדה זו.

33  
34 59. כאמור, במסגרת העסקה הקודמת שאושרה בהחלטה מיום 17.6.2019 הנאמן לא התנגד  
35 לאישור המכר, אך העלה טענה זהה לזו שהעלה בפניי כעת. ברם, טענה זו - אליה הצטרף אז גם  
36 הכונס הרשמי - נדחתה באותה החלטה, כאשר נימוקי הדחייה שצוטטו לעיל תקפים בעיניי אף  
37 עתה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2 לכך יש להוסיף את העובדה כי טענה זו נטענה בעלמא ומבלי שהנאמן צירף חוות-דעת נגדית  
3 כלשהי, המבססת את טענתו בדבר המחיר הריאלי של המניות שבכינוס והסותרת או לפחות  
4 מתמודדת עם חוות-הדעת שהוצגה על-ידי הכונסים. יתרה מכך, כאמור, הכונסים אף הראו  
5 בחישוב מטעמם כי לפער לכאורי זה ממילא השלכה זניחה על קופת פשיטת-הרגל וחשוב זה  
6 לא נסתר על-ידי הנאמן.

7

8

**קבלת אישור הממונה על התחרות**

9

10 60. אף בטענה זו לא מצאתי ממש משום שעניין זה הוסדר בהסכמים, בהם צוין במפורש כי הם  
11 כפופים לקבלת אישור הממונה על התחרות, ככל שהדבר נדרש (סעיף 3.1.1 בשני ההסכמים).

12

13 עוד יצוין כי על-פי הצהרתם של הכונסים בדיון בפניי אישור כזה אינו נדרש.

14

15

**זכות הסירוב הראשונה**

16

17 61. לא מצאתי מקום לעכב את הליך המכר שבפניי בשל טענת יודקובסקי בדבר קיומה של זכות  
18 סירוב ראשונה בידיעות אחרונות ובפולן.

19

20 ראשית, יודקובסקי עצמם הודו למעשה כי תקנון ידיעות אחרונות תוקן לאחרונה וכי לעת הזו  
21 לא עומדת להם זכות סירוב ראשונה. אכן, יודקובסקי טוענים כנגד תקפות ההחלטה בדבר  
22 ביטול זכות הסירוב הראשונה ועתרו בהמרצת הפתיחה בעניין זה, אלא שבכך אין כדי לעכב את  
23 ההליך שבפניי, שעניינו אישור מכירת נכס משועבד במסגרת הליכי חדלות-פירעון. במלים  
24 אחרות, כל עוד לא הוכרה זכות סירוב כזו או ניתן צו בעניינה על-ידי בית-המשפט המוסמך, ולו  
25 צו זמני, ושעה שהכונסים טוענים לאי-קיומה וטענה זו כאמור למעשה אינה מוכחשת, הרי שאין  
26 מקום להתחשב בטענה זו במסגרת ההליך שבפניי.

27

28 62. עוד יצוין בהקשר זה כי יודקובסקי ביקשו להוסיף כי זכות הסירוב שנדונה במסגרת המרצת  
29 הפתיחה עוסקת רק במכירת מניות של ידיעות אחרונות ולא במניות של פולן, ומכאן הצורך כי  
30 בית-משפט זה יכריע בשאלת זכות הסירוב של פולן.

31

32

אף טענה זו אינה מקובלת עלי.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

1 ראשית, יודקובסקי לא מסרו הסבר מניח את הדעת לכך שלא פנו בבקשה בעניין זכות הסירוב  
2 של פולן במסגרת המרצת הפתיחה (ראו פרוטוקול הדיון מיום 27.12.20, עמ' 13, שורות 5-9).  
3  
4 שנית, ככל שהתברר בפניי, ממילא זכות הסירוב על מניות פולן נגזרת מזכות הסירוב על מניות  
5 ידיעות אחרונות, כך שנראה כי ככל שייקבע כי זכות הסירוב בידיעות אחרונות תקפה עניין זה  
6 עשוי להשליך גם על עניינה של פולן.  
7  
8 מכאן שלא מצאתי מקום למנוע את אישור העסקאות בשל הטענה לזכות הסירוב, וככל שטענה  
9 זו תתקבל במסגרת המרצת הפתיחה ממילא יש להניח כי תהיה לכך השלכה על העסקאות נשוא  
10 הבקשה הנוכחית.

### סעיפי הפטור

11  
12  
13  
14 63. אשר לסעיפי הפטור, הרי שלאחר תיקונם בידי הכונסים, אני סבורה כי ניתן לקבלם.  
15  
16 64. לטענת הנאמן, הקושי במקרה זה נובע למעשה מן העובדה כי, מחד, הפטור ניתן לכאורה גם  
17 מטעמה של בעלת המניות (בראון-פישמן) (בנוסף לפטור מטעמם של הכונסים עצמם); ומאידך  
18 בהסכם ידיעות אחרונות הוא ניתן לקשת רחבה מאד של גורמים מעבר לרוכשת עצמה (החברה),  
19 כמוגדר בסעיף 8.5 המתוקן להסכם: "לצורכי סעיף 8 זה (סעיף הפטור – א.ל.ע.), המונח "מי  
20 מטעמה של החברה" פירושו: קבוצת ידיעות אחרונות, עובדים, נושאי משרה ודירקטורים  
21 בקבוצת ידיעות אחרונות, נציגיהם, ויועציהם, וכן בעלי מניות בחברה אשר עד מועד ההשלמה  
22 ויתרו/יוותרו בכתב על טענות ותביעות כלפי כונסי הנכסים כמפורט בסעיף 8.2 לעיל".  
23  
24 כל זאת, שעה שעמדתה של בראון-פישמן עצמה לא נשמעה והפטור לא נחתם גם על ידה.  
25  
26 בנסיבות אלה ביקש הנאמן, והכונס הרשמי הסכים עמו (למעט תיבה אחת כאמור לעיל), כי  
27 לסעיפי הפטור יתווסף סעיף שזו לשונו:  
28

29 למניעת כל ספק, מובהר בזאת, כי ויתורם של כונסי הנכסים כאמור בסעיף 8.1  
30 לעיל, איננו מהווה ולא ייחשב כויתור מטעם בעלת המניות [בראון-פישמן –  
31 א.ל.ע.], ומטעם מי מבעלי מניותיה, במישרין ו/או בעקיפין, לרבות פישמן  
32 אחזקות ו/או הנאמן לנכסי פושט הרגל מר אליעזר פישמן (להלן: "הנאמן");  
33 וביחד: "בעלי הזכויות"), על כל תביעה, זכות ו/או טענה, מכל מין וסוג שהוא,  
34 אשר עומדות או יעמדו להם כלפי כולי עלמא, תהא מקורן של אלה אשר תהא;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-1165 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 וזאת, בין שהיו בידיעת בעלי הזכויות, או מי מהם, או מי מטעמם, ובין שיתבררו  
2 להם בעתיד.  
3  
4

5 65. אף-על-פי-כן, לאחר ששקלתי בדבר, החלטתי לקבל את עמדת הכונסים, וזאת משני טעמים  
6 עיקריים: ראשית, בסעיפי הפטור המתוקנים נכתב כי הפטור ניתן על-ידי הכונסים ולא מטעם  
7 בראון-פישמן; שנית - וזה העיקר - הפטור ניתן בצורה מצומצמת יחסית לגבי "כל זכות, טענה,  
8 דרישה וכל עילת תביעה הנובעת ו/או הקשורה למניות הנרכשות בידיעות, לרבות לכל הזכויות  
9 מכוחן" (ההדגשה אינה במקור – א.ל.ע.), כאשר יש להדגיש כי הנאמן לא חלק על ניסוח תוכן  
10 זה של הפטור. עוד יש לציין כי הפטור ניתן החל ממועד השעבוד של המניות.  
11

12 אכן, מושכלות-יסוד הם כי כונס-נכסים המוכר נכס בשם בעליו יכול להעניק פטור לרוכש הנכס  
13 מפני תביעות עתידיות של כונס-הנכסים עצמו הקשורות בנכס המשועבד עצמו. בנסיבות אלה,  
14 אין זה מתקבל על הדעת כי לאחר השלמת עסקת המכר יוכל הבעלים הקודם של הנכס לטעון  
15 כי הפטור שהעניק כונס-הנכסים לרוכש הנכס בקשר עם הנכס המשועבד אינו חל עליו (על  
16 הבעלים הקודם) וכי הבעלים הקודם יוכל להגיש תביעה נפרדת בקשר לנכס המשועבד נגד  
17 הרוכש.  
18

19 66. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש לאשר את סעיפי הפטור המתוקנים שהוצעו על-ידי הכונסים  
20 בעבודה מאומצת.  
21

22 סוף דבר

23  
24 67. מכלל האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה ומאשרת את העסקאות ואת התקשרות הכונסים  
25 בהסכמים.  
26

27 68. הכונסים יגישו פסיקתא מתאימה לחתימתו וכן את נוסחיהם הסופיים של ההסכמים.  
28

29 המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים בדחיפות.

30  
31 ניתנה היום, ט"ו טבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1165-09-16 בנק הפועלים בע"מ נ' נכסי משפחת פישמן בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

איריס לושי-עבודי, שופטת

1  
2  
3