

ת.א. 18-02-43260  
בפני כבוד השופט רוני אילן  
קבוע לקד"מ ביום 08.07.2020 בשעה 09:00

בית משפט השלום  
בתל אביב

בעניין:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רוני  
ו/או מירי בומבך ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה בראל  
ו/או שגיאה רם ו/או גבריאל שמגר ו/או קובי ציקוטאי  
ו/או הילה זילברשטיין  
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14)  
תל אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

"התובע"

-נגד-

רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד דורון קול  
ממשרד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות' - משרד עורכי דין  
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב  
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

"הנתבע"

### הודעה על הגשת תצהירי עדות ראשית

בהמשך להחלטותיו של בית המשפט הנכבד, מימים 15.1.2020 ו-1.3.2020, התובע מתכבד להגיש את תצהירי העדות הראשית מטעמו, בתיק בית המשפט שבכותרת.

להודעה זו, מצורפים תצהיר העדות הראשית מטעם התובע וכן תצהיר עדות ראשית מטעם אבי לבנה (וייס).

העתקים כרוכים ומדוגלים של התצהירים, לרבות נספחים "2" ו-"9" לתצהיר מטעם התובע (המאוחסנים על גבי החסן נייד), יוגשו למזכירות בית המשפט הנכבד בהקדם.

תל אביב, היום: 03.03.2020.

גבריאל שמגר, עו"ד

אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין  
ב"כ התובע

## תצהיר עדות ראשית

אני הח"מ, וולטר צבי סוריאנו, נושא ת"ז 15505761 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בכתב, כדלקמן:

אני עושה תצהירי זה במסגרת תביעה אזרחית שהגשתי כנגד רביב דרוקר (להלן: "דרוקר" או "הנתבע") בת.א. 43260-02-18.

1. ביום 7.2.2018, שודר ריאיון בתכנית "עובדה" עם מפכ"ל המשטרה דאז, רוני אלשיך. בריאיון אמר המפכ"ל, כי חוקרים פרטיים אספו מידע על חוקרי המשטרה בתיקי ראש הממשלה. המפכ"ל לא נקב בשם כלשהו. דברים אלה יצרו מהומה רבה בציבור בישראל.

2. המפכ"ל אמר בריאיון שקיים עם אילנה דיין את הדברים הבאים:

"אלשיך: אמרתי ציבורית, שיש לחצים על גורמים שעוסקים בחקירה...

אילנה דיין: שמנסים לאסוף חומר על קצינים בכירים?

אלשיך: נכון.

אלשיך: אנשים מסתובבים סביב אחרי חוקרים, אנשים שמרחרחים... סביב משפחתם.

אילנה דיין: על מנת להביא אינפורמציה על הקצינים?

אלשיך: כדי לאסוף אינפורמציה על הקצינים. זה אומר שמתחילים לשאול שאלות על חוקרים של המשטרה ולהסתובב סביב שכניו, ואנחנו יודעים לומר שזה גורמים שהם... זה מקצועם לצורך העניין.

אילנה דיין: וידועים לומר שהם מחוברים לפוליטיקאים?

אלשיך: זה לא מה אמרתי.

אילנה דיין: אמרת "גורמים רבי כוח".

אלשיך: אמרתי שגורמים רבי כוח, מפני שבסוף אנחנו יודעים מי זה הגורמים האלה, וככל הנראה מישהו צריך לשלם להם ולכן, זה מאוד הפריע לנו.

אילנה דיין: בין החוקרים שחיפשו עליהם אינפורמציה היה גם רוני ריטמן?

אלשיך: יותר אחרים דווקא.

אילנה דיין: כאלה שמעורבים בתיקי ראש הממשלה?

אלשיך: נכון.

אלשיך: ... אסור שזה יקרה, שחוקר, יופעלו עליו לחצים חיצוניים דרך המשפחה שלו ולכן, הגבתי לסיטואציה הזאת ציבורית וכפי שאמרתי היא נפסקה...

אלשיך: ... אני מדבר על עובדות. לא על שמועות ולא על "בלה בלה בלה".

אלשיך: ... אני לא עסקתי באמירה הציבורית שלי במי שלח או מה שלח, כי אני חשבתי שמספיק להגיד שזה לא קביל, וזה נפסק.

3. ביום 11.2.2018 בשעה 13:20 לערך, בתכנית "עושים צהריים" עם יעל דן בגלי צה"ל, התראיין הנתבע וקישר

לראשונה את שמי לדברי המפכ"ל החמורים. הנתבע יצר את הרושם המוטעה בפני המאזינים, שהמפכ"ל התכוון

אליי, כשהוא דיבר על חוקרים פרטיים שעוקבים ואוספים מידע על חוקרי ראש הממשלה.

4. כך התבטא דרוקר בריאיון:

"רביב דרוקר: אהלן יעל, מה העניינים?

יעל דן: סוריאנו סי' יש שם סי' בשם. אפשר לעשות את הקשר?

רביב דרוקר: אפשר לעשות את הקשר. כמובן שהמשטרה בהדלפות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד

מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף חקירות של המשטרה

יעל דן: רגע, אז כשהם אומרים סי', הם מדברים על סוריאנו לדעתך?  
רביב דרוקר: כן.

[...]

רביב דרוקר: ... אני מניח שכשסוריאנו עושה משהו עבור נתניהו, וזה לא עבור שום אינטרסים שלו בבריטניה, ואני יכול גם להגיד לך שבכירים מאוד גם בליכוד תמיד היו, עד היום, טוענים באוזניי, לא רק באוזניי בטח, שהם בטוחים, שנתניהו מאזין להם, יודע מה הם עושים, הם יוצאים מנקודת הנחה, שהוא יודע כל דבר. אני אגב, אני אומר לך".

5. אני איש עסקים פרטי מכובד, ואדם ישר. מעולם לא דבק בי רבב. לא עקבתי מעולם אחרי חוקרי משטרת ישראל, ולא נתבקשתי מעולם לעקוב אחריהם. עיסוקי העיקרי הוא בתחומי הנדל"ן, ייעוץ אבטחה וניהול משברים. הנתבע חשף את שמי לראשונה, וייחס את דברי המפכ"ל אליי, באופן פסול, מבלי שפנה אליי מעולם לקבלת עמדותי בנושא. החשיפה התבצעה בתכנית רדיו מאוד פופולארית, בעלת נתוני האזנה גבוהים.

\*\*\* העתק תמליל הריאיון שנערך עם יעל דן ביום 11.2.2018 מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "1".

\*\*\* קבצי שמע של הריאיון עם יעל דן בגלי צה"ל מיום 11.2.2020 בשעה 13:20 והחלקים הרלוונטיים מהריאיון של אילנה דיין עם מפכ"ל המשטרה, מצורפים על גבי החסן נייד לתצהירי זה, ומסומנים כנספח "2".

6. מעולם לא התבקשתי (אם על ידי מר נתניהו ואם ע"י "מי מטעמו") לעקוב אחר חוקרי המשטרה, ומעולם לא ביצעתי כל פעילות מסוג זה. חשיפת שמי על ידי הנתבע באופן חסר אחריות, למרות שאין לי קשר לכל מעקב או איסוף מידע אחר חוקרי משטרה, הסבה לי נזקים כבדים.

7. אדגיש, כי גם לפני הריאיון וגם אחריו, דרוקר לא טרח לבקש ממני, כל תגובה.

8. דרוקר הודה מפורשות מספר פעמים במהלך הריאיון, כי אין בידיו כל הוכחות בנושא, וכי הוא עצמו, גם לא מאמין באמיתות הפרסום.

9. למרות זאת, דרוקר בחר לעלות לשידור ולשרבב את שמי הטוב לפרשה ולדברי המפכ"ל.

10. דרוקר התבטא בהמשך הריאיון כך:

"רביב דרוקר: אפשר לעשות את הקשר. כמובן שהמשטרה, בהדלפות לא מוסמכות, טוענת שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה" (עמ' 1-2 לתמליל).

"רביב דרוקר: הם מדברים על סוריאנו, אבל אני רוצה לקחת איזשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה, באיזו שהיא דרך..." (עמ' 2 לתמליל).

רביב דרוקר: תראי אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ומי יודע מה... (עמ' 3 לתמליל).

יעל דן: "אז זהו, אתה אומר, אתה כותב, שמי שסיפר לך על סוריאנו זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא חי בתחושה, שמאזינים לו, אתה מאמין?"

רביב דרוקר: "אני עצמי לא מאמין לזה, אני גם אמרתי לאותו בכיר, וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של... כי הוא פשוט מסוכן מידי...". (עמ' 3-4 לתמליל).

יעל דן: "טוב, אז בוא נעשה רגע איזה סוגריים, אז איך אתה מבין את זה?"

רביב דרוקר: "או שזה ממש ממש חלש, ממש ממש חלש, ולא באמת אמיתי, זאת אומרת במובן של מישו אמר משהו למישהו".

יעל דן: "שמה, שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבצע?"

רביב דרוקר: לא, סוריאנו יש, אבל אין להם שום ראיות אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהו, ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין ב"עובדה", והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן, כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים... אז המפכ"ל בכלל לא היה צריך לדבר על זה, כי הוא אדם יותר מידי סמכותי ובכיר במערכת, כדי לדבר על זה, ואם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר, שזה פשוט מחדל".

יעל דן: "כן".

רביב דרוקר: "זה מחדל של המפכ"ל" (עמ' 4-5 לתמליל).

11. בעקבות חשיפת שמי בהקשר זה, התפשטו בכלי התקשורת, כאש בשדה קוצים, פרסומים המציגים אותי כמי, שכביכול לטענת המשטרה, נשלח לעקוב אחר חוקרי משטרה, העוסקים בתיקי ראש הממשלה. כך הושלכתי ידי דרוקר לגוב האריות התקשורתית ושמי הטוב הפך למרמס.

12. נוכח זאת, פניתי ביום 11.2.2018, באמצעות בא כוחי, לדרוקר, במכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים, ובו דרשתי פרסום התנצלות והבעת צער פומבית על הפרסום הפוגעני, כדי להקטין את נזקיי.

13. הנתבע השיב למכתבי ביום 11.2.2018 בתגובה מיתממת, לפיה הוא עצמו הדגיש בראיון שהוא "לא חושב ולא מאמין שרה"מ הורה לי לעקוב אחר שוטרים".

\*\*\* העתק מכתב בא כוחי מיום 11.2.2018 לנתבע, מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "3".

\*\*\* העתק מכתבו של הנתבע מיום 11.2.2018 מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "4".

14. הדברים שעשה דרוקר חמורים, בעיקר מכיוון שהוא איש תקשורת בכיר, שיצר מציאות מטעה ושקרית.

15. בעקבות קישור דברי המפכ"ל אליי על ידי דרוקר, נפגע שמי ומשלח ידי באופן קשה כאשר הוא "הדביק" לי האשמות בעלות מימד פלילי וקונספירטיבי, שאין לי כל קשר אליהן.

16. הנתבע ניסה לבסס טענה שקרית, שכביכול שמי הופיע קודם לכן באמצעי תקשורת אחרים. אבל עד לקיום הריאיון עמו, ביום 11.2.2018 בשעה 13:20, מעולם לא ייחסו לי בכלי תקשורת כלשהו, את הפעולות החמורות עליהן מפכ"ל המשטרה דיבר בתכנית "עובדה" (לרבות המפכ"ל עצמו).

17. אם דרוקר הודה שלדעתו לא ביצעתי מעקבים אחר חוקרי רה"מ, אז מדוע שרבב את שמי בכוונה לאמירות כה מכפישות וקשות שהביאו לי לנזקים כבדים שאני חווה עד היום?

הפנייה והמענה אליה מלשכת מפכ"ל המשטרה

18. לאור הפגיעה בי, פנה בא כוחי ביום 14.2.2018, למפכ"ל המשטרה, בעקבות דבריו בתכנית "עובדה", וביקש ממנו להבהיר, שאני לא האדם שאליו הוא התייחס בדבריו בריאיון.
- \*\*\* **העתק מכתבי מיום 14.2.2018 למפכ"ל המשטרה, מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "5".**
19. **ביום 25.2.2018**, התקבלה תשובת משטרת ישראל שקבעה כי: "...בדברים שנאמרו על ידי מפכ"ל המשטרה ושודרו בתכנית עובדה בתאריך 7.2.18, לא הוזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס מעקב אחרי שוטרים ואף לא ניתן רמז ישיר או עקיף על זהותו ולא על זהות שולחו... כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים ובאחריותם".
- \*\*\* **העתק המכתב מיום 25.2.2018, מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "6".**
20. ביום 1.4.2018 פורסם, כי המשטרה עצרה ארבעה חוקרים פרטיים בחשד שאספו מידע על חוקר בכיר ביחידה להב 433. על פי המשטרה, הארבעה נעצרו במהלך חודש ינואר 2018. חלקם הובאו להארכת מעצר ושחררו בתנאים מגבילים. על פי הפרסומים, המשטרה לא מסרה מי היה יעד המעקב של החוקרים הפרטיים ועל רקע איזו חקירה בוצעו מעקבים אחריו.
21. על מנת להסיר את הספק באופן מלא מדברי הבלע של הנתבע אודותיי, ביקשתי במכתב נוסף למפכ"ל ביום 25.4.2018, שיורה על פרסום שמותיהם של הנחקרים, לאחר שהבהרתי כי אני **מסכים לחלוטין** עם הדברים שציין במכתבו מיום 25.2.2018.
- \*\*\* **העתק מכתבי מיום 25.4.2018, מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "7".**
22. מפכ"ל המשטרה, אומנם סרב לפרסם בפומבי את שמותיהם של הנחקרים, אולם, ממכתבו הנוסף שנשלח אליי ביום 6.11.2018 עולה פעם נוספת, בבירור, **אי מעורבותי** בחקירות המדוברות.
23. כך ציינה משטרת ישראל במכתב מיום 6.11.2018: "לגופו של עניין, **ובהמשך למענה הקודם** שניתן לך בנושא זה, **נשוב ונדגיש** כי בדברים שנאמרו על ידי מפכ"ל המשטרה, ושודרו בתכנית עובדה בתאריך 7.2.2018, לא הוזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס מעקב אחרי שוטרים, ואף לא ניתן רמז ישיר או עקיף על זהותו ולא על זהות שולחו... לפיכך, כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים, ובאחריותם.
24. בהמשך המכתב נאמר כך: "עם זאת, בהתייחס לפנייתך הנוכחית אתכבד להשיבך, כי מבדיקה שערכנו עולה כי בתיק החקירה בגינו פורסמה הכתבה מיום 1.4.18, נחקרו חשודים בעבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. החשודים נחקרו עקב תלונה של שוטר בחשד למעקב אחריו באירוע מאוחר לאירוע נשוא הכתבה בתכנית עובדה כאמור לעיל. תיק החקירה נגנו בעילה של אין עבירה לאחר שלא נמצא קשר בין מעשי החשודים לבין החשדות לביצוע עבירה שעלו נגדם... יצוין, כי אין קשר בין תיק חקירה זה ובין דברי המפכ"ל כפי שהובאו בתכנית עובדה, ומדובר באירועים שונים לחלוטין.
- \*\*\* **העתק המכתב ממשטרת ישראל מיום 6.11.2018, מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "8".**
25. ממכתבי משטרת ישראל עולה, כי לא ניתן לייחס לי כל קשר, ישיר או עקיף לחקירות, ככל שנערכו, אחר חוקרי ראש הממשלה. כן עולה, כי דבריו השקריים של דרוקר, שלא התבססו מלכתחילה על ראיות כלשהן (גם לפי דבריו), לא תאמו את עמדתה של המשטרה.

26. בעקבות חשיפת שמי על ידי דרוקר, גם בפרסומים שיצאו לאור לאחר מכן, קישרו אותי לאותה אמירה חסרת בסיס שלו בריאיון מיום 11.2.2018. בכך נגרם לי נזק כבד נוסף.
27. בחינת ההתנהלות של דרוקר, מוכיחה כי הוא פעל בכוונה לפגוע בי תוך ניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו. מצד אחד, דרוקר חשף את שמי לראשונה כמי שהמפכ"ל טוען כביכול שביצע חקירות אחר חוקרי רוח"מ. מצד שני, דרוקר ציין, כי אין לו כל ראיה שאני או מי מטעמי מעורבים בפעילות חקירה כלשהי. דרוקר עשה זאת בכוונה ועורר סביבי מחול שדים תקשורתי תוך התנהלות פסולה וערמומית.
- כתב ההגנה של דרוקר**
28. לאחר שהליכי הגישור עם הנתבע לא צלחו, הוא הגיש כתב הגנה שכלל דברי שקר רבים אודותיי, ללא קשר להגנתו.
29. כך למשל, דרוקר צירף מסמכים ותכתובות שהושגו בדרך לא חוקית, שכנראה הוצאו מתוך חומרים סודיים של משטרת ישראל. בנספחים שצורפו לכתב ההגנה, נכללו תכתובות עם לשכת נתניהו (שלא שימש כראש ממשלה בעת ההיא). מכל מקום מסמכים אלה אינם קשורים כלל לתביעה דנן.
30. התנהלות חמורה זו נועדה להליך עליי אימים ולגרום לי למשוך את תביעתי.
- דברים אלו מצטרפים לשקרים ולסתירות של דרוקר בכתב ההגנה, כפי שעולים מהדברים שאמר בעצמו. מצד אחד, דרוקר טען שהוא קיבל דיווחים לא רשמיים אודות "החקירות", מהם הוא "הסתייג" (כי אין לו כל ראיות בנושא), אך מצד שני, הוא טען שזו "עמדת משטרת ישראל" (בין היתר, בסעיפים 8-9, 65, 55 לכתב ההגנה).
- תצהירו השקרי של דורון סטמפלר שהוגש לבית המשפט, אינו רלוונטי לתובענה זו, וגם אינו קשור לכתב ההגנה. התצהיר הוגש תוך שימוש לרעה בהליכי המשפט, כדי "לסייע" לדרוקר לייצר כתבה על "קשריו" של נתניהו עם עו"ד מולכו. דברים אלו מתחברים היטב לסיבה שצירף "ראיות" לא רלוונטיות לכתב ההגנה שלו.
31. ביום 13.5.2019 הגשתי בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה של דרוקר, מהטעמים שכתב ההגנה כלל סעיפים בלתי רלוונטיים למחלוקות בתובענה זו.
32. הדגשתי בבקשה, שכתב ההגנה הוא מכפיש, שקרי, ומייחס לי עבירות בעלות אופי פלילי, שאין לי כל קשר אליהן ונטענו ללא כל בסיס.
33. בתגובה לבקשה (שהוגשה חודשיים לאחר מכן), דרוקר ציין בסעיף 14 כי: "העובדות המפורטות בסעיפים אלה רלוונטיות בכדי להבין את רקע הדברים הנמצאים בלב התביעה". עם זאת, ולצד העובדה ש"העובדות" שבכתב ההגנה אינן נכונות לגביי, גם התצהיר שצורף על ידי דורון סטמפלר, בכלל לא דן בפרטים שהתבקשו להסיר וממילא סטמפלר מעולם לא ייחס לי קשר כלשהו למעקב אחרי חוקרי משטרת ישראל.
34. פריטי המידע הרבים בכתב ההגנה (שאינן בהם אמת) וכן בתצהיר של סטמפלר, נועדו להסיט את הדיון מהפגיעה בשמי הטוב במהלך הריאיון של דרוקר עם יעל דן, ולהציג בפני הקורא מידע שגוי אודותיי. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, הדבר נועד לעשות שימוש לרעה בהגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע.

35. בנוסף, הסטת הדיון המכוונת (בכסות התביעה הנוכחית שלי), נועדה למטרות אחרות ממה שדרוקר הציג לבית המשפט, הכל באופן מטעה וחמור. הדברים שאציג, מעידים מדוע אין לתת כל משקל לתצהיר של סטמפלר בהליך דן.

36. בסעיף 16 לבקשה למחיקת סעיפים, ביקשתי למחוק את סעיף 29 לכתב ההגנה. טענתי שהעובדה שעו"ד מולכו ייצג אותי בהזדמנות זו או אחרת, או הצהיר על כוונות להקים עימי שותפות כלשהי, אינם רלוונטיים לתובענה.

37. לצד רצונו של דרוקר להתנקם בי על כך שהעזתי להגיש תביעה נגדו, הוא השתמש בהליך הנוכחי, כדי להשיג מידע שאינו רלוונטי לתובענה זו. אבהיר.

38. 32 דק' לאחר הגשת התגובה לבית המשפט הנכבד (שכללה את התצהיר), דרוקר שלח שאילתה "בענייני", ש"נסמכת" על אותו תצהיר, על מנת להכין כתבה מכפישה ששודרה עוד באותו ערב בערוץ 13. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ברור שבנסיבות אלה, כל רצונו של דרוקר היה שהתצהיר יחסה כביכול, תחת הגנות החוק מפני תביעת דיבה. בגין התנהלות זו, אני מתכוון להגיש נגד דרוקר תביעה נוספת.

\*\*\* הכתבה מיום 10.7.2019, מצורפת באמצעות החסן הנייד שצורף לנספח "2" לתצהירי, ומסומנת כנספח "9".

39. בפנייה מיום 10.7.2019 דרוקר כתב לי כך:

"במסגרת התביעה המוכרת לך היטב, הגשנו לפני שעה קלה תצהיר לבית המשפט של אדם בשם דורון סטמפלר. התצהיר מצורף לשאילת זאת. בתמצית, סטמפלר טוען כי בשתי פגישות בשנת 2006 טען סוריאנו באוזניו ובאוזני אחרים ש"נתניהו הוא שותף שלי"....

"אנחנו גם מתכוונים לפרסם מסמכים שכבר הוגשו בעבר על ידינו באותה תביעה ומוכרים לכם היטב. המסמכים מוכיחים לכאורה שמקורבו של נתניהו, עו"ד יצחק מולכו, אכן היה שותף של סוריאנו וכן שמולכו קיבל כספים שהם חלק מהרווחים על אותו פרויקט שמוזכר בתצהיר שמצורף לשאילתה זאת. שאלתנו היא – האם הטענה של סוריאנו לכאורה שנתניהו שותף שלו באה לידי ביטוי באמצעות אחזקת המניות של מולכו?

40. דברים אלו ממחישים היטב, שדרוקר חיפש דרך לפרסם כתבה על נושאים אחרים שלא קשורים אליי ולא להליך דנא, תוך ניסיון להניא אותי להמשיך את התביעה נגדו. מדובר בשימוש לרעה בהליכי משפט מצדו של רביב דרוקר.

41. דברים אלו, מתיישרים היטב עם חוסר הרלוונטיות של "הראיות" שצירף דרוקר לכתב ההגנה, שעוסקות בעו"ד מולכו.

\*\*\* העתקי הבקשה למחיקת סעיפים מיום 13.5.2019, התגובה לבקשה מיום 10.7.2019 (לרבות התצהיר שצורף

לה), אישור הגשת התצהיר בשעה 14:26, הפנייה של דרוקר אליי בשעה 14:58, הבקשה להוצאת התגובה

מתיק בית המשפט, מצורפים לתצהירי זה כנספחים "10", "11", "12", "13" ו-"14" בהתאמה.

42. מכל מקום, התצהיר שנועד למטרות סמויות נוספות, הוא שקרי גם ביחס אליי וממילא אין לתת לו כל משקל בבירור התובענה הנוכחית.

- 42.1 התצהיר שקרי מכיוון שלראש הממשלה נתניהו לא היה כל חלק בחברת יוניברס, לא באופן ישיר ולא באופן עקיף;
- 42.2 פגשתי לראשונה, את מר אנסירה רק מאמצע שנת 2006, כך שלא יכולתי להכיר את אנסירה ל"שר האוצר נתניהו", משום שנתניהו כבר סיים את הקדנציה שלו בחודש אוגוסט 2005.
- 42.3 אם סטמפלר ראה "שחיתות" כה חמורה, מדוע הוא שקט על שמריו וטען את טענותיו השקריות 13 שנים לאחר מכן? מלכתחילה, נשאלת השאלה, מדוע התקשר עם חברה כזו, והיה מעוניין לספק לה שירותים?
- 42.4 את סטמפלר פגשתי מספר פעמים לפני שנת 2006 (בשנים 2003-2005). אם הייתי "רוצה להרשים אותו", אז מדוע שאעשה זאת בשנת 2006 ולא לפני?
- 42.5 בכיר מערכת הביטחון לשעבר, אבי (וייס) לבנה, שהיה שותף בפגישות שערכתי עם סטמפלר, הכחיש לחלוטין את אמירותיו על "שותפות" עם נתניהו, שאף הקריא אותה בסוף הכתבה. אבי לבנה, אמר שלא נאמרו דברים מהסוג הזה וכי הוא יודע, שלנתניהו לא היה כל קשר לחברה, לא במישרין ולא בעקיפין.
- 42.6 אמירה שקרית נוספת של סטמפלר בתצהיר היא, כי מר נתניהו בתפקידו, כ"שר אוצר מכר את מכוניתו תמנע" לאנסירה ב-70 מיליון דולר. טענה זו אינה נכונה. שר התשתיות הלאומיות לאורך 2005, היה פואד בן אליעזר ז"ל. עניין זיכיון הכרייה היה בתחומי משרדו בלבד.
- 42.7 התצהיר לא יכול להיות אמת, גם מכיוון שבהתקשרות עם סטמפלר, אני הייתי הלקוח וסטמפלר היה קבלן המשנה שהיה מעוניין שאשכור את שירותיו. בכל הכבוד, כידוע, מי שצריך "להרשים" ולהציג את יכולותיו, זה מי שמעוניין לקבל את העבודה, ולא זה שאמור לשלם עליה.
- 42.8 תצהירו של סטמפלר ניתן תוך הפרה חמורה של סודיות מסחרית. שכן, הדברים שכתב בתצהיר, היו בניגוד מוחלט להסכם סודיות עליו היה חתום מול החברה.
- בכל הכבוד, לצד הפגמים הרבים שהצגתי בתצהירו של סטמפלר, כיצד ניתן לתת אמון בתצהיר של אדם, שהתקשר עם החברה באופן חופשי ומרצון, והפר ברגל גסה את התחייבויותיו כלפיה? יתרה מכך, מדובר באדם המשמש כקבלן משנה במערכת הביטחון בישראל, ונתן מידע כוזב לעיתונאי (ללא קשר לתביעה שלי) על מנת לייצר כתבה מכפישה על ראש הממשלה.

\*\*\* העתק הסכם הסודיות שנשלח לסטמפלר בשנת 2006 שעליו חתם, מצורף לתצהירי זה כנספח "15".

43. מהדברים שצינתי בתצהירי זה, מתקבלת מסקנה ברורה. דרוקר הוא הראשון שהטעה את הציבור, כשקישר אותי ואת שמי לדברי המפכ"ל (שמעולם לא ייחס לי את הדברים). מעשים קשים אלו, מתווספים לאופן התנהלותו של דרוקר בהליך הנוכחי לאורך השנתיים האחרונות, שהעצימו את הפגיעה הקשה בזכויותיי לשם טוב.

הריני לאשר כי תוכן תצהירי אמת.

  
וולטר צבי סודיאנו



## אישור

הנני מאשר כי ביום 2.3.2020, הופיע בפני שלמה רכטשאפן, עו"ד, מ.ר. 29336, שזיהיתיו על פי תעודת זהות מס' 15505761, ולאחר שהזרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

שלמה רכטשאפן, עו"ד

מ.ר. 29336

שלמה רכטשאפן, עו"ד

## תוכן עניינים נספחים לתצהיר עדות ראשית

|   |    |
|---|----|
| העתק תמליל הריאיון שנערך עם יעל דן ביום 11.2.2018   | 1  |
| קבצי שמע של הריאיון עם יעל דן בגלי צה"ל מיום 11.2.2020 בשעה 13:20 והחלקים הרלוונטיים מהריאיון של אילנה דיין עם מפכ"ל המשטרה | 2  |
| העתק מכתב בא כוחי מיום 11.2.2018 לנתבע  | 3  |
| העתק מכתבו של הנתבע מיום 11.2.2018  | 4  |
| העתק מכתבי מיום 14.2.2018 למפכ"ל המשטרה   | 5  |
| העתק המכתב מיום 25.2.2018   | 6  |
| העתק מכתבי מיום 25.4.2018   | 7  |
| העתק המכתב ממשטרת ישראל מיום 6.11.2018  | 8  |
| הכתבה מיום 10.7.2019  | 9  |
| העתק הבקשה למחיקת סעיפים מיום 13.5.2019   | 10 |
| העתק התגובה לבקשה מיום 10.7.2019 (לרבות התצהיר שצורף לה)  | 11 |
| העתק אישור הגשת התצהיר בשעה 14:26   | 12 |
| העתק הפנייה של דרוקר אליי בשעה 14:58  | 13 |
| העתק הבקשה להוצאת התגובה מתיק בית המשפט   | 14 |
| העתק הסכם הסודיות שנשלח לסטמפלו בשנת 2006 ושעליו חתם  | 15 |

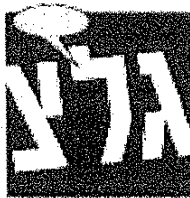
# נספח 1

העתק תמליל הריאיון שנערך עם יעל דן ביום 11.2.2018

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ח  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן  
תוכנית: עושים צהריים  
תאריך: 11/02/2018  
שעה: 13:20:55  
רשת: גלי צה"ל

## כותרת: רביב דרוקר: במהלך הטיעונים על חוקרים פרטיים שנותנים שירותים לרה"מ נתניהו

יעל דן: טוב עכשיו בואו נדבר רגע על ס' במהלך הטיעונים לחוקרים פרטיים גורמים עלומים, שנותנים שירותים כביכול לנתניהו בהפחדת חוקרי המשטרה עלה השם או נכון יותר האות ס' כדמות אלמונית, שמושכת בחוטים, שמושכת בחוטים ומפעילה אנשים לטובתו של נתניהו במאמר, שכתב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגובות של נתניהו והוא מזכיר את השם וולטר סוריאנו איש הצללים והוא כותב עליו וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות בסביבה הקרובה לנתניהו יוחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס שלום רביב דרוקר.

רביב דרוקר: אהלן יעל מה העניינים?

יעל דן: סוריאנו ס' יש שם ס' בשם אפשר לעשות את הקשר? רביב דרוקר: אפשר לעשות את הקשר כמובן שהמשטרה

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בהדלפות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה יעל דן : רגע אז כשהם אומרים ס' הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

רביב דרוקר : כן

יעל דן : אין ספק

רביב דרוקר : הם מדברים על סוריאנו אבל אני רוצה כמובן לקחת איזשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו שהיא דרך, ובואי נגיד ככה אם למשטרה יש איזה שהן ראיות, או אפילו רק חומר מודיעיני, שקושר אדם כמו וולטר סוריאנו, שעובד כאמור סביב נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי אחרי בכירי אגף החקירות אז הם היו צריכים לפתוח חקירה מזמן אין בזה שום ספק אני אזכיר לך שתם פרשייה ששונה מאוד. כאשר אדם סביב חיים רמון בשם אפרים קונדה שלח חוקרת פרטית לדבר עם המתלוננת נגד רמון לדובב אותה בסיפור כיסוי, כאילו היא חברה שלה או משהו ולנסות להקליט אותה באיזושהי גרסה, שתעזור לרמון אז המשטרה פתחה בחקירה, ועיכבה לחקירה את האנשים, שהיו מעורבים בזה בסוף לא היה כתב אישום אבל הם פתחו בחקירה כביכול בסיפור של הטרדת עד.

יעל דן : כי זה מעשה חמור, אבל על זה אמר המפכ"ל הולטנו

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בזמן ההוא, שיש חקירה יותר חשובה לעשות ואת זה אפשר להניח בצד וממילא הדברים אחר כך חלפו אבל אני רוצה רגע לשאול אותך על האיש הזה, על סוריאנו מה אתה יכול לספר לי עליו?

רביב דרוקר : תראי אני לא יודע עליו המון אני יודע, שבלשכת נתניהו עוד מלפני שמונה תשע עשר שנים וגם בשנים האחרונות הוא היה ידוע כמישהו שכשהוא מגיע לבוס הוא עוסק בחקירות פרטיות אבטחה כל התחומים האלה יש לו גם חברה בתחום הזה או לפחות אחת וכשהוא מגיע לבוס הוא בריטי אז הם יושבים רק בארבע עיניים, ואנשי שנתניהו איכשהו מייחסים לו כל מיני ביצוע של עבודות רגישות ..

יעל דן : עבור נתניהו בידיעת נתניהו, שזה איזה שהוא סוג של שירות ... אולי?

רביב דרוקר : תראי אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ומי יודע מה, אבל אני מניח שכשסוריאנו עושה משהו עבור נתניהו אז זה עבור נתניהו וזה לא עבור שום אינטרסים שלו בבריטניה ואני גם יכול להגיד לך שבכירים מאוד גם בליכוד תמיד היו עד היום טוענים באוזניי לא רק באוזניי בטח, שהם בטוחים, שנתניהו מאזין להם יודע מה הם עושים הם יוצאים מנקודת הנחה שהוא יודע כל דבר אני אגב, אני אומר לך .. יעל דן : אז זהו אתה אומר, אתה כותב, שמי שסיפר לך סוריאנו

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא חי בתחושה, שמאזינים לו  
אתה מאמין?

רביב דרוקר : אני עצמי לא מאמין לזה אני גם אמרתי לאותו  
בכיר וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה  
מתקרב בכלל לסוג הזה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי, אבל  
אני רק אומר לך שבכירים בליכוד או כאמור יותר מאחד, וגם  
אגב בקואליציה. יש להם איכשהו את התחושה הזאת שנתניהו,  
כאילו יודע מה הם עושים ומכיר בדיוק את השיחות שלהם ועם  
מי הם נפגשים ומה הם עושים, יכול להיות שהם קצת פרנואידיים  
זה דבר, שהוא לגמרי אפשרי, אבל במובן הזה אני חושב שהטיעון  
של המפכ"ל, הוא לגמרי לא קביל מה זאת אומרת עכשיו ...  
להתעסק עם משהו אחר? זאת אומרת למה, כי למשטרה אין  
יכולת מולטי-טסקינג אין יכולת קשב להתעסק בשתי חקירות בו  
זמנית? זו גם לא אמורה להיות חקירה מסובכת אם יש לכם  
ראיות לכך שמישהו עשה עיקוב טכנולוגי אז זה די פשוט להמשיך  
משם יעל דן : טוב אז בוא נעשה רגע איזה סוגריים אז אין  
אתה מבין את זה?

רביב דרוקר : או שזה ממש ממש ממש חלש ממש חלש ולא  
באמת אמיתי זאת אומרת במובן של מישהו אמר משהו למישהו.  
יעל דן : שמה שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבצע?  
רביב דרוקר : לא סוריאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות

# מידע רדיו וטלויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהוא ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין בעובדה והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים, שהם הרי פרסמו את זה אפילו דורון הרמן שלטו לא יודע שמונה חודשים לפני כן אז אם זה חלש, אז המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת כדי לדבר על זה ואם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר שזה פשוט מחדל יעל דן : כן.

רביב דרוקר : זה מחדל של המפכ"ל יעל דן : אני רוצה רגע לחזור איתך לנושא, שלשמו התכנסנו וזה שיטות ה.. איך נקרא לזה? השיטות של נתניהו להטיל את חיתתו או להפעיל מערכות שונות כדי להביא את דברו ברשתות וכן הלאה אתה מתאר מערכת שלמה תן לי קצת פרטים על זה למרות שאתה אומר הוא לא היחיד, אבל הוא צועד לפני כולם הוא משיג את כולם בכמה צעדים את כל המפלגות האחרות, ואת כל הדומים לו.

רביב דרוקר : תראי במובן הזה נתניהו ממש המציא את עצמו מחדש זאת אומרת אם הוא היה פעם, היינו נוהגים לכנות אותו בשנות ה-90, מר טלויזיה אז הוא המציא את עצמו מחדש במר הרשתות החברתיות בן אדם, שהוא עצמו ממש לא טכנולוגי כמעט



# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב  
(ולשבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

הייתי אומר טכנופוב לא משתמש בסלולרי לא שולח סמסים ולא ווטסאפים הפך להיות מאמין לתוכנות ברשתות החברתיות אצלי בבית על המחשב יש הרבה מאוד דוגמאות של חברות ואנשים שעובדים, עבור הליכוד או עבור האנשים של נתניהו והם יוצרים פרופילים פיקטיביים יוצרים אישויות פיקטיביות באינטרנט פייסבוק טוויטר אינסטגרם ובאמצעותם מעבירים את המסרים של נתניהו ואחרי זה הם מדווחים מלמעלה הנה תגובה 891514 לדיעה ההיא והיא בגלובס .. הנה מה שאנחנו כתבנו, יש איזה דף מסרים וכל מיני פרופילים פיקטיביים מפיצים אותו, יעל דן : כלומר אנשים..

רביב דרוקר : נתניהו הגיע כאמור הוא לא היחיד, שעושה את זה כמובן הוא לא המציא את זה אבל באמת הגיע לכזאת רמה גבוהה כאן יכולים להיות הרבה מהאנשים שמגיבים ... מן הסתם זה אנשים חיים בשר ודם, זה לא רק מפעילים פיקטיביים כן, אבל הוא הגיע לכזאת רמה של עוצמה בתחום הזה, שהוא ממש מטיל פחד גדול בקרב גם היריבים, וגם העמיתים שלו זאת אומרת היום את מדברת עם אנשים, ראשי קואליציה בכירים בליכוד הם נורא מפחדים להתעמת איתו בגלל הדבר הזה הם לא מפחדים מזה, שהוא יעשה להם משהו בממשלה אלא משהו בפנים הלינק' האינטרנטי.

יעל דן : אלא סוג של מעקב ולינק' אינטרנטי זה מדובר באנשים,

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

שמשלמים להם בשביל התגובות האלה ואתה מדבר על איזו בעלת מקצוע, שהציעה את שירותיה ממש בתחום הזה והיא קיבלה את העבודה.

רביב דרוקר : כן כן, היא קיבלה את העבודה, עשתה את העבודה אגב ... פעם פה במסדרון שאני עובד פה בערוץ עשר אבל אחרי זה היא שינתה מקצוע והיא עשתה את הדברים האלה, אבל היא לא היחידה יש הרבה אנשים, שעשו את הדברים האלה והם פשוט משתילים את המסרים הנכונים ובעוצמות רבות בכל ה... החברתיות בטוקבקים, בפייסבוקים בכל מה שצריך כדי לנסות לייצר את האווירה, וככה בן אדם שפתאום מתעמת עם נתניהו זה יכול להיות ישראל כץ או גלעד ארדן או נפתלי בנט פתאום מגלה שהעמדה שלו היא מאוד מאוד לא פופולרית ברשת. יעל דן : מדהים איזה עוצמה יש לזה.

רביב דרוקר : בצורות די מדהימות.  
יעל דן : כן כן. תגיד רביב בשאלה, שדיברנו פה רק תשובה קצרה צריך לדחות את פרסום המלצות המשטרה או ללכת לפי הספר, כפי שזה על פי סדר היום של המשטרה בלי להתחשב באירועים הביטחוניים.

רביב דרוקר : יש הסלמה גדולה ואנשים יושבים במקלטים אז צריך לדחות, ולא איזה מישהו ראש ממשלה ינהל מהבור משבר ביטחוני להתמודד עם דבר כזה, אם אנחנו במציאות של היום,

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

למשל בצהריים

יעל דן : אז אפשר לפרסם אתה אומר במציאות כזאת, כמו של

היום

רביב דרוקר : כן

יעל דן : רביב דרוקר חדשות עשר תודה רבה רביב

רביב דרוקר : תודה יעל

יעל דן : תודה רבה.

# נספח 2

**קבצי שמע של הריאיון עם יעל דן בגלי צה"ל  
מיום 11.2.2020 בשעה 13:20 והחלקים  
הרלוונטיים מהריאיון של אילנה דיין עם  
מפכ"ל המשטרה**

# נספח 3

**העתק מכתב בא כוחי מיום 11.2.2018 לנתבע**

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Jacob Bayarski, Adv. LL.B., B.A.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Omer Dagan, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Daniel Elroee, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרונה בראל, עורכת-דין  
שגי רם, עורך-דין  
יעקב באירסקי, עורך-דין  
יוזן קוריזקי, עורך-דין  
עומר זגן, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
דניאל אלרואי, עורכת-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ן שבט תשע"ח  
11 פברואר, 2018

– מבלי לפגוע בזכויות –  
- דחוף ביותר -

באמצעות דוא"ל : [raviv@drucker10.net](mailto:raviv@drucker10.net)

לכבוד  
מר רביב דרוקר

א"י,

**הנדון: פרסום לשון הרע – התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים**

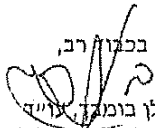
מרשי, מר וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות אליך בדחיפות כדלקמן:

1. היום, בתאריך 11.2.2018, התראיינת בגל"צ, וטענת כי מרשי כביכול נשלח מטעם רה"מ, בנימין נתניהו, לעקוב אחר שוטרים באגף החקירות של המשטרה. יודגש, כי מדובר בדברים מופרכים והזויים, אשר אין ביניהם לבין המציאות דבר.
2. מרשי הוא איש עסקים מכובד ומוכר, מעולם לא עקב אחרי חוקרי המשטרה, מעולם לא נתבקש לעשות זאת, ומעולם לא ביצע כל פעילות קונספירטיבית אחרת מכל מין וסוג. כך, שדברייך השקרים והבלתי מבוססים אינם אלא פגיעה בשמו הטוב של מרשי, ויצירת מצג כוזב ושקרי, שגורם למרשי נזק שלא ניתן להגזים בהיקפו.
3. למרבה הצער, דברייך נאמרו, מבלי שביקשת כלל, את תגובתו של מרשי.
4. הדברים לעיל שפורסמו על ידיך בגנות מרשי, מסבים לו ולמשפחתו נזקים כבדים.
5. הפרסומים מטעמך, בגנות מרשי חמורים במיוחד; הם מהווים "לשון הרע" כמשמעות המונח בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. לפיכך, על פי הדין, מוטלת עליך אחריות כבדה בשל הדברים המסולפים והפוגעניים הכלולים בדברייך בראיון הנ"ל.

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

6. יובהר ויודגש, כי לא תעמוד לך כל הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, וזאת בשל שקריות הדברים.
7. אשר על כן, ככל שלא תחזור בך מדברים מופרכים אלה, ולא תפרסם הודעת התנצלות והבעת צער פומבית על דברי הדיבה שפרסמת כנגד מרשי, וזאת לא יאוחר מ-48 שעות מרגע משלוח מכתב זה, אאלץ לפנות לדרך המשפט, להטבת כל נזקיו של מרשי.
8. מובן כי אין במכתב זה או במה שאינו אמור בו, כדי לסכם את כל טענות מרשי בעניין שבנדון, ואין באמור בו, כדי לגרוע או לפגוע, בזכות כלשהי העומדת למרשי בעניין על פי דין.

בכבוד רב,  
  
אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

# נספח 4

**העתק מכתבו של הנתבע מיום 11.2.2018**



" 4 "

**Jacob Biyarski**

**מאת:** Raviv Drucker <ravivdrucker10@gmail.com>  
**נשלח:** יום ראשון 11 פברואר 2018 20:54  
**אל:** Jacob Biyarski  
**נושא:** פרסום לשון הרע - התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים

יעקב ואילן שלום,

אני מניח שלא שמעתם את השידור עצמו, כי אמרתי בנפורש שאני לא חושב ולא מאמין שמר נתניהו משתמש בסוג הזה של אמצעים כמו האזנות ושהוא לא היה מסתכן בסוג הזה של מעשים ל, שהוא ואנשיו מפיצים את האינפורמציה על מר סוריאנו. אמרתי ליעל דן שאם יש במידע "הוספתי ומתחתי ביקורת על המפכ משהו, אז הם היו חייבים לפתוח בחקירה ואם כל כך הרבה חודשים לא נפתחה חקירה, אז זה כנראה אומר שהמידע לא רציני ואז לא ל להגיד את זה בטלוויזיה" ברור על בסיס מה מצב לנכון המפכ

לעורכי דין כמוכם אני בוודאי לא צריך לומר שאין נדרשת תגובתו של אדם במקום בו לא נאמר כלפיו משהו דיבתי

רביב דרוקר

כתב <jacob@bombachlaw.co.il> "Jacob Biyarski" PM, בתאריך 11 בפבר' 2018 08:11

שלום רב,

הרינו לפנות אליך, בשם מרשנו, מר וולטר סוריאנו, במכתב התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים, נוכח פרסום לשון הרע מצידך.

בברכה,

יעקב באיירסקי, עו"ד

אילן בומבך, משרד עורכי דין

בית אמות השקעות קוונה 14,

רח' ויצמן 2 תל אביב

טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091

דוא"ל: [jacob@bombachlaw.co.il](mailto:jacob@bombachlaw.co.il)

# נספח 5

העתק מכתבי מיום 14.2.2018 למפכ"ל  
המשטרה

15

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barei, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Jacob Bayarski, Adv. LL.B., B.A.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Omer Dagan, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Daniel Elroee, Adv. LL.B.  
Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראי, עורכת-דין  
שגי רם, עורך-דין  
יעקב באירסקי, עורך-דין  
קוריזקי, עורך-דין  
עומר דגן, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
דניאל אלרואי, עורכת-דין  
מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ט שבט תשע"ח  
14 פברואר, 2018

לכבוד  
המפקח הכללי של משטרת ישראל,  
רב-ניצב רוני אלשיך  
המטה הארצי, דרך חיים בר לב 1, ירושלים 91906

דחוף  
באמצעות פקס' מס': 02-5429666 ; 02-5428118

אניימ,

**הנדון: פרסום שמו של מר וולטר סוריאנו בהקשרים מופרכים ושקריים**

- מרשי, מר וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות לכו', בדחיפות, כדלקמן:
1. בימים יגלה, מתנהל מחול שדים' תקשורתי חסר תקדים כנגד מרשי, ומוטצות כנגדו שמועות זדוניות, כאילו הוא אחראי למעקב אחר חוקרי רה"מ. זאת, בעקבות דבריו בתכנית "עובדה", לפיהם חוקרים פרטיים עקבו אחר חוקרי רה"מ.
  2. כפי שבוודאי ידוע לך, מדובר בדברים מופרכים והזויים, אשר אין ביניהם לבין המציאות דבר.
  3. דברי הדיבה השקריים כנגד מרשי, שהתפרסמו בכל כלי התקשורת בישראל ופתחו מהדורות חדשות, מסבים לו ולמשפחתו נזקים אדירים, שלא ניתן להגזים בהיקפם.
  4. מרשי הוא איש עסקים מכובד ואדם ישר, ללא רבב. מעולם לא עקב - הוא או מי מטעמו - אחרי חוקרי משטרה, ולא נתבקש לעקוב אחריהם. הוא גם לא היה מעלה על דעתו לעשות זאת.

5. נוכח שקריות הדברים שמפורסמים בכלי התקשורת, אבקשך להוציא הבהרה פומבית, באופן שאינו משתמע לשני פנים, לפיה מרשי אינו קשור, לא במישרין ולא בעקיפין, למעקב הנטען אחר חוקרים במשטרה.
6. לאור הנזק הרב שנגרם לשמו הטוב של מרשי, אודה לך על פעולתך כאמור, בהקדם האפשרי.

ברגשי כבוד  
אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

# נספח 6

העתק המכתב מיום 25.2.2018

6



טלפון: 02-5428100  
פקס: 02-5428118  
י' באדר, התשע"ח  
25 פברואר 2018  
סימוכין לשכ"מ: 25812518

לכבוד:  
עו"ד אילן בובמד  
נ.א.

**הנדון: פנייתך למפכ"ל המשטרה**  
בסימוכין ל: פנייתך שהתקבלה בתאריך 14.2.18 בלשכת הנפכ"ל

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבסימוכין.
2. אתכבד להשיבך כי בדברים שנאמרו על ידי מפכ"ל המשטרה ושודרו בתכנית עובדה בתאריך 7.2.18, לא הוזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס מעקב אחרי שוטרים, ואף לא ניתן רמו ישיר או עקיף על זהותו ולא על זהות שולחו.
3. כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים, ובאחריותם.
4. בנסיבות אלה, אין מקום להיעתר לבקשתך.

בברכה,

עו"ד עמי גרנובסקי, רפ"ק  
ר' תחום פיקוח ובקרה



# נספח 7

העתק מכתבי מיום 25.4.2018

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Jacob Bayarski, Adv. LL.B., B.A.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Omer Dagan, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Daniel Elroee, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יעקב באירסקי, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
עומר דגן, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
דניאל אלרואי, עורכת-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"א אייר, תשע"ח  
25 אפריל, 2018

**דחוף**  
**מבלי לפגוע בזכויות**  
**באמצעות פקס' מס': 02-5429666 ; 02-5428118**

סה"כ 3 עמ' כולל עמ' זה

**לכבוד**  
**המפקח הכללי של משטרת ישראל**  
**רב-ניצב רוני אלשיך**  
**המטה הארצי**  
**דרך חיים בר לב 1**  
**ירושלים**

אנ"מ,

**הנדון: בקשה לפרסם מיידית את שמם של החוקרים הפרטיים שעוכבו ונעצרו ע"י משטרת**

**ישראל בנוגע לחשד לביצוע מעקב כנגד קציני משטרה**

מרשי, מר וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות לכב', בדחיפות, כדלקמן:

1. ביום 14.2.18 פנינו אליך במכתב דחוף בשם מרשי, נוכח ימחול שדיסי' תקשורת חסר תקדים, שהתנהל נגדו, בעקבות הפצת שמועות זדוניות ובלתי אחראיות עליו, מצד עיתונאי מסוים, אשר טען כי הודלף לו ממשטרת ישראל, כאילו מרשי הוא האיש אשר עומד מאחורי "פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה".

שמועות אלו, כידוע, היו מופרכות והזוניות, ולא היה ביניהן לבין המציאות דבר. כן הדגשנו, כי דברי הדיבה השקריים כנגד מרשי, שהתפרסמו בכלי התקשורת בישראל ופתחו מהדורות חדשות, הסבו לו ולמשפחתו נזקים אדירים, שלא ניתן להגזים בהיקפם.

2. עוד ציינו במכתבנו מיום 14.2.18, כי מרשי הוא איש עסקים מכובד ואדם ישר, ללא רבב. מעולם לא עקב - הוא, או מי מטעמו - אחרי חוקרי משטרה, ולא נתבקש לעקוב אחריהם. מרשי, כאמור, אינו קשור, לא במישרין ולא בעקיפין, לשום מעקב אחר חוקרים במשטרה.



3. נוכח שקריות הדברים שפורסמו בכלי התקשורת, ביקשנו ממך להוציא הבהרה פומבית, באופן שאינו משתמע לשני פנים, לפיה מרשי אינו קשור, לא במישרין ולא בעקיפין, למעקב הנטען אחר חוקרים במשטרה.
4. ביום 26.2.18 קיבלנו מענה בכתב מטעמך, בו הבהרת נכונה, כי דבריך בתכנית "עובדה" ביום 7.2.18, לא הזכירו שמו של אדם כלשהו או רמזו על זהותו, וכי כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים ובאחריותם. שמחנו כמובן למקרא מכתבך, ואף הסכמנו עם תוכנו לחלוטין. כמו כן, פנינו לערכאות למצות את הדין עם האחראים להפצת השמועות השקריות הנ"ל, כפי שציינת.
5. אך ביום 1.4.18 פורסם במרבית אמצעי התקשורת בישראל (וכאן נצטט ידיעה מפי כתב עיתון "הארץ", יהושע בריינר), כי "המשטרה עצרה ארבעה חוקרים פרטיים בחשד שאספו מידע על חוקר בכיר ביחידת להב 433. על פי המשטרה, הארבעה נעצרו לפני שלושה חודשים. כמה מהם הובאו להארכת מעצר ושוחררו בתנאים מגבילים. במשטרה לא מסרו מי היה יעד המעקב של החוקרים הפרטיים ועל רקע איזו חקירה בוצעו המעקבים אחריו. קיום החקירה פורסם הערב על ידי 'חברת החדשות'. החקירה נפתחה בעקבות מידע שהגיע למשטרה על חברת חקירות שנשכרה כדי לאסוף מידע מפליל נגד החוקר הבכיר. החוקר הבכיר התריע גם הוא על חשד כי מתנהלת נגדו חקירה".
6. בערוץ 10 פורסם בנוסף, ביום 1.4.18, כי "החוקרים הפרטיים, ככל הנראה מחברת חקירות גדולה, נחקרו במשטרה, ודבר מעצרים לא פורסם אז. הגורם ששכר, על פי החשד, את שירותיהם הוא ככל הנראה חוקר פרטי בעצמו".
7. ולפי דיווח של גיא פלג מחברת החדשות, ביום 1.4.18 – "לפחות ארבעה חוקרים פרטיים, ייתכן שאפילו יותר, נחקרו באזהרה כבר לפני שלושה חודשים וחלקם הועברו לביהמ"ש שם הוארך מעצרים. במשטרה לא מפרטים מה נעשה מאז עם חומרי החקירה, אך ככל הנראה החקירה העלתה שמאחורי אותם חוקרים עמד משרד חקירות מוכר מאוד...".  
משטרת ישראל מסרה תגובה לפרסום של גיא פלג, במלים אלה: "בעקבות חשד שעלה במסגרת הערכת רמת האיומים כנגד אנשי משטרה, נפתחה במשטרת ישראל חקירה בהקשר זה. בחקירה נמצא כי גורמים מסוימים ניהלו חקירה פרטית כנגד איש להב 433. מטבע הדברים לא נוכל להרחיב מעבר לכך".
8. לאחר הפרסומים הנרחבים מיום 1.4.18, המתין מרשי באיפוק רב ובסבלנות, בתקווה שהמשטרה תפרסם במהרה את שמות החוקרים ואת שם משלחם, כפי שהיה ראוי וכפי שעשתה במקרים רבים אחרים, ואף כאשר החקירה הייתה בראשיתה והיה מדובר בחשדות בלבד. בוודאי שבמקרה דנן, היה עוד יותר ראוי לפרסם את השמות, נוכח ההד העצום שעשה בזמנו הפרסום בתכנית "עובדה" על רקע התודעה הציבורית שקישרה (מעשה שטן) את מרשי למעשים.
9. מרשי טוען, כי במקרה זה, לא ניתן לומר שטובת החקירה, כביכול, גוברת על הזכות היסודית והבסיסית של אדם פרטי להגן על שמו הטוב. מה גם שהעדרה של כל הבהרה פומבית מצד המשטרה, עלולה, היא עצמה, להותיר על כנו את ה"חשד" המופרך כנגד מרשי.

10. אשר על כן, מרשי פונה אליך ומבקש ממך לפרסם את שמותיהם של אותם חוקרים פרטיים שנעצרו לפני יותר משלושה חודשים וכן את שמה של חברת החקירות הגדולה/המוכרת מאוד, שכפי הנראה הייתה מעורבת בשכירת השירותים. וכל זאת על מנת להסיר סופית כל ספק ספיקא של חשד נגד מרשי, שמה שמו ישתרבב, בדרך כלשהי, לפרשת המעקב אחר חוקרי ראש הממשלה, אף שהדבר איננו אמת. עם פרסום השמות הקשורים לפרשה הנ"ל שנחשפה לציבור ביום 1.4.18, ובכלל זה שמם של משלחיהם, יהיה בכך משום הקטנה מסוימת של הנזקים העצומים שמרשי כבר ספג עד עתה, על לא עוול בכפו.
11. בעניין זה נציין, כי סעיף 70(ד1)(1) לחוק בתי המשפט קובע, כי מגבלת איסור הפרסום על שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, הינה "עד תום 48 שעות מהמועד שבו התייצב החשוד לחקירה או שהיה עליו להתייצב לחקירה, או עד סיומו של הדיון הראשון שהתקיים לפני שופט בעניינו, לפי המוקדם מביניהם". פרק זמן זה עבר, ככל הנראה, כבר בחודש ינואר 2018.
12. בנסיבות העניין, הרי שמעבר לעניינו האישי של מרשי, עניין לגיטימי ביותר שזועק לתיקון מהיר והוגן, קיים גם עניין ציבורי רב בפרסום שמותיהם של ארבעת החוקרים הפרטיים, אשר חרף החשדות הנחזים כחמורים נגדם, ממשיכים כרגיל בעיסוקיהם, ללא כל הפרעה.
13. לפיכך, ככל שלא תורה על פרסום השמות בתוך 7 ימים מהיום, יפנה מרשי לדרך המשפט ויעתור להתיר את פרסום שמות החשודים, בהתאם להוראת סעיף 70א לחוק בתי המשפט.

ברגשי כבוד,  
אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

העתק:  
פרקליט המדינה, מר שי ניצן  
באמצעות פקסי: 02-6466780

# נספח 8

**העתק המכתב ממשטרת ישראל מיום  
6.11.2018**

8

ישראל



משטרת

- בלמס -

לשכת הייעוץ המשפטי  
טלפון: 02-5428150  
פקס: 02-5898762  
כ"ח בחשון, התשע"ט  
6 נובמבר 2018  
סימוכין: 109315918

לכבוד  
עו"ד אילן בומבך

ח.ג.

הנדון: פנייתך למפק"ל המשטרה  
בסימוכין ל: פנייתך מיום 25.4.18

- א. ראשית, ברצוני להתנצל על הציכוב בחתך הנוגעת אשר נבע מתקלה חולנית.
- ב. לגופו של עניין ובקמטין למטרה הקודם שניתן לך בנושא זה, נשוב ונדגיש כי בדברים שפאמרו על ידי המכ"ל המשטרה ושדוד בקומת עבדה הנאריך 18.4.18, לא חוזר שמו של אדם לו ניתן לייחס מלבקב או ע"י שוטרים, ואף לא ניתן ויכלו ישיד או עניין על זכותו ולא על זכותו שולחו.
- ג. לפיכך, כל הפרסומים רושא חיים על דענו המפרסמים, ובאחריותנו.
- ד. עם זאת, בהתייחס לפנייתך הנוכחית אתכבד להשיבך, כי מבדיקה שערכנו עולה כי בתיק החקירה בגינו פורסמה הכתבה ביום 1.4.18 נחקרו חשודים בעבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. החשודים נחקרו עקב תלונת של שוטר בחשד למעקב אחריו באירוע מאוחר לאירוע נשוא הכתבה בתלנית עבדה כאמור לעיל. תיק החקירה נגנו בעילה של אין עבירה לאחר שלא נמצא קשר בין נעשי החשודים לבין החשדות לביצוע עבירה שעלו נגדם.
- ה. יצויין, כי אין קשר בין תיק חקירה זה ובין דברי המפכ"ל כפי שהובאו בתכנית עובדה ומדונו באירועים שונים לחלוטין.
- ו. לאור כן שניק החקירה עצמו נגנו בעילת אין עבירה, אין מקום לפרסום שמות הנחקרים.
- ז. בנסיבות אלה מצאנו, כי אין מקום להיעתר לבקשתך.

בברכה,

מוריה בן משה, רפ"ק  
עי' יועמ"ש

העתק:  
לשכ"מ

המטה הארצי. דרך בר לב, ירושלים, חוקד אהנס

כתובתנו באתר:

עמוד 1 מתוך 1

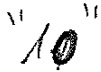
[www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)

# נספח 9

הכתבה מיום 10.7.2019

# נספח 10

העתק הבקשה למחיקת סעיפים מיום 13.5.2019



ת"א 18-04-43260

בית משפט השלום  
בתל אביבהמבקש:

וולטר צבי סוריאנו

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואו אסף אברהם ואח'  
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נגד -

המשיב:

רביב דרוקר

ע"י ב"כ עוה"ד פישד, בכר, חן, וול, אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב  
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211**בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ולהורות על מחיקת סעיפים 21-22 ו-29-25 מכתב ההגנה שהגיש הנתבע, באשר הם בלתי רלוונטיים בעליל ובחלקם אף מבישים כפי שיפורט להלן.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. ביום 19.2.2018 הוגש לבית המשפט כתב התביעה דנן.
2. ביום 17.4.2019 הוגש לבית המשפט כתב ההגנה מטעם הנתבע.
3. כתב ההגנה, כולל סעיפים **בלתי רלוונטיים**, שאף עומדים בסתירה לנימוקי ההגנה מטעם הנתבע, וכל מטרתם היא ליצור תדמית שלילית לתובע. למעלה מן הצורך נדגיש כי הדברים נכתבו ללא בדל של ראיה (פירוט הסעיפים הלא רלוונטיים יובא בסעיף 10 להלן).
4. הדברים שנטענו, לא די בכך שאינם רלוונטיים, אלא הם אף שקריים, מבישים ומייחסים לתובע עבירות פליליות. כך למשל, סעיף 21 לכתב ההגנה מייחס לתובע, פריצה למחשבים וכן "האזנה" (הקשר הדברים מרמז בעליל על ביצוע האזנת סתר).
5. תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי מסמיכה את בית המשפט: **"להורות כי יימחק או יתוקן כל ענין בכתב טענות שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו".** המבחן המרכזי אותו בוחן בית המשפט בהקשר של תקנה זו הינו מבחן הרלוונטיות. ראה: אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי מהדורה עשירית, תשס"ט, 164; רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החזקות הישראלית, פ"ד נג(1) 26.
6. כ- רע"א 6060/14 תומר תשובה נ' יוניון מוטורס בע"מ (פורסם בנבו, 02.11.2014) נקבע:

תקנה 91(א) לתקנות סדר הדין האזרחי מתירה לבית המשפט או לרשם להורות בכל עת על מחיקה או תיקון של כל עניין בכתב טענות "שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו". בהקשר זה כבר נפסק כי לבית המשפט הזן בתובענה שיקול דעת רחב בתיקון כתבי טענות אולם עליו לעשות שימוש זהיר בסמכות למחוק חלקים מכתבי הטענות שכן אין זה מתפקידו לערוך את כתבי הטענות ומשום שמשמעותה המעשית של מחיקת סעיפים היא סילוק על הסף של חלק מן ההליך (ראו: זע"א 2919/13 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קווי אשראי לישראל שירותים פיננסיים, [פורסם בנבו] פסקה 3 (28.5.2013); ע"א 3266/08 סדן נ' פקיד שומה תל אביב 1, [פורסם בנבו] פסקאות כ"ח-כ"ט לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין (1.6.2011) (להלן: עניין סדן)). אשר לאופיין של הטענות המבישות נקבע כי "טענה עשויה להיחשב מבישה עד כי יש להורות על מחיקתה מכתב הטענות על פי תקנה 91(א) לתקנות סדר הדין, מקום שבו הטענה פוגעת בכבודו של אדם שיש לו זיקה להתדיינות אך היא אינה רלוונטית להקשר בו הועלתה" (רע"א 5308/10 ויליגר נ' לייפמן, [פורסם בנבו] פסקה 7 (27.10.2010) (להלן: עניין ויליגר)). כמו כן נקבע כי על בית המשפט לבחון באופן פרטני את ההקשר הספציפי שבו הועלו הטענות (עניין ויליגר, שם; עניין סדן, פסקה כ"ח; אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 365 (מהדורה אחת עשרה, 2013)).

7. לפי הפסיקה, בית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו בזהירות, אך מקום בו הטענות אינן רלוונטיות ופוגעות בבעל הדין שכנגד, ייעתר בית המשפט לבקשת המחיקה. כך קרה בפרשת תשובה המובאת לעיל, שם דחה בית המשפט העליון בקשת רשות לערעור על החלטת בית המשפט המחוזי למחוק סעיפים מכתב התביעה, אשר ייחסו לנתבעים ביצוע פעולות לא חוקיות שלא היו רלוונטיות כלל לתביעה.
8. בהקשר ספציפי לתובענות לשון הרע, בהן קיים חשש כי הנתבע יעלה בכתב הגנתו טענות בלתי רלוונטיות, במטרה לסבך את ההליך, ולגרום לפגיעה נוספת ומיותרת בתובע, נקבע ב- ע"א 34/71 פרידמן נ' חן ואח', פ"ד כו(1) 524, בעמוד 528, כי דינה של טענה שאין בה כדי להקים לנתבע את אחת ההגנה הקבועות בחוק, להימחק על ידי בית המשפט (ראו גם: אורי שנהר, דיני לשון הרע, תשנ"ז-1997, בעמוד 433).
9. כמו כן נקבע בעניין פרידמן כי נתבע המעלה בכתב הגנתו טענה כנגד שמו הטוב של התובע, חייב לציין במפורש לשם מה מועלת הטענה, ומשלא עשה כן רשאי בית המשפט למחוק אותה (ראה: עניין פרידמן, שם, בעמוד 532).
10. ומהתם להכא. בענייננו, הסעיפים מבישים, לא רלוונטיים להוצאת הדיבה ואינם יכולים להקים לנתבע שום הגנה על פי דין, שעה שמשטרת ישראל עצמה, ציינה במכתב רשמי מטעמה, כי דברי המפכ"ל לא כוונו כלל לתובע, ומי שטוען אחרת, עושה זאת על אחריותו.



מכתבים מאת משטרת ישראל מהימים 25.2.2018 ו- 6.11.2018 רצ"ב לבקשה זו ומסומן

א'.

11. יתרה מזו, הנתבע הודה בכתב הגנתו בפה מלא, כי אין לפרטים המכפישים רלוונטיות להגנה זו או אחרת, ואלה נכללו לשם "הבנת התמונה המלאה", כך לשיטתו, ולפיכך ייחד רקע כללי "קצר" אודות התובע. מן האמור והמקובץ לעיל עולה כי סעיפים 21-22 ו- 25-29 לכתב ההגנה שהגיש הנתבע אינם עומדים באמות המידה שנקבעו בהלכה הפסוקה, ולפיכך עליהם להימחק לאלתר, באשר הם בלתי רלוונטיים בעליל ובחלקם אף מבישים כפי שיפורט להלן.

12. יצוין עוד, כי הנתבע אוהז בחבל משני קצותיו. מחד גיסא הוא טוען, כי הוא מסתייג מעמדת המשטרה (ואף ביקר אותה נחרצות) שלדבריו העבירה את שמו של התובע כאיש הצללים שריגל אחר שוטרים מטעם הה"מ נתניהו, ומאידך גיסא הוא מספק בכתב הגנתו שלל סעיפים לא רלוונטיים האמורים כביכול "לחזק" את התיזה הני"ל שסיפקה המשטרה, כך לדבריו.

13. למעשה, התנהלות הנתבע בכתב ההגנה אף נוגדת את תקנה 72 לתקסד"א אשר זו לשונה:

**"בכתב טענות אין לטעון כנגד אותו בעל דין טענות עובדתיות חלופיות, אלא אם כן הצהיר הטוען כי העובדות כהווייתן אינן ידועות לו; אין באמור בתקנה זו כדי למנוע טענות משפטיות חלופיות"**

14. הנתבע מחד גיסא, מבקר נמרצות את עמדת המשטרה שהודלפה לו, לדבריו, שכן אין כל ראייה שהתובע הוא איש הצללים, ומאידך גיסא, מספק שלל "הוכחות", כך לשיטתו, להיותו של התובע איש הצללים, וכל זאת באותו כתב הטענות. כלומר, הנתבע גם טוען כי טענתם בעילום שם של קציני המשטרה היא מופרכת ובלתי מוכחת, ובד בבד הוא מנסה להוכיח מה עמד ביסוד אותה הדלפה שלכאורה גונבה לאוזניו. המדובר בהשתק שיפוטי, ובעניין זה נקבע כך בפסיקתנו:

**"הטענה בדבר השתק שיפוטי יכולה להתעורר מקום שבו אחד מבעלי-הדין מעלה טענות עובדתיות או משפטיות סותרות באותו הליך עצמו או בשני הליכים שונים (ניתן לראות באיסור על העלאת טענות עובדתיות חלופיות כנגד אותו בעל-דין בכתב-טענות אחד משום דוגמה של השתק שיפוטי; האיסור קבוע בתקנה 72(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984). התכלית שמאחורי השתק השיפוטי היא למנוע פגיעה בטוהר החליף השיפוטי ובאמון הציבור במערכת המשפט וכן להניא מפני ניצולם לרעה של בתי-המשפט".(ראה: רע"א 4224/04 בית ששון נ' שיכון עובדים, נט(6) 625)**

15. הנה כי כן, עסקינן בטענות סותרות העולות כדי השתק שיפוטי, ואף מטעם זה יש להורות על מחיקת החלק הלא רלוונטי והמביש מכתב ההגנה.

16. אשר על כן ובהתאם לתקנה 91 הנזכרת לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את הסעיפים הבאים מכתב ההגנה:
- א. סעי' 21- הסעיף אינו רלוונטי ומביש, מייחס לתובע ביצוע פעולות לא חוקיות כגון האזנות ופריצה למחשבים.
- ב. סעי' 22- הסעיף אינו רלוונטי בעליל, מייחס לתובע קשרים עם בעלי הון אגב סכסוכים שהיו להם עם אחרים, ללא בדל הוכחה וגם ובעיקר נעדר רלוונטיות.
- ג. סעי' 25- נעדר רלוונטיות ושוב נעדר הוכחה. אחרי כל המלל הרב שנשפך על הנייר הסובל הכל, על קשריו הענפים של התובע עם רה"מ נתניהו, כל שנשאר הוא מספר טלפון של התובע בלשכת נתניהו, ממש 'הוכחה חותכת'. כל המלל מנוסה בלשון עמומה על פי "דברי גורמים שונים", ללא כל הוכחה וממילא ללא כל רלוונטיות. גם אם התובע נמצא בקשר כזה או אחר עם רה"מ נתניהו, עדיין, הדיבה שמסר הנתבע ברדיו לפיה התובע הוא שביצע את המעקב אחר חוקרי המשטרה הינה שקרית ומזיקה ומהווה עוולה, ולכן אין רלוונטיות לאשד המילים הלא מבוסס הנ"ל.
- ד. סעי' 26- לא רלוונטי. הסתמכות על כתבה בעיתון 'מעריב' שאין לה על מה לסמוך, לא קשורה לתיק דנן, מה גם שמצוין כי התובע סירב להצעתו של רה"מ נתניהו כך שחוסר הרלוונטיות מתעצם.
- ה. סעי' 27- לא רלוונטי ואף מביש. נעשה ניסיון של הצגת התובע כמי שעוסק בענייני לוחמה בטרור. כל זאת ללא בדל הוכחה, למעט תכתובת טכנית, בת עמוד, בה מצוין "לדבר על אודות השר הגיאורגי", ללא אזכור של עיסקה כלשהי, ואף עולה ממנה שלבסוף נדחתה הפגישה בנושא, וספק אם קוימה כלל. ממילא אין כל רלוונטיות לסיפור זה ביחס לדיבה שהוציא הנתבע על התובע.
- ו. סעי' 28- לא רלוונטי. שוב נאמרים דברים על קשרים בין התובע לבין משפחת נתניהו ללא בדל הוכחה למעט תכתובת מייל קצרה ביותר שלא ניתן ללמוד ממנה מאומה, מלבד העובדה כי התובע העביר ללשכת ראש הממשלה בקשה.
- ז. סעי' 29- לא רלוונטי. העובדה שעו"ד מולכו ייצג את התובע בהודמנות זו או אחרת, או הצהיר על כוונות להקים עמו שותפות כלשהי, אינה רלוונטית לתיק זה. העובדה כי הנתבע צירף לכתב הגנתו מסמכים החוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח, מעידה, כשלעצמה, על כוונותיו הזדוניות של הנתבע, נוסף על הזלזול במערכת המשפט ובדיני הראיות.
17. התובע מבקש גם כי הנספחים המצורפים לסעיפים אלה יוצאו מתיק בית המשפט. מידע זה אינו רלוונטי בעליל ורובו המוחלט הושג בדרך לא חוקית. כך למשל, על התומר הקשור לעו"ד מולכו חל חיסיון עורך דין לקוח, ולא ברור כיצד הנתבע שם ידו על חומר זה.
18. יצוין כי תקנה 75 לתקנות מחייבת כי "בעל דין יצרף לכתב טענותיו העתק של כל מסמך הנזכר בו, זולת אם אינו מצוי ברשותו או בשליטתו". הנתבע ניצל את הכמה (הגשת כתב הגנה) על מנת לצרף נספחים שאינם רלוונטיים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, בזדון כי בדרך

זו ניתן "להלכין" לכאורה, פרסומים אודות הכתוב בכתב ההגנה, ותוך תכנון מראש של פרסום כתב ההגנה באתר "העין השביעית". כך כתב ההגנה הוגש לבית המשפט ביום 17.4.2019, ובתזמון מפליל, מיד למחרת פרסמו שתי כתבות בהפרש של יממה האחת מהשניה, שאליון צורפו כתבי הטענות של הצדדים. מדובר בהפעלת שיקול זר ומביש בניסוחו של כתב ההגנה.

19. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את הסעיפים הנ"ל מכתב ההגנה ולחייב את הנתבע בהוצאות התובע ובשכ"ט עורכי דינו בעבור הכנת בקשה זו, שכן התובע הקדים ושלה לנתבע מכתב דרישה למחיקת הסעיפים על פי תקנה 91 לתקסד"א, אך הנתבע דחה את הדרישה.

מכתב הדרישה לנתבע מיום 28.4.19 ותשובת ב"כ הנתבע מיום 7.5.2019 רצ"ב לבקשה זו ומסומן ב' ו- ג' בהתאמה.



אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך ושות', משרד עורכי-דין  
- ב"כ התובע -

תל אביב, היום, ח' באייר תשע"ט – 13.5.2019

# נספח א'



טלפון : 02-5428100  
 פקס : 02-5428118  
 י' באדר, התשע"ח  
 25 פברואר 2018  
 סימוכין לשכ"מ : 25812518

לכבוד :  
עו"ד אילן בובמן  
 א.נ.

הנדון: פנייתך למפק"ל המשטרה  
 כסימוכין ל: פנייתך שהתקבלה בתאריך 14.2.18 בלשכת המפק"ל

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבסימוכין.
2. אתכבד להשיבך כי בדברים שנאמרו על ידי מפק"ל המשטרה ושודרו בתכנית עובדה בתאריך 7.2.18, לא הזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס מעקב אחרי שוטרים, ואף לא ניתן רמז ישיר או עקיף על זהותו ולא על זהות שולחו.
3. כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים, ובאחריותם.
4. בנסיבות אלה, אין מקום להיעתר לבקשתך.

בברכה,

עו"ד עמי גרנובסקי, רפ"ק  
 ר' תחום פיקוח ובקרה



ישראל



משטרת

בלמס

לשכת הייעוץ המשפטי  
טלפון: 02-5428150  
פקס: 02-5898762  
כ"ח בחשון, התשע"ט  
6 נובמבר 2018  
סימוכין: 109315918

לכבוד  
עו"ד אילן בומבד

ח.ג.

הנדון: פנייתך למפק"ל המשטרה  
בסימוכין ל: פנייתך מיום 25.4.18

- א. ראשית, כראוני להתנצל על הניכוב במתן חפצנה אשר נכסו מתקלה טכנית.
- ב. לטוב של עניין ובתמורה למטרה הקודם עניתך לך בנושא זה, חשוב ודגיש כי כדברים שמתאמרו על ידי יומטיל המשטרה ושודרו בחריגות ועבדה האלריך 1.4.18, לא הוזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס זעקב אזורי שופרים, ואף לא ניתן לשלד או עניין על החומר ולא על זמנו אולחו.
- ג. לשיכך, כל המיוסוסים ונושא חתם על דעון המפרסומים, ובמיוחדתם.
- ד. עם זאת, בהתייחס לפנייתך הנוכחית אתכבד להשיבך, כי מבדיקה שערכנו עולה כי בתיק החקירה בגינו גורסמה הכתבה ביום 1.4.18 נחקרו השודים בעבירה לפי חוק חגת הפרטיות, התשמ"א-1981. החשודים נחקרו עקב תלונה של שוטר בחשד למעקב אחריו באירוע. מאוחר לאירוע נשוא הכתבה בתכלית עבדה כאמור לעיל. תיק החקירה נגנו בעילה של אין עבירה לאחר שלא נמצא קשר בין נעשי החשודים לבין החשדות לביצוע עבירה שעלו נגדם.
- ה. יצויין, כי אין קשר בין תיק חקירה זה ובין דברי המפק"ל כפי שחובאו בתכנית עובדה ומדובר באירועים שונים לחלוטין.
- ו. לאור כן שונוק החקירה עצמו נגנו בעילת אין עבירה, אין מקום לפרסום שמות החוקרים.
- ז. בנסיבות אלה מצאנו, כי אין מקום להיעתר לבקשתך.

בברכה,

מוריה בן משה, רפ"ק  
ע" יועמ"ש

העתק:  
לשכ"מ

המטח הארצי, דרך בר לב, חיזשלה, חוקוד אחסן

כתובתנו באתר:

[www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)

עמוד 1 מתוך 1

# נספח ב'

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B, LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M, M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B, B.A  
Asaf Avraham, Adv. L.L.B.  
Ernest grunis , Adv. L.L.B  
Meir Ben Admon, Adv. L.L.B.

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריצקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ג בניסן, התשע"ט  
28 באפריל, 2019

- דחוף -

- מבלי למגוע בזכויות -

לכבוד  
דורון קול, עו"ד  
פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
באמצעות פקס: 03-6069699

ח"י

הנדון: ת.א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

בשם מרשי, מר וולטר סוריאנו, הריני לפנות אליך כדלקמן.

1. מספר ימים לפני חג הפסח הומצא למשרדנו כתב ההגנה מטעם מרשך.
2. כתב ההגנה כולל פרק שלם של סעיפים בלתי רלוונטיים בעליל, אשר כל עניינם הוא ליצור תדמית שלילית בלשון המעטה למרשי, ולציירו כ"איש צללים המושך בחוטים". הדברים אף נכתבו ללא בדל של ראייה, וממש הופרחו כאוויר חם.
3. חלק מן הדברים שהופרחו כאוויר חם, לא די בכך שאינם רלוונטיים אלא אף הינם מבישים ומייחסים למרשי (כך ממש!) עבירות פליליות. כך למשל סעיף 21 לכתב ההגנה מייחס למרשי, בהדגשה, פריצה למחשבים וכן "האזנה" (הקשר הדברים מרמז בעליל על ביצוע האזנת סתר).
4. תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי מסמיכה את בית המשפט: "להורות כי יימחק או יתוקן כל ענין בכתב טענות שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו". המבחן המרכזי אותו בותן בית המשפט בהקשר של תקנה זו הינו מבחן הרלוונטיות, ראה למשל



**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבאך ושות'**  
משרד עורכי דין

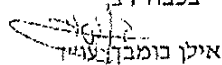
אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי מהדורה עשירית, תשס"ט, 164; רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד נג(1) 26.

5. והנה, על אף הניסיון לטעון כי יש חשיבות לסעיפים חלא הרלוונטיים והמבישים הני"ל, ל"הבנת התמונה המלאה", ברי כי לא דובים ולא יער. אין שום חשיבות לדברים הנזכרים לחלל כעורבא פרח, ומייחסים למרשי באופן עמום ביותר קשרים עם בכירים כלשהם, אשר שמם "נקשר" עם שמו של מרשי, זאת אף ללא קצה חוט.
6. יצוין עוד, כי מרשך אוחז בחבל משתי קצותיו. מחד גיסא הוא טוען, כי הוא מסתייג מעמדת המשטרה (ואף ביקר אותה נחרצות) שלדבריו העבירה את שמו של מרשי כאיש הצללים שריגל אחר שוטרים מטעם רה"מ נתניהו, ומאידך גיסא הוא מספק בכתב הגנתו שלל סעיפים לא רלוונטיים האמורים כביכול לחזק את התיזה הני"ל שסיפקה המשטרה, כך לדבריו. יתכבד נא הנתבע ויחליט האם הוא הוציא את דיבת מרשי רעה, או שרק ציין את דברי המשטרה, עמם אינו מסכים כלל וכלל. בהקשר זה יצוין כי משטרת ישראל, במכתב רשמי מטעמה, ציינה כי דברי המפכ"ל לא כוונו כלל למרשי.
7. אשר על כן ובהתאם לתקנה 91 הנוכרת לעיל, נדרש מרשך למחוק את הסעיפים הבאים מכתב ההגנה:
- א. סעי' 21- הסעיף אינו רלוונטי ומביש, מייחס למרשי ביצוע פעולות לא חוקיות כגון האזנות ופריצה למחשבים.
- ב. סעי' 22- הסעיף אינו רלוונטי בעליל, מייחס למרשי קשרים עם בעלי הון אגב סכסוכים שהיו להם עם אחרים, ללא בדל הוכחה וממילא נעדר רלוונטיות.
- ג. סעי' 25- נעדר רלוונטיות ושוב נעדר הוכחה. אחרי כל המלל הרב שנשפך על הנייר הסובל הכל, על קשריו הענפים של מרשי עם רה"מ נתניהו, כל שנשאר הוא טלפון של מרשי בלשכת נתניהו, ממש 'הוכחה חותכת'. כל המלל מנוסח בלשון עמומה על פי "דברי גורמים שונים", ללא כל הוכחה וממילא ללא כל רלוונטיות. גם אם מרשי נמצא בקשר כזה או אחר עם רה"מ נתניהו, עדיין, הדיבה שמסר הנתבע ברדיו למיה מרשי הוא שביצע את המעקב אחר חוקרי המשטרה הינה שקרית ומזיקה ומהווה עוולה, ולכן אין רלוונטיות לשפך המילים חלא מבוסס הני"ל.
- ד. סעי' 26- לא רלוונטי. הסתמכות על כתבה בעיתון 'מעריב' שאין לה על מה לסמוך, לא קשורה לתיק דנן, מה גם שמצוין כי מרשי סירב להצעתו של רה"מ נתניהו כך שחוסר הרלוונטיות מתעצם.
- ה. סעי' 27- לא רלוונטי ואף מביש. נעשה ניסיון של הצגת מרשי כמי שעוסק בענייני לוחמה בטרור, משל היה "שר המלחמה", כל זאת ללא בדל הוכחה, למעט תכתובת טכנית, בת עמוד, בה מצוין לדבר על אודות "השר הגיאורגי", ללא איזכור של עיסקה כלשהי. ממילא אין כל רלוונטיות לסיפור זה ביחס לדיבה הרעה שהוציא הנתבע על מרשי.

Ilan Bombach & Co.  
LAW OFFICE

אילן בומבך ושות'  
משרד עורכי דין

1. סעי' 28- לא רלוונטי. שוב נאמרים דברים על קשרים בין מרשי לבין משפחת נתניהו ללא בדל הוכחה למעט תכתובת מייל קצרה ביותר שלא ניתן ללמוד ממנה מאומה.
2. סעי' 29- לא רלוונטי. העובדה שעו"ד מולכו ייצג את מרשי בהודמנות זו או אחרת, או הצהיר על כוונות להקים עמו שותפות כלשהי, אינה רלוונטית בעליל לתיק זה.
8. ברי, כי מרשי דורש כי גם הנספחים המצורפים לסעיפים אלה יוצאו מתיק בית המשפט. מידע זה אינו רלוונטי בעליל ורובו המוחלט הושג בדרך לא חוקית. כך למשל, על החומר הקשור לעו"ד מולכו תל חיסיון עורכ דין לקוח, ולא ברור כיצד הנתבע שם יזו על חומר זה.
9. מרשי מצייין, כי תקנה 75 לתקנות מחייבת כי "בעל דין יצרף לכתב טענותיו העתק של כל מסמך הנוכח בו, זולת אם אינו מצוי ברשותו או בשליטתו". מרשך ניצל את הבמה (הגשת כתב הגנה), על מנת לצרף נספחים שאינם רלוונטיים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, ביודעו כי בדרך זו ניתן "להלביץ" לכאורה פרסומים אודות הכתוב בכתב ההגנה, ותוך תכנון מראש של פרסום כתב ההגנה באתר "העין השביעית". מדובר בהפעלת שיקול זר ומביש בניסוחו של כתב ההגנה.
10. אשר על כן הנך מתבקש להגיש - תוך 10 ימים מיום משלוח מכתבנו זה - הודעה לבית המשפט על מחיקת הסעיפים הנדרשים והנספחים המצורפים אליהם מתיק בית המשפט, שאם לא כן, יגיש מרשי בקשה לבית המשפט בהתאם לתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, יחד עם דרישה להשתת הוצאות על מרשך.

בכבוד רב,  
  
 אילן בומבך עו"ד  
 אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

# נספח ג'

**F|B|C|&|C|o** | **Fischer Behar Chen Wolf Orion & Co.** | **פישר בכר חן וול אוריון ושות'** | **www.fbcawyers.com**

3 Dagelei Frösch St, Tel Aviv 61073106, Israel | Tel. 972.3.609.1119, Fax. 972.3.609.1119 | טל. 03.609.1119, פקס. 03.609.1119 | תל אביב 61073106 | [www.fbcawyers.com](http://www.fbcawyers.com)

דורון קול, עורך דין  
טל. 03-5266919  
פקס. 03-6669699  
[dkol@fbclawyers.com](mailto:dkol@fbclawyers.com)

7 במאי 2019

לכבוד  
אייל גומבך, עורך  
ויצמן 2, מגדל אמרת השקעות  
תל אביב

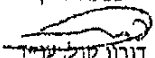
באמצעות פקס : 03-6932091

חייב,

**הנדון: ת.א. 18-02-43260 סגריאנו נ' דרוקר**  
סימוכין: מתבצע מיום 28.4.2019

בשם מרשנו, מר רביב דרוקר, הרינו לזשים למכתבך שבסימוכין כדלקמן:

1. טענות מרשך במכתבך שבסימוכין נדחות מכל וכל.
2. כתב התגנת מטעם מרשי עומד בהוראות הדין, ואין כל יסוד משפטי או אחר לדרישת מרשך למחוק טעמים ונספחים ממנו.
3. דרישת מרשך מהווה המשך ישיר של תביעת ההשתקה שהגיש כנגד מרשי, בנוסיון בוטה למנוע דיון ציבורי לגבי עניינים שמרשך ככל הנראה היה מעדיף שישארו במחשכים. ואולם, ברור כי לא לשם כך נועד הכלי הדיוני הקבוע בתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמי"ד-1984.
4. כידוע, בית המשפט אינו משמש כיעורך" של כתבי טענות, ולא יזרז על מחיקת של טעמים מכתבי טענות אלא בנסיבות חריגות ביותר. הדברים נכונים יותר שאת בענייננו, שעה שהטענות והמסמכים אליהם מפנה מרשך בעלי רלוונטיות מובהקת לסכסוך בין הצדדים.
5. נוכח האמור, מרשנו דוחה את דרישות מרשך, כפי שפורטו במכתבך.
6. יובהר, כי אין במכתבנו זה כדי להוות הסכמה לטענה כלשהי המועלית במכתבך, או כדי למצות את טענות מרשנו, או לגרוע מזכויותי, ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,  
  
דורון קול, עורך  
פישר בכר חן וול אוריון ושות'

# נספח 11

העתק התגובה לבקשה מיום 10.7.2019 (לרבות  
התצהיר שצורף לה)

"11"

ת.א. 18-02-43260

בבית המשפט השלום  
בתל אביב-יפו

בעניין:

וולטר צבי סוריאנו, ת.ז. 15505761

באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבך /או יריב רוני /או מירי בומבך  
/או שמוליק ספיר /או מרינה בראל /או שגיא רם /או יעקב  
באירסקי /או יודן קוריצקי /או עומר דגן /או אסף אברחם  
/או דניאל אלרואי  
ממשרד עוה"ד אילן בומבך ושות'  
מרת' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14,  
תל אביב 64239  
טלפון: 03-6932090; פקסימיליה: 03-6932091

הנתבע

- נגד -

רביב דרוקר, ת.ז. 027896067

על ידי ב"כ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 6473104  
טלפון: 03-6944249; פקסימיליה: 03-6944211

הנתבע**תגובה ל"בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה"**

הנתבע, מר רביב דרוקר (להלן: "דרוקר"), מתכבד להגיש תגובה מטעמו לבקשת התובע, מר וולטר צבי סוריאנו, "למחיקת סעיפים מכתב ההגנה" (להלן: "בקשת המחיקה").  
כפי שיפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה - המהווה ניסיון פסול נוסף של התובע לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לסתום פיות - תוך חיוב התובע בהוצאות הנתבע.

**ואלה נימוקי התגובה:**

1. ביום 19.2.2018 הגיש התובע את כתב התביעה שבכותרת, וביום 17.4.2019 הגיש הנתבע, רביב דרוקר, את כתב ההגנה מטעמו.
2. כפי שהסביר דרוקר בכתב ההגנה, תכליתה של תביעה זו אחת: ניסיון להשתיק את דרוקר, ולהרתיע אותו ואת שכמותו מלפרסם פרסומים כלשהם על אודות התובע.
3. לשם מטרה זו, לאחר הגשת התביעה דנא החל התובע להגיש - באופן סדרתי - תביעות נוספות נגד עיתונאים וכלי תקשורת, בגין פרסומים שעשו בעניינו. כך, בין היתר:
  - 3.1. התובע הגיש תביעת דיבה נוספת כנגד דרוקר, ונגד אתר "העין השביעית", על סך 320,000 ש"ח, בטענה שעצם סיקור התביעה שבכותרת, תוך תיאור טענות הצדדים בהליך, מהווה לכאורה לשון הרע כלפיו (ת"א 19-05-32058 סוריאנו ואח' נ' דרוקר ואח').
  - 3.2. בהמשך, ביקש התובע להגדיל את סכום התביעה לסך של 580,000 ש"ח ולצרף אליה גם את בא כוחו, עו"ד בומבך, כתובע נוסף.

- 3.3. התובע הגיש תביעת דיבה על סך 300,000 ש"ח נגד אתר "בחדרי חרדים", וזאת בגין שני פרסומים באתר, שכללו פרטים ביוגרפיים על התובע ותצלום שבו נראה חלק מפניו (ת.א. 18293-03-18 סוריאנו נ' בחדרי חרדים בע"מ ואח').
- 3.4. התובע הגיש תביעת דיבה בישראל, נגד בלוגר אמריקאי בשם ריצ'רד סילברסטיין, **בגין בלוג שפרסם** ובו תיאר את התובע כמי ששימש בתור "השרירים" של ביבי:
- 3.4.1. בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופט סובל) קבע כי בית המשפט הישראלי אינו הפרוס הנאות לדון בתביעה (ת"א 180554630 סוריאנו נ' סילברסטיין).
- 3.4.2. על החלטה זו הגיש התובע בקשת רשות ערעור, שנדחה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת כהן; רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין).
- 3.4.3. על החלטה זו הגיש התובע בימים האחרונים בקשת רשות ערעור נוספת, לבית המשפט העליון.
4. חשוב לציין, כי כחלק ממנגנון ההשתקה התובע נמנע מלתבוע את גופי העיתונות הגדולים שעסקו בו, על אף שפרסמו דברים זהים, ובחר לתבוע רק גופי תקשורת "קטנים" ועיתונאים באופן אישי. גם בעובדה זו יש כדי ללמד על מניעו האמיתיים של התובע.
5. על רקע זה ברור כי הבקשה דנא אינה אלא חוליה נוספת בשרשרת ניסיונותיו של התובע לעשות שימוש לרעה בחליכי משפט על מנת להלך אימים על אמצעי התקשורת ולהביא לסתימת פיות.
6. כפי שתואר גם בכתב ההגנה, בתי המשפט הכירו בכך שתביעות השתקה, שכל מטרתן היא בעצם הגשתן, מהוות שימוש לרעה בחליכי משפט, אשר מצדיק בנסיבות מסוימות אף סילוק של התביעה על הסף (וראו למשל ת.א. (פ"ת) 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמש (פרסם בנבו, 8.5.2018)). הדברים נכונים מקל וחומר גם לגבי בקשות ביניים, כגון בקשת המחיקה, ודי בכך כדי להביא למחיקתה.
7. בגדר למעלה מן הצורך נראה, כי דין הבקשה לדחייה גם לגופה.
8. כפי שהתובע מודה בעצמו, הלכה היא כי בית משפט יעשה שימוש בסמכותו למחוק חלקים מכתבי הטענות בזהירות ובמקרים נדירים, שהרי אין זה מתפקידו של בית המשפט לשמש כעורך של כתבי הטענות (וראו למשל אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה 12, 2015), עמ' 335:
- "יש לעשות שימוש זהיר בסמכות למחוק חלקים מכתבי הטענות, שכן אין זה מתפקידו של בית המשפט לערוך את כתבי הטענות ומשום שמשמעותה המעשית של מחיקת טעיפים היא סילוק על הסף של חלק מההליך".
9. בהקשר זה יש לציין, כי בתביעות לשון הרע טענות הנוגעות ל"טיב" שמו של התובע נחשבות לרלוונטיות שכן הן משפיעות על שיעור הנזק. וראו למשל ע"א 3614/97 דן אבי יצחק עו"ד נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 26:
- "המבחן להפעלת תקנה 91 הינו רלוונטיות הטענה המבישה (ראוה י' זוסמן סדרי הדין האזרחי [46], בעמ' 405), ובתביעות לשון הרע טענות הנוגעות לשמו הרע של התובע נחשבות לרלוונטיות, באשר הן משפיעות על שיעור הנזק".
10. בענייננו, כל הטענות אותן התובע מבקש למחוק הן טענות רלוונטיות באופן מובהק להליך.

11. כזכור, התביעה הוגשה בגין דברים שאמר דרוקר במהלך ראיון עמו בתכנית "עושים צהריים עם יעל דן". במהלך הראיון, ובמענה לשאלה בעניין, אמר הנתבע כי גורמים במשטרה קשרו בין דברי המפכ"ל דאז (כי גורמים מסוימים ביצעו פעולות מעקב ואיסוף מידע נגד חוקרים המעורבים בתיקי ראש הממשלה) לבין התובע.

12. במסגרת התביעה, התובע טוען כי התבטאותו של דרוקר היא כביכול "אינת אמת" (סעיף 15 לכתב התביעה). התובע אף טוען כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה" (סעיף 8 לכתב התביעה). ולמעשה מנסה בכתב התביעה ליצור את הרושם כי בינו ובין ראש הממשלה לכאורה אין כל קשר (וראו בחקשר זה גם סעיפים 16(ג) ו-16(ו) לבקשת המחיקה).

13. הסעיפים אותם מבקש התובע למחוק (על אף שאת תוכן מרביתם כלל לא הכחיש), עוסקים בדיוק בעניינים אלה. הנתבע מביא במסגרתם רקע רלוונטי בנוגע לפעילותו של התובע ולקשריו עם ראש הממשלה. כך:

13.1. סעיף 21- מביא רקע רלוונטי בנוגע לאופי פעילותה של חברת USG, שנמצאת בבעלות התובע (להלן: "USG"), ושל קבלני משנה בהם עשתה החברה שימוש. זאת, בין היתר לאור טענת התובע כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה".

13.2. סעיף 22- מביא רקע רלוונטי בנוגע לאופי פעילותה של USG, בין היתר לאור טענת התובע כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה". כך, למשל, מתוארים בסעיף שירותים שניתנו למיליארדרית Ruth Parasol על רקע חקירה פלילית שהתקיימה נגדה בארצות הברית. יוער כי פרטים אלה ממילא פורסמו כבר באמצעי תקשורת שונים מבלי שהתובע העלה כל טענה בעניין, ולכן ברור כי גם לגישת התובע לא מדובר במידע "מביש" (וראו למשל <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001223449>).

13.3. סעיף 25- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, אותם התובע מנסה להכחיש. באשר לטענות התובע כי ה"מלל" אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה נטען "ללא הוכחה" יוער, ראשית, כי במסגרת כתב ההגנה הובאו מסמכים רבים שמעידים על קשר כאמור. מכל מקום, לאחרונה הגיע לידי הנתבע תצהיר של מר דודן סטמפלר, המעיד גם הוא על הקשר בין התובע לראש הממשלה.

"1" העתק התצהיר מצורף **בנספח 1**.

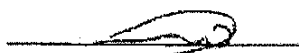
13.4. סעיף 26- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, אותם התובע מנסה להכחיש. מכל מקום, משעה שמידע זה כבר פורסם, והתובע לא העלה כל טענה בעניין, ברור כי לא יכולה לעלות טענה כי מדובר במידע "מביש".

13.5. סעיף 27- מביא רקע רלוונטי בנוגע לאופי פעילותה של USG, בין היתר לאור טענת התובע כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה". יוער, כי ניסיונו של התובע להתכחש לאמור בסעיף זה נסתר לחלוטין גם הוא, על ידי תצהירו של מר סטמפלר המצורף בנספח 1 לעיל.

13.6. סעיף 28- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, אותם התובע מנסה להכחיש. טענות התובע לכך שמדובר בדברים "ללא הוכחה" נסותרות מהמסמכים שצורפו לכתב ההגנה ומהאמור בנספח 1 לעיל.



- 13.7. סעיף 29- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, ועל אופי פעילותו של התובע. יוער, כי טענותיו של התובע לפיהן המסמכים שצורפו חוסים כביכול תחת חיסיון עורך דין לקוח, נסתרת גם היא לחלוטין מתצהירו של מר סטמפלר.
14. יוער עוד בהקשר זה, כי העובדות המפורטות בסעיפים אלה רלוונטיות גם בכדי להבין את רקע הדברים הנמצאים בלב התביעה. כמו כן, האמור בסעיפים אלה רלוונטי גם לשלול את טענת הנזק של התובע, לפיה עצם הפרסום שנעשה על ידי דרוקר גרם לו כביכול לנזק.
15. אם כן, ברור כי הסעיפים אותם מבקש התובע למחוק מכתב ההגנה הינם רלוונטיים ביותר להליך.
16. לאור כל האמור, בית המשפט תנכבד מתבקש לדחות את בקשתו הטקטית של התובע, שמטרתה זרה להליך המשפטי, ושנועדה לסתום פיות תוך שימוש לרעה בהליכי משפט.



דורון קול, עורך דין

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

בא כוח הנתבע

# נספח

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

### תצהיר

אני הח"מ, דורון סטמפלר, נושא ת.ז. מס' 007774920, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידעתי האישית וכן מוצגות למיטב הבנתי.
2. בשנת 2006 נשכרה חברת י.ט.ס מערכות בע"מ (לחלן: "YTS") - בה אני שותף ומשמש כמנהלה הכללי-על ידי איש העסקים וולטר סוריאנו מאנגליה באמצעות חברת UNIVERS SECURITY GROUP (לחלן: "יוניברס") ומנהלה מר אבי וויס /ליבנה, לבצע עבודה ביטחונית בתחום אבטחת מתקנים ונכסים של חברת AHMSA המקסיקאית שבעלותו של איש עסקים מקסיקני בשם אלונסו אנסירה.
3. פגישת החכרות הראשונה לחכרות בין נציגי החברות נערכה במשרדי YTS. בפגישה זו נכתו-מר סוריאנו, מר אבי וויס, שותפי טל ברמן ואנוכי במחלכה הציג עצמו מר סוריאנו כבעלים של חברת בריטית ואת אבי וויס כמנהל הפרוייקט המקסיקאי כאשר כל הפרוייקט יתופעל לטענתו תחת ניהולה של חברת יוניברס, בה לוולטר אינטרסים כלכליים (לא פירט).
4. מר סוריאנו, לפי דבריו בשיחה זו - קיבל לביצוע את כלל פעילות האבטחה הקשורה לחברת AHMSA ומשפחת אלונסו אנסירה במקסיקו (הכינוי שהוצמד לשמו היה AA=אלונסו אנסירה) (ובין השאר - כחלק אינטגרלי ומקדים לכלל הפעילות הנדרשת בפרוייקט - יש לבצע סקר אבטחה נרחב על כלל נכסיו של AA כאשר סקר זה מבוקש לביצוע על ידי YTS (מטרת הפגישה).
5. בפגישה ראשונה זו ולשאלתי/התעניינותי באיש (AA) ובחברתו AHMSA. על מנת להבין את משמעות העבודה והדרישות מ YTS סיפר לי מר סוריאנו על החברה והיקף עסקיה במקסיקו כמו כן, סיפר כי בבעלות החברה מכרות פחם (על קרקעיים ותת קרקעיים) וכי בבעלות AHMSA מכרות ברזל (בצמון מקסיקו) וכן מפעל ענק לייצור פלדה (לטענתו, המפעל מייצר 40% מכלל תוצרת הפלדה של מקסיקו), מפעל לייצור חשמל (המשתמש בפחם מהמכרות) ועוד עסקים משניים המתפעלים את המכרות ומפעלי היצור - על כל אלה ביקש ש- YTS תבצע סיקור אבטחה.
6. זכור לי כי באותה שיחה וכדי להרשים אותי, סיפר לי מר סוריאנו על כך שמר אנסירה (AA) התעניין, ולאחר מכן אף רכש, את מכרות תמנע, הוא סיפר כי במסגרת שלב ההתעניינות AA היה זקוק לדלת פתוחה ונגישות גבוהה ברמת השלטון בישראל. מר סוריאנו סיפר - בצורה חכי ברורה - כי הפגיש את AA עם מר בנימין נתניהו עוד בחיותו של מר נתניהו שר האוצר (שנה לפני כן לערך) (ולשאלתי אק עשה זאת ומה הקשר שלו למר נתניהו? סיפר מר סוריאנו כי בנימין נתניהו הוא שותף שלו בחברה האנגלית ובגלל הקשר הזה עמו "דלתו של נתניהו פתוחה לפניו").
7. זכור לי כי הבעתי חשוממות על כך שנבחר ציבור בכיר הוא לכאורה שותף שלו במיזם עיסקי (החברה באנגליה), אבל סוריאנו שב ואמר/הדגיש -אולי כדי להרשים אותי - שמר נתניהו שותף במיזם וכך הסביר את הציפיה שלו לכך שבמשרדי הממשלה לא יערימו קשיים על המיזם.



2

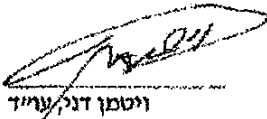
8. הפעילות של YTS במקסיקו בפועל בוצעה מול יוניברס (אבי וויס) חברה זו היא שדאגה לכלל הלוגיסטיקה שנדרשה לצורכי ביצוע הסקרים ברחבי מקסיקו, אבי וויס עצמו ליווה אותי במקסיקו בכל תקופת ביצוע הסקר.
9. עם סיום העבודה והגשת הממצאים נפגשתי שוב עם מר סוריאנו, מלווה באבי וויס/ליכט, (אבי וויס שישמש בעבר בתפקידים ביטחוניים בכירים). גם בפגישה זו עלה שוב נושא "אך נבנו היחסים עם מר אלונסו אנסריה (AA).. " וגם בפגישה זו חזר וסיפר מר סוריאנו -באופן ברור - כי מר נתניהו הוא שותפו בחברה וככזה הוא (סוריאנו) מביא אל "ביבי" (כדבריו) אנשי עסקים/מתעניינים פוטנציאליים - כדי להרשימם.. כך סיפר, הוא הצליח לקבל מספר עסקים כדוגמא - AA כאשר הכניס אותנו ל"ביבי" (כדבריו) בחיזותו שר האוצר אך הדגיש בפני AA כי הוא נמס לראש הממשלה לשעבר, שר החוץ לשעבר ושר האוצר בפועל.
10. מר סוריאנו סיפר לנו כי בסופו של דבר, "ביבי" (כדבריו) בתפקידו כשר האוצר- מכר ל- AA את מכרות תמנע ב-70 מיליון דולר.
11. את הדברים הללו גם שמע שותפי לעסקים, מר טל ברמן שנכח בפגישות.
12. הנני מצחיק כי זה שמי, זו חתימתי וכי תוכן תצחירי אמת.



דורון סטמפלר

#### אישור

אני הח"מ, ויטמן דני עו"ד (מ.ר. 17213), מאשר/ת כי ביום 5 בחודש יולי 2019, הופיע בפני מר דורון סטמפלר המוכר לי אישית, ולאחר שחזרתנו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



ויטמן דני עו"ד

דני ויטמן, עו"ד  
רשיון מס' 17213

# נספח 12

**העתק אישור הגשת התצהיר בשעה 14:26**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 יולי 2019

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

אל (الی): רכיב דרוקר

אישור על הגשת מסמך מסוג תגובה/תשובה - תגובה לבקשה  
למחיקת סעיפים מכתב ההגנה  
مُصادقة على إبراز مُستند من نوع تגובה/תשובה - תגובה לבקשה למחיקת  
סעיפים מכתב ההגנה  
מספר בקשה 6

ניתן אישור כי ביום (نصادق بهذا) 10 יולי 2019 בשעה (الساعة) 14:26  
הוגש מסמך מסוג (قُدّم مُستند من نوع) תגובה/תשובה - תגובה לבקשה למחיקת סעיפים מכתב  
ההגנה  
בתיק (في قضية رقم) 43260-02-18 - סוריאנו נ' דרוקר.

# נספח 13

העתק הפנייה של דרוקר אליי בשעה 14:58

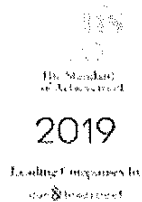
מאת:  
 נשלח:  
 אל:  
 נושא:  
 קבצים מצורפים:

Ilan Bombach  
 יום רביעי 10 יולי 2019 15:05  
 Yariv Ronen  
 FW: שאילתה וולטר סוריאנו  
 pdf; docx; תצהיר דורון סטמפלר חתום.

בברכה,

אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך, משרד עורכי דין

בית אמות השקעות קומה 14,  
 רח' ויצמן 2 תל אביב  
 טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091  
 דוא"ל: [ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)



From: Raviv Drucker <[ravivdrucker10@gmail.com](mailto:ravivdrucker10@gmail.com)>  
 Sent: Wednesday, July 10, 2019 2:58 PM  
 To: Ilan Bombach <[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)>  
 Subject: שאילתה וולטר סוריאנו

עו"ד בומבך שלום,

מצ"ב שאילתה הנוגעת לתצהיר שהגשנו היום לתיק ביהמ"ש בנוגע לתביעת לשון הרע.  
 צירפתי גם את התצהיר, שכמובן יועבר לך גם על ידי עורכי הדין שמייצגים אותי בתביעה.

אנא תשומת ליבך.

רביב דרוקר  
 "המקור"  
 חדשות 13  
 054-6783038



10.7.2019

לכבוד

מר וולטר סוריאנו

באמצעות עו"ד אילן בומבר

**שאלתה – תצהיר שהוגש על יחסי וולטר סוריאנו ובנימין נתניהו**

שלום,

במסגרת התביעה המוכרת לך היטב, הגשנו לפני שעה קלה תצהיר לבית המשפט של אדם בשם דורון סטמפלר. התצהיר מצורף לשאלתה זאת. בתמצית, סטמפלר טוען כי בשתי פגישות בשנת 2006 טען סוריאנו באוזניו ובאוזני אחרים ש"נתניהו הוא שותף שלו".

מעבר לדיון המשפטי, אנחנו מבקשים לפרסם את התצהיר ולכן מבקשים את תגובתכם כבר עתה לתצהיר זה.

אנחנו גם מתכוונים לפרסם מסמכים שכבר הוגשו בעבר על ידינו באותה תביעה ומוכרים לכם היטב. המסמכים מוכיחים לכאורה שמקורבו של נתניהו, עו"ד יצחק מולכו, אכן היה שותף של סוריאנו וכן שמולכו קיבל כספים שהם חלק מהרווחים על אותו פרוייקט שמוזכר בתצהיר שמצורף לשאלתה זאת. שאלתנו היא – האם הטענה של סוריאנו לכאורה שנתניהו שותף שלו באה לידי ביטוי באמצעות אחזקת המניות של מולכו?

אנחנו מתעתדים לפרסם את הסיפור במהדורת החדשות בשעה שמונה. נשמח לתגובתכם המהירה.

רביב דרוקר

המקור, חדשות 13

054-6783038

# נספח 14

העתק הבקשה להוצאת התגובה מתיק בית  
המשפט

ת"א 02-18 - 43260

בבית משפט השלום  
בתל אביבהתובע:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'י  
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

הנתבע:

רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב  
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211בקשה להוצאת תגובת הנתבע מתיק בית המשפט

1. ביום 13.5.19 הגיש התובע בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה (בקשה מס' 6; להלן: "הבקשה").
2. בו ביום הומצאה הבקשה הני"ל לבא כוח הנתבע.
3. ביום 15.5.19 החליט בית המשפט הנכבד: "הבקשה תתברר במועד הקבוע לדיון". נציין, כי באותה עת היה קבוע דיון קדם משפט ראשון בתיק, ליום 15.9.19.
4. ביום 10.7.19 החליט הנתבע, כך לפתע פתאום, להגיש תגובה לבקשה. תגובה זו נתמכה בתצהירו של אדם בשם דורון סטמפלר. התגובה הוגשה בשעה 14:26.
5. ביום 10.7.19, בשעה 14:58, העביר הנתבע, ישירות לב"כ התובע (הח"מ), שאילתא בעניין התובע, הנסמכת על תצהירו של מר סטמפלר, שהוגש כעשרים דקות קודם לכן, וכל זאת לאור כוונתו של הנתבע לשדר כתבה אודות תוכן התצהיר במהדורת חדשות 13 באותו הערב (20:00).
6. בהמשך בקשה זו נדגיש את משמעות הכרונולוגיה של יום 10.7.19.

תגובת הנתבע הוגשה שלא כדין - ויש להורות על הוצאתה מתיק בית המשפט

7. כאמור לעיל, בית המשפט הנכבד עיין בבקשה והורה כי - "הבקשה תתברר במועד הקבוע לדיון".
8. דהיינו, בית המשפט הנכבד לא ביקש כל תגובה לבקשה.
9. ואכן, הנתבע ככל הנראה הבין כפשוטה את ההחלטה, ולא הגיש תגובה לבקשה. לא 20 ימים לאחר הגשת הבקשה, גם לא 50 ימים לאחר הגשת הבקשה.
10. 57 ימים לאחר הגשת הבקשה, ראה לפתע הנתבע צורך להגיש תגובה לבקשה.
11. במעשה זה, הפר הנתבע את הדין.
12. ראשית, בית המשפט הנכבד לא ביקש כל תגובה לבקשה. ובכל זאת, הנתבע החליט, על דעת עצמו, להגיש תגובה לבקשה.

13. שנית, בהתאם לתקנה 241(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי:
- "המשיב רשאי להשיב לבקשה תוך עשרים ימים מיום שהומצאה לו או בתוך מועד אחר שקבע בית המשפט או הרשם (להלן - התשובה); כתשובתו יפרט את טיעונו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לתשובה; תצהיר שלא צורף לתשובה כעת הגשתה, לא יצורף לה אלא ברשות בית המשפט."
14. כלומר, אפילו ניתן לפרש את החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.5.19 ככזו שאינה פוסלת תגובה ותשובה, אזי היה על הנתבע להגיש זאת תוך 20 ימים לאחר 14.5.19. הנתבע לא עשה כן. לא 20 ימים "מיום שהומצאה לו", גם לא 55 ימים "מיום שהומצאה לו".
15. שלישית, הנתבע עשה דין לעצמו, הן לעניין עצם הגשת התגובה והן לגבי עיתוי ההגשה (לאחר שלפני החליט להגיש תגובה לבקשה). במצב דברים בו כבר חלפו ימים רבים לאחר חלוף תקופת 20 הימים "מיום שהומצאה לו", הית חייב הנתבע לבקש היתר מבית המשפט הנכבד להגיש תגובה במועד מאוחר. ואולם, הנתבע לא ביקש היתר להגשה במועד כה מאוחר, ובכך הפר את התקנה.
16. רביעית, והרבה למעלה מן הנדרש, הנתבע הגדיל עשות וכלל בתגובה שהוגשה בניגוד לדין, עובדות שונות וכן ספקולציות בגרוש, שלא נתמכו בתצהיר כלשהו. כוונתנו לסעיפים 3, 4, 5, 13.1, 13.2, 13.4 ו-14 לתגובה (תצהירו של מר סטמפלר "תמך", כביכול, רק בסעיפים 13.3 וכן 13.5-13.7 לתגובה).
17. כלל האמור עד עתה מחייב את הוצאת התגובה והתצהיר התומך בה מחוץ לתיק בית המשפט.

### התנהלותו של הנתבע - כעיתונאי שהוא בעל דין בתיק דנו

18. לדברים האמורים לעיל מצטרף עניין מטריד ביותר, הקשור להתנהלותו העיתונאית של הנתבע, ביום הגשת התגובה (10.7.19).
19. זאת לדעת. ביום הגשת התגובה ותצהיר סטמפלר (10.7.19), ולמעשה – עשרים זקות אחרי הגשת התגובה לבית המשפט הנכבד, כבר שלח הנתבע, ישירות לבייכ התובע (הח"מ), שאילתא בעניין התובע, הנסמכת על תצהירו של מר סטמפלר, וכל זאת לקראת כוונתו של הנתבע לשדר כתבה אודות התובע במהדורת חדשות 13 באותו הערב (20:00), תוך התייחסות לאותו התצהיר. הכתבה אכן שודרה ביום 10.7.19, כאייטם ראשי אשר פתח את מהדורת חדשות 13 אותו ערב.
20. מדובר היה בניסיון מגושם, שתפריו גסים ונראים למרחוק, "להלבין" את תצהירו של מר סטמפלר, במובן זה שהנתבע יוכל לשדר בחופשיות את התוכן האמור בתצהיר, ואותו תוכן יהיה מוגן לכאורה מתביעת דיבה (בהתאם להוראת סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע).
21. נבקש לסכם כאן את הכרונולוגיה המיוחדת שאותה פירטנו לעיל:
- 21.1. 14/5/19: יום הגשת הבקשה.
- 21.2. 15/5/19: יום מתן ההחלטה - "הבקשה תתברר במועד הקבוע לדין".
- 21.3. 5/7/19: יום חתימת תצהירו של מר סטמפלר.
- 21.4. 10/7/19, שעה 14:26: מועד הגשת תגובת הנתבע עם תצהיר סטמפלר.
- 21.5. 10/7/19, שעה 14:58: מועד משלוח שאילתת הנתבע אל בא כוח התובע.
- 21.6. 10/7/19, שעה 20:00: מועד שידור כתבתו הראשית של הנתבע במהדורת חדשות 13, הנסמכת על תצהירו של מר סטמפלר.

22. התובע טוען, כי הנתבע נהג כאן במניפולטיביות מובהקת, בכך שהוא לא נדרש כלל להגיב לבקשה; לא תכנן להגיב לבקשה; ממילא, לא הגיב לבקשה תוך 20 ימים "מיום שהומצאה לו"; ממילא, לא פנה לבקש ארכה מיוחדת להגשת תגובה לבקשה; ורק בחלוף 57 ימים מיום הגשת הבקשה, ראה לנכון הנתבע להגיש תגובה לבקשה.
23. התובע יטען, כי הנתבע לא הודרך ע"י התקנות או החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.5.19, אלא דווקא ע"י מציאת הדרך "להלבין" את תצהירו של מר סטמפלו, על מנת לאפשר לו לשר את האייטם הראשי של מהדורת חדשות 13 של יום 10.7.19, שעסקה בראש הממשלה ובתובע. כשהוא מודרך ע"י שיקול זר לניהולו של ההליך המשפטי דנן, ובהינתן שתקנות סדרי הדין מעניינות אותו כשלנו דאשתקד, חיפש הנתבע ולבסוף מצא "פוטנטי". הנתבע החליט כי באמצעות הגשת תגובה, הוא יוכל "להלבין" את האמור בתצהיר מר סטמפלו, כי אז יהיה מדובר במסמך שהוגש לתיק בית המשפט ואז אז יהיה זה (כך הלך מחשבתו של הנתבע) "פרסום מותר" במובן סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע.
24. אלא שהנתבע "שכח" כי בא כוחו כתב ביום 7.5.19 (נספח ג' לבקשה) לב"כ התובע, כי כתב ההגנה שהוגש "עומד בהוראות הדין, ואין כל יסוד משפטי או אחר לדרישת מרשן למחוק סעיפים ונספחים ממנו". התובע אף מאמין, כי האמור בנספח ג' לבקשה, הוא שהביא את בית המשפט הנכבד להחליט ביום 15.5.19, כי הבקשה תידון בדיון הקרוב.
25. ואולם, איך יוכל הנתבע להמשיך ולהכפיש את התובע מבלי להיות נתון לסיכון להיתבע? חשב הנתבע, והמשיך וחשב, ואז הבין כי הגשת התגובה הני"ל תאפשר זאת. לא משנה כי בא כוחו כבר התייחס לבקשה ביום 7.5.19 וכבר דחה אותה. ממש לא משנה. המטרה קידשה כאן את האמצעים, והנתבע מצא לבסוף במה ל"הלבנת" תצהירו של מר סטמפלו.
26. כל אלה מגיעים כדי שימוש לרעה בהליכי משפט והתנהגות דיונית מחוסרת תום לב. הנתבע עשה כן תוך ניגוד עניינים מובהק, באשר הוא גם נתבע בתיק דנן וגם עיתונאי. תגובת הנתבע שירתה תכלית אחת ויחידה: את היות הנתבע עיתונאי. אין לה קשר אמיתי להיות הנתבע, בעל דין שנתבע.
27. ומזווית אחרת: בעצם שידור כתבה הנסמכת על תצהיר מר סטמפלו, התיימר הנתבע, בכובעו כעיתונאי תחקירים, ליתן לציבור "דין וחשבון נכון והוגן" על האמור בתצהיר (סעיף 7/13) לחוק איסור לשון הרע). ואולם, איך בדיוק יכול הנתבע ליתן לציבור "דין וחשבון נכון והוגן" על האמור בתצהיר, אם הוא משמש כנתבע בתביעה דנן? איך בדיוק יעמוד הנתבע בדרישות לאובייקטיביות?
28. סעיף 15 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות, קובע:
- ניגוד עניינים**
- 15א. לא יעמידו עצמם עיתון ועיתונאי במצב בו קיים חשש לניגוד עניינים בין חובותיהם כעיתון וכעיתונאי לבין כל אינטרס אחר.
29. סעיף 16 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות, קובע:
- שימוש לרעה**
- 16א. לא יעשו עיתון ועיתונאי שימוש לרעה במעמדם, בתפקידם או בכוחם לפרסם או להימנע מפרסום.
- ב. לא יעשו עיתון ועיתונאי שימוש פסול במידע שהגיע לידיהם עקב עבודתם.

30. בעירוב התחומין שאפיין את הנתבע, ביום 10.7.19, בין השעות 20:00-14:26, הוא ביזה את מקצוע העיתונות, הפר את תקנון האתיקה של מועצת העיתונות, ושם למרמס את שמו הטוב של התובע, בכך שנתן במה לתצהיר שקרי מפיו של מר סטמפלר.

### התצהיר של מר סטמפלר איננו רלוונטי כלל לתגובת הנתבע לבקשה

31. מי שמביט בניסוח הסיפא לסעיף 13.3 לתגובת הנתבע, מבין עד כמה אילץ הנתבע את התצהיר החדש על תגובתו. ממתי מצרפים ראייה חדשה לתגובה של נתבע לבקשת התובע למחוק כמה סעיפים מכתב ההגנה?!! ברור שמדובר כאילוץ מלאכותי לכפות את תצהירו של מר סטמפלר על תגובת הנתבע, לצורך "הלבנתו" ולצורך שידור האיטם הראשי כאמור.
32. בסעיף 13.5 לתגובת הנתבע, הוא טען כי התובע טען "כי מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה". טענה זו לא נטענה בסעיף 16 לבקשה (שהתייחס לסעיף 27 לכתב ההגנה).
33. גם הניסיון, בסעיף 13.6 לתגובת הנתבע, לקשור בין האמור בסעיף 28 לכתב ההגנה, לסעיף 16 לבקשה, לאמור בתצהירו של מר סטמפלר, הינו מלאכותי ומעורר השתאות.
34. גם הניסיון, בסעיף 13.7 לתגובת הנתבע, לקשור בין האמור בסעיף 29 לכתב ההגנה, לסעיף 16 לבקשה, לאמור בתצהירו של מר סטמפלר, הינו מלאכותי ומעורר השתאות. בתצהיר סטמפלר אין כל איזכור לעו"ד מולכו[!!!], ואילו סעיף 29 לכתב ההגנה עוסק בלעדית בעו"ד מולכו. בסעיף 16 לבקשה, התובע טען כי הטיעון בעניין עו"ד מולכו והמסמכים שאותם צירף הנתבע (תוך הפרת חיסיון עו"ד-לקוח) אינם רלוונטיים לתביעה דנן. מה הקשר בין טיעוני התובע לבין תצהיר סטמפלר, שכאמור, איננו מזכיר במילה את עו"ד מולכו?!
35. הנתבע גם התעלם מסעיפים 7-15 לבקשה, אשר המחישו את הפגם היסודי (והאבסורדי) בכתב הגנתו, במיוחד בהקשר הסעיפים מושא הבקשה. אך כאמור, הציפייה כי תגובת הנתבע תהיה עניינית או חלילה תשיב על האמור בבקשה, הינה מוגזמת ומיותרת. תגובת הנתבע לא באמת נועדה להשיב על הבקשה, אלא רק לשמש פלטפורמה מלאכותית ל"הלבנתו" האמור בתצהירו של מר סטמפלר.

### תצהירו של מר סטמפלר - שקרי

36. תצהירו של סטמפלר הוא תצהיר שקר. תצהיר סטמפלר אפילו לא כותב באיזה תיק הוא מוגש ובמה בדיוק הוא תומך, או אפילו לבקשת מי נערך התצהיר. סעיף 1 לתצהיר מנוסח בדרך תריגה מאוד, מבלי לפרט עובדות בסיסיות כגון אלה שציינו כאן.
37. לעיצומו של דבר: התצהיר שקרי. לרה"מ נתניהו לא היה כל חלק בחברת יוניברס, וגם לא בכל חכרת אחרת שהתובע קשור בה, לא במישרין ולא בעקיפין.
38. התובע הכיר את אנסירה רק באמצע שנת 2006, כך שהוא לא יכול היה להכיר את אנסירה ל"שר האוצר נתניהו", משום שנתניהו סיים את הקדנציה בחודש אוגוסט 2005[!].
39. בעיני התובע, מאוד משונה שמר סטמפלר שקט על שמריו 13 שנים תמימות, ו"במקרה" תצהירו מצא את הדרך לידי של הנתבע, והנה בחודש יולי 2019 הוא כוחר לצאת עם סיפורו המופרך, כחודשיים לפני יום הבחירות לכנסת.
40. בתצהיר יש תמיהה מובנית: אם סטמפלר באמת ראה למול עיניו "שחיתות" כה עמוקה, מדוע הוא בחר להתקשר עם חברה כזו ולספק לה שירותים?!!

41. גם בכיר מערכת הביטחון לשעבר, אבי (וייס) לבנה, שהיה שותף לפגישות עם סטמפלר והתובע, הכחיש לחלוטין בפני התובע, את האמירות של סטמפלר על "שותפות" עם מר נתניהו. גם הוא טוען בבירור, כי לא נאמרו מעולם דברים מהסוג הזה. גם הוא יודע אישית שלמר נתניהו לא היה כל קשר לחברה, במישרין או בעקיפין.

42. גם האמירה של סטמפלר – כי מר נתניהו "בתפקידו כשר האוצר" "מכר את מכרות תמנע" לאנסירה ב-70 מיליון דולר, מתקשה להתכתב עם המציאות. שר התשתיות הלאומיות לאורך 2005, היה פואד בן אליעזר ז"ל, ועניין זיכיון הכרייה היה בתחומי משרדו בלבד.

43. בקשה זו נתמכת כתצהירו של התובע.

44. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הוצאת תגובת הנתבע ותצהירו של מר סטמפלר מתיק בית המשפט, וכן לחייב את הנתבע לשלם לתובע הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.



אילן כומבד, עו"ד  
ב"כ התובע

מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

### תצהיר

אני הח"מ, וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

הנני התובע בת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר, בבית משפט השלום בת"א.

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להוצאת תגובת הנתבע ותצהירו של מר סטמפלר מתיק בית המשפט.

העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית אלא אם כן צוין מקור הידיעה ואו מתוך עיון במסמכים. ככל שהאמור בתצהיר כולל התייחסות לעניינים משפטיים, הדבר נעשה על סמך ייעוץ משפטי שקיבלתי. להלן אכונה בתצהירי זה - "התובע".

1. ביום 13.5.19 הגיש התובע בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה (בקשה מסי' 6; להלן: "הבקשה").
2. בו ביום הומצאו הבקשה הנ"ל לבא טרם הנתבע.
3. ביום 15.5.19 החליט בית המשפט הנכבד: "הבקשה תתברר במועד הקבוע לדין". נציין, כי באותה עת היה קבוע דיון קדם משפט ראשון בתיק, ליום 15.9.19.
4. ביום 10.7.19 החליט הנתבע, כך למתע מתאוס, להגיש תגובה לבקשה. תגובה זו נתמכה בתצהירו של אדם כשם דורון סטמפלר. התגובה הוגשה בשעה 14:26.
5. ביום 10.7.19, בשעה 14:58, העביר הנתבע, ישירות לבי"כ התובע (הח"מ), שאילתא בעניין התובע, הנסמכת על תצהירו של מר סטמפלר, שהוגש כעשרים דקות קודם לכן, וכל זאת לאור כוונתו של הנתבע לשדר כתבה אוזות תוכן התצהיר במהדורת חדשות 13 באותו הערב (20.00).
6. בהמשך תצהירי אדגיש את משמעות וזכרונולוגיה של יום 10.7.19.

### תגובת הנתבע הוגשה שלא כדין - ויש להורות על הוצאתה מתיק בית המשפט

7. כאמור לעיל, בית המשפט הנכבד עיין בבקשה והורה כי - "הבקשה תתברר במועד הקבוע לדין".
8. דהיינו, בית המשפט הנכבד לא ביקש כל תגובה לבקשה.
9. ואכן, הנתבע ככל הנראה הבין כפשוטה את החלטתו, ולא הגיש תגובה לבקשה. לא 20 ימים לאחר הגשת הבקשה, גם לא 50 ימים לאחר הגשת הבקשה.
10. 57 ימים לאחר הגשת הבקשה, ראה לפתע הנתבע צורך להגיש תגובה לבקשה.
11. במעשה זה, הפר הנתבע את הדין.
12. ראשית, בית המשפט הנכבד לא ביקש כל תגובה לבקשה. ובכל זאת, הנתבע החליט, על דעת עצמו, להגיש תגובה לבקשה.
13. שנית, אפילו ניתן לפרש את החלטת בית המשפט הנכבד כיום 15.5.19 ככזו שאינה פוסלת תגובה ותשובה, אזי היה על הנתבע להגיש זאת תוך 20 ימים לאוור 14.5.19. הנתבע לא עשה כן. לא 20 ימים ימים שהומצאה לו", גם לא 55 ימים ימים שהומצאה לו".
14. שלישית, הנתבע עשה דין לעצמו, הן לעניין עצם הגשת התגובה והן לגבי עיתוי ההגשה (לאחר שלפתע החליט להגיש תגובה לבקשה). במצב דברים בו כבר חלפו ימים רבים לאחר חלוף תקופת 20 הימים



- "מיום שהומצאה לוי", היה חייב הנתבע לבקש היתר מכירת המשפט הנכבד להגיש תגובה במועד מאוחר. ואולם, הנתבע לא ביקש היתר להגשה במועד כה מאוחר, וכך הפר את התקנה.
15. רביעית, והרבה למעלה מן הנדרש, הנתבע הגדיל עשות וכלל בתגובה שהוגשה בניגוד לדין, עובדות שונות וכן ספקולציות בגרוש, שלא נתמכו בתצהיר כלשהו. כוונתנו לסעיפים 3, 4, 5, 13.1, 13.2, 13.4 ו-14 לתגובה (תצהירו של מר סטמפלר "יתמך", כביכול, רק בסעיפים 13.3 וכן 13.5-13.7 לתגובה).
16. כלל האמור עד עתה מחייב את הוצאת התגובה והתצהיר התומך בה מחוץ לתיק בית המשפט.

### התנהלותו של הנתבע - לעיתונאי שהוא בעל דין בתיק דנו

17. לדברים האמורים לעיל מצטרף עניין מטרירד ביותר, הקשור להתנהלותו העיתונאית של הנתבע, ביום הגשת התגובה (10.7.19).
18. זאת לדעת. ביום הגשת התגובה ותצהיר סטמפלר (10.7.19), ולמעשה – עשרים דקות אחרי הגשת התגובה לבית המשפט הנכבד, כבר שלח הנתבע, ישירות לבי"כ התובע, שאילתא בעניין התובע, הנסמכת על תצהירו של מר סטמפלר, וכל זאת לקראת כוונתו של הנתבע לשדר כתבה אודות התובע במהדורת חדשות 13 באותו הערב (20:00), תוך התייחסות לאותו התצהיר. הכתבה אכן שודרה ביום 10.7.19, כאיטם ראשי אשר פתח את מהדורת חדשות 13 אותו ערב.
19. מדובר היה בניסיון מגושם, שתפריו גסים ונראים למרחוק, "להלבין" את תצהירו של מר סטמפלר, במובן זה שהנתבע יוכל לשדר בחופשיות את התיקון האמור בתצהיר, ואותו תוכן יהיה מוגן לכאורה מתביעת דיבה (בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע).
20. נבקש לטכס כאן את הכרונולוגיה המיוחדת שאותה פירטנו לעיל:
- 20.1. 14/5/19: יום הגשת הבקשה.
- 20.2. 15/5/19: יום מתן ההחלטה - "הבקשה תוגבל במועד הקבוע לדין".
- 20.3. 5/7/19: יום חתימת תצהירו של מר סטמפלר.
- 20.4. 10/7/19, שעה 14:26: מועד הגשת תגובת הנתבע עם תצהיר סטמפלר.
- 20.5. 10/7/19, שעה 14:58: מועד משלוח שאילתת הנתבע אל בא כוח התובע.
- 20.6. 10/7/19, שעה 20:00: מועד שידור כתבתו הראשית של הנתבע במהדורת חדשות 13, הנסמכת על תצהירו של מר סטמפלר.
21. הנתבע נהג כאן במניפולטיביות מובהקת, בכך שהוא לא נדרש כלל להגיב לבקשה; לא תכנן להגיב לבקשה; ממילא, לא הגיב לבקשה תוך 20 ימים "מיום שהומצאה לוי"; ממילא, לא פנה לבקש ארכה מיוחדת להגשת תגובה לבקשה; ורק בחלוף 57 ימים מיום הגשת הבקשה, ראה לנכון הנתבע להגיש תגובה לבקשה.
22. הנתבע לא הודרך ע"י התקנות או החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.5.19, אלא דווקא ע"י מציאת הדרך "להלבין" את תצהירו של מר סטמפלר, על מנת לאפשר לו לשדר את האיטם הראשי של מהדורת חדשות 13 של יום 10.7.19, שעסקה בראש הממשלה ובתובע. כשהוא מודרך ע"י שיקול דר לניהולו של ההליך המשפטי דנו, ובהינתן שתקנות סדרי הדין מעניינות אותו כשלג דאשתקד, חיפש הנתבע ולבסוף מצא "פטנט". הנתבע הוזליט כי באמצעות הגשת תגובה, הוא יוכל "להלבין" את האמור בתצהיר מר סטמפלר, כי אז יהיה מזובר במסמך שהוגש לתיק בית המשפט ואז יהיה זה (כך הלך מחשבתו של הנתבע) "פרסום מותר" במובן סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע.

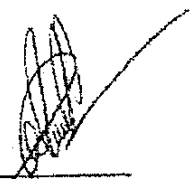
23. אלא שהנתבע "שכח" כי בא כוחו כתב ביום 7.5.19 (נספח ג' לבקשה) לבי"כ התובע, כי כתב ההגנה שהוגש "עומד בהוראות הדין, ואין כל יסוד משפטי או אחר לצרישת מרשך למחוק סעיפים ונספחים ממנו". התובע אף מאמין, כי האמור בנספח ג' לבקשה, הוא שהביא את בית המשפט הנכבד להחליט ביום 15.5.19, כי הבקשה תידון בדין הקרוב.
24. ואולם, איך נוכל הנתבע להמשיך ולהכפיש את התובע מבלי להיות נתון לסיכון להתבע? חשב הנתבע, והמשיך וחשב, ואז הבין כי הגשת התגובה הנייל תאפשר זאת. לא משנה כי בא כוחו כבר התייחס לבקשה ביום 7.5.19 וכבר דחה אותה. ממש לא משנה. המטרה קידשה כאן את האמצעים, והנתבע מצא לבסוף במה ל"הלבנת" תצהירו של מר סטמפלר.
25. כל אלה מגיעים כדי שימוש לרעה בהליכי משפט והתנהגות דיונית מחוסרת תום לב. הנתבע עשה כן תוך ניגוד עניינים מובהק, באשר הוא גם נתבע בזיק דן וגם עיתונאי. תגובת הנתבע שירתה תכלית אחת ויחידה: את היות הנתבע עיתונאי. אין לה קשר אמיתי להיות הנתבע, בעל דין שנתבע.
26. ומזווית אחרת: כעצם שידור כתבה הנסמכת על תצהיר מר סטמפלר, התיימר הנתבע, בכובעו כעיתונאי תחקירים, ליתן לציבור "דין וחשבון נכון והגון" על האמור בתצהיר (סעיף 7(13) לחוק איטור לשון הרע). ואולם, איך בדיוק יכול הנתבע ליתן לציבור "דין וחשבון נכון והגון" על האמור בתצהיר, אם הוא משמש כנתבע בתביעה דן? איך בדיוק יעמוד הנתבע בדרישות לאובייקטיביות? 27. סעיף 15 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות, קובע:
- ניגוד עניינים**
- 15א. לא יעמידו עצמם עיתון ועיתונאי במוצב בו קיים חשש לניגוד עניינים בין חובותיהם כעיתון וכעיתונאי לבין כל אינטרס אחר.
28. סעיף 16 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות, קובע:
- שימוש לרעה**
- 16א. לא יעשו עיתון ועיתונאי שימוש לרעה במעמדם, בתפקידם או בכוחם למדעם או להימנע מברסום.
- ב. לא יעשו עיתון ועיתונאי שימוש פסול במידע שהגיע לידיהם עקב עבודתם.
29. בעירוב התרומין שאפיין את הנתבע, ביום 10.7.19, בין השעות 20:00-14:26, הוא ביזה את מקצוע העיתונות, הפר את תקנון האתיקה של מועצת העיתונות, ושם למרמס את שמו הטוב של התובע, בכך שתן במה לתצהיר שקרי מפיו של מר סטמפלר.
- התצהיר של מר סטמפלר איננו רלוונטי כלל לתגובת הנתבע לבקשה**
30. מי שמביט בניסוח הסיפא לסעיף 13.3 לתגובת הנתבע, מבין עד כמה אילץ הנתבע את התצהיר החדש על תגובתו. ממתני מצרפים ראייה חדשה לתגובה של נתבע לבקשת התובע למחוק כמה סעיפים מכתב ההגנה!!! ברור שמדובר באילוץ מלאכותי לכפות את תצהירו של מר סטמפלר על תגובת הנתבע, לצורך "הלבנתו" ולצורך שידור האיטס הראשי כאמור.
31. בסעיף 13.5 לתגובת הנתבע, הוא טען כי התובע טען "כי מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה". טענה זו לא נטענה בסעיף 16 לבקשה (שהתייחס לסעיף 27 לכתב ההגנה).
32. גם הניסיון, בסעיף 13.6 לתגובת הנתבע, לקשור בין האמור בסעיף 28 לכתב ההגנה, לסעיף 16 לבקשה, לאמור בתצהירו של מר סטמפלר, הינו מלאכותי ומעורר השתאות.

33. גם הניסיון, בסעיף 13.7 לתגובת הנתבע, לקשור בין האמור בסעיף 29 לכתב ההגנה, לסעיף 16 לבקשה, לאמור בתצהירו של מר סטמפלר, הינו מלאכותי ומעורר השתאות. בתצהיר סטמפלר אין כל איזכור לעו"ד מולכו!!!, ואילו סעיף 29 לכתב ההגנה עוסק בלעדית בעו"ד מולכו. בסעיף 16 לבקשה, התובע טען כי הטיעון בעניין עו"ד מולכו והמסמכים שאותם צירף הנתבע (תוך הפרת חיסיון עו"ד לקוח) אינם רלוונטיים לתביעה דנן. מה הקשר בין טיעוני התובע לבין תצהיר סטמפלר, שכאמור, איננו מזכיר במילה את עו"ד מולכו!!
34. הנתבע גם התעלם מסיניפים 15-7 לבקשה, אשר המחישו את הפגם היסודי (והאבסורדי) בכתב הגנתו, במיוחד בהקשר הסעיפים מושא הבקשה. אך כאמור, הציפייה כי תגובת הנתבע תהיה עניינית או חלילה תשיב על האמור בבקשה, הינה מוגזמת ומיותרת. תגובת הנתבע לא באמת נועדה להשיב על הבקשה, אלא רק לשמש פלטפורמה מלאכותית ל"הלבנת" האמור בתצהירו של מר סטמפלר.

### תצהירו של מר סטמפלר - שהיו

35. תצהירו של סטמפלר הוא תצהיר שקר. תצהיר סטמפלר אפילו לא מותב באיזה תיק הוא מוגש ובמה בדיוק הוא תומך, או אפילו לבקשת מי נערך הונצחיר. סעיף 1 לתצהיר מנוסח בדרך הריגה מאוד, מבלי לפרט עובדות בסיסיות כגון אלה שציינו כאן.
36. לעיצומו של דבר: התצהיר שקרי. לרה"מ נתניהו לא היה כל חלק בחברת יוניברס, וגם לא בכל חברה אחרת שהתובע קשור בה, לא במישרין ולא בעקיפין.
37. התובע הכיר את אנסירה רק באמצע שנת 2006, כך שהוא לא יכול היה לזכור את אנסירה ל"שר האוצר נתניהו", משום שנתניהו סיים את הקדנציה בחודש אוגוסט 2005].
38. בעיניי, מאוד משונה שמר סטמפלר שקט על שמריו 13 שנים תמימות, ו"במקרה" תצהירו מצא את הדרך לידיו של הנתבע, והנה בחודש יולי 2019 הוא בוחר לצאת עם סיפורי המופרך, כחודשיים לפני יום הבחירות לכנסת.
39. בתצהיר יש תמיהה מובנית: אם סטמפלר באמת ראה למול עיניו "שחיתות" כה עמוקה, מדוע הוא בחר להתקשר עם חברה כזו ולספק לה שירותים!!!
40. גם בכיר מערכת הניטחון לשעבר, אבי (וייס) לבנה, שהיה שותף לפגישות עם סטמפלר והתובע, חכיש לחלוטין בפניי, את האמירות של סטמפלר על "שחיתות" עם מר נתניהו. גם הוא טוען בבירור, כי לא נאמרו מעולם ז'ברים מהסוג הזה. גם הוא יודע אישית שלמר נתניהו לא היה כל קשר לחברה, במישרין או בעקיפין.
41. גם האמירה של סטמפלר – כי מר נתניהו "בתפקידו כשר האוצר" "מכר את מכרות תמנע" לאנסירה ב-70 מיליון דולר, מתקשה להתכתב עם המציאות. שר התשתיות הלאומיות לאורך 2005, היה פואד בן אליעזר ז"ל, ועניין זיכיון הכרייה היה בתחומי משרדו בלבד.

זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.




---

ולטר צבי סוריאנו

אישור

הנני מאשר כי כיום 11.7.19, הופיע בפניי, עו"ד שלמה רב-ש-און, וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761, ולאחר שהזהרתיו כי עלט לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

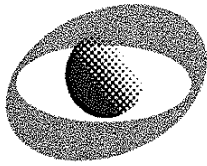
שלמה רב-ש-און, עו"ד

מ.ר. 29336

שלמה רב-ש-און, עו"ד

# נספח 15

העתק הסכם הסודיות שנשלח לסטמפלו בשנת  
2006 ושעליו חתם



**Universe Security Group Ltd.**

**Date: March 23, 2006**

**To:  
Doron Stempler  
Y.T.S Systems Ltd.  
17 Gan Hashikmim St.  
Savion 56905  
Israel**

**Re: Non-Disclosure and Confidentiality Undertaking**

WHEREAS you have been or may be engaged/employed by Universe Security Group Limited (the "**Company**") in certain projects or services (the "**Projects**") which the Company provides to its clients (the "**Clients**"); and

WHEREAS you acknowledge and understand that the Projects in which you may be involved are highly secretive and the maintenance of strict confidentiality with respect thereto is imperative.

Now therefore as a precondition to your engagement by the Company, you hereby undertake:

To maintain all Confidential Information in absolute secrecy and to refrain from any disclosure whatsoever of Confidential Information, in whole or in part, to any party whatsoever, unless such disclosure is explicitly authorized in writing by the Company, and not to use Confidential Information for any objective other than as explicitly required by the Company. "Confidential Information", shall mean any of the Company's and/or the Clients' information relating directly or indirectly to the Projects, including, without limitation, your involvement in the Projects, or anything related thereto, the Company's clients, the countries/territory in which the Projects take place, the identity of other parties which may be involved in such Projects and any other aspect of the Company's business and any relations it may have with third parties. Confidential Information shall not include information which is publicly known, or information which was rightfully received from a third party, or information which was independently developed by you or was approved for release by written authorization from the Company or the Client.

You undertake not to circumvent the Company in dealing with clients or potential clients during your engagement by the Company.

You confirm that you will maintain in your possession only current "need-to-know" Confidential Information, and you will return to the appropriate person or otherwise properly dispose of such Confidential Information in accordance with the Company's

instructions once your need is no longer extant. You shall not copy any material submitted to you or record in any manner whatsoever conversations conducted in your presence, which contains Confidential Information.

You acknowledge and confirm that all property in your possession containing any Confidential Information belongs to the Company and shall be promptly returned to the Company, as well as all copies of such material which contains Confidential Information, and which have been duplicated with the Company's approval, if any, immediately upon the Company's first demand, and in any event upon the termination of your engagement with the Company, for whatever reason.

You acknowledge and confirm that you have been warned by the Company that any breach of this Undertaking may cause irreparable harm to the Company.

You undertake to defend, indemnify and hold the Company harmless from claims, damages, liability, reasonable attorneys' fees and expenses on account of an alleged failure by you to satisfy any such obligations to the Company under this Undertaking. The provisions of this Undertaking shall survive termination of your engagement/employment by the Company.

The failure of the Company to enforce its rights under this Undertaking at any time for any period shall not be construed as a waiver of such rights. No changes or modifications or waivers to this Undertaking will be effective unless in writing and signed by both you and the Company. In the event that any provision of this Undertaking shall be determined to be illegal or unenforceable, that provision will be limited or eliminated to the minimum extent necessary so that this Undertaking shall otherwise remain in full force and effect and enforceable.

This Undertaking is made under and shall be construed in accordance with the laws of the United Kingdom, and shall be exclusively enforced in any court of competent jurisdiction in the UK.

Sincerely,

Universe Security Group Limited

Confirmed and Agreed:

By: \_\_\_\_\_

Date: \_\_\_\_\_

## תצהיר עדות ראשית

אני הח"מ, **אבי לבנה (וייס)**, נושא ת"ז 003381068 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בכתב, כדלקמן:  
אני עושה תצהירי זה במסגרת תביעה אזרחית שהגיש מר וולטר צבי סוריאנו, כנגד רביב דרוקר (להלן: **"דרוקר"** או **"הנתבע"**) בת.א 43260-02-18.

1. הועסקתי בחברת יוניברס משנת 2002 ועד שנת 2010, בתפקיד מנהל התפעול. ביום 10.7.2019, עיינתי בתצהיר מטעם דורון סטמפלר, שהוגש על ידי הנתבע בתיק בית המשפט שבנדון. בניגוד לטענתו, לא שימשתי כמנהל החברה.
2. ידוע לי כי, למר בנימין נתניהו לא היה כל חלק או מעורבות כלשהי בחברה.
3. כעובד החברה בשנים בהן הועסקתי בה, היה ידוע לי היטב מי הם השותפים בחברה, ומר בנימין נתניהו לא היה ביניהם.
4. השתתפתי יחד עם מר סוריאנו, בפגישה שנערכה במשרדו של דורון סטמפלר בשנת 2006, שהיא מושא תצהירו שהוגש לבית המשפט. במעמד פגישה זו, לא נאמר למר סטמפלר על ידי מר סוריאנו, כי מר נתניהו הוא שותף בחברה.
5. ביום 10.7.2019, טרם שידור הכתבה שעסקה בתצהירו של סטמפלר בערוץ 13, שלחתי מכתב לדרוקר, באמצעות בא כוחו של מר סוריאנו. במכתבי זה, הדגשתי בפני דרוקר את הדברים שלעיל, באופן מפורש.

**\*\*\* העתק מכתבי מיום 10.7.2019 מצורף לתצהירי זה, ומסומן כנספח "1".**

6. כמו כן, מר סוריאנו לא אמר במהלך המפגש, כי הוא דאג למפגש בין "אא" (אנסירה) לבין מר נתניהו.
7. אם סטמפלר ראה בכך "שחיתות" כה חמורה כביכול, לא ברור מדוע שקט על שמריו וטען את טענותיו, שאין בהן אמת, 13 שנים לאחר מכן.
8. ידוע לי היטב שכל גורם שהתקשר עם החברה, מתחייב לשמור על סודיות, באמצעות חתימה על הסכם סודיות מסחרית, בנוסח המצורף לתצהירי זה כנספח "2". הופתעתי לשמוע, כי על אף שמר סטמפלר חתום על הסכם סודיות, הוא הפר אותו בכך שפרסם פרטים על זהות החברה, ומהות העבודה.

**\*\*\* העתק הסכם הסודיות שנשלח לסטמפלר בשנת 2006 ושעליו חתם, מצורף לתצהירי זה כנספח "2".**

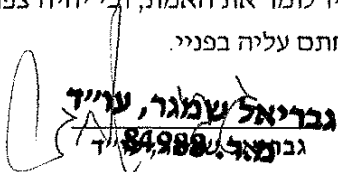
הריני לאשר כי תוכן תצהירי אמת.



אבי ליבנה

## אישור

הנני מאשר כי ביום 3.3.2020 הופיע בפני, עו"ד גבריאל שמגר, מ.ר. 84988, במשרדי ברח' ויצמן 2, מר אבי לבנה, שזיהיתיו על פי תעודת זהות מס' 003381068, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



גבריאל שמגר, עו"ד  
גב.מ.ר. 84988





## Ilan Bombach

---

**מאת:** Ilan Bombach  
**נשלח:** יום רביעי 10 יולי 2019 19:11  
**אל:** ravivdrucker10@gmail.com  
**נושא:** הצהרת סטמפלר Fwd:

אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך, משרד עורכי דין  
בית אמות השקעות, קומה 14  
רח' ויצמן 2 תל אביב  
טל': 03-6932090 פקס: 03-6932091  
דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

---

**מאת:** <avlivne@gmail.com> avi livne

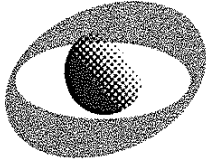
**נשלח:** יום רביעי, יולי 10, 2019 7:01 אח'

**אל:** Ilan Bombach

**נושא:** הצהרת סטמפלר

לאחר שעיינתי בתצהירו של דורון סטמפלר מיום 5 יולי, להלן התייחסותי:  
לפי ידיעתי האישית החל משנת 2002 בה התחלתי לעבוד בחברה ונתניהו לא היה כל חלק בחברת יוניברס בכל צורה שהיא.  
כעובד בחברה היה ידוע לי היטב מיהם השותפים בחברה ונתניהו לא היה אחד מהם!!  
כשותף בפגישה עם דורון מבקש להכחיש נמרצות כי ולטר ציין במהלכה כי נתניהו הינו שותפו בחברה.  
לאור זאת רואה באמירה זו בתצהיר כאמירה שאינה נכונה בעליל שמטרתה הכפשה !!

נשלח מה- iPhone שלי עלותה כלל!!



**Universe Security Group Ltd.**

**Date: March 23, 2006**

**To:  
Doron Stempler  
Y.T.S Systems Ltd.  
17 Gan Hashikmim St.  
Savion 56905  
Israel**

**Re: Non-Disclosure and Confidentiality Undertaking**

WHEREAS you have been or may be engaged/employed by Universe Security Group Limited (the "**Company**") in certain projects or services (the "**Projects**") which the Company provides to its clients (the "**Clients**"); and

WHEREAS you acknowledge and understand that the Projects in which you may be involved are highly secretive and the maintenance of strict confidentiality with respect thereto is imperative.

Now therefore as a precondition to your engagement by the Company, you hereby undertake:

To maintain all Confidential Information in absolute secrecy and to refrain from any disclosure whatsoever of Confidential Information, in whole or in part, to any party whatsoever, unless such disclosure is explicitly authorized in writing by the Company, and not to use Confidential Information for any objective other than as explicitly required by the Company. "Confidential Information", shall mean any of the Company's and/or the Clients' information relating directly or indirectly to the Projects, including, without limitation, your involvement in the Projects, or anything related thereto, the Company's clients, the countries/territory in which the Projects take place, the identity of other parties which may be involved in such Projects and any other aspect of the Company's business and any relations it may have with third parties. Confidential Information shall not include information which is publicly known, or information which was rightfully received from a third party, or information which was independently developed by you or was approved for release by written authorization from the Company or the Client.

You undertake not to circumvent the Company in dealing with clients or potential clients during your engagement by the Company.

You confirm that you will maintain in your possession only current "need-to-know" Confidential Information, and you will return to the appropriate person or otherwise properly dispose of such Confidential Information in accordance with the Company's

instructions once your need is no longer extant. You shall not copy any material submitted to you or record in any manner whatsoever conversations conducted in your presence, which contains Confidential Information.

You acknowledge and confirm that all property in your possession containing any Confidential Information belongs to the Company and shall be promptly returned to the Company, as well as all copies of such material which contains Confidential Information, and which have been duplicated with the Company's approval, if any, immediately upon the Company's first demand, and in any event upon the termination of your engagement with the Company, for whatever reason.

You acknowledge and confirm that you have been warned by the Company that any breach of this Undertaking may cause irreparable harm to the Company.

You undertake to defend, indemnify and hold the Company harmless from claims, damages, liability, reasonable attorneys' fees and expenses on account of an alleged failure by you to satisfy any such obligations to the Company under this Undertaking. The provisions of this Undertaking shall survive termination of your engagement/employment by the Company.

The failure of the Company to enforce its rights under this Undertaking at any time for any period shall not be construed as a waiver of such rights. No changes or modifications or waivers to this Undertaking will be effective unless in writing and signed by both you and the Company. In the event that any provision of this Undertaking shall be determined to be illegal or unenforceable, that provision will be limited or eliminated to the minimum extent necessary so that this Undertaking shall otherwise remain in full force and effect and enforceable.

This Undertaking is made under and shall be construed in accordance with the laws of the United Kingdom, and shall be exclusively enforced in any court of competent jurisdiction in the UK.

Sincerely,

Universe Security Group Limited

Confirmed and Agreed:

By: \_\_\_\_\_

Date: \_\_\_\_\_