



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי

הקובלים 1. מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429

2. אביגדור ליברמן

נגד

הנאשמים 1. עיתונות זהב בע"מ חברות 512196650

2. יואב יצחק ת"ז 054878483

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

נוכחים:

ב"כ הקובלים עו"ד קוסטליץ, עו"ד אביעד שאולזון
נאשם 1 וב"כ הנאשמים עו"ד עמוס ון-אמדן
קובל 2 פטור מהתייצבות

פרוטוקול

ב"כ הנאשמים:

הגשנו דוח סיכום החקירה רובינשטיין נגד מזרחי, בעמוד 51, הוא סומן כמוצג נ2, המדובר בטעות,
ועל מנת שלא לפגוע ברצף, אבקש לשנות את סימון הדוח לנ2.

החלטה

בהסכמת הצדדים ונוכח השגגה בסימון המוצג, יסומן דוח סיכום החקירה כ-נ2.

ניתנה והודעה היום י"ג טבת תשפ"א, 28/12/2020 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי

אליאנא דניאלי, שופטת

21



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

ב"כ הנאשמים:

לגבי המסמך שמוסכם על הגשתו מתוך ועדת המחוז לתכנון 28.12, הדפסתי את כל החלקים הרלוונטיים לנוה תמרים, גם בסדר היום גם להחלטות וגם לדיון.

המסמך מוגש ומסומן נ13.

ב"כ הקובלים:

החלטתו של כבוד השופט דוד רוזן הוגשה כמוצג האחרון, וסומנה כת14. יש לסמנה כ-ת17. מפנה לעמוד 77 לפרוטוקול. ת16 זו בקשה לקבלת הבהרה בתשובת היועמ"ש שאין חקירה נגד ח"כ ליברמן. עמוד 31 שורות 6-7, זה סומן כ-ת16.

החלטה

בהסכמת הצדדים, החלטת כבוד השופט רוזן תסומן כ-ת17.

ניתנה והודעה היום י"ג טבת תשפ"א, 28/12/2020 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלא שופט

אליאנא דניאלא, שופטת

ב"כ הקובלים:

בנוגע לת1-ת4, ראינו שהתגוביות לכתבות לא הוגשו. לכן יש להכניס את ת1-ת4 כולל התגוביות. מגיש לבית המשפט. אני אומר לחברי, זה צורף עוד לכתב הקובלנה שהוגש ע"י עו"ד הברמן. אותו הפרסום עם התגוביות נמצא באתר.

ב"כ הנאשמים:

זה חלק מהפרסומים. אין טענה בקובלנה לתגוביות, ואנו לא מסכימים לאחריות כלשהי. שיהיה ברור. זה סוג של שינוי חזית, זה לא היה כלול ולא הייתה טענה. אין לי בעיה לקבל את זה ואולם אני אומר שאין כל אחרייות לתגוביות, שכן זה מחוץ לגדר הקובלנה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

ב"כ הקובלים:

זה כן כתוב בקובלנה, מפנה לסעיף 11.

החלטה

הכתבות בצירוף התגוביות יבואו תחת תל'1-ת4, אשר סומנו קודם לכן והוגשו ללא התגוביות.

ניתנה והודעה היום י"ג טבת תשפ"א, 28/12/2020 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי, שופטת

אליאנא דניאלי, שופטת

ב"כ הנאשמים:

מפנה לת4, עמוד לפני האחרון, תחת הכותרת- "נמשיך לבצע תפקידנו", נאמרו הדברים הבאים- ליברמן מתנהל כמאפיונר מושחת ומופקר כלפי הציבור בגוש הימין בכלל, וכלפי ראש הממשלה בנימין נתניהו בפרט. הוא משתמש בקולו ובכוחו ובכספי מפלגת ישראל ביתנו בניסיון להשתיק ביקורת נגדו (כולל נגד החתום מטה, אנו נמשיך לבצע את תפקידנו בלא מורא). למרבה הצער, במקרים מסוימים הוא מצליח להרתיע עיתונאים מלפרסם מידע שעלול לסבכו בחקירות. ליברמן מתנהל כגזען כלפי החרדים, נגד הציונות הדתית, ונגד ערביי ישראל. התרענו שוב ושוב מפני האיש המאפיוני הזה, שעלול להוביל את המדינה למערכת בחירות רביעית, לסכן אינטרסים מדיניים ובטחונים של ישראל, ולהאשים בזאת גורמים אחרים. דברים אלה אינם חלק מכתב הקובלנה. דברים נוקבים אלה, המהווים ביקורת מושחתת כלפי קובל 1, מהווים מיקרו-קוסמוס של הליך זה. הליך זה מתנהל בדיוק לפי הקווים האמורים בסיכום הזה, הוא הוגש מטעמים זרים, מנוהל בצורה מבישה, סלקטיבי לחלוטין בפרטי האישום מתוך הפרסומים נשוא הקובלנה. לדוגמא, האמירות הללו, שאינן כלולות בכתב הקובלנה וכמו הן, אמירות דומות נוקבות לא פחות. ההליך הזה לא היה צולח תביעה אזרחית עם נטל ראיה אזרחי. קל וחומר כשהסיכויים שלו לצלוח את ההליך הפלילי תוך הכחת כל יסודות העבירה לרבות העובדתי והנפשי ברמה הנדרשת בהליך פלילי, חסר סיכוי. זה הליך שהוגש לשם



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 הטרדה, נקמה, וניסיון לסתימת פיות. סברנו שכבר בשלב המקדמי הזה היה ראוי לסלק הקובלנה ועם
2 זאת, אנו משוכנעים שבסיומה של הדרך אפשרית רק תוצאה אחת, והיא זיכוי המוחלט וזיכויים
3 המוחלט של שני הנקבלים משתי העבירות. אנו סבורים ששני הפרסומים, שני האישומים שכל
4 הפרסומים נשוא האישומים, לא מקיימים אפילו לכאורה עבירה. בראשון אין בכלל לשון הרע כנגד
5 הקובלים, קל וחומר כשעל פני הדברים ברור שלא יכול להיות היסוד הנפשי הנדרש, ולגבי הפרסומים
6 נשוא האישום השני, אין מחלוקת עובדתית ממשית וכל שאר הדברים האמורים בפרסומים הם הבעת
7 דעה מובהקת, המוגנת. במסגרת הראיות שנביא, אנו לא צריכים להוכיח חפות כמובן אלא להדוף
8 הטענות, ונוכיח ונראה שהתביעה לא הרימה את הנטל אפילו בדוחק לגבי שני האישומים. העובדה
9 שהנאשם מעיד, היא אך ורק מפני שהוא תופש את תפקידו העיתונאי כמחייב ציבורית, לעלות על
10 הדוכן ולהגן על פרסומיו. משפטית, עדותו כלל אינה נחוצה כדי להדוף את הטענות. אם היינו מנהלים
11 את ההליך הזה במובן הצר של תשובה לאישומים, נאשם 1 לא היה עולה על הדוכן, אלא עדותו היום
12 היא בבחינת לאחוז את השור בקרניו, מבחינת אדרבא ואדרבא. פתחת בהליך הזה- ננהל אותו כהלכתו
13 ועד תומו, עד התוצאה שאנו מאמינים שתהא זיכוי מהדהד.

נאשם 1 מוזהר בחובתו לומר אמת, משיב בחקירה ראשית:

- 14
15
16
17 ש. מפנה אותך לכל אחד מהפרסומים, ת1-ת4. בת1, בשוליים השמאליים, יש שני ריבועים.
18 תסביר לי, פיזית, באתר, מה המשמעות של שני הריבועים הללו משמאל? האחד כותרתו
19 הפרקליטות מאתרגת את ליברמן למרות, והשני פאינה...
20 ת. באינטרנט ניתן לעשות דברים שאי אפשר לעשות בעיתון רגיל. במסגרת העריכה אנו נוהגים
21 להגיש לקורא את המידע בצורה נוחה, כולל כתבות שקשורות לעניין. זה הפירוש המעשי של
22 הקישורים הללו, והתיבות המופיעות בדרך כלל בצד שמאל של הכתבה עצמה, מהווה חלק
23 בלתי נפרד, הקישורים הללו, מהכתבה עצמה.
24 ש. בתחתית כל אחד מהפרסומים כתוב- לרשימה המלאה. מה קורה באתר פיזית לגבי השורה
25 הזו?
26 ת. כשמקליקים עליהם, מגיעים לכתבה המלאה.
27 ש. אני מבקש להגיש כל אחד מכתבות הקישור הללו. נתחיל מת1, עם 2 כתבות קישור-
28 "ליברמן נתקף היסטריה".
29

ת1 ביחד עם 2 הכתבות המקושרות, מוגש ומסומן נ14.

ב"כ הנאשמים:



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 לגבי האישום השני, תא' עם המקושרים. מגיש.

2
3 המאמר מיום 17.10.2019 יחד עם המאמרים המקושרים מוגש ומסומן נא15.

4
5 **ב"כ הנקבלים:**

6 אולם זה טכני אך אציין כי בעותק שקיבלנו ישנם דברים שלא צורפו, גם נספחי הכתבה הראשונה. אין
7 קישור. זו הערה טכנית. הכותרת בכתבה- "דרישת ליברמן מיואב יצחק" ... מופיעה פעמיים.

8
9 **ב"כ הנאשמים:**

10 כנראה קרתה תקלה טכנית. לגבי תא'3, מגיש את המאמר מיום 16.11.19, וכן את הכתבה המקושרת.

11
12 **מוגש ומסומן נא16.**

13
14 **ב"כ הנאשמים:**

15 ב-תא'4, מתחת ל-X, אפשר לראות שבחלק שהוא חלק מהקובלנה, יש קישור לכתבה שהיא תא'3 לכן
16 אנו לא מצרפים שוב את תא'3.

17
18 **ש. אני מניח, ותקן אותי אם אני טועה, שהכתבות הללו, הן לא הפעם הראשונה שאתה במסגרת
19 אתר חדשות מחלקה ראשונה מתייחס לליברמן. תפרט את המקרים העיקריים בהם
20 סיקרת?**

21 **ת. אני עיתונאי משך 36 שנים, עסקתי בכמה חדשות הנוגעות לליברמן. אני חושב שחשפתי לו
22 פרשות מסוימת, חשפתי מעשים לא כשרים שנעשו נגדו, כגון פרשת משה מזרחי ובפרשות
23 אחרות חשפתי דברים שלא נעמו לו. בפרשת משה מזרחי, חשפתי עבירות שבוצעו נגד מר
24 ליברמן, מר מיכאל צירנוי וגורמים נוספים. היה מאבק גדל מאד בנושא הזה, שאני ברמה
25 העיתונאית הייתי במוקדו. חלק ניכר מכלי התקשורת שנהגו לפרסם פרסומים נגד ליברמן,
26 לא קיבלו אותו במערכת, תקפו גם אותי. היה מאבק גדול גם בפרקליטות, עדנה ארבל נגד
27 היועמ"ש רובינשטיין ולהיפך. במאבק הזה הייתי משך 3 שנים, בסיכומי של דבר משה מזרחי
28 סולק מתפקידו. עתירה שהוגשה לבג"צ נדחתה, בית המשפט העליון הצדיק את היועמ"ש
29 וסמך ידו על החלטתו להדיח את מזרחי. אני לא זוכר שקיבלתי פרס מליברמן על זה, מעולם
30 לא ביקשתי ממנו שום דבר, נדמה לי שגם מעולם לא דיברתי איתו בנושא הזה, מעולם, ועד
31 היום. אם יורשה לי, אני חושב, אני לא אומר כעובדה, כי לא אני מקבל את ההחלטות, כעובדה
32 אני חושב שליברמן ניצל בסיכומי של דבר מאימת הדין, בזכות אותו מאבק שגרם לכך שהוכח**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 שחלק מהמעשים שנעשו וחלק ממהלכי החקירה שנפלו בהם פגמים כאלה, שכבר אי אפשר
2 היה להמשיך באותן שיטות חקירה נגדו ונגד אחרים. זה היה מאבק אחד הגדולים ביותר,
3 שגרם לי, נזק גדול מאוד. נצבעתי כמי שדווקא הגן על ליברמן. שוב, נגד כל אמצעי התקשורת
4 האחרים, אני יכול לומר בביטחון כמעט בלי יוצא מן הכלל. אם בית המשפט ירשה להזמין
5 את משה מזרחי לכאן, אולי בית המשפט יבין שהוא שונא אותי יותר מאשר את ליברמן, כי
6 הוא הבין מי שגרם לסילוקו מהמערכת. מה זה בכלל פרשת ליברמן? פרשת משה מזרחי? זה
7 חוקר ביחב"ל דאז, סטניסלב יז'מסקי, שהעתיק את כל תיק החקירה של ליברמן, של מיכאל
8 צ'רנוי, וגרטלר וגורמים נוספים, והתמקד בעיקר בתמלילי חקירה ובהקלטות, שבוצעו באופן
9 לא חוקי ולא לגיטימי. צילומים של ליברמן במקום שהיה יכול להביך אותו, שיחות טלפון
10 שנעשו מצד בתו, שיחות פוליטיות, עניינים שללא ספק אסור היה לתמלל. המעשים הללו היו
11 חריגה מכמה צווים של בית המשפט. התמלילים הללו הודלפו, עבור מי? כדי לשרת את מי?
12 את ליברמן. אני, כעיתונאי, קיבלתי את התוצרים האלה. אני יודע בדיוק כעיתונאי, ממי
13 קיבלתי, מה שרשרת המזון שהייתה כאן, וגם ידעתי מי נהנה מזה. ידעתי שאחד האנשים
14 שנהנו מהתוצרים הללו זה ליברמן וגם ידעתי שמי שעומד מאחורי זה, זה מיכאל צ'רנוי
15 שמממן אותו, וליברמן, יחד אתו, העביר, לפחות הזין במידע גורמים מסוימים ביניהם את
16 עו"ד אלדד יניב, והמערכת הזאת פעלה, שלהם, מימנה בכסף והובילה מהלך שתכליתו להביא
17 לסילוקו של משה מזרחי מיחב"ל, ומתיק החקירה. כעיתונאי, ראיתי בזאת דבר נכון. לא
18 בצורה שנעשה אלא בתוצאה שאמורה להיות וחשבתי כמו שאני חושב היום, שקצין משטרה
19 שעושה מעשים בלתי חוקיים, לא יכול לחקור. יז'מסקי נמלט לקנדה, הוא מומן על ידי צ'רנוי
20 בקנדה, הוא גם מימן עיתונאי שיסע אליו ויראיין אותו בקנדה, היו גם ווידאו ואודיו, אני
21 ועיתונאים נוספים קיבלנו את התוצרים הללו, היועמ"ש יחד עם רובינשטיין קיבל את
22 התוצרים הללו, והכל היה ברור שההדלפה נעשית כהגנה על האינטרסים של ליברמן.
23 היועמ"ש לממשלה, רובינשטיין, למרות התנגדות עזה של כל צמרת הפרקליטות ובראשה
24 עדנה ארבל, כדי להגן על מזרחי בנימוק שהוא נלחם נגד הפשע ויש לשמור עליו. בסיכומו של
25 דבר, רובינשטיין החליט לתת ליזמסקי חסינות מחקירה והעמדה לדין בתנאי שימסור עדות
26 מלאה ואת כל התוצרים שהוציא, גנב, מיחב"ל, ויתחייב לשתוק. החשש היה שהוא העתיק
27 את כל יחב"ל, הייתה לו יכולת והכשרה טכנולוגית בנושא הזה ולכן הוציא משם חקירות
28 רבות הנוגעות למרטין שלף וגורמים נוספים הקשורים בפרשות הנוגעות במר ליברמן. יזמסקי
29 מסר עדות במסגרת חיקור דין שנעשה, הדוח שהיועמ"ש הגיש לציבור, שמהווה דוח סיכום
30 חקירה, נ"ל, כולל בעמודו הרביעי, סעיף 21 ואילך, פרק שלם הנוגע להתלבטויות של
31 היועמ"ש בנוגע ללגיטימיות שהוא כיועמ"ש עשה בעדותו של יזמסקי ולתת לו חסינות. הוא
32 מפרט שעשה זאת נוכח החשיבות הציבורית, הוא כותב שיזמסקי חשוד בכך שנטל ללא רשות



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 חומרים הקשורים לתמלילי שיחות לחקירות ביחב"ל, ומנמק בסעיף א' 23, שדבר זה ראוי
2 לגינוי בהיותו עבירה, עדי מדינה וכך כאמור לא היה מדובר בהסכם עד מדינה אלא בהסכם
3 חסינות מטבעם של דברים שאינם טלית שכולה תכלת. כל מי שעניו בראשו, יכול להתרשם
4 בקלות באיזה חומרים עסק יזמסקי, ומהי התוצאה של הפעילות שלו שנעשתה אגב, בכוונת
5 מכוון. מי שניהל עבורו את המו"מ עם הפרקליטות זה עו"ד חנן גולד, שגם מומן על ידי
6 הקבוצה הזאת שכוללת את מיכאל צ'רנוי, הכל, הכל, לא נעשה פה שום דבר שאינו בידיעתו
7 של ליברמן. אני מנוע מלגלות מקורות, גם בנושא הזה. ואני חושב, אחד הדברים שכואבים לי
8 בכל ההליך הזה, ברצינות מאוד אני אומר את זה, אני חושב שליברמן היה צריך לקחת את
9 הפרשה ההיא שטיפלתי בה כשהאמנתי במשהו שיש לעשותו, ולא היה צריך להגיש את כתב
10 האישום הזה, לא רק הוא אלא גם עו"ד שלו, קוסטליץ' שהתנדב בשמחה להגיש את הקובלנה,
11 בגלל חשבון אישי חדש שיש לו אתי. היה צריך להפנים את הביקורת שלי, יש לו בעיה- להרים
12 טלפון ולדבר, אם היה מבקש להיפגש הייתי שמח. אבל לא להגיש קובלנה שבעיניי, קובלנת
13 סרק אלימה. אני כבר לא מדבר על עדותו, שהייתה עדות בשביל לבצע בי רצח-אופי. יכולתי
14 לעמוד לדבר שעות בנושא, אני רוצה לסכם את הפרק של משה מזרחי ולומר שבשורה
15 התחתונה בפרשה הזאת, ליברמן, צ'רנוי, גרטלר וגורמים נוספים, יזמסקי לא פתאום קפץ
16 ליחב"ל מתחושת צדק, לא קם ועשה מעשה, כדי להגן על שלטון החוק, אלא כי הוא משולם
17 לו, ומסודר עוד שנים רבות. כעיתונאי, ראיתי חובה לעצמי לפרסם מה שחשוב לפרסם, גם
18 אם חשבתי שנעשו פעולות בלתי חוקיות. אגב, בזמנו כתבתי גם על הפעולות הללו כמובן,
19 שהוא קיבל כספים בנושא הזה, יזמסקי. אני חושב שליברמן במידה כזו או אחרת נהנה מן
20 ההפקר, החקירה נגדו, נתקעה לשנים רבות ולאחר מכן התמסמסה, ואחת הסיבות שיהודה
21 ויינשטיין החליט לגנוז את תיק החקירה ולא להגיש כתב אישום, הייתה גם בגלל חלופי הזמן.
22 יש עדים שהם כדרך הטבע, הלכו לעולמם. יש עדים שמסיבות שעד היום חשודות, שינו את
23 גרסתם. יש עדים, לפחות אחד או שניים מהם, שמתו בנסיבות מסתוריות עד היום, זה טופל
24 ע"י המשטרה בזמנו וזה קורה בהרבה פעמים, המשטרה לא הגיעה לתוצאה. כעיתונאי, פעלתי
25 באופן מקצועי, למרות כל מה שאמרו עלי באותו זמן. ליברמן מעולם לא היה חבר שלי, לא
26 היה לי אתו כלום מטוב עד רע, עשיתי עבודה עיתונאית שתרמה תרומה מכרעת להגנתו. אני
27 חושב שבגלל הפרשה ההיא, הוא היה צריך לבלוע את מה שכתבתי, לא לעשות מזה עניין גדול.
28 הקובלנה היא מבחינתי מחמירה את מצבו משום שבכל דיון שאנו עושים, זה מחדד את
29 שנעשה עם בניו. זו פרשה אחת.
30 **ש. בוא ניגש אל האישום הראשון, אקריא לך מתוך סעיפים 6-8 לקובלנה. זה נמצא מולך,**
31 **תעיין. מצוטטים בקובלנה 2 פסקאות מהפרסום, פסקה אחת מסיום כותרת המשנה ופסקה**
32 **אחת מגוף הכתבה. לפני שנתייחס לגוף הפרסומים, למה לא פנית למר ליברמן לקבל תגובה**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 על הטענה בעניין כך שיש חשד שקצינה בכירה במשטרה הדליפה עבורו מידע על חקירות
2 רגישות?
3 ת. לא פניתי משום שאני חושב, חשבתי אז והיום, שאין לי מה לפנות אליו כי אני לא מאשים
4 אותו בכלום, ומשכך, לא מתחייבת תגובתו, וגם לא פנייה אליו. כתבתי על קצינה בכירה
5 במשטרה שהדליפה מידע עבורו, לא כתבתי שהוא קיבל את המידע לידיו, לא כתבתי שהוא
6 נהנה מהמידע הזה או שפעל מתוכו. זה לא אומר שאין לי מחשבות, כן? לי, באופן פרטי. אבל
7 לא כתבתי. מה שכתבתי לקורא הסביר, כתוב בצורה מפורשת – קצינה בכירה במשטרה
8 הדליפה עבורו מידע מחקירות רגישות. אני ער לעובדה שתיאור לא היה ולא נברא, מי שטוען
9 את זה לדעתי הוא טוען את זה מחוסר ידיעה, וכשטוענים גם שאין קצינה כזאת. כשמדובר
10 בליברמן ובי"כ זה לא רק מחוסר ידיעה אלא מתוך איזשהו חישוב שאני בלאו הכי לא יכול
11 לבוא ולהגיד משפט על קצינה, והם יוכלו תמיד לטעון שזה לא היה ולא נברא. זה בכלל לא
12 עסקכם בכלל. אני כתבתי על קצינה שהדליפה עבורו מידע, לא כתבתי שהדליפה לידיו, לא
13 שהוא נהנה מכך, לא שום דבר שמתקרב אליו, ושמיטיל עליי חובה שאם אני מאשים אותו אזי
14 צריך לבקש תגובתו.
- 15 ש. **אם זה המצב, מדוע כאשר קיבלת ביום 15.10.19 את מכתבו של עו"ד איתן הברמן בשם**
16 **הקובלים, פרסמת אותו במלואו, מדוע? אם מה שאמרת קודם נכון.**
- 17 ת. אנשים שיש להם איזשהו מוטיב להתייחס לפרסום וחושבים שיש להם מה לתרום לעניין, או
18 אם הם מרגישים נפגעים מפרסום כזה או אחר, בין בצדק ובין אם בסוג של התחסדות כמו
19 שקורה כאן, אנו מפרסמים את התגובה. במקרה זה, פרסמנו את כל פנייתו, כל המכתב כפי
20 שהגישו ממש אם אני זוכר נכון. ת5. אנו מדברים על אינטרנט, דברים שניתן לפרסם תגובה
21 על מכתב בהפרש של דקות מהפרסום המקורי, בעת המבוצע הפרסום. אני לא חושב שיש פה
22 בעיה. זה לא עיתון שמתפרסמת כתבה ורק כעבור זמן מתפרסמת התגובה בגיליון אחר. פה
23 מדובר ברשת אינטרנט, ליברמן יש לו נגישות גבוהה מאד לכלי תקשורת, הוא יודע את
24 העבודה. הדוברים שלו ונציגיו יודעים את העבודה, גם עורכי הדין שלו. הם יודעים לפנות.
25 ליברמן יודע להשתמש בכלי התקשורת להגיד בכלי תקשורת אחרים אם כדי להשמיץ את מי
26 שכתב עליו משהו בהקשר מסוים ואם כדי לגישהו, להעמיד דברים על דיוקם. אין פה בעיה
27 אמיתית של אדם שאין לו נגישות לתקשורת, זכויותיו מקופחות. אני לא מדבר כבר על כשחלק
28 מדברים המיוחסים לי, לשון הרע על דעות שכתבתי עליו, זו אופרה אחרת.
- 29 ש. **גם בכותרת שהיא מעל המכתב שפורסם, וגם במסגרת מכתב תשובתך שצירפת אותו כחלק**
30 **מהפרסום הזה, ת5, שמת כותרת שלך ואת המכתב של עו"ד הברמן ומכתב שלך. גם**
31 **בכותרת אתה אומר כך- "יואב יצחק דוחה את דרישתו להכריע נוכח התנהגותו המאפיוזית**
32 **של ליברמן".**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ת. אני כותב שני דברים. אני פותח..
- 2 ש. אתה כותב בכותרת "נוכח התנהגותו המאפיוזית של ליברמן", ובמכתב שלך אתה אומר כך,
- 3 סעיף 4 – "מרשך צבר ניסיון בהתנהלות מאפיוזית, הרקורד העברייני המיוחס למרשך
- 4 בתחום הכספי" ... איזו תגובה, אם בכלל, קיבלת מטעם ליברמן או בעצמו או ע"י נציגיו,
- 5 לפרסום תו"5, ולהאשמותיך כלפיו כי הוא מאפיוזר?
- 6 ת. לא קיבלתי תגובה מצדו, בהתחלה קיבלתי, כעבור זמן הוגשה קובלנה 1 שכללה טיעון
- 7 שהכינוי מאפיוזי הוא לשון הרע, אבל בדיון בפני מותב זה האיש ברח. ביום 16.01.2020.
- 8 הביטויים הללו, לפי עצת בית המשפט, הקובל התבקש לאחד את 2 הקובלנות ובמקום לעשות
- 9 כן, הוא השמיט מהן חלקים מרכזיים מאד, וברח גם מטיעונים נוספים. הכינוי מאפיוז נגד
- 10 ליברמן הוא כינוי עובדתי נכון, אמת ויציב. כל ההתנהלות הכספית שהתכוונתי אליה, הרי
- 11 היא מתועדת גם בדוח היועמ"ש רובינשטיין, הוא דוח שאמנם גונז את החקירה ומהווה
- 12 החלטה שלא להעמיד לדין את ליברמן, כל מי שעניו בראשו רואה את הגלופות, הסליקים
- 13 והכספים, את העבריינות בוחשת ובוחשת ובעיניי, איך שאני מכיר את העניינים, ואני מכיר
- 14 כמה וכמה, זה דברים שבדרך כלל יהיה קשה גם לבית המשפט לשמוע, אבל דוח כזה, הוא
- 15 תוצר של שוחד שניתן לטובת כמה גורמים בתוך המערכת ומערכת החקירה, גורמים מסוימים
- 16 שיבשו את ההליכים נגד ליברמן באופן כזה שהיועמ"ש ויינשטיין לא יכול היה אלא לגנוז את
- 17 תיק החקירה. ישנם גורמים, חלק מהם, נמצאים עדיין במערכת. גורם מטעמו של גרטלר
- 18 שילם הרבה כספים לגורמים במערכת. בתחילה כדי לשבש את החקירה בדרך של להדליף
- 19 מידעים כל הזמן עבור ליברמן ומיכאל צירנוי, ובהמשך זה גם העפיל מעלה מעלה. שלא יהיה
- 20 ספק, אני לא מייחס לא לוינשטיין ולא לעדנה ארבל קבלת שוחד, אבל אני כן יודע שאנשים
- 21 מסוימים קיבלו כסף, והרבה, כדי לעצור את החקירה הזאת. אני מנוע בגלל מקורות שלי,
- 22 מלפרט שמות. אני מציע לבית המשפט לקרוא את ההחלטה של ויינשטיין ולחשוב כמה שנות
- 23 מאסר היה אפשר להרשיע את ליברמן בגין הדברים הכתובים, שום דבר אחר. המידע הזה,
- 24 על השוחד, מצוי היום בהליכים בארה"ב, אחד האנשים שנמצא בעדי התביעה האמריקאית,
- 25 זה עו"ד אבי לביא. המידע הזה נוגע גם לליברמן, ולגורמי אכיפה אחרים בישראל שעסקו
- 26 בפרשה. לא בכדי ליברמן נוסע הרבה למולדובה ולא לארה"ב.
- 27 ש. בוא נחזור לעניין אחר שבו סיקרת את מר ליברמן. ליברמן הגיש את בג"צ 1736/10, נגד ראש
- 28 מח"ש ואחרים, מהי המעורבות שלך ומה אתה יכול לספר על המעורבות שלך בעניין זה?
- 29 ת. ליברמן הגיש עתירה לבית המשפט העליון, מציג.

כתבה בנושא מוגשת ומסומנת נ"ל17.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

המשך חקירה ראשית:

1

2

3 ת. ליברמן הגיש עתירה לבית המשפט העליון בדרישה להורות על חקירה כיצד דלף אליי מידע.

4 פרסמתי על בסיס אותו המידע מספר כתבות, ביניהן – העיתונאי שהפעיל ליברמן, נהרג

5

בנסיבות מסתוריות.

6

7

כתבה בנושא מוגשת ומסומנת נ18.

8

9

המשך חקירה ראשית:

10

11 ת. הכתבה השנייה היא – חשיפת NFC על פרשת הערבות, כאשר הכוונה הינה לליברמן. בשני

12 הפרסומים, סוג של הערכת מצב של ראש אגף חקירות דאז, המעביר את השרביט למפכ"ל

13 הנכנס ומדווח לו על החקירות הרגישות באותו זמן. יש עדיין חשד לעבירות חמורות מאד

14 כחלק מהעניינים שנחקרו לגבי ליברמן, ובחלקים אחרים אין עבירת שוחד. זה פסול ולא

15 נראה טוב ציבורית אבל אין בזה פלילים. ליברמן נרעש מהפרסום כי באחד הפרסומים

16 הראשונים, שייחס לו בעצם חשד כלשהו למעורבות במותו של אדם שהוא הפעיל, עיתונאי.

17 ייחס לו אחריות, חשד, שהאיש נהרג בנסיבות מסתוריות, הכוונה הייתה שהוא לא נהרג, אלא

18 נרצח. זו המשמעות של הפרסום. זה כתוב בגוף הכתבה באם זכרוני אינו מטעני. ליברמן הגיש

19 עתירה, משום שהוא ראה בזה הכתמה שלו וגם היה לו עניין להטיל אימה על החוקרים, או

20 על אותם גורמים. הרכב, מי שייצג בעתירה הזו זה יעקב וינרוט ז"ל, היה ידידי ורעי ואחד

21 האנשים האהובים עליי ביותר, וקוסטליץ. הם ביקשו לפתוח בחקירה ולנסות לאתר את

22 המקורות שלי וגם לחקור אותי, אבל אני ראיתי בצעד הזה דבר לגיטימי. אני חושף, עושה מה

23 שאני עושה, עורכי הדין מנסים לשמור על הזכויות של החשוד ליברמן. בית המשפט העליון

24 הורה על חקירה. בתחילת הדרך הלכו על חקירה רכה, חקרו רק את צוות החקירה, עשו

25 מחקרי תקשורת, כשלא הצליחו לגלות בקרב החוקרים אז עשו אותו דבר בקרב הפרקליטים

26 שליוו את החקירה וגם כשזה לא עזר, עלו למעלה בצמרת המשטרה, כל פעם היו כמה

27 סיבובים שהפרקליטות חזרה למח"ש ואמרה שלא הצליחו להגיע למקור הדליפה, ובית

28 המשפט החזיר אותם להמשיך לחקור את כל הכיוונים. בסוף, מר ליברמן, עורכי הדין שלו

29 יותר נכון, דרשו לחקור גם אותי. כאן התערב פרקליט המדינה, משה לדור, אני מודה

30 ששמחתי לראות את תוכנה, נמסרה הודעה לבית המשפט העליון לפיה אין מה לדבר על יואב

31 יצחק, בשל ניסיונות קודמים. הוא לא שיתף פעולה. הוא התייחס, אם אני יכול להבין את

32 הלך רוחו, לפרשה קודמת של פרוטוקול ישיבת הממשלה, לגבי מינוי רוני בר און כיועץ



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 המשפטי לממשלה, גם אז נחקר מי הדליף לי את המידע, כל שרי הממשלה נחקרו, רה"מ
2 נתניהו, כל מזכירות הממשלה, בכירים במזכירות הממשלה, פרקליטים במשרד המשפטים
3 שאותו פרוטוקול הובא לידיעתם, נחקר גם בא כוחו של נתניהו ואפילו מזכירתו, שורה ארוכה
4 מאד של אנשים. בסופו של דבר הגיעו גם אליי, מסרתי עדות וסירבתי למסור ולו פרט אחד
5 שעלול היה לחשוף את המקור. את כל זה, יושב פה עו"ד, ב"כ ליברמן, שאת כל הדברים הללו
6 מכיר מידיעה אישית ולכן, כתב קובלנה כזאת בעצמו, הוא יודע בדיוק מה הוא לא יקבל ממני
7 לעולם, ועל זה הוא רוכב, הוא רואה בזה כלי להכניס אותי לפינה. אני לא יכול לומר מי
8 המקור, ואז בית המשפט יגיד טוב, פרסמת, אם אתה לא יכול להגיד את מקור המידע, נבצר
9 ממך להוכיח שאכן הייתה קצינה שהדליפה מידע ולכן אין מנוס אלא להרשיע אותך. זה מה
10 שנעשה פה, כך אני מבין את הדברים. גם בגלל הנפשות הפועלות. הפרסום ההוא, שבגיני הגיש
11 עתירה לבג"צ, היה פרסום שגם שירת אותו במידה מסוימת. היו חלקים בפרסום שחשפו
12 מידע חדש, מהצד השני היה הרבה מאד מידע בחלק מהפרשיות שהחשד היה מופרך. גם כאן,
13 בדומה לפרסום בפרשת משה מזרחי, לא דיברתי מעולם עם ליברמן, הוא לא פנה אליי לבקש
14 להגיב, לא פעלתי בשירותו, לא חשבתי אז שיש לו על מה להלין כמו שאני חושב היום נוכח
15 הפרסומים החדשים שלי. עשיתי את העבודה העיתונאית שלי כפי שאני עושה, בנוגע אליו,
16 מקצועי, כמו שאני עושה בפרשות אחרות. אני חושב ששקלא וטריא בנושא הזה עומד לזכותי,
17 אני פועל באופן מקצועי וישר דרך, לא חוסך חשבון מראש, אם אני אפרסם מה יקרה, מי יענה
18 ומי ידווח, אני כותב את העובדות. לכן כל ההליך הזה, זה ניצול גס, בזוי, של כלי שעוד לא
19 נמחק, שמנוצל לרעה על ידי מר ליברמן תוך שימוש בוטה ביכולות הכספיות שלו, בחבריו
20 בתקשורת, במעמד הפוליטי שלו בשביל לנסות לדרוס עיתונאי שהוא יודע מידיעה אישית,
21 שעושה את עבודתו. זה מאד חורה לי ברמה האישית. לא יודע מה יוחלט, אני יודע
22 שהאישומים הללו מופרכים, גם בשלב הזה מוטב שיחזרו בהם.

23
24 **ש. מתייחס לחלק השני של סעיף 8 לכתב הקובלנה. "הוסיפו חטא על פשע, והוסיפו לקורא כי**
25 **פרטי אותה קצינה שמורים במערכת" ... ?**

26 **ת.** השם אכן שמור במערכת. יש קצינה, יש לה שם. היא כבר לא מכהנת בתפקיד באגף החקירות
27 ואינני יכול לפרסם את שמה מסיבות מקצועיות ועל מנת לא לחשוף מקורות מידע ולשמור
28 עליהם. זה אמתי, קצת מצחיק שמדובר בליברמן, פתאום הוא כופר בעובדה, שומו שמיים,
29 יש קצינה שמדליפה מידע מחקירות הנוגעות אליו או לקובלת ישראל ביתנו, קצת מוזר. סדרת
30 הדלפות ארוכה מאוד שהייתה בחקירות נגד ישראל ביתנו וליברמן. זו התחסדות באמת
31 מאוסה, שאין לה מקום. הקצינה הזו הדליפה מידע מספר פעמים לפחות, גם ערב המעצרים
32 בפרשת ישראל ביתנו, וגם בהמשך ככל שהתקדמה החקירה, המידע הזה נמסר לגורם שהוא



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 קרוב לאנשים מסוימים בישראל ביתנו, אני לא רוצה לפזר יותר מדי רמזים כי אני עלול לסמן
 2 את המקור. אף פעם לא עשיתי ואני לא מתכוון לעשות את זה.
 3 ש. אלך לחלק הראשון של סעיף 8 בכתב הקובלנה, אומר שם – אף גורם משטרתי לא הדליף
 4 חקירה משטרתית עבור הקובל במישרין או בעקיפין... מה אתה יכול להגיד על זה?
 5 ת. זה כבר מדהים, הוא מדבר על חקירה כלשהי. היו הרבה חקירות נגד ליברמן, גם נגד הקובלת.
 6 ליברמן הועמד לדין בפרשת השגריר למשל, מבלרוס, יחד עם השגריר, זאב בן אריה, על כך
 7 שהוא בתפקידו כשר חוץ, השגריר מסר לו פתק ובו פרטים על חיקור דין שמשרד המשפטים
 8 בישראל ביקש לערוך. הוא הועמד לדין על זה, שם לו פתק ביד, וגם מסר לו מידע נוסף.

ב"כ הנאשמים:

מגישים את פרוטוקול עדותו של השגריר בן אריה במשפטו.

המסמך מוגש ומסומן נ19.

המשך חקירה ראשית:

17 ת. היה משפט. השגריר, שאגב מונה לתפקידו בסיועו של ליברמן, מסר עדות מפורטת. הוא הודה
 18 בכל העובדות הללו, מסירת הפתק ובכך שפירט בפניו מי ביקש, היכן הדברים עומדים. אז
 19 שומו שמיים, אתה אומר מעולם לא הודלף לך שום מידע? גם חזר על הביטויים הללו והטיעון
 20 הזה גם בחקירה שלו, שלא הודלף לו מאומה מעולם, בשום חקירה כלשהי. אני לא רוצה
 21 לחשוב שזה מחקירה כלשהי שאולי עורך הדין התרשל כשהוא כתב את שכתב באופן גורף,
 22 אבל זה מה שכתוב, שטוען שלא הודלף לו כלום מעולם. והנה יש עדות של השגריר שמאשר
 23 את כל העובדות הללו מעמוד 9 ואילך. העדות שלו ברורה מאוד בנושא הזה. באותו משפט,
 24 ליברמן זוכה, מדוע? כי הוא טען שהוא קיבל פתק, שלא הזמין אותו, לא ביקש. סתם דחפו לו
 25 פתק. התביעה לא הוכיחה שהוא עשה שימוש באותו מידע כמו שהיא לא מצליחה להוכיח
 26 הרבה מאד פרטים כשזה נוגע לליברמן, יש לו תמיד חיילים בדרך. לזכותו ייאמר, הוא יודע
 27 לשמור על עצמו. מדובר בפוקר מול הפרקליטות והמשטרה הוא מנצח בדרך כלל. זו מסקנה
 28 מצערת לשלטון החוק אבל אלה העובדות. לומר שלא הודלף לו כלום מעולם, זה פשוט שקר.
 29 על יזמסקי שהדליף חקירות, העדתי.
 30 ש. סעיף 49 להחלטת היועמ"ש בעניין תיק החקירה נגד ליברמן, נאמר – "נחשד ליברמן
 31 במעורבות במינוי בלתי תקין של... זה לא הוגש. אבקש להגיש.
 32



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

החלטת היועץ המשפטי מוגשת ומסומנת נ20.

המשך חקירה ראשית:

ש. בסעיף 48, מתואר חשד להטרדת עד שבגינו היועמ"ש לא העמיד לדין. מה אתה יודע על העניין בהקשר ההדלפות?

ת. אני רוצה לחזור לפרשת יזמסקי, משה מזרחי. בתיק הזה, תיק החקירה בפרשת חברות הקש, היו הדלפות כי החקירה נמשכה 8-9 שנים, היו הדלפות באופן סדרתי, ועל כך עמדו כמה גורמים. אביה אלף, שהייתה הפרקליטה המלווה בתיק, כתבה ספר על הפרשה הזאת. אביה אלף אפשר לומר עליה כמה דברים אבל לא ניתן להגיש שהיא לא אדם ישר. היא עזבה את הפרקליטות ומדם לבה חושפת בספר את מה שהיא מצאה לנכון לגבי החקירה והתוצאה שלה, ואת התמיהות מדוע ליברמן לא הועמד לדין. בעמוד 60 למשל, מגיש עמודים 60-61, ו-94-97.

מוגשים ומסומנים נ21.

המשך חקירה ראשית:

ת. בעמוד 60 היא כתבה על כך שחששם של אנשי צוות החקירה מהאזנות לטלפונים במשרדים, על החשד שקינן בה כי יש ביניהם חפרפרת, בעמוד 61 היא דיווחה על כוחות גדולים שפועלים נגדם כל הזמן, המרוץ עם ליברמן ואנשיו לעבר עדים ועדויות, על המצב הקשה אליו נקלעה חקירה בשל כך, ועל כך שהדברים הסתבכו – "היו מקרים שכבר לא היה עם מי לדבר כי העד נעלם או מת", בעמוד 94 היא כותבת על הפרסום של גידי וייץ, שציטט דברים מפיו של ליברמן, שהיה – "זה היה סגן ניצב מאגף החקירות, אני יודע כל מה שהולך שם". זו התבטאות שגם לטענת גידי וייץ, נאמרה לו מפי ליברמן. בעמוד 95 היא כותבת על הניסיונות לפגוע בה ובמעמדה בפרקליטות – "ההרגשה שהלכה והתבססה שבתיק ליברמן יודעים על כל צעד שאנו עושים עוד לפני שהוא מתבצע", ועל חשדה שיש חפרפרת, ש"מנסה לחבל בתיק או לסלק אותי הצידה" ומדווחת באותו עמוד על פנייתה לראש יח"ש באותו זמן, תנ"צ שלומי אילון, בבקשה שיחקור את העניין. בעמוד 96 היא מגלה מידע שהיה ידוע גם לי באותה העת, על כך שנפתחה חקירה נגד רפ"ק רמי כהן גבורא, קצין במפלג הכלכלי ביח"ש, על פי החשד שנחקר, כהן הדליף מידע לגרטלר, זה האיש שהעביר כספים באופן לא חוקי לליברמן, ונחקר גם הוא בתיק ליברמן. זה אני מוסיף. כהן גבורא באותו זמן שזה נתגלה, נזרק מהמשטרה



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 לאחר שדבר ההדלפה נחשף. יש עוד גורמים שידעו על ההדלפות, עו"ד אלדד יניב, אחד
2 האנשים שהיו קשורים לליברמן, שמסר עדות כאן, שאלדד יניב ייצג אותו בעניין מסוים והוא
3 לא פירט. אני אומר, שהוא ייצג בעניינים הללו ומי ששילם את הכסף היה מיכאל צירנוי.
4 הסכומים ששילם, שיקפו לא שכר עבודה רגיל, אלא את המאמץ המשותף וההתגייסות כדי
5 לעצור את החקירה. אלדד יניב כתב על כך בפוסט שפרסם, נ"ל. והוא גם התראיין בנושא, נ"ל.
6 הדברים מדברים בעד. גידי וייץ, שמע דברים מפיו של ליברמן ואני שוחחתי עמו כדי לומר
7 לו שאני רוצה לזמן אותו לעדות, ומכל הדיבורים, גידי שחזר בפניי את שיחת הטלפון, מה
8 אירע על פיו דבריו. הפרסום הראשון שלו היה בידיעות האחרונות, והוא התלווה לליברמן
9 ושמע את הדברים מפיו. ביקשנו להעיד אותו, באם בית המשפט יאשר זאת, נשמע מפיו על
10 הדלפות סדרתיות. גידי היה באותן השנים קרוב מאד לעניינים, לא יודע מה גם לליברמן
11 להתוודות בפניו אבל יכול להיות שחשש שגידי לעולם לא יעז לחשוף את מה ששמע. שמעתי
12 בקשב רב את הסברי ליברמן לדבר הזה, והוא מתלוצץ כאילו.. מדוע שיאמר את הדברים?
13 למה שיגיד לעיתונאי שהוא מקבל הדלפות? יש סיבה. יש גורמים שהם בעמדת כוח וחושבים
14 שהעולם מסתובב סביבם, יש להם כל כך הרבה כוח, שהם עושים את ה-"דאווין" הזה על
15 הסובבים אותם כדי להרשים אותם וכדי לקנות את אמונם וחברותם, כך שאותו עיתונאי
16 ירצה להיות קשור אליו ולינוק ממנו מידע, גם אם צריך לעשות פה ושם אלתורים. כך אני
17 רואה את הדברים, העובדה היא שגידי פרסם כתבה בנושא בידיעות אחרונות, ולאחר מכן גם
18 בעיתון הארץ, ליברמן מעולם לא הסיג על כך, אני לא יודע הוא לא הגיש פניה, או דרישה
19 לתיקון ולא כלום. עד היום, כל מי שיכנס לאינטרנט יכול לראות את הפרסומים הללו.
20 העובדה היא שגם היום ליברמן לא דורש להסיר את הפרסום. גידי הוא לא חבר שלי, אפילו
21 לא ידיד, אבל הוא עיתונאי רציני, הוא עושה לפעמים כל מיני טעויות כמו כל עיתונאי. בעניין
22 ליברמן, עקבתי משך שנים על הפרסומים שלו, והם רציניים ומקצועיים. אם המידע הזה לא
23 היה נכון, אותו מידע שגידי וייץ מייחס לליברמן, אז ליברמן היה פועל להסיר את המידע הזה.
24 כנ"ל גם לגבי עיתונאית מהארץ, חני קים, בזמן שהפרשות נחקרו, ידעה אז על מידעים
25 המודלפים באופן תדיר מחדרי החקירות לליברמן, היא כתבה לי, לא זוכר בדיוק, שיש לו
26 אנשים שלו במטרה, גם אותה ביקשנו להעיד, אני חושב שהיא יכולה לתרום כדי שביט
27 המשפט ידע שבניגוד לטיעונים בקובלנה, אכן היו הדלפות. היו עוד גורמים שדיווחו על
28 הדלפות בזמן אמת. במהלך החקירה בפרשת ישראל ביתנו, העד מרדכי (מוצי) דהמן, נחקר
29 ב-02/15, העיד על כספי שוחד והדלפות שהגיעו לגורמים במפלגה, ובהם ישראל יהושוע, שהוא
30 נאמנו של ליברמן ואיש סודו. הוא גם העיד על מידע שהגיע לליברמן ומסר שליברמן למיטב
31 ידיעתו, פנה ליו"ר הכנסת אדלשטיין כדי לבדוק עמו את המידע בדבר ההאזנה המשטרית
32 לפאינה קירשנבאום.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1

2

ב"כ הנאשמים:

3

מבקש להגיש את הודעת מרדכי דהמן.

4

5

מוגשת ומסומנת נ\22.

6

7

המשך חקירה ראשית:

8

9 ת. גם בפרשת נתיבי ישראל, התגלו הדלפות סדרתיות, שיבושי חקירה ומשפט, וגם נמסרה עדות
10 על כך שיועדו לליברמן כספי שוחד בסכום של כחצי מיליון ש"ח. פרסמתי כתבה בנושא
11 וכנראה שזה לא עובר את הרף של ליברמן, ולכן הוא לא תובע על כך, שוחד של חצי מיליון
12 ש"ח זה קטן עליו כנראה. אם נדון כאן בהדלפות שהיו מחקירות הנוגעות לליברמן, נצטרך
13 להישאר פה כמה ימים כי עשרות עיתונאים יכולים להעיד על כך, עשרות אנשי עסקים
14 ופרקליטים בשירות המדינה. משה מזרחי, גם אותו ביקשנו להעיד, יספר בעצמו מה היה, מי
15 הדליף. משה מזרחי עצמו סילק כמה שוטרים, חוקרים, שנחשדו בהדלפות מהחקירות
16 הנוגעות לליברמן, לצ'רנוי ולאחרים. רוצה להזכיר שבעדות שלו, 05.02.2020, הוא אמר –
17 מעולם לא עלתה טענה שהודלף אליי חומר, מעולם לא נחקרתי בדבר כזה... זה כמובן שקר.
18 היו טענות והיו חקירות. הוא אומר- אנחנו במשפט פלילי, חייב להוציא את השם. בכל
19 החקירות שעברתי במשטרה מעולם לא הועלתה טענה במשטרה שקיבלתי הדלפה מתוך
20 המשטרה. דברים באמת הזויים שנוגדים את העובדות. רואים פרוטוקולים של חקירות
21 ורואים מה אומרת פרקליטה בכירה, מה כתב היועמ"ש על יזמסקי, אז להגיש מעולם לא
22 הודלף לו מידע זו פשוט התחסדות מקוממת. מילא אם הוא מספר לעצמו סיפורים, פעם
23 סיפרו לי על הנשיא, ריבלין, שהיה ח"כ, שהוא אמר לנתניהו – מה שאתה עושה זה לא בסדר.
24 אם אתה משקר, אתה משקר לחברי המפלגה-מילא, אם אתה משקר לכנסת-מילא, אבל
25 כשאתה מתחיל לשקר לעצמך- זו בעיה אחרת. זה מה שקורה עם ליברמן, הוא לא רק משקר
26 לעצמו, הוא מטריד את בית המשפט, אותי ופוגע בי, אני צריך פה לעמוד על דוכן ולהעיד
27 כנאשם.

28 **ש. אני רוצה לסיים בזה את התייחסותך לאישום הראשון. אתה רוצה להוסיף עוד משהו, זה**
29 **הזמן?**

30 ת. הייתי רוצה להתייחס קמעא לטענות המופיעות בכתב האישום וגם בעדות הארוכה של
31 ליברמן, שבמוקדה כל מי שקורא את הפרוטוקול, יכול להבין ולחשוב שני דברים- או שאני,
32 יואב יצחק, פושע שסוחט אנשים וכל האתר הזה שהוא אגב מפעל חיי, בעצם מסחטה של



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 אנשי עסקים. אני חושב שהוא אמר את הדברים בצורה מאד מפורשת, ולשים עצמו כמי שלא
2 חושש משום דבר, והנה הוא ליברמן, הגיש קובלנה פרטית כדי למצות עמי את הדין. הוא
3 ניסה לעשות זאת גם כנגד בא כוחי, אני מבין שבית המשפט לא הכניס את הדברים הללו
4 לפרוטוקול, אבל הדברים לא יכולים להישאר בלי מענה רציני. אני עיתונאי משנת 1984,
5 פרסמתי עשרות אלפי כתבות, מאות תחקירים, וגם מאות פרשות שחלק מהן באמת הטביעו
6 חותם. ניהלתי מאבקים גדולים מאד, כאשר כל מי שמכיר אותי יודע שמה שמניע אותי זה
7 לא הפן הכלכלי. נהפוך הוא, אני משנה לשנה נפגעת יותר ויותר. הקמתי את ניוז וואן כדי
8 שאוכל לחשוף באמצעותו פרשות שהתקשורת לא יכולה להכיל. פרשת עזר ויצמן, למשל,
9 ניסיתי לפרסם את הפרשה בעיתונות גלובס ומעריב שעבדתי אתם באותו זמן, והם סירבו.
10 עשיתי מסיבת עיתונאים, וכך פוצצתי את הפרשה. בסוף עם ויצמן, ידוע שנאלץ להתפטר.
11 פרשת אולמרט, התחלתי בה ב11/2005, כשכל העיתונאים היו בחברות קרובה עם אהוד
12 אולמרט ושימשו ממש ככלבי ציד נגדי. כשהתחלתי לפרסם, אפילו בעיתון מעריב שעבדתי בו,
13 עשו לי רצח אופי. כשעשיתי מסיבת עיתונאים כדי לפרסם, לא היה לי איפה לפרסם, זה היה
14 דבר מאוד גדול ותקופת בחירות, חשבתי שהמידע הזה צריך להגיע לכמה שיותר אנשים.
15 האתר היה בתחילת דרכו. מה שהניע אותי באותו זמן זו החובה הציבורית לפרסם את
16 הדברים. עשיתי מסיבת עיתונאים, היו הרבה פרשות, פרשת הבית בכרמיה, נדמה לי ביום
17 שלישי או רביעי בשבוע, היה לי מדור בשם מחלקה ראשונה במעריב. ביום שישי, כשאני פותח
18 את המוסף של שבת, לפני שאני מגיע לעמוד שלי אני רואה דאבל, כפולת עמודים של האמצע,
19 עם הצבע, שני טורים מימין ומשמאל, 3/5 מהעמוד, שני עמודים, יש 4 צילומים. צילום
20 וכתוב, כך ארבעה. בראשון מופיעה דמותי, כתוב שם שיואב יצחק רודף את הזוג אולמרט,
21 ובצילום השני מופיעים בני הזוג, אני אומר את הדברים מהזיכרון, וכתוב שם שיואב יצחק
22 רודף את הזוג אולמרט משום שהוא טוען שהם אחראיים לכך שחטפו את האח התימני שלו.
23 בצילום השלישי מופיעה דמותי, כתוב שאני מייחס להם עוד מעשים לא כשרים, כי אני כבר
24 השתגעתי, משוגע. בצילום הרביעי, מופיע צילום שלי יחד עם אחים ואחיות עם חלוקים
25 לבנים, באים עם מזרק גדול בשביל להזריק ולאשפז אותי. זה רצח אופי שנעשה לי בעיתון
26 שלי, כשהעורך היה אמנון דנקנר, שהיה חבר כאח של אהוד אולמרט.

27
28 לאחר הפסקה.

29
30 המשך חקירה ראשית:

31



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 ת. דיברתי מעט על רצח האופי שעשה לי מר ליברמן, אני רוצה לומר כמה דברים נוספים בנושא.
2 ניוז וואן זה מפעל החיים שלי, כך אני מנהל אותו ומתנהל מאז ומתמיד, גם בעבודתי כעיתונאי
3 חוקר. אני רוצה להציג בפני בית המשפט רשימה קצרה מאד של עבודות והישגים שלי, כדי
4 שבית המשפט יתרשם אם מדובר בעיתונאי מקצועי או שרלטן וסחטן. מציג את קורות החיים
5 שלי מתוך האתר.
6

מוגש ומסומן נ23.

המשך חקירה ראשית:

11 ת. הקובלנה הזו הוגשה מתוך שיקולים פוליטיים. ליברמן בעיצומה של מערכת הבחירות, הגיב
12 לא נכון לכתבות שלי. במקום לטעון טענות הגיש קובלנה כדי שזה יירשם באיזשהו מקום,
13 במקום ללבן את הבעיות. באותה התקופה, אותם ימים ממש, כשליברמן הגיש את הקובלנה
14 הוא פרסם ציוץ בטוויטר – "ביומיים האחרונים שמעתי בליל של חנופה והתחנפויות מצד
15 עסק ביש (ברדוגו-יואב יצחק-שרון גל), להקת כתבי החצר של רחוב בלפור". הוא ממשיך-
16 "כנראה שנתניהו לא מכיר את התופעה הזאת, הנקראת – אפקט הבומרנג. כדאי מאד
17 שמישהו יספר לו על התופעה המעניינת הזאת". זה ציטוט. בריאיון לדנה וייס, הוא אמר בין
18 היתר את הדברים הבאים, זה פורסם כאילו מקורביו אבל ידוע לי שזה הוא עצמו – "נתניהו
19 חצה כל קו אדום. ב2019 הוגשו 7 תלונות נגדי ונגד ילדיי במשטרה ובפרקליטות וברשויות
20 המס. 5 אנונימיות, ו-2 על ידי העיתונאי יואב יצחק. ברור לי שמאחורי כל המהלך הזה עומד
21 נתניהו ומקורבו עמית חדד באמצעות החוקר הפרטי רפי ויצמן". בהמשך – "בקודים שלי
22 מדובר בחטא שאין עליו סליחה ומחילה, גם לא ביום כיפור, כדאי להפסיק לשלוח לי שליחים
23 מטעם הליכוד. המחשבה שאשב עם נתניהו, היא אשליה חסרת סיכוי". הוא ממשיך- "ברור
24 שיש קושי לחוקק את החוקים האלה נגד נתניהו בזמן קצר, אבל הודעת התמיכה בהם נועדה
25 לעצור את הדה-מורליזציה במחנה מתנגדי ביבי, ואכן המהלך הזה גרם למפנה, והבהיר
26 שהפעם יש סיכוי להחליף את נתניהו ולהרכיב ממשלה בלעדיו כמו שהתחייבתי". "הכי חשוב
27 כעת הוא לוודא שגנץ יקבל את המנדט, ולהחליף את יו"ר הכנסת, לקחת את הוועדה המסדרת
28 ואז הדברים יתחילו לקרות מעצמם". האיש משתלח, קושר אותי כאילו שאני זרוע של
29 נתניהו, הוא עושה פוליטיקה באמצעותי. מנסה להרוס אותי ולפגוע בי, מגיש קובלנה פלילית
30 פרטית, משיקולים פוליטיים. אסור לאפשר מצב שאדם, פוליטיקאי, יפעל כך וישתמש בכלי
31 הזה שנשאר מתקופת המנדט בשביל לפגוע בעיתונאי שבסך הכל מנסה לעשות עבודתו. יכול



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 לטעות לפעמים, אבל בסך הכל עושה את עבודתו. אסור, אסור לאפשר מצב שהכלי הזה ינוצל
2 לרעה. אני רוצה להגיש מקבץ אחד של שני הפרסומים מהם הקראתי.

מוגשים ומסומנים יחדיו נא

3
4
5
6 ת. זה בהמשך לסרטון שהוצג בדברים שאמר בריאיון לאיילה חסון, שם הציג את הפרסום שלי
7 בנושא הנוגע לבניו- "ברור שזו הזמנת עבודה, מישהו הזמין". אני לא רוצה להשתמש
8 בביטויים חריפים, אני אומר שאלה טענות הזויות, משוללות יסוד ומעידות שבעצם הוא נאבק
9 במערכת הפוליטית כדי להשיג מנדטים ואת החריש הזה רוצה לעשות גם על גבם של
10 עיתונאים, ובמיוחד בנוגע אליי כי הרי הוא לא הגיש ק"פ נגד עיתונאים אחרים, בטח לא
11 בתקופה האחרונה. הרשת מלאה גם היום, בפרסומים בגנותו, לא צריך לעשות סקר כדי שהוא
12 יצא במקום גבוה מאוד מי הפוליטיקאי המושחת ביותר במדינה, אני חושב ששנים הרבות
13 במערכת הפוליטית והחקירות שהתנהלו נגדו, הממצאים שהועלו בלי קשר אם הועמד או לא
14 לדיון, מראים שעסקינן פה באדם, מבחינה ציבורית, מושחת, דורסני, שמנסה בכל מחיר
15 להשתיק את הביקורת נגדו. הפעם הוא עושה את החריש הזה על גבי. נכנסתי לפרשה הזו,
16 ישראל ביתנו, אחרי שקיבלנו מידע רב מתוך תיק החקירה. למעשה, אפשר לומר- התחנה
17 הראשונה הייתה פרשת מזרחי שעסקתי רבות, השנייה, לא ארוכה אך ממוקדת, בפרסום של
18 מסמך מוכמן משטרתי שבגיננו הוגשה עתירה לבג"צ כדי לחקור, ובשנתיים האחרונות עיסוקי
19 בפרשת ישראל ביתנו. אני, כמו עיתונאים רבים אחרים, סיקרתי את האירועים, יש הרבה
20 עיתונאים שאני מעסיק. אני מניח שפרסמנו מאות כתבות בנושא הפרשה, כמו רבים מכלי
21 התקשורת. זו פרשה גדולה, יש הרבה כתבי אישום וחקירה מאד מקיפה. הטיעון של ליברמן
22 הוא שגם את פרשת ישראל ביתנו מי שתפר לו את התיק, הוביל וגרם לחקירת משטרה הוא
23 ראש הממשלה נתניהו. ליברמן חזר על זה מאות פעמים בפני כמה גורמים. הוא מאשים את
24 נתניהו בכך שהרס לו את המפלגה, שצנחה מ-15 מנדטים ל-7-8 בבחירות האחרונות, זה שורש
25 האיבה בין שני האישים. במקום לפתור את הבעיות הפוליטיות עם נתניהו הוא מחפש
26 קורבנות תורניים. הוא טוען שהכתבות שלי הן כתבות שמוזמנות על ידי נתניהו. הוא לא
27 מקבל את העובדה הפשוטה שהיו תחנות כאלה ואחרות. קיבלנו חומרי חקירה הנוגעים
28 לפרשת ישראל ביתנו, ומכאן, הכתבות הראשונות כלל לא עסקו בליברמן אלא במפלגה,
29 ועסקו בכלל בעמותת איילים, שהייתה מוקד אחד בתוך כמה מוקדים בפרשה, ועסקנו שם
30 בכמה אישים אחרים. למשל, יאיר לפיד. הכותרת של הידיעה- "לפיד סידר 30 מיליון ש"ח
31 לאיילים למרות התנגדויות הדרג המקצועי". כתבה שנייה- "לפיד סידר לאיילים פטור
32 ממכרז; לבקשתו מומן עבורו כנס בפני סטודנטים". כתבה נוספת שפורסמה בעניינו של



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 בצלאל סמוטריץ' מהבית היהודי, "ההסכם הסודי של בצלאל סמוטריץ'", דובר על 50 מיליון
 2 ש"ח שהסתובבו בדרך לא דרך תוך מעורבות שלו. פרסמנו כתבה גם על יועז הנדל, ח"כ. חשפנו
 3 שהמכון שבראשו עמד, קיבל תרומה שלא כדין מעמותת איילים. זו הייתה הפוזיציה שלנו,
 4 עסקנו בחומרים החדשתיים לפי מיטב הבנתנו וידיעתנו, לא חיפשנו פה את ליברמן, קיבלנו
 5 תיק חקירה, התיק הזה, כל עיתונאי יכול להתפרנס מזה הרבה זמן, לכתוב הרבה כתבות.
 6 מבקש להגיש את הכתבות.

אסופת הכתבות מסומנת יחדיו נ25.

המשך חקירה ראשית:

11 ת. בהמשך, אנחנו כמובן וכפי שעלה הצורך מחומרי החקירה הרבים, עסקנו גם לא מעט
 12 בליברמן. הכתבות אינן על פי סדר הפרסום. כתבה מיום 02.11.19 - "ליברמן הפעיל מערך של
 13 עמותות באופן הסותר חוק מימון מפלגות". כתבה מיום 01.10.19 - "הפרקליטות מאתרגת
 14 את ליברמן למרות הראיות המחייבות חקירתו". פרסמנו ידיעה אחרי ששוחחתי עם יהודה
 15 ויינשטיין בעקבות האשמות של ליברמן נגד נתניהו ושאלתי אותו האם הייתה מעורבות של
 16 נתניהו בהתנעת חקירה נגד ישראל ביתנו, ויינשטיין אמר בצורה חדה וברורה - לנתניהו לא
 17 הייתה מעורבות בפתחת חקירה בפרשת ישראל ביתנו. עסקנו בעוד עניין הנוגע לישראל
 18 ביתנו, מיום 28.12.19 - "עבירות גניבה נזנחו בפרשת ישראל ביתנו". ז"א, במהלך החקירה
 19 הפרקליטות עשתה עסקאות, במקרה הזה עם גרשון מסיקה, ומהרגע שביצעו את העסקה,
 20 זנחו חשדות לעבירות גניבה. כתבה מיום 30.09.19 - "פאינה ודאוד נמנעים מחשיפת חלקו של
 21 ליברמן בעבירות בפרשת ישראל ביתנו". אחת נוספת מתאריך 26.10.19 - "מוזס רכש את אתר
 22 יזארוס. הארכיון שכלל ראיות נגד ליברמן- הושמד". מגיש את כל הכתבות.

אסופת הכתבות מוגשת ומסומנת נ26.

המשך חקירה ראשית:

29 ת. מיותר כמעט לציין כי ליברמן לא מצא לנכון לטעון טענה כלשהי על הכתבות הללו, לא הגיש
 30 תביעה, לא שלח מכתב. שום כלום. מר ליברמן מעורב בפרשת ישראל ביתנו עד צוואר. משום
 31 מה, המשטרה והפרקליטות לא מצאו לנכון לזמן אותו אפילו לא לחקירה כעד, שיבהיר דברים
 32 מסוימים. נעשו עבירות בהיקפים של עשרות מיליוני שקלים, שורה ארוכה של אנשים סביבו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 עלו טענות בעניינינו, הדלפות, קבלת כספים במרמה, קבלת החלטות בלתי חוקית, הזרמת
 2 כספים מכספים קואליציוניים למטרות זרות, משום מה הוא אפילו לא זומן להסביר, אפילו
 3 אם כל מה שצריך זה להסביר מה עשו אחרים, מה ההרשאה שנתן לאחרים. זה דבר תמוה
 4 מאוד. אני יכול להסביר את זה רק בתובנה שיש לי, לא נלך למחוזות אפלים, לגבי התובנה
 5 של מערכות מסוימות. אני זוכר, יעקב נאמן, הגשתי את העתירה שבגינה הוא סולק מתפקיד
 6 שר המשפטים, ובצדק, אחר כך הפרקליטות הגישה נגדו כתב אישום, במקום להתמקד
 7 בדברים המרכזיים. כשהוא זוכה, אחד הדברים שאמר- זהו זה, עכשיו אף אחד לא יגע בי
 8 יותר. אותו דבר קורה עם ליברמן. מהרגע שתיק החקירה נגנז על ידי היועמ"ש ויינשטיין,
 9 המשטרה והפרקליטות נמנעים מלפתוח פרונטלי חקירות נגדו. חומר מודיעיני מגיע, מתקבל,
 10 עושים פעולות בדרגים נמוכים, אבל פרקליט מדינה, יועמ"ש, או פרקליט מלווה לא עושים
 11 את עבודתם. רשימה מתאריך 07.06.20, עדות של פאינה קירשנבאום, שהייתה סגניתו של
 12 ליברמן, שאלו אותה מי הבוס?, מי הורה על תרומה כספית בלתי חוקית? היא אמרה- כנראה
 13 ליברמן. רוצה להגיש שני מקבצים, צילמתי את העמוד הראשון. מדברים על כך שמפלגה, מי
 14 שעומד בראשה, הקובלים, טוענים שפגעו בשמם הטוב, ראוי שבית המשפט יראה איזה שם
 15 טוב יש להם. מגיש מקבץ אחד בפרשת ישראל ביתנו, ובפרשת נתיבי ישראל.

שני המקבצים מוגשים ומסומנים יחדיו נ27.

המשך חקירה ראשית:

21 ש. מפנה לת\4, פרסום מיום 15.02.2020. בסיומו, בחלק שהוא תחת הכותרת "עברייני
 22 ומאפיונר". מתחת לכותרת המשנה, בפסקה השלישית, כתוב- גורמי המודיעין במשטרה
 23 החלו בבדיקה. בהמשך יוחלט האם יש מקום לפתוח בחקירה. תסביר את ההבחנה שאתה
 24 עושה בין פעולה מודיעינית לפעולת חקירה במשטרה ?
 25 ת. גוף מודיעיני, תפקידו לאסוף מידע. גוף חקירה, תפקידו לחקור. בשום מקום לא כתבתי
 26 שנפתחה חקירה. לכן גם הפנייה של ליברמן ליועמ"ש לקבל אשור שלא נפתחה חקירה, היא
 27 מיותרת, כי לא טענתי כך. איך אני יודע שגורמי מודיעין במשטרה עשו בדיקה? כעיתונאי, אני
 28 מפרסם משהו ופונים אליי הרבה גורמים, מבקשים את עזרתי וכך נעשה גם הפעם.
 29 ש. אני רוצה לחזור אתך לת\3, כתבה מיום 16.11.19. שם מצוטט מתוכה במסגרת סעיף 22
 30 לקובלנה, מצוטטות 4 פסקאות כאשר ברביעית נכתב- "עיתוי החיבור העסקי בין הגורמים
 31 הנ"ל" תסביר לי את המשפט הזה ?



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 יש מערכת שלמה של תאריכים. יולי 2018- מתקיימת פגישה בין משה ישעיה לעמוס ויעקב
2 ליברמן, הפגישה התקיימה במוסקבה בבר. זה לא מה שניסה ליברמן לסייג ולהציג כאן כאילו
3 שהם הלכו לכדורגל והיו שם עשרות אלפים. הייתה פגישה מאד ממוקדת בבר. אוגוסט 2018,
4 משרד הביטחון מודיע על הסכמתו בתנאים שנקבעו, לגרוע את השטח של נווה תמרים
5 ממגבלות שטח אש. נובמבר 2018, ליברמן מתפטר מתפקידו כשר הביטחון. בדצמבר 2018,
6 פה אני מדבר על העיתוי, לשאלתך. היזם משה ישעיה עם שותפו, שמחזיק בשליטה בחברת
7 מצפי י.מ.א בע"מ, אייל אפלבוים, נכנס כשותף בחברת קבוצת גני שורשים בע"מ, בה שותפים
8 מרכזיים, 50%, האחים יעקב ועמוס ליברמן באמצעות חברת ל.ע.ק. אחזקות בע"מ. אני חושב
9 שכל מי שענינו בראשו, רואה את הדברים וקל וחומר מכיר חלק מהפרשות הקשורות
10 בליברמן, כולל טרנזקציות במסגרתן קיבלה בתו 2.5 מיליון דולר. נדמה לי שזה הסכום,
11 המופיעים לפתע בחשבונה של בתו הצעירה. יכול בהחלט לשאול שאלות, ולהעלות ספקות
12 באשר לניקיון של העסקה הזאת וכשמדובר בעיתונאי חוקר, כמובן שמותר לו להציג את
13 העובדות הללו, וגם לשאול שאלות קשות וגם להעלות חשד ולטעון שדבר כזה הוא, במוחי
14 הקודח, מעלה חשד שצריך לבדוק אותו או לחקור אותו. זה בדיוק מה שנעשה פה. חושב
15 שעשיתי שירות טוב לציבור בנושא הזה. העובדות הללו, הסמיכות של האירועים, כאשר אנו
16 שוב, מכירים את הפרשות של ליברמן, איך כל מיני אוליגרכים פתאום מתחילים לפנק את
17 ילדיו, כולל מרטין שלף בתקופה האחרונה שהפך את בניו של ליברמן לנציגיו בישראל. יש
18 שחושבים שזה היה כשיטה להזרים כסף למשפחת ליברמן באמצעות הבנים. עכשיו. הבת
19 מסודרת על ידי אל הון שמזרים לה כספים, איש עסקים מאד גדול שגם קשור לליברמן. הבנים
20 מסודרים על ידי מרטין שלף, ככה יש לו זמן וגם אפשרות כספית לתבוע את יואב יצחק. יש
21 סדר, זה הסדר שהוא בוחר. הוא כופר גם בזכות של עיתונאי או כל גורם אחר, גם אנשי ציבור
22 אחרים, בכלל לומר או להתייחס בכלל לנושא. הצגתי את העובדות כהווייתן, אני עומד
23 מאחוריהן ואני חושב שלגבי העובדות, גם מר ליברמן לא מערער עליהן.
24 **כשאתה כותב מאמר דעה, אתה פונה לקבלת תגובה?**
- 25 **ש. לא.** אני, את התפקיד שלי כעיתונאי זה בראש ובראשונה לבדוק האם העובדות נכונות. כל
26 עיתונאי, כשכותב מאמר דעה, הוא לא מחויב ולא אמור לקבל תגובה או התייחסות. גם
27 ליברמן אגב, בראיונות שהוא נותן, ובאמירות שלו ברשתות שידור כאלה ואחרות, הוא אומר
28 דברים, הוא רץ לפני כן לבדוק את העובדות לאשורן? ממש לא. יושב פה עיתונאי מהעין
29 השביעית, אני יכול לזכור שכתבו עליי שם לא מעט מאמרים, בלי תגובה שלי. זה בסדר גמור
30 זו זכותם, מי שכותב מאמרי דעה, לא חייב לבקש תגובה. אגב, גם התגובה אם לדייק, החוק
31 מחייב אדם לפעול כפי שמצווה החוק, אין חובה לבקש תגובה למאמרי דעה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- ש. כפי שראינו לגבי הפרסום באישום הראשון, קיבלת פניה מטעם ב"כ הקובלים, עו"ד איתן הברמן באותו מקרה, מה קרה במקרה הזה?
- ת. כלום. ליברמן בחר באילה חסון להתראיין אצלה, במקום לתת לי תגובה שאפרסם אותה, הוא בחר שוב, להציג את הפרסומים הללו כאילו שהם כתבות מוזמנות. כך קרא לזה, עבודה מוזמנת. אגב, בקשר לכתבות הנוגעות לנווה תמרים ולבנים של ליברמן, בכתבות הללו לא האשמתני את ליברמן בשום צורה בעשיית פעולה מסוימת או בקבלת תמורה אישית, אלא הצגתי את העובדות כהווייתן.
- ש. מציג לך מכתבו של רב סרן לוטטי מיום 12.08, חלק מתו 12, זה החומר שקיבלו באמצעות פניה לממונה לפי חוק חופש המידע במשרד הביטחון. איך אתה קורא את המסמך הזה?
- ת. המסמך הזה הוא מסמך המוכיח את הכתבה. המסמך הזה מ12.08.18, זו אותה ישיבה, דיונים שהיו מיד אחרי הפגישה של משה ישעיה עם הבנים של ליברמן במוסקבה, המסמך הזה, שהוא, מר לוטטי, איש של מערכת הביטחון וצה"ל, המכתב הזה גם מופנה לנציג שר הביטחון בוועדה הארצית לתכנון ובנייה, מר לוטטי, רב סרן, מופיע בחתימתו כמ"מ נציג שר הביטחון, הוא כותב במסמך שצה"ל אינו מתנגד להקמת התכנית, ומדובר באתר שהוא נמצא בלב שטח אש שמספרו 400, והוא מציין ששטח אש זה הינו פעיל ומשמש את מל"י לאימונים רטובים הכוללים ארתילריה ותנועת טילים. בסעיף 6, הוא אומר כיצד אינו מתנגד למילים המודגשות בבולד במסמך עצמו, להקמת התכנית בהתאם להתניות ופה מונה 6 סעיפים באילו תנאים צה"ל מוכן "לבלוע" את הגלולה. שהקמת היישוב לא תגביל את צה"ל בפעילות שטח האש ועוד. התוקף, המסמך הזה, מסיר את ההתנגדות לבניית היישוב וקובע כי תוקף התייחסות זו הינה לפרק זמן של שנתיים ממועד הוצאתה. בתום תקופה זו, יפקע תוקפה ויש לפנות מחדש לקבלת עמדתנו אלא אם כן ניתן תוקף לתכנית בתקופה זו. המסמך הזה, בניגוד למה שטוען ליברמן שמה אתם רוצים מחיי ומיילדי, התכנית הזו אושרה כבר ב-2001 או ב-1999, לא זוכר מתי, גם וגם, מה אתם רוצים, זה פשוט לא נכון. האשור שהיה בזמנו לא רלוונטי בכלל לפרסום שלנו, הוא לא החזיק מים והייתה שם ישיבת ממשלה, התקבלו החלטות, הוחלט כמו שמתקבלות החלטות בישראל, להקים יישוב וזהו. לא קרה שום דבר מאז. אנשים שם לקחו שטחים, משה ישעיהו וגורמים, ולחצו כל הזמן לפנות את צה"ל מהאזור ולהסיר את העננה הזו משטח אש. שוב, קרה פה משהו נורא מעניין. משה ישעיה נפגש עם הבנים של ליברמן כשהוא שר ביטחון, והופ, הנציג של שר הביטחון, מודיע שהוא הגיע. גם היום אני חושב, שדבר כזה צריך לבדוק. כשמדובר בליברמן עם העבר שלו שכספים מתקבלים מפה ומשם, והכל דרך חברות שאי אפשר להגיע אליהן, אנשים נעלמים תוך חקירה, אדם מת באופן מסתורי, זכות של עיתונאי לפרסם את העובדות הללו וגם אלו דברים שדרושים בדיקה או חקירה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

לאחר הפסקה.

משיב בחקירה נגדית:

- 1
2
3
4
5 ש. תאשר לי, הצגת את עצמך כעיתונאי?
6 ת. נכון.
7 ש. אתה הבעלים של הנאשמת מספר 2, עיתונות זהב?
8 ת. נכון.
9 ש. תאשר שאתה המוציא לאור, כך אתה מגדיר את עצמך, של אתר האינטרנט המכונה ניו
10 וואן?
11 ת. נכון.
12 ש. תאשר שהנאשמת 2 כפי שמופיעה באתר עצמו, היא החברה המפעילה את האתר, או
13 הבעלים?
14 ת. נכון.
15 ש. תאשר שאתה הוא זה שכתב את 4 הכתבות נשוא כתב האישום?
16 ת. נכון.
17 ש. תאשר לי שבאתר, אני אומר בצורה גסה, יש חלק מהכתבות הפתוחות למנויי האתר וחלק
18 מהן פתוחות לכל צופה?
19 ת. כמעט כל הכתבות אחרי זמן מסוים, בדרך כלל מספר ימים, הולכות לארכיב, ואז חלק ניכר
20 מהן חסומות ומותרות רק למנויים.
21 ש. ברמה הטכנית, אני נכנס לאתר היום, לא לכתבות לפני הרבה זמן אלא היום, יש כתבות שכל
22 אחד יכול לצפות בהן מהיום הראשון, ויש כתבות שמהיום הראשון רק מנויים יכולים לצפות
23 בהן?
24 ת. מעט מאוד כתבות, מסמכים משפטיים או כתבות משפטיות. הייתי אומר למעלה מ-90%
25 פתוח לכל הגולשים מהרגע הראשון.
26 ש. תאשר שהכתבות נשוא כתב האישום נגדך, 4, היו פתוחות לציבור מהרגע הראשון בו פורסמו
27 ועד עתה?
28 ת. נכון.
29 ש. הן לא קיבלו סגירה?
30 ת. עכשיו אני לא יודע.
31 ש. נכנסתי הבוקר, כולן פתוחות לציבור.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 כתבות שהן כתבות המשך, אנו מטפלים בפרשה מסוימת או בעניינים שיש התחדשות במשך
2 הזמן ואירועים שיש לדווח עליהם, בדרך כלל הכתבות המקושרות שהן הקודמות, כפי שבית
3 המשפט ראה, אנו פותחים אותן באופן יזום. אנו פותחים את הכתבות יזום, כי כשאנחנו בדרך
4 כלל עושים כתבה חדשה, מכניסים קישורים לכתבה הנוגעים לעניין, לנושא, לפרשה, ואז, כדי
5 להקל על הגולש, כי אנו רוצים שיקרא את כלל הכתבה, באופן יזום פותחים את הכתבות.
6 **ש. הגשת באמצעות בא כוחך להראות שכל כתבה שאתה כותב על ליברמן, יש קישור בשמאל
7 לכל הכתבות מהעבר?**
8 ת. כן, אבל אין חוקיות.
9 **ש. זה חסום רק למנוי?**
10 ת. עניתי שאנחנו הרבה פעמים, לא מתחייב בנושא הזה, כי כדי להשיב לך על השאלה אני צריך
11 לבדוק אם הכתבה פתוחה. אם היית רוצה שאבדוק הייתי שמח לבדוק.
12 **ש. חבל על הוויכוח, תן הודעה כתובה לבית המשפט לאחר שתבדוק. אני אומר שזה פתוח. כמה
13 מנויים יש לך היום באתר?**
14 ת. זה סוד מסחרי של ניוז וואן.
15 **ש. עשרות, מאות?**
16 ת. קיבלת תשובה.
17 **ש. יותר משניים? תגייד לבית המשפט.**
18 ת. קיבלת תשובה.
19 **ש. תאשר שכל מנוי כזה, צריך לשלם 140 ש"ח או סליחה, 180 ש"ח, 210 כולל מע"מ כדי
20 להיכנס ולצפות בכתבות שהן רק למנויים?**
21 ת. מנוי שנתי, כן. ה-180 ש"ח זה למנוי שנתי כמובן, ואז כתבות סגורות מסוימות או מסמכים
22 שבדרך כלל חסומים, יכולים לצפות.
23 **ש. זה מוגבל ל-180 רשומות. אם אני ביום אחד סקרן נורא וקורא 180 רשומות חסומות, בחודש
24 או בחודשיים, עליי לחדש את המנוי?**
25 ת. אתה צריך לקנות במסגרת המנוי חבילה נוספת.
26 **ש. תאשר לי שיש לך פרסומות מסחריות באתר, ז"א, שאני מבקש להיכנס לאתר שלך ולידיעה
27 שהיא לא רק למנויים, יקפוץ לי באינטרנט, אני מסתכל מדי פעם, "באנר" בנק הפועלים,
28 חברת החשמל... לפני הידיעה עצמה, נכון?**
29 ת. אין כלי תקשורת שאין בו פרסומות. כמובן שיש לי פרסומות באתר.
30 **ש. אתה לא עושה את זה בחינם נכון?**
31 ת. בדרך כלל, לא.
32 **ש. יש מפרסמים שאתה עושה בחינם?**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 יש מפרסמים שפרסמו וכל עוד אין משהו להכניס במקומם, הם נשארים. ת.
- 2 כדי להיכנס הם משלמים? ש.
- 3 נכון. ת.
- 4 תאשר שבמסגרת המו"מ המסחרי בינך לבין הכלי המסחרי, מבקשים לדעת נתונים על כמה ש. צפיות יש לך בכתבה כזו או אחרת, אמת?
- 5 לא. ת.
- 6 לא מעניין אותם? ש.
- 7 כתבה כזו או אחרת, לא. ת.
- 8 מה כן מעניין אותם? לא הסוד המסחרי הזה של כמה אנשים נכנסים לאתר? ש.
- 9 אתה מכיר את ניוז וואן? אם היית מכיר את המדיניות שלנו, היית רואה שאנו האתר היחיד ת.
- 10 מכל כלי התקשורת, שהנתונים כמה גולשים דרך המחשב וכמה דרך הסלולר, רשומים באתר. ש.
- 11 כמה אנשים רשומים היום באתר כצופים בערך? ש.
- 12 שוב, אתה מדבר על מנויים אני מדבר על גולשים. ת.
- 13 כמה? ש.
- 14 מאות אלפים בחודש. את התהליך הזה אתה יכול לקצר. ת.
- 15 על הכתבות הללו נשוא האישומים, התראינות בכלי תקשורת אחרי שפרסמת אותן? פנו ש.
- 16 אליכן כלי תקשורת כאלה ואחרים? אמרו- אנו מבקשים שתתראיין? ת.
- 17 מדי יום פונים אליי על כל מיני כתבות שאני מפרסם, בניוז וואן ומבקשים לראיין כלי ת.
- 18 תקשורת שונים, לעיתים אני מסכים. לשאלתך, על הכתבות המסוימות, אם אני לא טועה פנו ש.
- 19 אלי והתראינתי. לא זוכר היכן, אבל כן. לא באופן קטגורי על 3 הפרסומים... 4. אני ת.
- 20 התראינתי, אגב, כמו שליברמן התראיין על הכתבות שכתבתי. ש.
- 21 קיבלת פידבקים מגולשים או אנשים על חשיפותיך בהקשר הזה- יואב, כל הכבוד, ליברמן ש.
- 22 מושחת...? ת.
- 23 אתה שואל ברצינות? ש.
- 24 מאוד. האם הכתבות הללו, אף אחד לא דיבר אתך עליהן או שכן? ת.
- 25 אני לא אמור לספר לך מי ועל מה לדבר איתי. ש.
- 26 לא ביקשתי את הזהות. שוחחו עמך על הכתבות הללו לאחר שפרסמת? ת.
- 27 קיבלת תשובה. מדברים כל הזמן. כולם עם כולם... ש.
- 28 העדת בחקירתך הראשית- "קובלנה פלילית פרטית זה כלי בזוי מתקופת המנדט" כך ש.
- 29 אמרת. האם אתה אי פעם הגשת קובלנה פלילית פרטית לה אתה קורא כלי בזוי? ת.
- 30 אתה מציג שאלה לא נכונה. אתה אומר שאמרתי שזה כלי בזוי, לא אמרתי כך. אמרתי ש.
- 31 שליברמן עושה שימוש בזוי בהליך של ק"פ.
- 32



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ש. הגדרת אותו מתקופת המנדט. כך הגדרת את זה, זה לא קשור לליברמן. שאלתי אותך האם
2 אתה הגשת ק"פ נגד עיתונאי?
3 ת. כדאי שתדייק. כן.
4 ש. כמה פעמים?
5 ת. קובלנה פלילית פרטית... אם אני לא טועה, פעם.
6 ש. נגד מי?
7 ת. אהרון דברת ויצחק שרם בפרשת כלל.
8 ש. מה הייתה התוצאה?
9 ת. והגשתי נגד דרור שביט, חנה זמר וניבה לניר, שהייתה עורכת של עיתון דבר, ועיתונאים
10 שונים. דברת ושרם היו מנהלים בקונצרן שחשפתי שביצע עבירות. אהרון דברת ושרם, נאלצתי
11 למחוק את הקובלנה משום שבית המשפט חייב אותי לחשוף מסמכים שחשבתי או הבנתי
12 שהייתי מנוע מלחשוף אותם בגלל חיסיון כדי לא להסגיר מקורות. לגבי השנייה, התוצאה
13 שלה הייתה שהאדוונים הנכבדים נאלצו להתנצל, וגם לשלם פיצוי כספי על השקרים.
14 ש. למרות שהקובלנה הפלילית מתקופת המנדט... תודה. שכחת מישהו....
15 ת. יש הבדל בין עיתונאי שנאבק על לגיטימיות הפרסומים שלו ופועל בעצמו ולבדו ונלחם כדי
16 להגן על האמינות שלו, פרנסתו וחיי, לבין מצב בו איש ציבור שיש לו נגישות לכל כלי
17 התקשורת, מכוח ורום מעמדו כאיש ציבור, ח"כ, הוא הרי מוגן. אי אפשר לתבוע אותו. הוא
18 פרסם עליי שהכתבות, העבודה מוזמנת, דברים חמורים מאד שאם לא היה מוגן, יכול להיות
19 שהייתי תובע אותו.
20 ש. אתה משוכנע שאלה הן הקובלנות היחידות שהגשת?
21 ת. אם זיכרוני לא מטעה אותי, כן. אם יש עוד אחת... אני 36 שנים עיתונאי.
22 ש. הגשת ק"פ נגד העיתונאי מתי גולן?
23 ת. נכון.
24 ש. תאשר שהפסדת?
25 ת. בבית משפט השלום נקבעה תוצאה מסוימת, שהוא הוציא נגדי לשון הרע למרות שבית
26 המשפט זיכה אותו, אבל נקבע שהוא פרסם עליי שקרים. הגשתי ערעור והוא נדחה.
27 ש. מציג לך את הערעור, מאשר?
28 ת. כן. היסטוריה.. לפני 26 שנים. על אותו נושא של מתי גולן, הגשתי נגדו אחר כך תביעה אזרחית
29 בעקבותיה, התכנסנו להליך בוררות שנערך בפני עו"ד יורם מושקט, הוא התחייב להתנצל על
30 הפרסומים וכך עשה.
31 ש. הצגת לבית המשפט קורות חיים. אמרת- אני עיתונאי רציני וכו', כמה פסקי דין הפסדת
32 בתביעות לשון הרע ?



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ת. תזכיר לי.
- 2 ש. אני שואל אותך, זה חשוב למהימנות שלך. אתה לא זוכר?
- 3 ת. אני היום מנהל את ניוז וואן, יש תביעות המוגשות נגד כלי תקשורת גם על כתבות שאחרים
- 4 מפרסמים אצלי. יש כמובן תביעות על כתבות שאני מפרסם מטבע הדברים. נגד ידיעות
- 5 אחרונות, מוגשות בערך בשנה כ-200 תביעות לפחות, "הארץ" גם, 60-70 תביעות בשנה.
- 6 כאשר זה בסדר גמור כשמגישים תביעות.
- 7 ש. לא שאלתי כמה תביעות הגישו נגדך. כמה פסקי דין חייבו אותך על הוצאת לשון הרע?
- 8 ת. לא סיימתי. אנו לא קבלנים של הצלחות, לעיתים אנו גם סופגים בבתי המשפט. לפעמים
- 9 בצדק ולפעמים לא. יש לי דוגמאות.
- 10 ש. שאלתי שאלה פשוטה. התשובה כן, לא, לא זוכר? כמה פסקי דין חייבו אותך על הוצאת
- 11 לשון הרע? 10? 5? 30? כמה?
- 12 ת. הפסדתי בתביעת לשון הרע שהגיש עיתונאי אריה שקד לבימ"ש השלום. 2 תביעות, אחת
- 13 נדחתה והשנייה, הפסדתי בה. למרות שמבחינה מהותית, אני חושב שאני זכיתי בה. מדוע?
- 14 פרסמתי כי האיש ביצע עבירות פליליות. נחקר עליהן, הפרקליטות הזמינה לשימוע, בסיכומי
- 15 של דבר הפרקליטות בגלל נסיבותיו האישיות הכוללות עניינים משפחתיים הקשורים לילדיו,
- 16 החליטה לא להעמידו לדין. כתבתי ידיעה, הוא תבע אותי על כל הידיעה, בית המשפט קבע
- 17 שהכותרת, בה נכתב העבריין, זה לא בסדר. בתוך הטקסט, לכנות אותו עבריין – זה כן בסדר,
- 18 בכותרת, לא. בזה נגמר העניין. אני חושב שהוא יצא כשידיו על ראשו.
- 19 ש. הגשת ערעור על פס"ד של בית משפט השלום והוא נדחה? מבקש להגיש את פסק הדין של
- 20 בית משפט השלום וכן של המחוזי.
- 21 ת. נכון.
- 22

שני פסקי הדין מסומנים יחדיו ת18.

- 23
- 24
- 25 ש. באיזה עוד מקרים הפסדת?
- 26 ת. האוניברסיטה הפתוחה הגישה תביעת לשון הרע, טענה יחד עם מרצה, שכתב טענות שהעלינו
- 27 לאתר בצורת מסמך, שאנו חייבים להסירו משום שבית המשפט קבע שהחלקים מתוך כתב
- 28 הטענות הופרכו. טענו שפרסמנו גם את כתב הטענות הזה וגם את התשובות.
- 29

פסק הדין בערעור של אותו עניין מתקבל ומסומן ת19.

30

31



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 ת. זה לא הסוף.. אני מכיר אותך מספיק טוב, ואני יודע איזה רצח אופי ממשיכים לעשות. בית
2 המשפט המחוזי החזיר בחזרה את הדיון בדיון לבית משפט השלום שיקבע פיצוי והאם צריך
3 להתנצל. בית משפט השלום שיבח אותי על העבודה שעשיתי- "יאימר כבר כעת, לא הוכח
4 בפניי כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע לרבות על סמך התרשמותי כי באתר בו פורסם כתב
5 הטענות, פרסם הנתבע את הדברים באופן מלא לרבות מסמכים אשר חיפש בעצמו כדי להציג
6 תמונה בשלמותה על סמך העובדה כי הנתבע אינו אחראי על מנוע החיפוש בגוגל, לפיכך
7 הפיצויים ייבחנו אפוא" ... בית המשפט קובע – "שקלתי התנהלות הצדדים לרבות הפרסום
8 המלא של הדברים, התנהלות קודמת בין הצדדים במסגרתה נעתר הנתבע לבקשת התובעים
9 לשינוי כותרת הכתבה, השואב את הנתונים מהאתר, אי שיתוף הפעולה של התובעים אשר
10 לא שלחו לנתבע מסמכים נוספים להצגת התמונה בשלמותה", וקבע כי הוא מפצה את
11 התובעים ואת ברקוביץ בסכום של 1,000 ש"ח.

12 ש. ומפרסם תיקון לכתבה?

13 ת. לא. הדרישה הזו נדחתה.

14 פסק הדין של בית משפט השלום מוגש ומסומן נ\28.

15 ש. יש עניינים נוספים בהם נקבע שהוצאת לשון הרע?

16 ת. משפט שמתנהל עכשיו, פסק הדין עוד לא חלוט, בית משפט השלום בראשון לציון. מאבק
17 קשה מאד. השופטת כרמית בן אליעזר קבעה שהוצאתי לשון הרע. הנושא הזה עדיין בהליך
18 של הפיצוי. מתנהלת חקירה, כפי שחשפתי, נגד האנשים והגורם, התובע, בנושאים שנכללים
19 במסגרת התביעה שם ואני חושב שיש פה עיוות דין חמור ואני מקווה שבהמשך אצליח
20 להוציא את צדקתי לאור.

21 פסק הדין מוגש ומסומן ת\20.

22 ש. היו עוד מקרים בהם נקבע שהוצאת לשון הרע?

23 ת. לא זוכר, לא חושב שיש עוד, אבל אם יש - תראה לי.

24 ש. תאשר שכבוד השופטת אושרית רוטקופף קבעה שהוצאת לשון הרע על עו"ד שחר שוורץ?

25 ת. אתה קורא לא נכון את ההחלטה.

26 ש. היא לא קבעה שהוצאת לשון הרע וחייבה אותך לשלם 30 אש"ח?

27 ת. היו שם תביעות הדדיות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 ש. זה פסק הדין? תאשר.
2 ת. כן.

3
4 פסק הדין מוגש ומסומן ת\21.

5
6 המשך חקירה נגדית:

7
8 ש. אתה גם מעבר לפלטפורמה בניוז וואן אתה גם מצייץ בטוויטר?
9 ת. כן.

10 ש. מפעיל דף פייסבוק?
11 ת. נכון. אלה כלים שנועדו לאתר.

12 ש. כלים משולבים, טוויטר האתר ופייסבוק?
13 ת. כן.

14 ש. ביום 28.03.20 צייצת כד "ליברמן איש מושחת. מאפיונר. גזען. איש מרושע וחסר עקבות.
15 אני מקווה שבוחריו והציבור הרחב הבינו מי האיש. אשתדל להזכיר מזמן לזמן מי האיש?"
16 ת. תציג לי בבקשה. אם זה מופיע, זה מופיע. הציוץ הזה מופיע מתחת לציוץ של ליברמן, שאומר-
17 יש לנו דרך, עקרונות, תפישת עולם, לא ניתן לקנות אותנו בתפקידים ובניגוד לאחרים אין
18 בכוונתנו לסטות מהדרך...
19

20 העתק הציוץ מוגש ומסומן ת\22.

21
22 המשך חקירה נגדית:

23
24 ש. תאשר שכשאתה כותב – אשתדל להזכיר מזמן לזמן מי האיש, אתה עושה את זה באמצעות
25 הכתבות שאתה מפרסם באתר ניזו וואן, כך אתה מזכיר מזמן לזמן לציבור בוחרים מי האיש?
26

27 ב"כ הנאשמים:

28 הציוץ הזה אחרי כל הכתבות, מרץ 2020.
29

30 המשך חקירה נגדית:
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 .ת. באופן כללי, אני עיתונאי פעיל מזה 36 שנים. בתקופה הזו, אני בהחלט כותב על אנשי ציבור,
2 עסקים, שופטים וכל מי שאני חושב שצריך. אני מפרסם לא רק ביקורת אלא גם דברי שבח.
3 **ש. כשאתה כותב- אני מקווה שבוחריי והציבור הרחב הבינו מי האיש, אתה אומר- כל אחד
4 צריך לקרוא את הכתבות שלי ושלא יצביעו לו אחרי מה שקוראים. אמת?**
5 .ת. אני עיתונאי פעיל, תפקידי ככזה, להאיר עיניי הקוראים, הצופים, המאזינים.
6 **ש. בעובדות אמת, לא בשקרים?**
7 .ת. את השקרים אני משאיר לך.
8 **ש. אתה רק עובדות אמת מזכיר לציבור?**
9 .ת. לא שיקרת מעולם לבית המשפט?
10 **ש. מעולם. חוזר על השאלה, אתה מזכיר לציבור מי האיש באמצעות עובדות שאתה מפרסם
11 ולא שקרים. אמת?**
12 .ת. כמובן. רק אמת.
13 **ש. מפנה לת'4, הפרסום מיום 15.02.2020, נשוא האישום השני. "מי מצביע למאפיונר?",
14 בסוף, תחת הכותרת – "נמשיך לבצע תפקידנו" אתה כותב- ליברמן מהווה סכנה
15 לדמוקרטיה, ואתה תמשיך לבצע תפקידך ולהזהיר את הציבור מפני הסכנה?
16 .ת. נכון.
17 **ש. לא באמצעות פוליטיקה אלא תחקירים ועובדות שתציג עליו, כי הוא סכנה לדמוקרטיה?**
18 .ת. אני מקווה שאתה לא חושב כמו הלקוח שלך. במדינת ישראל הדמוקרטיה עדיין ערך עליון,
19 תפקיד עיתונאי הוא להתריע בפני מאפיונרים, גזענים, קל וחומר כאשר גם בתי המשפט קבעו
20 לגבי מר ליברמן, היועמ"ש, ראש הממשלה.
21 **ש. גם אם הוא לשיטתך סכנה לדמוקרטיה, זה מתיר לך לכתוב עליו עובדות שאינן אמת?**
22 .ת. אתה שואל שאלות בצורה דמגוגית, אתה יודע מהי התשובה לשאלות. אני כותב דברי אמת
23 ומותח ביקורת היכן שצריך במסגרת החופש שלי להביע דעה.
24 **ש. באישום הראשון, תאשר לי, ת'1, שזו כתבה שאתה פרסמת? תאשר לי, כך גם אמרת לבא
25 כוחך, שהמילים- עלה חשד חמור לפיו קצינה בכירה במשטרה הדליפה עבור ליברמן בשנים
26 האחרונות מידע נפיץ מחקירות. פרטיה של אותה קצינה שמורים במערכת, זה עובדות ולא
27 הבעת דעה. נכון?**
28 .ת. נכון.
29 **ש. קיבלת מכתב מעו"ד הברמן נכון?**
30 .ת. כן.
31 **ש. השבת לו במכתב אותו העלית לאתר שלך, ת'5, נכון?**
32 .ת. גם את המכתב וגם את התגובה.**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ש. כאן נשאלת על ידי בא כוחך, למה לא ביקשת תגובה ממר ליברמן, השבת שאתה לא פוגע בו
2 בכלל בידיעה הזו.
- 3 ת. אמרתי שאני לא מאשים בכתבה הזו את ליברמן במאומה, ולכן לא מצאתי לנכון לפנות אליו
4 לקבלת תגובה.
- 5 ש. עו"ד הברמן פונה ומלין נגדך על זה שלא ביקשת תגובה. את התשובה הזו ענית לו במכתב
6 שלך? אם זה אמת, הייתי מצפה בסעיף הראשון להגיד מר הברמן, מה אתה רוצה? לא
7 התכוונתי לפגוע ולכן לא ביקשתי ממנו תגובה.
- 8 ת. המכתב שלי מדבר בעדו, התגובה שלי וגם הפרסום שלי, ותגובתי, זה היה הדבר הנכון לעשות.
9 כשתהיה במקומי, תשיב איך שתשיב. המכתב שלי מדבר בעדו. אם תראה לי אותו אוכל
10 להשיב לך.
- 11 ש. מציג לך. תא. העדת שלא בכלל ראית צורך לבקש תגובה כי אינך פוגע בו. אין זכר למשפט
12 הזה במכתב שלך, אגב, כתובים דברים אחרים שנעמוד עליהם?
- 13 ת. אתה מתייחס... המכתב שלי פותח- אני דוחה בזאת את טענות מרשיך. אני כותב בצורה
14 ברורה שאני לא רק דוחה את הטענות אלא גם את הניסיונות להלך אימים.
- 15 ש. חמישה סעיפים ואת זה אתה לא כותב...?
- 16 ת. אני לא כותב הרבה דברים. אני כותב מה שאני מוצא לנכון. אין לי מה להוסיף.
- 17 ש. תקרא את סעיף 1. אתה אומר למר ליברמן ולציבור הקוראים, כי אתה מפרסם את המכתב
18 שלך באתר- "אני אעמוד על כך, אוכיח את הטענה שיש חשד שקצינה בכירה הדליפה עבורו
19 בכל דיון שיתקיים. קל וחומר אם וכאשר נגיע לערכאות משפטיות". בסעיף 5- "הזירה
20 המשפטית טובה ונכונה לבירור כל העובדות". נתתי לך את ההזדמנות, פרסמת דברים,
21 אמרת לכל הקוראים שלך שתגיע לבית משפט ותוכיח, אתה לא עושה את זה כאן.
- 22 ת. אני חושב שבהליך הזה, הצבענו גם בחקירה הראשית ועכשיו, אני לא חייב להשיב דווקא
23 לשאלות שלו או לקביעה מסוימת שלו בנושא שבוהק בו. מדינת ישראל מדינת חוק, יש הלכות
24 לגבי חיסיון מקורות. לפי השיטה של ליברמן, אפשר לתבוע כל אדם בישראל ולנסות לסבך
25 אותו רק בגלל שהוא מנוע מקצועית מלחשוף מקורות מידע. גם בית המשפט יצטרך לבחור
26 באיזו דרך ללכת. לאפשר מצב כזה? יש לעיתונאי חיסיון או לא? אם לא, אז בואו, נפר את כל
27 הכללים. יש חיסיון ובית המשפט צריך לפי הרקורד, מערכת המסועפת של ההדלפות שהוכחנו
28 כולל זו שקיבל לידיו ליברמן, עדויות של גורמים נוספים, עדים שנבקש להעיד, בית המשפט
29 לא צריך לתת ידו, ואני משוכנע שיעשה כן, לעשות פישנינג, לנסות בכל זאת לכפות על עיתונאי
30 לחשוף מקור מידע. לפי שיטה זו אין עיתונות.
- 31 ש. פרסמת את המכתב שכתבת באתר שלך. כתבת אני אוכיח, לא כתבת איזה חיסיון, לא יכול
32 להוכיח...?



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 לא אמרתי שאני אוכיח לבית המשפט או שאציג בבית המשפט את מקור המידע. ת.
- 2 אתה זוכר שבא כוחך אמר מה הרלוונטיות של פסקי הדין, אמרת שלשיטתו של מר ליברמן ש.
- 3 על נושא החיסיון. אתה זוכר מה כתבה כבוד השופטת בן אליעזר בסעיף 90? "הנתבע לא
- 4 פירט מעבר להצהרות בעלמא מה המקורות עליהם הסתמך ואילו בדיקות ערך. זכותו של
- 5 הנתבע להגן על חיסיון מקורותיו" ... זו לא שיטת מר ליברמן אלא בית המשפט קבע את זה?
- 6 יש לי הרבה מה לומר על פסק הדין. אסתפק בכך שהוא לא חלוט. כבוד השופטת שם, לא ת.
- 7 אפשר לי להוכיח את העובדות שטענתי, שיש חקירה נגד עו"ד יובל דמול, חקירה מודיעינית
- 8 סמויה. אמרתי מי העדים שהופיעו במשטרה למסור עדות, מבקר המדינה לאחר מכן חקר
- 9 את הנושא והגיע למסקנה שיש להורות על חקירה, העביר ליועמ"ש בדרישה לחקירה. בינואר
- 10 האחרון, מ"מ פרקליט המדינה מומי למברגר, הורה למשטרה לפתוח בחקירה בנושא.
- 11 ביקשתי והצגתי בבית המשפט לא רק את השמות של החוקרים, אלא גם מספר הנייד של
- 12 החוקר שעוסק בנושא. ביקשתי מבית המשפט לאפשר לי להזמין את מומי למברגר שיבוא
- 13 להעיד שהורה על פתיחת החקירה, כן ביקשתי להזמין את נציג המשטרה שיגיד שבעקבות
- 14 הפרסומים שלי ובעקבות מבקר המדינה שמתנהלת חקירה. השופטת סירבה לזמן אותם
- 15 לעדות. לאחר מכן נקבע כי לא הוכחתי, אז איך אני אמור להוכיח? אני צריך לסחוב אותם
- 16 באוזן? לכפות עליהם לבוא? המערכת המשפטית לא נתנה לי את האפשרות להוכיח את זה.
- 17 זה פסק דין שיש לי הרבה מה להגיד עליו ואני מכבד את בית המשפט. הגשתי שם בקשות
- 18 פסלות, הדברים לא... לא כפי שאתה אומר אותם.
- 19 על החשד החמור, שקצינת משטרה בכירה הדליפה עבור ליברמן בשנים האחרונות מידע ש.
- 20 רגיש ונפיץ מחקירות ושמה שמור במערכת, הגשת תלונה למח"ש? זה דבר חמור. יש לך
- 21 מידע, שקצינת משטרה בכירה עוברת עבירה פלילית חמורה של הדלפה עבור ליברמן, מידע
- 22 נפיץ ורגיש. הגשת, כן או לא?
- 23 נראה לך שאני צריך להגיש תלונה על כל דבר שקורה במדינת ישראל? הנושא הזה הוא נושא ת.
- 24 שכל נגיעה שאגע בו בצורה לא זהירה, עלול לחשוף מקורות מידע שאני לא מוכן לחשוף. אם
- 25 אחשוף פעם אחת מקור מידע, אני שומט את הקרקע מתחת לרגליי ואהרוס את מפעל חיי.
- 26 שמירה על מקורות מידע, זה ערך עליון. במדינת ישראל, חותמים על הסכמי עדי מדינה
- 27 ועושים פעולות, חלקן חלוקות מאד, כדי לשמור על מקורות מידע גם אם הם פושעים
- 28 ורוצחים. אז בל תלין על עיתונאי שלא רוצה לחשוף מקור מידע שלו.
- 29 לפני דקה, העדת שמדובר בקצינה בכירה במשטרה המשרתת גם כיום באגף החקירות? ש.
- 30 נכון. ת.
- 31 כמה קצינות בכירות יש, במשטרה באגף החקירות? אתה יודע? ש.
- 32 אני שומר על מקורות המידע. יש הרבה קצינות וחוקרות בכירות באגף החקירות. בוא. ת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ש. אני ציני, אתה כותב הבלים.
- 2 ת. אל תגמד את תפקידך.
- 3 ש. הגשת תלונה לדוד רוזן על כך שקצינה בכירה במשטרה מדליפה עבור ליברמן מידע נפיץ
4 ורגיש מחקירות?
- 5 ת. אתה חושב שאני יכול להגיש תלונה על דבר שאני לא רוצה לחשוף אותו?
- 6 ש. אישרת בחקירה הראשית שלא ביקשת את תגובתו של ח"כ ליברמן לכתבה טרם פרסומה?
7 ת.1. מאשר?
- 8 ת. ענית ואמרתי שאני לא הרגשתי צורך ולא מצאתי לפנות לליברמן לקבל תגובה, כי לא
9 האשמתני אותו במאומה.
- 10 ש. לא פנית לקבל תגובה ממשטרת ישראל לידיעה?
- 11 ת. אני לא רוצה להשיב לך על מה עשיתי. תגובה על מה?
- 12 ש. על החשד. אתה מוציא שם רע לכל הקצינות הבכירות באגף החקירות במשטרה, כמי
13 שמדליפות עבור ליברמן מידע רגיש ונפיץ.
- 14
- 15 **ב"כ הנאשמים:**
- 16 אין לשון הרע לציבור. תדייק משפטית.
- 17
- 18 ש. פנית לאגף החקירות במשטרה לקבל תגובה?
- 19 ת. השאלה שלך היא דמגוגיה ואין לי מה להשיב. אני יכול לפנות למשטרה לתגובה אם אני לא
20 חושף את שם הקצינה?
- 21 ש. בחקירה הראשית הראית מוצגים שאתה מקפיד לעדכן את הציבור, כך טענת, על כל עניין
22 נוסף. הקראת לבית המשפט מפסק הדין של בית המשפט בחיפה שאומר שיש להקפיד
23 ולעדכן. יש כתבה באתר שלך, שמקושרת לידיעה הזו שח"כ ליברמן הגיש ק"פ נגדך על
24 הקובלנה? אני אומר לך שאין.
- 25 ת. ליברמן פרסם את הקובלנה, פרסמנו אותה באתר שלנו. את המסמך, אם אינני טועה.
- 26 ש. מתי? את המסמך שנקרא כתב הקובלנה, פרסמת לראשונה באתרך ביום 11.11.20, בעוד
27 הקובלנה הוגשה בסוף 2019.
- 28 ת. דבר הקובלנה פורסם בניו וואך.
- 29 ש. איפה ומתי?
- 30 ת. עצם ההגשה של הקובלנה לא היה סוד.
- 31
- 32



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

ב"כ הנאשמים:

מבקש שחברי לא יעצור את העד. הוא יענה על הכל.

המשך חקירה נגדית:

ש. חוזר על השאלה. איפה ומתי פורסם דבר הקובלנה?

ת. מי שפרסם את הקובלנה זה ליברמן עצמו, בישראל ביתנו, ברשת האינטרנט, שלחו לכלי תקשורת שונים. הגבתי לקובלנה, ועסקתי בזה גם בטוויטר, אם אני זוכר נכון גם בניוז וואן פורסם המסמך עצמו.

ש. שנה אחרי...?

ת. גם לא פרסמנו את כתב הכפירה.

ש. פרסמת באותו יום. ב-11.11.

ת. לא פרסמנו, יש הרבה חומרים שלא פרסמנו מההליך הזה. אנו מתנהלים כעיתונאים, לא תראה שהופכים את העימות על אייטס שפרסמו, פותחים את הזירה בעיתון או באתר לניהול ההליך המשפטי. יש פה גם בעייתיות. מניסיון, אין בעיה לפרסם כתב קובלנה או תביעה. מה קורה אחר כך? מוגש כתב הגנה. כותבים שם דברים שחורים משחור על אותם אנשים שעשו את המעשים, גם את זה נפרסם? יש בעיה. לכן חלק מההליכים בהרבה מקרים מפרסמים, יש מקרים שלא. אין פה חוקיות, זו שאלה של איך שאתה מבין את הדברים. אין כוונה או מדיניות כפי שאתה מנסה לטעון ולהציג. מי שרץ לפרסם את הקובלנה זה ליברמן.

ש. אישרת שאין.

ת. לא אישרתי, אתה שותל.

ש. יש או אין? תאשר לי, בדבריד היום, אותו ת1 שיש שם קישורים לידיעות רלוונטיות לשיטתך, אין ידיעה שאומרת- דעו לכם, קוראיי הנכבדים, הגיש מר ליברמן קובלנה נגדי על הפרסום הזה. אין ידיעה כזאת.

ת. יש בכתבות המקושרות, יש את העמדה שלו ואת המכתב שלו. יש את עמדתו. ההליך מתנהל בבית המשפט ולא בניוז וואן.

ש. קראת את פס"ד של כבוד השופטת בן אליעזר לפני שהגעת לכאן, נכון?

ב"כ הנאשמים:

זה הליך לא חלוט שעודנו מתנהל. זה לא ראוי לשאול שאלות והעד יחווה דעתו על תוכן ההליך שמתנהל. אין משקל לפסק הדין על ההליך.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

המשך חקירה נגדית:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

ש. קראת את פסק הדין של כבוד השופטת בן אליעזר שניתן ביום 23.09.2020. אני שואל על ההתנהגות שלך מאז שקראת. בפסקה 91 כתוב שהנתבעים, זה אתה, לא ציינת בפרסומים שם כי התובע הגיש נגדם תביעת דיבה בגין הפרסומים הקודמים. למה לא מיד לאחר הקביעה הזו של בית המשפט, ששולל את תום הלב שלך, למה לא אצת רצת באותו הרגע לעשות פרסום הקובלנה בלינק לפרסום נשוא האישום הראשון?
ת. אנחנו, כמו כל אמצעי התקשורת, נוהגים לפרסם פסקי דין והחלטות שיפוטיות. לא מפרסמים לכל אדם המגיש קובלנה או תלונה לפרסם אותה. אנו עיתון, שמפרסם מה שחושב שנוכח. אם מישהו תוקף בבית משפט, יש תביעה, ניתן כתב הגנה ונשאיר את ההחלטות השיפוטיות לפרסום.

ב"כ הנאשמים:

זו קביעה משפטית, אין שום חובה מבחינת תום הלב לפרסם, ולכן הוויכוח הוא משפטי ולא עובדתי. נתתי לעד לענות מבלי שאדריך אותו, זו אחת הקביעות המשפטיות המסוכנות בפסק הדין של כבוד השופטת והיא תעמוד למבחן.

המשך חקירה נגדית:

ש. מפנה לפרסום הראשון, נשוא האישום השני, ת2, שכותרתו- "בניו של שר הביטחון". קורא את פסקה 1,2 ו-7. אני מתמצת. העובדות. אתה כותב לקוראים שלך שוועדת השרים להתיישבות קיבלה ב-1999

ב"כ הנאשמים:

פסקה 1 ו-2 לא חלק מכתב הקובלנה.

ב"כ הקובלים:

הן כן חלק מכתב הקובלנה.

המשך חקירה נגדית:



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ש. העובדות לאשורן, כך אתה כותב. ב-199 וועדת השרים קיבלה החלטה להקים ישוב חדש
2 נווה תמרים. בסעיף 2- משרד הביטחון מתנגד להקמת היישוב בטענה לסמיכות האתר
3 לשטח אש. סעיף 7 אתה כותב – לאחר מכן הסיר משרד הביטחון התנגדותו להקמת היישוב,
4 התנגדות שעמדה בעינה כאמור משך 19 שנים. אם תחשב, אתה אומר שמשרד הביטחון
5 הסיר בהתנגדותו ב08/18, נספור אחורה 19 שנים, נגיע ל-1999. אתה אומר- מהרגע בו ועדה
6 בראשות אריאל שרון החליטה להקים את הישוב ועד 08/18, משרד הביטחון התנגד להקמת
7 היישוב בטענה לסמיכות האתר לשטח אש, אלה עובדות נכון?
8 ת. כן.
9 ש. **מתי ידעת על תל 13? מציג לך. לפני פרסום הכתבה?**
10 ת. מעיין. תל 13 בעיניי, לא רלוונטי. מה שקובע זה מה עשה צה"ל ומשרד הביטחון ויש המון
11 ניירות. צה"ל לא פינה את השטח בשורה התחתונה. ההתנגדות של צה"ל פאסיבית, השטח
12 לא פונה ומוגדר כשטח אש. ממש ערב ההחלטה ב08/18.
13 ש. **מתי ידעת על המסמך הזה?**
14 ת. אני ידעתי שמ1999, עת וועדת השרים לענייני התיישבות קיבלה החלטה, לא זו כלום במקום.
15 אם אתה מתכוון לכך שכתוב שהוועדה הסירה את התנגדותה, לפי המסמך אתה טוען כך, אם
16 היא הסירה, אז תאמר לי מדוע פונים לוועדה ב-2018 כדי להסיר את ההתנגדות? העובדה
17 הפשוטה היא שכן גובש נייר כזה או לא, מלשכת שר הביטחון, שים לב, זה מוען לראש מנהל
18 התכנון משרד הפנים, המסמך הזה לא מוען בכלל לוועדת ההתיישבות.
19 ש. **מתי ידעת על המסמך הזה? יש משמעות גם להתחמקות.**
20 ת. המשמעות היא שמעולם קודם לכן בפועל, צה"ל לא הסיר ידיו משטח האש. רק ב08/18, אחרי
21 הפגישה עם בניו, ניתנה החלטה של משרד הביטחון.
22 ש. **אתן לך הזדמנות נוספת לענות. מתי ראית את המסמך לראשונה?**
23 ת. המסמך הזה לא היה בידיעתי, אבל גם לא היה רלוונטי משום שעסקינן בפגישה שהייתה
24 במועד מסוים במוסקבה בין בניו של ליברמן לישעיה, הפגישה הייתה ביולי 2018. זמן קצר
25 לאחר מכן מתקבלת החלטה של משרד הביטחון כן לשחרר את השטח משטח אש בתנאים
26 מסוימים, המשמעות של ההחלטה פשוטה- קודם לכן משרד הביטחון וצה"ל ראו בשטח,
27 שטח אש. כתוב בנייר כלשהו שמוחזק במדינה כלשהי...
28 ש. **מתי לראשונה ראית את המסמך הזה?**
29 ת. לא יכול לזכור, יכול להיות שבמסגרת הגילוי מסמכים.
30 ש. **למה מאז שקיבלת את המסמך הזה, שמפריך לחלוטין את הטענה שלך שמשך 19 שנים**
31 **משרד הביטחון הייתה לו התנגדות, הוא אומר הפוך. למה לא צרפת אותו לאינטרנט? עד**
32 **היום.**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 נו באמת, אנו מצרפים כל מסמך לבקשתך אתה חושב? מדברים על מהות, שהיא על עצם
2 העובדה שמשדד הביטחון הסיר התנגדותו משטח אש, פורסמה ואני לא יכול להתהדר
3 בבלעדיות בנושא הזה, היא פורסמה בהארץ. גם בדה מרקר, פרסמה הכתבת החרוצה שהדבר
4 מעורר תהיות. היא נגעה לזה בקטע הנדלני, מי הגורמים שזכו בנדלן היקר שידעו לקנות
5 בזול ומיד לאחר מכן שוחררו משטח אש? במסגרת התדיינויות עם רשויות יש הרבה ניירות
6 כאלה, מתנגדים, מה שקובע זה מה שקורה בשטח. מ1999, לא בנו אף דירה אחת במקום.
- 7 **אתה כותב פה עובדה שמשדד הביטחון הסיר התנגדותו אחרי 19 שנים. למה לא פנית**
8 **למשדד הביטחון לקבל תגובה? זו לא דעה. זו עובדה.**
- 9 אני לא פונה אליך לבקש תגובה ששמך הוא אכן שמך, משדד הביטחון מתכתב עם גורמים
10 שונים, קיבלנו את ההחלטה של מ"מ עוזר שר הביטחון, שהוצגה בפני בית המשפט. המכתב
11 של לוטטי מדבר בעדו וגם זה, בתנאים. חזקה על לוטטי שאם היה תופש את העניין כאילו יש
12 פה אישור מקדמת דנא, היה מציין זאת.
- 13 **פרסמת את המכתב של לוטטי באתר? הוא כזה מחזק את הטענות שלך...**
- 14 אני לא מבין, אתה רוצה להיות עורך בעיתון?
15 **פרסמת או לא?**
- 16 לא פרסמתי אותו ספציפית.
17 **ובאופן לא ספציפי? ציטטת את תוכנו בידיעה כלשהי מאז? אני אומר שלא.**
- 18 אני עונה בדרכי ואומר שצה"ל ומשדד הביטחון כמוסד, הם הקובעים. הם קיבלו והסכימו
19 לשנות את הייעוד של המקום, להסיר את ידם ולשחרר את השטח אש, כן או לא. אם קיבלו,
20 זה מספק אותי.
- 21 **אמרת בחקירה הראשית שלא פנית לח"כ ליברמן לקבלת תגובה כי לא כתבת לגביו עובדות**
22 **אלא רק הבעת דעתך?**
- 23 נכון. כתבות שלי בעניין זה הן כתבות ביקורות הכתובות בלשון ביקורת. אין רק עובדות, יש
24 עמדה ודעה. ביקורת על אירועים שנעשים שהם דרושים בדיקה או חקירה להבנתי.
- 25 **הכותרת היא – העובדות בפרשה זו פשוטות בתכלית. אישרת שלא פנית לח"כ ליברמן, תאר**
26 **שהיית פונה ושלפני כתיבת הכתבה היה שולח את המסמך הזה. אז אולי בכלל לא הייתה**
27 **נכתבת כתבה או שהיית כותב- אולי למשדד הביטחון אין התנגדות אבל אני חושב דברים**
28 **אחרים. לא נתת לו את ההזדמנות להתייחס לעובדות הנטענות בכתבה לפני פרסומה?**
- 29 אתה מנסה לתעתע בבית המשפט. אני שב ואומר, מה שקובע זה לא נייר שהסתובב לפני 19
30 שנים, אלא מה שקובע מה הייתה הגדרת המקום זה מה נעשה במקום. לאחר שבית המשפט
31 מבהיר לי את השאלה, אני משיב כי אין לי פה מה לבקש תגובה. יש ועדות, מוגשים מסמכים
32 ואני התייחסתי לאירועים ודיונים והחלטות שהתקבלו, ההחלטה השרירה והקיימת היא



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- מ/08/18, שקובעת שהיא משחררת את האתר משטח אש. כל מה שהיה או לא, לא רלוונטי. גם אם יש נייר המבטא החלטה מן העבר, לא יצאה לפועל כי ההחלטות של המוסדות הללו גם כשמתקבלת החלטה מותנית בתנאים, אם היא לא מיושמת או לא מתקיימים תנאים אז היא לא בוצעה גם אם הייתה על הנייר. זה מה שהיה. יש עשרות, כך אני מניח, החלטות כאלה לכאן ולכאן. לא רק של משרד הביטחון.
- ש. מפנה לסעיף 9 לכתבה שלך. אחרי שהרצת לנו כי המדובר בדעה, בסעיף 9 אתה אומר כך- בניסיון לברר את העובדות, פניתי למר ישעיהו. השאלה שלי חוזרת- למה בניסיון לברר את העובדות, לא פנית למשרד הביטחון לשאלה האם יש או אין התנגדות, לח"כ ליברמן שמהעובדות שאתה כותב הן חמורות מאוד. לא מהדעה, עובדות. למה פנית רק לישעיהו ולא לליברמן ולמשרד הביטחון שעה שאתה מודה בכתבה שאלה עובדות?
- ת. משה ישעיה הוצג ישיר לעניין, כלפיו אני מעלה חשד. לכן פניתי אליו, הוא זה שנפגש עם בניו של ליברמן. הוא זה שקנה בכספו או בכספם של אחרים, מאוד דונאמים.
- ש. אתה מעלה חשד כלפי ליברמן?
- ת. לא.
- ש. כך אתה כותב.
- ת. במוחי הקודח אמרתי שהדבר טעון בדיקה או חקירה. כתוב בצורה זהירה, האמור לעיל עלול להעלות חשד במיוחד במוחו הקודח של הח"מ, ליפו קיים קשר מובנה בין הפגישה במוסקבה... זו ביקורת ודעה שלי.
- ש. השבת שעלה בך חשד כלפי ישעיהו ולכן ביקשת את תגובתו לעובדות. אותו חשד בדיוק, עולה כלפי ליברמן ולא ביקשת את תגובתו ואת משרד הביטחון?
- ת. ממש, ממש לא. אתה מציג את התמונה דמגוגית.
- ש. תאשר שגם לגבי ת/3, פרסום בעניין שנושא את הסוגריים 2, חוזר על העובדות שלמשרד הביטחון הייתה התנגדות משך 19 שנה להקמת היישוב, גם כאן לא ביקשת תגובת שר ומשרד הביטחון?
- ת. אתה מנסה לתעתע את בית המשפט. יש החלטה מאוגוסט 18, של לוטטי, גם בהחלטה זו, לשחרור האתר משטח אש, מותנית בתנאים. כך שאין פה שחרור השטח באופן סופי, יש פה שחרור בתנאים. לכן גם כל הניסיון שלך להיאחז בשורה שהייתה ב-2001, לא ראוי. אין בה ולא היה בה כלום משום שצה"ל ומשרד הביטחון, כל זמן שהם לא מאשרים סופית את השימוש של השטח ויוצאים ממנו, כל מה שהיה משך 19 השנים הללו זה רק דיבורים בעלמא.
- ש. זוכר את השאלה שלי? יש משמעות לתשובות שלך.
- ת. אם אני לא זוכר, אז יש לזה סיבות.
- ש. תאשר שלא פנית לליברמן ולמשרד הביטחון לקבלת תגובה לפני הפרסום השני?



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ת. יש לי את העמדה של משרד הביטחון, היא מאוד ברורה והודיעו אותה למוסדות המתאימים.
- 2 ש. **תאשר לי שלא היה לך את המכתב שלך לוטטי בעת פרסום הכתבה?**
- 3 ת. לא נכון. העמדה של משרד הביטחון, פורסמה בדה מרקר לראשונה, שיש יישוב חדש, שהותר
- 4 לבנות את היישוב נווה תמרים, ושם משרד הביטחון הסיר את ההתנגדות לשטח אש.
- 5 ש. **איפה כתבת בכפירה המפורטת שלך, שעיתון הארץ פרסם את זה לפני שאתה פרסמת?**
- 6 ת. מה זה איפה כתוב? אם לא כתוב אז אני לא בסדר במשהו? גם לא כתובים שקרים שמסרת
- 7 קודם לכן. אז מה? שיקרת לבית המשפט כמה פעמים. הוא הגיש מסמך שאומר שאני לא
- 8 טענתי "אמת דיברתי". זה שקר.
- 9 ש. **אני אומר לך שאת המכתב של לוטטי, הפעם הראשונה שקיבלת זה ממני במסגרת גילוי**
- 10 **המסמכים, מעולם הוא לא היה בידך עד אותו מועד. אמת?**
- 11 ת. עורכת הדין שייצגה אותי קודם לכן עשתה עבודה נפלאה והשיגה מסמכים נוספים, ביניהם
- 12 כל התיק הנוגע לדיונים שהיו בפרויקט הזה.
- 13 ש. **מתי קיבלת אותם, אחרי הגשת הקובלנה? לקחת עו"ד אחרי הגשת הקובלנה.**
- 14 ת. נכון אבל הייתה לי את עמדת משרד הביטחון, שאומרת שוב, ביולי 18, הסיר את התנגדותו.
- 15 ש. **תראה לי עמדה מיולי 2018 של משרד הביטחון על הסרת התנגדות? לא הייתה התנגדות.**
- 16 **תראה לי.**
- 17 ת. אתה מנסה שוב לחמם את האווירה וליצור דרמה במקום שאין על מה. אין מחלוקת גם עכשיו
- 18 וגם לפי לוטטי, שב08/18 משרד הביטחון הסיר את ההתנגדות.
- 19 ש. **יש, אין דבר כזה. מהמסמכים שהוגשו לבית המשפט עולה בצורה חדה כי מעולם לא הייתה**
- 20 **התנגדות של משרד הביטחון מ-2001 ומסמך של משרד המשפטים, אין שום הסרת**
- 21 **התנגדות?**

ב"כ הנאשמים:

24 חברי מצהיר? בסיכומים? אני אומר שמה שחברי מתאר, זה לא נכון.

המשך חקירה נגדית:

- 28 ש. **אני אומר לך שמהחומר ממשרד הביטחון עולה שלא הייתה מעולם התנגדות להקמת**
- 29 **היישוב נווה תמרים?**



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

ב"כ הנאשמים:

זה מתאר בצורה כוזבת, גם בדיון משנת 2016 וגם במסמך של לוטטי, היא מוסרת בתנאים לתקופה קצובה. המכתב ת13, לא אסכם, בכלל לא אומר את מה שמנסה להגיד חברי כאילו הוא אומר. לא מדויק בלשון המעטה. בסיכומים אראה שאין לזה קשר למסמך ולא נאמר דבר וחצי דבר ממה שהוא מנסה לתאר. זה תיאור לא אמתי ולא נכון.

המשך חקירה נגדית:

ש. אני אומר לך שאין פרסום על הסרת התנגדות ומציג לך את ת13 מ2001 שאומר שאין התנגדות להקמת היישוב, ומציג לך .. ?

ב"כ הנאשמים:

זה לא נכון. הוא מתאר פה לא נכון.

המשך חקירה נגדית:

ש. מציג ת15, סיכום דיון משנת 2017 במשרד המשפטים, המתאר את כל האירועים מ-1999
2017, אין זכר לכך שמשרד הביטחון מתנגד להקמת היישוב.

ב"כ הנאשמים:

התיאור הזה לא מדויק וחוטא לתוכן המסמכים.

המשך חקירה נגדית:

ת. קבינט הדיור התכנס ב12.08.18, מה שעמד על הפרק זה אשרור היישוב. בדיון הזה הדוברים השונים, לא זוכר מי היו כרגע, נציג משרד הביטחון שהוא הסיר ההתנגדות, הודיע יותר נכון שצה"ל מוכן לוותר על שטח האש במגבלות מסוימות, שנקבעו במסמך של לוטטי.

ש. מפנה לת4. מיום 15.02.2020, הפרסום השלישי. תאשר שלא פנית עובר לו לקבלת תגובה מהשר ליברמן או ממשרד הביטחון? מציג לך.

ת. תגובה על מה?

ש. על מה שכתבת. הקטע בו אתה כותב- "טיב היחסים של בניו, עמוס ליברמן, טעון חקירה. משרד הביטחון בראש ליברמן שיחרר שטח אש להקמת יישוב נווה תמרים" אתה מצטט



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 **כותרת המעלה טענה חריפה כלפי ליברמן. תאשר שלא ביקשת תגובה של השר ולא של**
2 **משרד הביטחון?**
- 3 ת. לא צריך את כל העניינים שיכולים להיות מיוחסים למר ליברמן במשרד הביטחון. גם הקטע
4 שהוזכר קודם של הבעת דעה, גם היום, אני אומר שלדעתי הנושא הזה טעון בדיקה וחקירה.
5 הבעתי את הדעה בפרסומים הקודמים ושאתה מתייחס אליו, ככל שיהא צורך אביע את הדעה
6 בכל מקום שאמצא לנכון. הבעת דעה שלא מחייבת תגובה של אדם שמתייחסים אליו.
7 **אתה כותב- גורמי המודיעין במשטרה החלו בבדיקה. זו עובדה או הבעת דעה?** ש.
8 ת. זה דיווח.
9 **עובדה?** ש.
10 ת. דיווח.
11 **דיווח על עובדה. זו הבעת דעה?** ש.
12 ת. יש פה שני דברים.
13 **גורמי המודיעין במשטרה, זו הבעת דעה?** ש.
14 ת. השורה הזו, באה במסגרת הבעת דעה, גם מסרתי פרט כזה או אחר בנוגע למהלכים באגף
15 מודיעין. זאת אכן עובדה, החלו בחקירה. זה לא מסוג הדברים שאני יכול לשאול ולקבל
16 תגובתו של ליברמן, אין לו ידיעה בנושא.
17 **ביקשת את תגובת משטרת ישראל לעובדה זו?** ש.
18 ת. המידע הזה קיבלתי אותו, הוא מדבר בעדו. אני לא חושב שאני צריך לגלות עם מי דיברתי,
19 בדקתי את העניין והוא נכון. זה דבר ש...מתבקש. עיתונאי מפרסם כתבה על איש ציבור,
20 בעניינים הנוגעים למקרקעין של המדינה, לגבי אנשי עסקים שאולי עולה חשד כזה או אחר
21 כלפיהם, אדף המודיעין זה תפקידו לאסוף המידע ולבדוק אותו, ככל שהבדיקה תתבצע ויהיו
22 תוצאות תוך זמן קצר, יכול להיות שהמידע הזה מקוטלג במקום. זה ההבדל בין מידע פאסיבי
23 לאקטיבי.
24 **נשאלת בחקירה ראשית איך אתה מאמת את העובדה שגורמי המודיעין החלו בבדיקה,** ש.
25 **השבת וכתבתי, ואני מודה שלא הבנתי- "גורמים פנו לעזרתי וכך נעשה גם הפעם". מה זה**
26 **גורמים?**
27 ת. אתה מבין טוב מאד.
28 **איזה גורמים פנו אלייך? יש נגדך כתב אישום..** ש.
29 ת. אני לא אשבור את העיקרון הנוגע למקורות מידע.
30 **זה לא מה ששאלתי.** ש.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 עיתונאי מתנהל מול מקורות, גורמי אכיפה, מערכת שפיטה, פוליטית, ויש שיח שהרבה
2 פעמים מתמשך לא רק בעניין זה. פונים אליי הרבה פעמים, אומרים פרסמת כך וכך, תן מידע.
3 אבל השיח הזה מקצועי, עיתונאי, נוגע למקורות ודרכי עבודתו של עיתונאי.
4 **כתבת – בהמשך יוחלט האם יש מקום לפתוח בחקירה. למה לא פרסמת מאז בכלל באתרך**
5 **את מכתבו של המשנה ליועמ"ש? מסרנו לך אותו, שכתב שאין חקירה נגד ליברמן.**
6 ת. לא טענתי שיש חקירה, לכן אין לי מה לפרסם. מה זה רלוונטי? לא טענתי ולא פרסמתי שיש
7 חקירה, אז אין סיבה שאפרסם תשובה שיש חקירה. כי לא טענתי שישנה, וודאי לא חושב
8 שהדברים הללו מתנהלים מהר בישראל. זה עוד חזון למועד. הדברים הללו יוצלבו ועוד
9 יתבררו.
10 **ש. למה לא פרסמת שאחרי שכתבת את זה יש מכתב רשמי שאומר שהוחלט שאין חקירה?**

ב"כ הנאשמים:

11
12
13 זה לא מה שהוא אומר, הוא אומר שאין עובדתית כרגע.
14

המשך חקירה נגדית:

- 15
16
17 **ש. אני היום נכנס לידיעה, קורא מן היישוב לא יודע על מכתבה של המשנה ליועמ"ש שאומרת-**
18 **אין חקירה בעניין. למה לא הבאת את המידע לקוראיך?**
19 ת. המכתב הזה לא אומר שהנושא נבדק או נחקר, והממצאים הם נקיים ואין מה לעשות בנושא.
20 פרסמתי, הבעתי ביקורות, אמרתי שלדעתי ראוי לבדוק או לחקור. לכן לא חלה עליי חובה או
21 צורך לפרסם שאין חקירה. הרי לא נטען שיש. בגלל שליברמן אוסף מכתבים אני צריך לפרסם
22 אותם? זה לא אומר שלא תיפתח בעתיד חקירה ככל שיהא צורך.
23 **ש. כתבת בכפירה שלך שתנועת הליכוד פנתה ליועמ"ש אחרי הפרסומים שלך בדרישה לפתוח**
24 **בחקירה פלילית בפרשה הזו נגד ליברמן?**
25 ת. נכון.
26 **ש. בעקבות הפרסום שלך, נכון?**
27 ת. אני מניח. לא בטוח שכך כתוב בכתב הכפירה. תראה לי אותו בבקשה.
28 **ש. בכתב הכפירה, סעיף 54 כתבת – בהקשר הפרסומים נשוא הקובלנה, פנה הליכוד ליועמ"ש**
29 **בדרישה לפתוח בחקירה נגד ליברמן?"**
30

ב"כ הנאשמים:

31
32 חברי כרגיל מעוות תוכן. ציטטנו כתבה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

ב"כ הקובלים:

מדובר בכתבה שפורסמה אצלם באתר. מבקש להגיש.

הכתבה מוגשת ומסומנת ת\23.

המשך חקירה נגדית:

ש. ת\23 זו אכן כתבה באתר שלך, אמת?

ת. נכון.

ש. זה מצטט מהפנייה של הליכוד?

ת. אמת.

ש. ראית את הפנייה של הליכוד בעבר או שזו הפעם הראשונה?

ת. אני לא זוכר.

פניית הליכוד מוגשת ומסומנת ת\24.

המשך חקירה נגדית:

ש. אתה מפרסם באתר דרישת הליכוד לפתוח בחקירה נגד ליברמן בפרשת נווה תמרים

05.03.20. למה מאז שקיבלת את תגובת המשנה ליועמ"ש, ת\16, באוקטובר האחרון לפיה אין

חקירה נגד השר ליברמן בעניין, לא העלית את המכתב לאתרך? מי שנכנס לאתר שלך רואה

רק דרישות לחקירות.

ת. לא נכון, שקר. אתה אומר רואה רק חקירות... לא טענו ולא פרסמנו בשום מקום שיש חקירה

נגד ליברמן. לכן אין לנו מה להפריך או לשלול. דרשנו, הבעתי עמדה שזה טעון בדיקה או

חקירה.

ש. תאשר לי שביום 16.11.19, יום לאחר הפרסום השני נשוא האישום השני, התראיינת

בתכנית של בני טייטלבוים בערוץ "כאן" מורשת, על הפרשה הזאת? מציג לך את התמליל.

ת. אם אתה אומר. לא יכול לזכור.

ב"כ נאשמים:

אין תמליל אלא הקלטה שהיא המקור ויש להשמיע לנו את ההקלטה. אני לא מוכן לקבל תמליל. ורק

אם נסכים על התוכן ואין מחלוקת, רק אז יש תמליל. מתנגד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח' עיתונות זהב בע"מ ואח'



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

ב"כ הקובלים:

אני משמיע.

הריאיון מושמע.

ב"כ הנאשמים:

עצור רגע. מהקריאה, יש קטע שלם שהשמיט מי שתמלל.

הריאיון מושמע.

ב"כ הקובלים:

אני מציע לעצור בנקודה הזו, אני אעביר לחברי וככל שיהיו תיקונים יעביר לנו.

המשך חקירה נגדית:

ש. אתה אומר – 19 שנים של התנגדות מוחלטות של משרד הביטחון. אנחנו יודעים שזה לא נכון?

ב"כ הנאשמים:

הטענה של חברי איננה אמת. מתנגד. כשנגיע לסיכומים נבהיר את הדברים. התיאור הזה, חוטא למסמכים ולעובדות.

המשך חקירה נגדית:

ת. לא רק לניירות.
ש. תאשר שגם לפני הריאיון לא ביקשת את תגובת משרד הביטחון לעובדה שהוא מתנגד בצורה עזה 19 שנים ברציפות, מ1999 החלטת הממשלה עד 2018?
ת. בדקתי את העובדות, פרסמתי על בסיסן את דעתי. אמרתי את זה כבר.
ש. הגשת תלונה במשטרה?
ת. לא.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

ב"כ הקובלים:

מגיש את דיסק הריאיון.

דיסק הריאיון מוגש ומסומן ת25.

התמלול מוגש ומסומן ת25 א', וככל שיבקש ב"כ הנאשמים לחלוק על דיוק האמור בו, יוכל לעשות כן לאחר שישמע את הריאיון במלואו.

המשך חקירה נגדית:

ש. אמרת שאתה יודע שהמשטרה יודעת על העובדות מהפרסום בניוז וואן נכון?

ת. הבהרתי את זה ואמרתי בנושא שכן, אני יודע שבאגף המודיעין קראו ונכנסו לעניין ויעשו את הבדיקות שלהם. לא יודע בדיוק מה עושים, זה גם לא יוצא דופן. זה דבר נורמאלי, שבאגף מודיעין יש אנשים שזו עבודתם. קוראים עיתונים, מאזינים לתקשורת, מקבלים מידעים ותפקידם לבדוק האם יש קצה חוט להעביר לאגף החקירות. לכן כל הניסיון שלך ושל ליברמן לתעתע בבית המשפט, להגיד כן, אבל אין חקירה... לא טענתי שיש. לכן זה לא הנושא.

ש. מפנה לכתב הכפירה המפורטת שלך, סעיף אחרון. אתה כותב- סעיף 17 לחוק איסור לשון הרע לא חל. עברת עליו לפני שעורך הדין הגיש אותו, נכון?

ת. כן.

ש. בסעיף אחרון. אתה כותב- הפניות.. ?

ב"כ הנאשמים:

לא מר יצחק כתב, אלא בא כוחו. שאלת אותו אם קרא והוא ענה שכן.

המשך חקירה נגדית:

ש. שאלתי האם קראת את המסמך?

ת. ענית שכן.

ש. עורך הדין כתב מטעמך על דעתך, נכון?

ת. תראה, אם הייתי עו"ד ומייצג את עצמי לא הייתי צריך את בא כוחי. יש לי עו"ד שאני סומך עליו, בטוח בכישוריו המשפטיים והאחרים ולכן כתב הכפירה הזו נכתב על ידו. ככל שהמדובר בעובדות, יכולתי לטעון את זה. הניתוח המשפטי הוא בידי עורך דיני.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- ש. כתוב כך- "הפניות מטעם הקובלים לנקבלים בעניין הפרסומים נשוא הקובלנה לא היו בחתימת ידם".
- ת. הייתה רק פניה אחת.
- ש. סעיף 17 לחוק איסור לשון הרע מדבר על הגנת תום הלב, הסעיף קובע שאם פורסם דבר לשון הרע באמצעי תקשורת, לא תעמוד הגנת תום הלב, אם הנפגע או אחד מהנפגעים דרש ממנו לפרסם תיקון או הכחשה- "ובלבד שהדרישה הייתה חתומה בידי הנפגע". אחרי שהקראתי לך את סעיף החוק, חוזר לסעיף 70 לכתב הכפירה ושואל- הטענה היחידה שלכם לגבי סעיף 17 לחוק איסור לשון הרע בכתב הכפירה, היא שהפניות, אתם כתבתם, שהפניות בכתב מטעם הקובלים לנאשמים בעניין הפרסומים נשוא הקובלנה, לא היו בחתימת ידם. מה, כי עורך דין חתם? מה הטענה?
- ת. יש פה ציון עובדה, שהמכתב לא היה בחתימת ידו של ליברמן אלא של עורך דינו. עשינו מעל ומעבר, הטענה בדרך כלל שאתה מציג היא כאשר מישוהו מתחמק מפרסום תגובה, ואומר הנפגע לא חתם אישית. אנו לא מתחמקים, להיפך. קיבלנו פניה ופרסמנו את כל המכתב עם הטענות הקשות נגדנו, את הדרישה שלהם פרסמנו כפשוטה, עם כל ההשמצות נגדנו וכל הטענות המשפטיות והעובדתיות. מבחינת הגנת תום הלב אני לא מכיר שום כלי תקשורת שעושה מה שעשינו, מפרסם כמו שהיא את כל הפנייה. יש יוצאים מן הכלל כמובן אבל בגדול.. עושים את זה לא מעט. הטיעון שלך, השאלה חותרת תחת הניסיון שלך להרשיע אותי בעבירה. הוכחתי תום לב, פרסמתי מיד כשקיבלתי את המכתב. את כל הטענה.
- ש. שואל אותך על האישום השני. לא פרסמת שום עדכון לא על הקובלנה, לא על המכתב של משרד הביטחון מ-2001, לא המכתב של המשנה ליועמ"ש משנה זו, שואל על סעיף 17 שכתבת? אני שואל את זה אותך כי בפסק הדין של אריה שקד, שנכתב בעניינך, בית המשפט הדגיש לך לפני הפרסומים נשוא כתב הקובלנה, ב2017, שיש לך חובה לפרסם עדכונים על כל החלטה ומסמך בעניין, גם אם הנפגע לא דורש את זה.
- ת. זה שאדם מגיש קובלנה, זה מסמך. עדיין לא החלטה. אז מה? הגיש. כל עוד אין קביעה שיפוטית, הקובלנה או התביעה זה דבר שהוא נעשה בשגרה. כשתהיינה החלטות, נפרסם אותן. אנו מקפידים לפרסם ידיעה או מאמר דעה, או גם וגם, כותבים תגובה ופנייה ומפרסמים. מי שרץ לבית משפט- הזירה היא זירה של בית המשפט. כשהוא פונה אלינו, כמו בפרסום הראשון- פרסמנו את כל המכתב ולא החסרנו אפילו את הלוגו של המשרד.
- ש. העדת בחקירה הראשית על דברים של מוצי דהמן בעניין טענות על נתיבי ישראל, העדת על דברים של פאינה, אתה בעצמך הגשת תלונה לדוד רוזן?
- ת. באיזה נושא?



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 19-10-39181 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

- 1 ש. מה שהעדת. למה לא פתחו בחקירה על ליברמן לאור הדברים של דהמן על פאינה
2 ואדלשטיין, לאור הדברים של ישעיהו, אתה הגשת?
3 ת. נכון.
4 ש. תאשר שדוד רוזן דחה את כל הטענות שלך?
5 ת. נכון, גם פרסמנו בניוז וואן את ההודעה וההחלטה של דוד רוזן.
6 ש. למה את זה כן ואת מכתב היועמ"ש לא? מה ההבחנה?
7 ת. אתם פניתם ליועמ"ש בשאלה אם יש או אין חקירה. זה עניין שלכם לעסוק בו. פרסמתי
8 שהבעתי עמדה בנושא, שהוא טעון בדיקה או חקירה. לא פרסמתי שיש חקירה או הייתה
9 החלטה לחקירה. לכן אין לי צורך בביצה שלא נולדה.
10 ש. תאשר שכפי שכתוב בהחלטה של דוד רוזן, חושב שהעדת על כך, ח"כ ליברמן אפילו לא
11 נקרא לחקירה כעד על הטענות הללו?
12 ת. על כך אני מלין, שיש כל כך הרבה, עשרות כתבי אישום בפרשות הללו של ישראל ביתנו ונתיבי
13 ישראל. בכל מיני חלקים של חומרי החקירה מופיע שמו של ליברמן או כמי שיש בדרך אליו,
14 או החלטות שקיבל על הזרמת כספים לגורמים באופן בלתי חוקי והמשטרה לא לוקחת אותו
15 לחקירה. הנציב רוזן צריך לקחת בפרופורציות את העניינים שמטופלים על ידו, בכל הכבוד.
16 הוא אדם מאוד מוערך ומכובד, הייתה לי הזכות לפרסם את פרשת הולילנד, הוא היה השופט
17 שהרשיע את אולמרט. אממה, יש בעיה. הסמכויות שלו מוגבלות. פונים אליו, על כך
18 שפרקליטים בשירות המדינה לא מורים על לחקור את ליברמן, הוא שואל אותם- למה לא ..
19 אין לו סמכות אחרת. הם אומרים לו שלא מצאו מקום והוא לא יכול להיכנס להם לשיקול
20 הדעת. התלונות הללו, התשובה, היא כמעט 90 אחוז ברורה. אנחנו לא תמימים ויודעים איך
21 זה נעשה.
22 ש. תאשר שמיקי רוזנטל הגיש נגדך תלונה למועצת העיתונות בישראל, סירבת בכלל להתייבב
23 והתקבלה החלטה בהיעדרך של מועצת האתיקה בשבתו כערכאת ערעור, שב-2011 לא ערכת
24 בירור מוקדם עם רוזנטל לפני שפרסמת עליו דברים?
25 ת. רוזנטל הגיש תלונה למועצת העיתונות, על כתבה שכתב אמיר זוהר במסגרת "בימה
26 חופשית", אצלנו באתר. בגלל הסכסוך שלהם, הגיש תלונה גם נגדי. אנחנו לא חברים במועצת
27 העיתונות ולא באגודת העיתונאים, מי אתם בכלל שתשפטו אותי? אתם חברים בידיעות
28 אחרונות, בארץ, ועוד כלי תקשורת ואנו אופוזיציה של כלי התקשורת הללו. מי שמכם לזמן
29 אותי ולשפוט אותי? הם קיבלו החלטות בלי שאמרתי מילה אחת, בהיעדרי. מיקי רוזנטל על
30 אותו עניין הגיש תביעת לשון הרע, והיא נגמרה בלא כלום. סוג של ניתנה לו הזדמנות להגיב.
31 זה נגמר ברוח מאד טובה בינינו, לא היה קייס מלכתחילה. התלונה הזו בכלל לא הייתה
32 אמורה לידון.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

1

2

3

4

5

ההחלטה מוגשת ומסומנת ת26.

המשך חקירה נגדית:

6

ש. כל הפרוטוקולים שהגשתי, נ3, נ4, נ13, אמרת שקיבלתם אותם באמצעות עורכת הדין

7

שעשתה עבודה טובה? אחרי שהגשנו את הקובלנה? כי לא פרסמת את זה בכתבות.

8

ת. תפסיק לתעתע. אמרתי לגבי מסמך מאד ספציפי.

9

ש. הפרוטוקולים הללו היו בפנייך, שהגשתי בבית המשפט, של וועדת המשנה לוועדת המליאה

10

של תכנון ובנייה, 21.11.16, 12.11.18, 28.01.2019 לא היו בפניך עת שפרסמת את

11

הפרסומים נשוא כתב האישום?

12

ת. לא נכון. היה לי את כל המידע, התייחסתי ספציפית למסמך של לוטטי, אותו קיבלנו בשלב

13

היותר מאוחר.

14

ש. למה לא כתבת מילה מהם בכתבות?

15

ת. אני כותב מה שאני מוצא לנכון. בעיניי, משרד הביטחון.. ממשלת ישראל מקבלת החלטה, את

16

זה מפרסמים. כמו קבינט הקורונה, מפרסמים את ההחלטות שהן הקובעות ולא תמיד מי

17

אמר מה.

18

19

אין חקירה חוזרת.

20

21

מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.

22

23

ב"כ הקובלים:

24

לשאלת בית המשפט וכפי שכתבנו בסעיף 18 לכתב הקובלנה וכן בסעיפים 32-36 לתגובה שלנו לבקשה

25

לזימון עדים, הקשר העסקי בין היזם לבין בניו של הקובל 1 אינו נוגע כלל לאישום שעניינו התנהלות

26

במשרד הביטחון.

27

28

ב"כ הנאשמים:

29

עו"ד קוסטליץ מתעתע. כשהוא מתנגד להבאת עדים הוא נזכר להגיד שזה לא רלוונטי. הוא לוקח רובד

30

עובדתי בסעיף 14. בסעיף 18 הוא מכחיש את הקשר שלו. אז שלא יביא את הרובד העובדתי. טענתי

31

אותו כהבעת דעה על סמך עובדות. הבעתי דעה על סמך עובדות. בסעיף 22 שוב מציין את העובדות,

32

הפגישה החשאית, עיתוי החיבור, אלה העובדות על סמך אמר אני חושב שצריך לחקור ולבדוק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ'
עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 בסעיף 23, אומר לא היו דברים מעולם. אומרות ההלכות וגם ציטטתי, על סמך מה אני מביע דעה?
2 שיגידו שכל העובדות הנטענות אינן מוכחשות והוויכוח הוא על הבעת הדעת.
3

ב"כ הקובלים:

4 חדים כתער אומרים, הנאשמים כתבו עובדות, שהמשרד הביטחון הסירו התנגדות אחרי 19 שנים בהן
5 התנגדו. לא רק שהעובדה לא נכונה, הם גם לא פנו לתגובה. זה מעיד על יסוד הכוונה לפגוע. לא זו
6 בלבד שלאחר שקיבלו מכתב מפורש ממשרד הביטחון, לא ממני. אנחנו טענו ולא זזנו שהעובדות, לא
7 הבעת הדעה, שהעובדות בכתבה ביחס למה היא עמדת משרד הביטחון וביחס לקשר בין עמדת משרד
8 הביטחון הנטענת לפגישה שהייתה באוגוסט או יולי 2018 במוסקבה, זה שקר. אישרנו, הייתה פגישה
9 בין היזם לבנים באצטדיון הכדורגל. הם נפגשו, זו עובדה. לא הגשנו על זה קובלנה, זה לא כתוב בה.
10 אי אפשר לפרש את זה, הרחבנו. אמרנו- הקובל 1 לא היה מעורב בהחלטת משרד הביטחון, והמשרד,
11 הוא מעולם לא הסיר את ההתנגדות שלא הייתה. ברגע, ויש על זה פסיקה, אני אוהב להיות ישר וחד,
12 יש לו הרבה עם מה להתמודד.
13
14

ב"כ הנאשמים:

15 ייאמר בצורה ברורה, מעולם לא נטען בכתבות נשוא האישום השני על מעורבות של מר ליברמן בהליכי
16 האישור. ככל שישנה טענה שזה נטען, זה לא נכון. אנו עומדים על דעתנו העובדתית שהייתה התנגדות
17 של משרד הביטחון שהוסרה רק במכתבו של מר לוטטי. אני מחדד, לא מדובר בתביעה אזרחית. הם
18 לא הביאו אף עד, לא רב סרן שילה, לא לוטטי, כדי שיגיד שלא פנו משום כיוון, הנטל עליהם. לא טענו
19 את המעורבות שלו כעניין עובדתי, אלא לקח הנאשם שרשרת עובדות ואמר- אלה העובדות, עכשיו
20 אני, יואב יצחק, אתם יכולים מה שאתם רוצים לעשות, אני במוחי הקודר מעלה חשדות ואומר שצריך
21 לחקור ולבדוק. אם הייתי צריך היום ללמד שוב לשון הרע, ולהביא דוגמא קלאסית להבעת דעה, אלה
22 המאמרים שהייתי מביא. גם בסעיף 14 ו21, הפגישה בין השאר היא חלק מהרובד העובדתי של
23 הקובלנה. רוצים למחוק אותו? עדיין לכאורה אני צריך, אני טוען שבשלב מסוים הם נעשו שותפים,
24 ואני זכאי להוכיח את זה. לא יודע אם זו נקודה קריטית.
25
26

מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.

החלטה

27
28
29
30
31
32 ככל שיותר לנאשמים לזמן מי מעדי ההגנה אותם ביקשו לזמן, תשמענה עדויות אותם עדים ביום
33 25.02.2021 החל מהשעה 09:00.



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 דצמבר 2020

ק"פ 39181-10-19 מפלגת ישראל ביתנו מ.ר. 599000429 ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

1 ככל שייקבע כי אין מקום להתיר את זימון העדים, תינתן החלטה בסוגיה זו, והצדדים יגישו
2 סיכומיהם בכתב ללא צורך בדיון שנקבע.

3
4
5
6
7

ניתנה והודעה היום י"ג טבת תשפ"א, 28/12/2020 במעמד הנוכחים.

אליאנה דניאלי

אליאנה דניאלי, שופטת

8
9

הוקלד על ידי ירון הבי