

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת.א. 43260-02-18
בפני כבוד השופט רונן אילן
קבוע לקד"מ ביום 11.11.2020 בשעה 09:30

בעניין:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רונן
ו/או מירי בומבך ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה בראל
ו/או שגיאת רם ו/או גבריאל שמגר ו/או קובי צייקוטאי
ו/או שי לוי
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14)
תל אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

"התובע"

-נגד-

רביב דרוקר, ת"ז 027896067
ע"י ב"כ עוה"ד דורון קול
ממשרד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות' - משרד עורכי דין
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

"הנתבע"

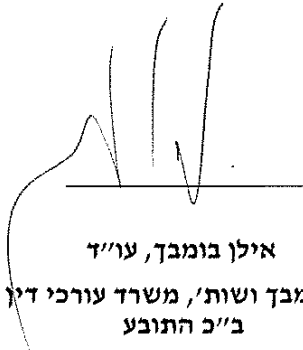
הודעה על הגשת תצהיר עדות משלים

בהמשך להחלטות בית המשפט הנכבד, מיום 23.8.2020, התובע מתכבד להגיש את תצהיר העדות המשלים מטעמו, בתיק בית המשפט שבכותרת.

להודעה זו, מצורפים תצהיר העדות הראשית מטעם התובע על נספחיו.

העתקים כרוכים ומדוגלים של התצהיר, לרבות נספח "1" (המאוחסן על גבי החסן נייד), יוגשו למזכירות בית המשפט הנכבד בהקדם.

תל אביב, היום: 15.09.2020.



אילן בומבך, עו"ד
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין
ב"כ התובע

תצהיר עדות משלים

אני הח"מ, וולטר צבי סוריאנו, נושא ת"ז 15505761 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בכתב, כדלקמן:

אני עושה תצהירי זה בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23.8.2020, שקבעה כי אני רשאי להגיש תצהיר עדות ראשית משלים במסגרת תביעה אזרחית שהגשתי כנגד רביב דרוקר (להלן: "דרוקר" או "הנתבע").

1. בעקבות חשיפת שמי על ידי דרוקר באופן מכפיש, כאילו אני קשור לדברי מפכ"ל המשטרה בקשר למעקב אחרי חוקרי משטרת ישראל, התפשטה חרושת שמועות בלתי נסבלת ופוגענית בכלי תקשורת שונים כאש בשדה קוצים. (כך למשל, ראו את קטעי הכתבות שהובאו על ידי הנתבע בעצמו בכתב ההגנה שהגיש, שהתפרסמו לאחר יום 11.02.2018 בשעה 13:20).

2. הפרסומים הציגו אותי "כאיש צללים", שעל פי "החשד" נשלחתי לעקוב אחר שוטרים באגף החקירות של המשטרה, מטעם ראש הממשלה. בדברים אלו, אין כל אמת. אני הושלכתי לגוב אריות תקשורת, מבלי שיכולתי להתמודד עם השלכותיו של הפרסום המכפיש של דרוקר, כך ששמי הטוב נרמס מידי יום ביומו.

3. בחינת ההתנהלות של דרוקר מוכיחה, כי פעל בכוונה לפגוע בי תוך ניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו. מצד אחד, דרוקר חשף את שמי לראשונה וקישר אותי לחקירות עבור ראש הממשלה. מצד שני, דרוקר ציין כי אין לו כל ראייה שאני או מי מטעמי מעורבים בפעילות חקירה כלשהי. דרוקר עשה זאת בכוונה ועורר סביבי מחול שדים תקשורתי תוך התנהלות פסולה וערמומית. שכן, המאזין הסביר לתכנית, אינו עושה כל הבחנה בין ציון שמי כאותו "מיסטר X" שידו בכל ויד כל בו, בקשר עם רוה"מ, לבין ההסתיוגות המתוחכמת של דרוקר, שפשוט נבלעה בכוונה בדבריו ולא הובנה כלל על ידי אותו הציבור ששיווע ל"שם" מפורש ביחס לדברי המפכ"ל (!!).

4. דבר זה מבהיר שוב, עד כמה דרוקר ניסה להתחמק ממעשיו הקשים כלפיי, ויצר אפקט הפוך שמביא דווקא להטעיית הציבור ביחס לאמת, ולגבי באופן אישי, כשהוא הגורם הבלעדי שקישר את שמי ל"חקירות" שמעולם לא הייתי חלק מהן.

5. עיינתי בכתב ההגנה של דרוקר. לא ברור כיצד אדם יכול להישען על הגנות אמת בפרסום או על עניין ציבורי הקבועות בחוק, במקביל עם אמירותיו כי הוא לא מאמין בעצמו באמיתות דבריו, וכשהפרסומים שהובאו על ידו מעולם לא הזכירו את שמי.

6. כך למשל, בסעיפים 9-11, לכתב ההגנה של דרוקר, הוא טען כך:

"9. דרוקר הביא וציטט את משטרת ישראל, תוך שהוא הדגיש והבהיר- באופן שאינו משתמש לשתי פנים- כי הוא עצמו אינו מאמין כי טענה זו יכולה להיות נכונה.
10. דרוקר אף הוסיף את דעתו, וביקורתו, לפיה החלטתו של המפכ"ל דאז לפרסם טענה זו מלכתחילה, אינה התנהלות אחראית, וכי זו ראויה לביקורת.
11. בהקשר זה יצוין, כי העובדה שמשטרת ישראל מייחסת לסוריאנו מעורבות בביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע אודות קציני משטרה (בין וטענה זו נכונה ובין אם לא), היא בעלת עניין ציבורי וחשיבות רבה כשלעצמה".

7. בסעיף 54 לכתב ההגנה ציין דרוקר, כי: "דרוקר לא טען כי סוריאנו הוא שביצע את פעולות המעקב ואיסוף המידע, אלא הסביר כי הגורם אשר מייחס לסוריאנו, את הפעולות אותן פרסם המפכ"ל בריאיון עמו – הוא משטרת ישראל עצמה. מיד ובסמוך, כפי שיובהר מיד, הסתייג דרוקר מעמדה זו של המשטרה וביקר אותה נחרצות".

8. בסעיף 56 ציין דרוקר כך: "מיד לאחר הצגת עמדת המשטרה, הבהיר דרוקר את דעתו, לפיה מדובר בלא פחות מטענה מופרכת".

9. בסעיף 72 לכתב ההגנה, טען דרוקר כך: "גם סגנון דבריו של דרוקר, במהלך הריאיון לא חרג מגבולות הסבירות, נהפוך הוא. דרוקר היה זהיר ומסויג. בנסיבות אלה, ברי כי עומדת לדרוקר תזקת תום הלב, כאמור בסעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע, בשים לב שציטט נאמנה את עמדת המשטרה והאמין בכך.

10. אם זאת גרסתו של דרוקר, מדוע בכל זאת נקב בשמי ביחס לדברי המפכ"ל והכפיש את שמי, כשבוודאי המפכ"ל מעולם לא ייחס את הדברים אליי?

11. כמו כן, ראוי לשאול, על איזה עמדת משטרה נסמך דרוקר ומה המועד בו נאמרה?

12. מכתב הגנתו של דרוקר לא ניתן למצוא תשובות ברורות, משום שדרוקר טען טענותיו ללא כל ביסוס. מחד גיסא, הוא טען שמדובר בעמדת מודלפת מהמשטרה, ומאידך גיסא הוא טען שזו "עמדת משטרת ישראל" (כאילו מדובר בעמדה רשמית, בעוד שבמכתבים שצורפו כנספחים 7-6 לתצהיר העדות הראשית שלי, הוכחתי שדברי המפכ"ל מעולם לא יוחסו לי על ידי מאין דהו).

12.1. בסעיף 53 לכתב ההגנה, דרוקר ציטט את דבריו מתוך הריאיון עם יעל דן, וטען כך: "המשטרה בהדלפות לא מוסמכות טוענת שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה".

12.2. בסעיף 65 לכתב ההגנה, דרוקר ציין כך: "ואכן, עמדת משטרת ישראל הייתה כי סוריאנו מעורב בפעולות המעקב ואיסוף המידע, וזו אכן נמסרה לגורמים רבים, ביניהם עיתונאים ואנשי תקשורת...".

12.3. בסעיף 39 לכתב ההגנה, דרוקר הדגיש כך: "מיד וסמוך, החלו גורמים שונים במשטרה מוסרים לעיתונאים ואנשי תקשורת מידע, לפיו סוריאנו הוא אחד מאותם הגורמים, לו מייחסת משטרת ישראל את ביצוע פעולות המעקב...". באותה נשימה בסעיף 58 לכתב ההגנה, דרוקר טען כך: "בניגוד לטענת סוריאנו, הטוען כי המדובר בעמדת עצמאית של דרוקר, הרי שלאחר שדרוקר נשאל לגבי סוריאנו, הוא הבהיר כי מדובר בעמדת המשטרה".

12.4. בסעיף 55 לכתב ההגנה נאמר כך: "ודוק, בעצם הצגת עמדתה זו של משטרת ישראל, המייחסת לסוריאנו את ביצוע הפעולות האסורות, טמון עניין ציבורי רב. עם זאת, דרוקר הקפיד וציין כי אין המדובר בעמדה רשמית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתדרכים א-פורמאליים, ולא בהודעות רשמיות, כלשונו: הדלפות לא מוסמכות, כלומר, דרוקר אף הדגיש כי אין המדובר במידע רשמי".

12.5. לצד הסתירה המובנית בטענה זו, דרוקר הוסיף באותה דרך מתחמקת וסותרת, בסעיף 70 לכתב ההגנה כך: "הצגה לציבור של עמדת המשטרה לגבי מעורבותו של סוריאנו בפעולות המעקב ואיסוף מידע מחוקרי ראש הממשלה, הוא מידע חיוני ומהותי שחייב היה להיות מועבר לציבור...".

13. אז היכן נמצאת תשובת דרוקר באשר לטענה שמדובר "בעמדה של משטרת ישראל" או ב"הדלפות לא מוסמכות" שהיוו את הבסיס לקישור שעשה לדברי המפכ"ל, אליהם הוא הוסיף טענות שקריות ביחס אליי כאילו "האזנתי" לאנשי משטרה וביצעתי "מעקב טכנולוגי" אחריהם?

14. את התשובה לשיטתו של דרוקר, ניתן למצוא "בפרסומים הרבים" שהתפרסמו קודם לדבריו. בהקשר זה טען דרוקר, בסעיף 6 לכתב הגנתו, כך: "שמו של סוריאנו – כאותו גורם שמשטרת ישראל ייחסה לו את ביצוע

פעולות המעקב ואיסוף המידע כלפי החוקרים בתיקי ראש הממשלה, פורסם באמצעי תקשורת לפני הריאיון מושא תביעה זו".

15. לא אסקור את כלל "הפרסומים הקודמים" עליהם דרוקר נשען. שכן דבריו המכפישים בריאיון אצל יעל דן נאמרו ביום 11.2.2018 בשעה 13:20 (ראו: עמ' 1 לנספח "6" לכתב ההגנה). לכן, אפנה את בית המשפט הנכבד לתתי הסעיפים בסעיף 41 לכתב ההגנה (שמעידים לשיטתו של דרוקר, "שהמידע" נמסר לעיתונאים אחרים מלבדו ופורסמו לפניו).

15.1. בסעיף 41.1 לכתב ההגנה, דרוקר טען, כך: "ביום 8.2.2018 (ובטרם שידור התכנית הרדיו בה התראיין דרוקר), שודר דיווח חדשותי במהדורת החדשות המרכזית של 'החדשות', ששודרה אז באפיקי שידור 12 ו-13 תחת הזכיינית 'קשת' ו-'רשת', במסגרתו פורסם, בין היתר, כך:

"מאחורי דברי המפכ"ל אתמול בריאיון עומדת פעילות משטרתית של מעקב ופיקוח אחר פעולותיו של איש עסקים שמתגורר בלונדון ובישראל, ועוסק על פי החשד באיסוף מידע אחר גורמים שאינם פוליטיקאים ואשר המטפלים בהיבטים שונים שקשורים בראש הממשלה ובחקירות נגדו..."; "

15.2. בסעיף 41.2, דרוקר טען, כך: "ביום 8.2.2018 שודר במהדורת החדשות המרכזית של חדשות עשר, ששודרה אז באפיק שידור 14 תחת 'ערוץ עשר', סיקור חדשותי אודות דברי המפכ"ל והגורם לו יוחסו פעולות המעקב ואיסוף המידע תוך שצוין כי הוא "דמות אירופאית המקורבת לנתניהו".

15.3. בסעיף 41.3, דרוקר טען, כך: "ביום 8.2.2018 פורסם באתר האינטרנט 'מעריב' כי "המשטרה תדרכה בזמנו את הכתבים על המידע המפילל שמוכיח, לטענתם, שיש חוקרים פרטיים שביצעו מעקב אחר חוקרי היאח"ה".

15.4. בסעיף 41.4, דרוקר טען, תוך שהוא ציטט כתבה ממהדורת החדשות המרכזית של 'החדשות', כך: "ביום 9.2.2018 במסגרת מהדורת החדשות המרכזית של 'החדשות', ששודרה אז באפיקי שידור 12 ו-13 תחת הזכייניות 'קשת' ו-'רשת', צוין הגורם לו ייחסה המשטרה את פעולות איסוף המידע כלפי החוקרים, תוך שנאמר כך:

"**ס'**, איש עסקים שחי ומתגורר בעיקר בלונדון אך בעבר התגורר בירושלים, עסק לפי החשד באיסוף מידע באמצעים טכנולוגיים שונים בעיקר ב"שלט רחוק" מלונדון."

15.5. בסעיף 42.3 לכתב ההגנה, דרוקר טען כך: "שמו של סוריאנו, בהקשר זה, פורסם גם ברשתות החברתיות. ראו, למשל, פרסום מיום 9.2.2018 שפורסם על ידי גולש בעמוד הפייסבוק שלו, ואף זכה לצפיות ושיתופים נוספים, בדלקמן...".

16. בין הסעיפים שצוטטו לעיל (שאף אחד אינו מזכיר את שמו), בולטים בהיעדרם פרסומים שנעשו בין הימים 8.2.2019 ל-9.2.2018, שדרוקר היה צד להם, והיו מוכרים לו היטב.

17. הפרסום הראשון שבולט בהיעדרו (ושלא גולה בתצהיר גילוי המסמכים שדרוקר העביר לי), הוא כתבה משודרת בערוץ 10, מיום 8.2.2018 בה הנחה דרוקר, את תכנית "לונדון קירשנבאום", בה השתתפו, הכתב ברוך קרא וחבר הכנסת יואב קיש.

*** העתק תמליל התכנית שהנחה דרוקר ביום 8.2.2018, וקבצי השמע של 10 הדקות הראשונות של התכנית מצורפים כנספח "1" לתצהיר משלים זה.

18. הכותרת שהעניק דרוקר לתכניתו הייתה: "גורמים רבי כוח, שלחו חוקרים פרטיים לעקוב אחרי ראש הממשלה". בהמשך התכנית, דרוקר הציג שוב את נושא הדיון, ושאל כך: "היו או לא היו חוקרים פרטיים?".

19. לאורך התכנית, דרוקר ניסה לשאול את הנוכחים ולבחון את דעתם הפרשנית, ביתס לקשר אפשרי, בין האירוע עליו דיבר רוני אלשיך, לבין המלצות המשטרה בתיקי ראש הממשלה, שהיו עתידות להינתן בטווח זמנים קצר ממועד הפרשה.

20. במהלך התכנית, נדונה האפשרות על ידי העיתונאי ברוך קרא, שמלכתחילה לא הופעלו על ידי מאן דהו, חוקרים כלשהם שחקרו את חוקרי משטרת ישראל, וכי "הידיעה המודיעינית" הייתה חלשה.

21. תסכולו של דרוקר ממסקנה זו גבר, ובדיעבד מתברר שהצורך לייצר "סקופ תקשורתי מבוסס" השתלט על האובייקטיביות העיתונאית שלו.

22. דבר זה הוביל את דרוקר לומר, את הדברים הבאים:

"...אבל אם מפכ"ל המשטרה, כל עוד הוא אמר את זה, אמר או לא אמר בשיחות רקע, כאלה ואחרות, דורון הרמן שלנו שידר את לפני כמה חודשים...אתה יכול להגיד, הסיח לפי תומו, יצא לו, זרק. אמר את זה אתמול, בריאיון עם אילנה דיין בעובדה, לא יכול להיות שהוא מתבסס על, אולי אני טועה, על איזה ידיעה מודיעינית תלושה מן האוויר שאין לה שום דבר שמאמת אותה. זה נשמע לי לא הגיוני שבן אדם ברמה הזו, יסתמך על איזה ידיעה קלושה, אני טועה?"

(דקות 02:28 עד 02:54 לקבצי השמע, ועמ' 2 לתמליל הכתבה מיום 8.2.2018).

23. משמע, ביום 8.2.2018 כשדרוקר הנחה את התכנית, הוא ידע שדברים שאלשיך אמר בריאיון עם אילנה דיין מיום 11.2.2018, התבססו על דברים שאלשיך אמר מספר חודשים לפני כן, ופורסמו על ידי העיתונאי בשם דורון הרמן.

24. בשלב מסוים, ולאחר שהעיתונאי ברוך קרא, העז להביע את דעתו בדבר חולשת "הידיעה המודיעינית" עליה הסתמך המפכ"ל לכאורה בדבריו, דרוקר השיב לדברים שנאמרו על ידי ברוך קרא, כך: "אתה עכשיו מטיל ספק במהימנות המפכ"ל! לא, אני שמעתי פה איזה נימה כמעט חתרנית... אני פטריוטית..."

(דקות 03:33 עד 03:39 לקבצי השמע, עמ' 3 בשורות 3-5, לתמליל הכתבה מיום 8.2.2018).

24.1. דברים אלה תמוהים כשלעצמם, כשהם נאמרים מפיו של עיתונאי שטען לא אחת בכתב הגנתו, שתבעתי אותו ב"תביעת השתקה", ובפרט, מעיתונאי שטען בריאיון אצל יעל דן כי ראיותיו מסתמכות על: "או שזה ממש ממש חלש ממש ממש חלש ולא באמת אמיתי, זאת אומרת במובן של מישהו אמר משהו למישהו..."

(עמ' 4 לתמליל הריאיון עם יעל דן, שצורף כנספח "1" לתצהיר העדות הראשית שהגשת).

25. מדברים אלו, עולה בבירור, שלדרוקר היה רצון עז, שהדברים שנאמרו על ידי המפכ"ל יקבלו אחיזה במציאות, בניגוד לטענתו בריאיון אצל יעל דן.

26. מכל מקום, בכתבה שצורפה כנספח "1" לתצהירי זה, דרוקר הסכים באופן מפורש וחד משמעי, שהנימוק של המפכ"ל היה חלש מאוד.

(דקות 05: 33 עד 05: 39 לקבצי השמע, ועמ' 4 בשורה 13, לתמליל הכתבה מיום 8.2.2018).

27. בהמשך התכנית, דרוקר שאל את ברוך קרא לגבי הערכותיו בעניין, וניסה לברר האם הנושא (כמו שהוא במצב הדברים הקיים ביום 8.2.2018), יכול להישאר על כנו, מבלי שמישהו יתקור את הנושא, ויברר אם מישהו יודע, מי הפעיל את החוקרים.

(דקות 06: 14 עד 06: 22 לקבצי השמע, ועמ' 4 בשורות 24-27 לתמליל הכתבה מיום 8.2.2018).

28. תמוה מאוד, שעיתונאי חוקר שאינו יודע האם דברי המפכ"ל נכונים או לאו וגם אמר בראיון שאין לו כל ראיות בנושא, וכן, כשהדברים בוודאי לא התייחסו אליו (כפי שניתן לראות במכתבים הרשמיים שקיבלתי ממשטרת ישראל), בחר בכונה שלושה ימים לאחר מכן, לחרוץ את דיני באופן מכפיש, באמצעות פרסום שמי ביום 11.2.2018, תוך שהוא מייחס לי את דברי המפכ"ל החמורים, ללא כל סיבה עניינית.

29. חמור לא פחות שאותו עיתונאי טען טענות קשות ושקריות בכתב הגנתו כשייחס לי מעשים פלייליים בלתי רלוונטיים, על מנת "לחזק" את טענותיו ובד בבד ניסה להצטייר בפני בית המשפט הנכבד כראשון המסתייגים מאותה אמירה, שאף סותרים מניה וביה את קו הגנתו לפיו, הוא אינו מאמין שאני קשור לפרשה.

30. תמוה גם מדוע לצד "הפרסומים הקודמים" מימים 8-11.2.2018 (שהוזכרו בסעיף 41 לכתב הגנתו של דרוקר המתייחסים לשמועות שנאמרו על ידי צדדים שלישיים שגם בהם מעולם לא נקבו בשמי), דווקא תכנית טלוויזיה מיום 8.2.2018, שהוא הנחה באופן אישי והיה צד לאמור בה, לא הוזכרה בכתב ההגנה שלו.

31. דרוקר נקט דרך פעולה זו, ולא גילה את האמת, משום שהוא ידע שהוא המקור לדברי הבלע שיצאו מפיו.

32. דרוקר כתב בבלוג האישי שלו ביום 18.9.2017 מאמר שהוא הזכיר בכתב ההגנה בסעיף 46. דרוקר טען שהוא כתב בעבר את המאמר בקשר אליי, אך ללא בקשר לפרשה הנוכחית. אדייק ואומר, שהמאמר כלל פסקה אחת בלבד אודותיי, והתייחס רובו ככולו לראש הממשלה נתניהו.

*** העתק המאמר של דרוקר שפורסם בבלוג האישי שלו ביום 18.9.2017, מצ"ב לתצהירי זה כנספח "2".

33. בפסקה היחידה המתייחסת אליי מתוך המאמר, דרוקר שלל כל אפשרות שאני "מסייע" לראש הממשלה בביצוע "האזנות". דרוקר כתב כך:

"...נתניהו והליכוד לא המציאו, כמובן, כלום והם לא המפלגה היחידה שמשתמשת בטכניקות הללו, אבל מהתרשמות שלי הם צעד או שניים לפני כל מפלגה אחרת. בכלל, נתניהו פיתח לאורך השנים ארגון כלי תקיפה פוליטי מרשים, שמרתיע כמעט כל פוליטיקאי. עבור נתניהו עבד שנים ארוכות מעין מידען בשם שרון דרטבה. ללשכת נתניהו היו תיקים מוכנים ובהם תומר לא נעים על פוליטיקאים בכירים, מאיווט ליברמן ואהוד ברק ועד סילבן שלום. מדובר היה בסה"כ באיסוף שיטתי של חומרים שכבר התפרסמו על אותם אנשים, אבל ברגע שהיה פורץ העימות בין נתניהו לאחד מהם, צבא הטוקבקיסטים האמיתי והוירטואלי של נתניהו. לרבות חברי הכנסת והשרים, שטופחו לתקופה (דוד ביטן, מירי רגב) היה מצויד בכל החומר הנחוץ כדי למגר את היריב. תשאלו את בוגי יעלון. אפקט ההרתעה הוא כה משמעותי, עד שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד – אני יוצא מנקודת הנחה שנתניהו מאזין לכל שיחה שלי. הבכיר העלה שם

שמוכר בכורות סביב נתניהו. וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו, ייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס. אמרתי לאותו בכיר, שאין שום סיכוי. לא רק שנתניהו לא היה מסתכן בהאזנות כאלה, גם העלות והמאמץ פשוט גדולים מידי..."

34. מדברים אלו ניתן רק לתהות, מדוע יומיים אחרי הריאיון של רוני אלשיך (ביום 7.2.2018), ויום אחרי תכנית הטלוויזיה שהנחה דרוקר בערוץ 10 (ביום 8.2.2018), ובוודאי לפני הריאיון המכפיש שלו ביום 11.2.2018, בו הוא הודה, שאין לו כל ראיות שאני קשור לפרשה וכביכול "הסתייג" מדברי המפכ"ל, הוא העלה בכוונת מכוון, ציוץ ברשת הטוויטר ביום 9.2.2018 בשעה 20:04 שכלל ציטוט של הדברים שכתב במאמר שלו מיום 18.9.2017.

*** העתק ציוץ הטוויטר של הנתבע מצורף כנספח "3" לתצהיר משלים זה.

35. בפסקה שצוטטה על ידי דרוקר בציוץ הטוויטר הוא השמיט את המשך הדברים, לפיו: "אמרתי לאותו בכיר, שאין שום סיכוי. לא רק שנתניהו לא היה מסתכן בהאזנות כאלה, גם העלות והמאמץ פשוט גדולים מידי...".

36. כמו כן, ניתן לראות שב"ציוץ" שדרוקר העלה ביום 9.2.2018 (יומיים לאחר ראיון המפכ"ל) הוא סימן גולשים בצבע צהוב ובולט את שמי, בקונטציה שלילית מובהקת, לפיה אני כביכול "איש צללים", ש"מבצע עבודות רגישות עבור הבוס".

37. הראיה שצורפה כנספח "3" לתצהירי זה, בנויה באופן הבא:

37.1. הפוסט המקורי של דרוקר, בו ניתן להבחין בבירור, כי המועד שבו הציוץ הועלה היה ביום 9.2.2018 בשעה 08:04 (שעות הערב).

37.2. העתקי תכתובות שקיים דרוקר באותו יום ברשת הטוויטר עם גולשים אחרים, המעידים שהציוץ מיום 9.2.2018 הוא אכן שלו.

37.3. העתק "ציוץ" של דרוקר מיום 8.2.2018, שסייע לי להתחקות אחר התכנית שהנחה דרוקר ביום 8.2.2018 (שצורפה כנספח "2" לתצהירי זה).

37.4. תגובות של עיתונאים לציוץ הטוויטר של דרוקר, כגון העיתונאי יאיר טרצ'יצסקי (ששימש כיו"ר ארגון העיתונאים בישראל), המעידות שרק לאחר הפצת הציוץ על ידי דרוקר, גורמים שונים החלו לקשר בין שמי, באופן שגוי ומוטעה, לבין הדיווחים אודות "דמות אירופית שמקורבת לנתניהו" (המוזכרת בסעיף 41.2 לכתב ההגנה).

(דבר שכידוע, הוא מגוחך מאין כמותו, עקב העובדה שלראש הממשלה נתניהו יש מקורבים רבים באירופה ובמקומות אחרים בעולם).

38. מהדברים האמורים, מתקבלות העובדות הבאות:

38.1. על פי הראיות שהצגתי, ובהשוואתם לסעיפי כתב ההגנה של דרוקר שצוטטו לעיל, ניתן לראות שכל הפרסומים עליהם נשען דרוקר בכתב הגנתו לא נקבו בשמי לפניו, ולא קישרו אותי לדברי מפכ"ל המשטרה.

38.2. דרוקר העביר מסר חד משמעי בזמן אמת, שדבריו של המפכ"ל מתייחסים כביכול אליי, וזאת בניגוד לגרסתו "המסתייגת" יומיים לאחר מכן בראיון עם יעל דן, שהיא זהה לגרסתו "התמימה" שהוצגה בכתב ההגנה, בו הוא ציטט את דבריו מתוך הריאיון ביום 11.2.2018.

38.3 ברור כי דרוקר התכוון לפגוע בי. דבריו לא נאמרו בתום לב. כל התנערות או הסתייגות שלו בראיון אצל יעל דן, נבעו לכל היותר מתוך רצון לטשטש את העובדה שהוא זה שהניע שמועות ביחס אליי כאילו אני קשור לדברי המפכ"ל, והוא זה "שאישר" את אותן שמועות בראיון אצל יעל דן, כעבור יומיים.

38.4 דרוקר העביר את המסר בטוויטר ביום 9.2.2018, כשהוא "נסמך" על מאמר שלו עצמו, ועל חצאי דברים שנאמרו בתקשורת מבלי שהם התייחסו אליי, ולא על "ידיעה משטרית מודלפת".

39. חשוב לציין, שבראיון בתכנית "עובדה" נשאל מפכ"ל המשטרה: "אילנה דיין: "אתה אומר בשלב מסוים בשיחות סגורות, "שכוחות רבי השפעה, כוח וכסף, מנסים לפגוע אישית בקצינים בכירים של אגף החקירות במשטרה". זה פרסום של דורון הרמן בערוץ 10, ביוני 2016...".

(ראו: דקה 00:00 עד דקה 00:10 לחלק הראשון של הכתבה שצורף כנספת "2" לתצהיר העדות הראשית).

40. רק בהמשך לשאלה זו, השיב המפכ"ל (ראו סעיף 2 לתצהיר העדות הראשית שהוגש ביום 2.3.2020), כך:

"אלשיך: אמרתי ציבורית, שיש לחצים על גורמים שעוסקים בחקירה...
אילנה דיין: שמנסים לאסוף חומר על קצינים בכירים?
אלשיך: נכון.

אלשיך: אנשים מסתובבים סביב אחרי חוקרים, אנשים שמרחחים... סביב משפחתם.
אילנה דיין: על מנת להביא אינפורמציה על הקצינים?
אלשיך: כדי לאסוף אינפורמציה על הקצינים. זה אומר שמתחילים לשאול שאלות על חוקרים של המשטרה ולהסתובב סביב שכניו, ואנחנו יודעים לומר שזה גורמים שהם... זה מקצועם לצורך העניין.
אילנה דיין: ויודעים לומר שהם מחוברים לפוליטיקאים?
אלשיך: זה לא מה אמרתי".

41. מדברים אלו לא ברור מדוע דרוקר ייחס לי בכוונה באופן אישי פעולות של "האזנה" לקציני משטרה ומעקב אחריהם "באמצעים טכנולוגיים", בעוד שהמפכ"ל הפנה לכתבה שפורסמה ביוני 2016, שעסקה באנשים "שרחרחו" סביב ביתם של חוקרי משטרה, כשאני לא מתגורר בישראל מזה שנים. גם זו ראיה לכך, שדרוקר בדה את הדברים בליבו.

42. שקריו של דרוקר התגלו ביתר שאת, גם מהשוואת גרסתו כפי שניתן לראות בתכנית שהנחה ביום 8.2.2018 (שצורפה כנספת "1" לתצהירי זה), ובהצלבתה עם האמור בכתבות שפורסמו מיוני 2016, שאליהן התייחס המפכ"ל בראיון אצל אילנה דיין.

43. בתכנית שהנחה ביום 8.2.2018, דרוקר הודה שדברי המפכ"ל מיום 7.2.2018, אצל אילנה דיין הם דברים ש"דורון הרמן שלנו שידר את לפני כמה חודשים".

44. גם אם אלך בשיטתו המטעה של דרוקר, שכביכול הוא "נסמך" בפרסום שלו על דברים שנאמרו על ידי דורון הרמן, הרי בפרסומים אלה, שתיארו את הגורמים האחראיים על "מעקב אחרי חוקרי המשטרה", לא נאמר דבר עליי, לא על מעקב טכנולוגי כלשהו (בוודאי שלא "האזנות"), ולא על סוגי אנשים שתיאורם עשוי להתאים אליי או למקצועי.

45. בפתח הכתבה מיום 14.6.2016, נכתב כך:

"בשיחות סגורות בהן היה מעורב, אמר המפכ"ל רוני אלשיך כי גורמים בכירים מאוד מעורבים בניסיונות למוטט את אגף החקירות במשטרה. בין הגורמים, לכאורה, ניתן למצוא פוליטיקאים בכירים ופרקליטים לשעבר. המשטרה: "קמפיין מכוון ושקרי של קצינים שסרחו המנסים להשפיע על ההליכים נגדם".

46. בגוף הכתבה, נכתב כך:

"בהאשמתו החמורה של אלשיך, הוא מתאר סוג של מנגנון שעובד מזה כמה חודשים, בהם אנשים בכירים מאוד מממנים בכסף ייעוץ משפטי לקציני משטרה שנמצאים בהשגחה או שחרו, ועומדים מאחוריהם בדרכים מתוחכמות.

47. בהמשך, נכתב כך:

"גורם בכיר מאוד במערכת אכיפת החוק אומר, שמדובר במנגנון של אנשים, בהם פוליטיקאים בכירים ביותר, ניצב לשעבר ופרקליט בכיר, שפועלים נגד המערכת: "מדובר באסון למערכת אכיפת החוק, שנבחרו ציבור פועלים בכמה מישורים בדרכים מתוחכמות ביותר כדי להשפיע על קציני להב 433, המנהלים חקירות נגד נבחרו ציבור."

48. בכתבה נוספת של הרמן (יום 17.6.2016), נכתב כך:

"כזכור המפכ"ל אמר בשיחות סגורות השבוע, כי כוחות רבי השפעה, כוח וכסף מנסים לפגוע אישית בקצינים הבכירים של אגף החקירות במשטרה. גורם בכיר במשטרה אישר את דברי המפכ"ל, ואף הוסיף, כי הוא התכוון לפוליטיקאים בכירים ביותר ולאנשי משטרה לשעבר.

*** העתקי הכתבות של דורון הרמן מימים 14.6.2016 ו- 17.6.2016 מצורפים כנספח "4" לתצהירי זה.

49. כל אלה, אינם נוגעים אליי.

49.1. איני פוליטיקאי ומעולם לא הייתי.

49.2. איני קצין משטרה לשעבר במשטרת ישראל.

49.3. איני פרקליט לשעבר.

49.4. לא מימנתי מעולם ייעוץ משפטי לאף גורם לשעבר מתוך משטרת ישראל.

50. כפי שצינתי בתצהיר העדות הראשית שהגשתי, בימים 25.2.2018 ו-6.11.2018, נשלחו לנו שני מכתבים ממשטרת ישראל (שצורפו כנספחים "6" ו-"8" לתצהיר העדות הראשית). מכתבים אלו הועברו אליי, לאחר שפניתי למשטרת ישראל בעקבות הפרסומים בתקשורת שפורסמו לאחר דבריו השקריים של דרוקר אצל יעל דן. במכתבים אלה, קבעה המשטרה, כי: "...בדברים שנאמרו על ידי מפכ"ל המשטרה ושודרו בתכנית עובדה בתאריך 7.2.18, לא הוזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס מעקב אחרי שוטרים ואף לא ניתן רמז ישיר או עקיף על זהותו ולא על זהות שולחו... כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים ובאחריותם".

51. לאחר שהבנתי שדבריו של דרוקר בתכנית שאירח ביום 8.2.2018, "נסמכו" כביכול, על הדיווחים של דורון הרמן, התחלתי להצליב בין הפרסומים של הרמן שהזכרתי לעיל, לאמירות מפכ"ל המשטרה בריאיון לאילנה דיין ביום 7.2.2018, וכן לדברים שאמר ביום 20.2.2018 בפני וועדת הפנים של הכנסת, שהתכנסה עקב הריאיון.

52. דבריו של המפכ"ל בפני הוועדה, תאמו היטב לדבריו מיום 7.2.2018, ולאמור במכתבים שנמסרו לי ממשטרת ישראל.

*** העתק פרוטוקול וועדת הפנים של הכנסת מיום 20.2.2018, מצורף כנספח "5" לתצהירי זה.

53. בדיון שנערך בכנסת, ענה המפכ"ל לשאלות של חברי הכנסת. מתוך הפרוטוקול והדיון הארוך¹, רלוונטיות לענייננו, בעיקר אמירות המפכ"ל בפני הוועדה, שתאמו את דבריו במכתבים שנמסרו לי (ראו בעמ' 53 לפרוטוקול מיום 20.2.2018, שצורף כנספח "5" לתצהירי זה):

"מפכ"ל המשטרה רוני אלשיך:

בריאיון נשאלתי בין השאר על דברי עיתונאי בערוץ 10 שלא היו דבריי ולכן השבתי על מה אני אמרתי. אני לא אחראי על מה אומרים בתקשורת, זה אומר, השני מתייחס, השלישי מתראיין ונעשית אמיתה. אני יצאתי לתקשורת לפני שנה וזו הייתה תשובתי בריאיון ל'עובדה'. בריאיון ל'עובדה' לא הוספתי ולו מילה אחת שלא אמרתי לפני שנה. משום מה לפני שנה, אולי הסנסורים היו פחות רגישים, אמרתי אותן מילים במדויק ואמרתי, ולא ייחסתי לראש הממשלה שום דבר, אמרתי שיש גורמים, אנחנו לא מדברים על איזה גורמים וירטואליים, אנחנו מדברים על גורמים שהיו בשטח, שדחתו סביב חוקרים שחוקרים את התיקים האלה".

54. גם על פי הבהרותיו של המפכ"ל לשעבר, לאחר הדיאיון שנערך אצל אילנה דיין, הוא התנער מכל פרסום שבא בעקבות הריאיון שלו, שבו הוצאו דבריו מהקשרם.

55. על מנת להמחיש לבית המשפט הנכבד ששמי לא הופיע בקשר לדבריו של המפכ"ל, בטרם דרוקר הוציא את דיבתי בריאיון שהעניק ליעל דן ביום 11.2.2018 (ואף לפני כן, כשהניע את שמועות בקשר אליי), אפנה לסעיף 42.3 לכתב ההגנה של דרוקר. בסעיף זה, טען דרוקר כי: "שמו של סוריאנו, בהקשר זה, פורסם גם ברשתות החברתיות. ראו, למשל, פרסום מיום 9.2.2018, שפורסם על ידי גולש בעמוד הפייסבוק שלו, ואף זכה לצפינות ושיתופים נוספים, כדלקמן...".

56. דרוקר "ביסס" טענה זו באמצעות פוסט בפייסבוק שזהות המפרסם שלו הושחרה בכתב ההגנה, באופן מחשיד. שכן, מדובר בפרסום שאמור להיות פומבי ממילא, ולא ברור מה הטעם בהשחרתו. מכל מקום, הפוסט המושחר פורסם במקור ביום 9.2.2018. זאת, לאחר שדרוקר כאמור, כבר הפיץ בשקירות את שמי ברשת הטוויטר ביום 9.2.2018, כאילו אני קשור לפרשה (ראו, נספח "3" שצורף לתצהירי זה).

57. הפוסט המושחר נכתב על ידי אדם ששמו אורי ברייטמן (להלן: "ברייטמן").

*** העתק פוסט הפייסבוק המושחר שהוזכר בכתב הגנתו של דרוקר, שפורסם במקור על ידי ברייטמן ביום 9.2.2018 (ללא השחרת שמו), מצורף לתצהיר זה, כנספח "6".

58. מטרת השחרת שמו של ברייטמן וכינויו של ברייטמן בסעיף 42.3 לכתב ההגנה כ"גולש פייסבוק" מבלי להוסיף פרטים על כך נועדה להטעות את בית המשפט הנכבד, כאילו שמי נקשר לפרשה ופורסם ברשתות החברתיות לפני הריאיון אצל יעל דן (ביום 11.2.2018), וכאילו, ללא קשר לדרוקר.

59. דרוקר עשה כן בערמומיות ובחוסר תום לב, תוך שהוא מסתיר מבית המשפט הנכבד את העובדה שברייטמן הוא חברו הטוב. ראו להלן, בנספח "7" לתצהירי זה, בו הגדיר ברייטמן את דרוקר כידידו ורעו.

60. כמו כן, מעיון בתגובות טוויטר נוספות שפרסם ברייטמן עולה שהוא נוהג לגונן על דרוקר ולהבהיר לגולשים המעוניינים לבקרו, כך: "איך אתה מעז לדבר ככה? של נעליך מעל רגליך כשאתה מדבר על דרוקר. חצוף שכזה".

¹ לצד עיון בדברים בפרוטוקול הכנסת, גם צפיתי בדיון שנערך בכנסת באתר YOUTUBE. ראו בקישור: <https://www.youtube.com/watch?v=LNUcMk2inIBs>, בדקות 00:09-00:08:01.

*** העתקי הראיות אודות הקרבה שבין דרוקר וברייטמן, מצורפים לתצהירי זה כנספח "7".

61. הטעייתו החמורה של דרוקר את בית המשפט, מתגלה ביתר שאת, גם מעיון בדף הפייסבוק של ברייטמן. הפוסט המושחר מיום 9.2.2018 המוזכר בכתב ההגנה (ושהעתק מלא שלו צורף כנספח "6" לתצהירי זה), שנועד "לבסס" את טענה השקרית ששמי פורסם ברשתות החברתיות, נעלם מדף הפייסבוק של ברייטמן.

62. כיום, בדף הפייסבוק של ברייטמן קיים פוסט אחד המקשר אותי בשקריות לפרשה, אך הוא הועלה על ידו ביום 11.2.2018 בשעה 22:00 (מספר שעות רב, לאחר הריאיון של דרוקר אצל יעל דן), בעוד שבדף הפייסבוק של ברייטמן, אין כל זכר לפוסט המושחר שמוזכר בכתב ההגנה של דרוקר.

63. בנסיבות אלה, מחשיד מאוד מדוע דרוקר לא גילה לבית המשפט את האמת ביחס לפרסומים עליהם הוא נשען כדי לבסס את הגנותיו, ומדוע לא ניתן לאתר את הראיות עליהן הוא הסתמך בכתב ההגנה.

*** העתקי הראיות המעידים על כך שפוסט הפייסבוק המושחר, אינו נמצא בדף הפייסבוק של ברייטמן, נכון למועד כתיבת שורות אלה, מצורפים כנספח "8" לתצהירי זה. הראיה בנויה באופן הבא:

63.1. עמ' 1-12 לנספח "8" הם פוסטים שפרסם ברייטמן מתוך דף הפייסבוק שלו (בסדר יורד) מיום 13.2.2018-12.2.2018. עמודים אלה צורפו כדי להוכיח שמדובר בדף הפייסבוק של ברייטמן, ולא של אחר.

63.2. עמ' 13 לנספח "8" הוא הפוסט שהעלה ברייטמן לאחר הריאיון של דרוקר אצל יעל דן, ביום 11.2.2018 בשעה 22:00.

63.3. עמ' 14-20 לנספח "8", הם פוסטים מתוך דף הפייסבוק של ברייטמן (בסדר יורד) מימים 11.2.2018-8.2.2018 כשבועמ' 21-22 לנספח "8" ניתן לראות צילומי מסך המוכיחים שהפוסט המושחר שצירף דרוקר לכתב ההגנה (שהעתק מלא שלו צורף כנספח "6" לתצהירי זה), הועלם מדף הפייסבוק של ברייטמן.

64. מהדברים שהובאו בתצהירי זה, מתקבלת מסקנה ברורה. דרוקר הוא הראשון שהטעה את הציבור, כשקישר אותי ואת שמי לדברי המפכ"ל (שמעולם לא ייחס לי את הדברים). מעשים קשים אלו, מתווספים לאופן התנהלותו של דרוקר בהליך הנוכחי לאורך השנתיים האחרונות שהעצימה את הפגיעה הקשה בזכויותיי לשם טוב, ואף החמירה את נזקיי.

65. אבקש להבהיר שלא צירפתי לתצהירי שהוגשו מטעמי מסמכים שעשויים להוכיח את מלוא הנזקים שנגרמו לי. זאת, משום החשש, שככל שאגישם, הם יתפרסמו על ידי צדדים שלישיים (בעלי אינטרס לפגוע בי) באופן מסולף, ובמטרה להסב לי נזקים נוספים על אלה שנגרמו לי ממעשיו של דרוקר.

66. ככל שבית המשפט הנכבד יתיר לי להציג את ראיותיי הנוספות ביחס לנזקים שנגרמו לי, במעמד צד אחד במהלך הדיון ו/או בדלתיים סגורות, אבקש לעשות כן.

הריני לאשר כי תוכן תצהירי אמת.



וולטר צבי סוריאנו

אישור

הנני מאשר כי ביום 15/9/2020, הופיע בפניי, עו"ד שלמה רכטשאפן, מ.ר. 29336, וולטר צבי סוריאנו, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

שלמה רכטשאפן, עו"ד

מ.ר. 29336

שלמה רכטשאפן, עו"ד

