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**הנדון: פנייתך: היעדר גילוי נאות -ראיון נדב פרי בתכנית 'קלמן ליברמן'**  
בפנייתך לממונה הלנת על **היעדר גילוי נאות** בריאיון עם נדב פרי, לשעבר כתב פוליטי וכיום בעל תפקיד בכיר בקבוצת דלק ששודר בתוכנית הרדיו 'קלמן ליברמן' בכאן ב'.

על פי תלונתך: **" במסגרת שידורי התוכנית ...שוחחו המנחים עם עיתונאי התאגיד עקיבא נוביק ועם מר נדב פרי, שהוצג כ -כתב פוליטי לשעבר. בין השאר נסבה השיחה סביב הקמת ועדת הבדיקה לעניין רכש כלי השיט הצבאיים. מר פרי משמש כיום כנושא משרה בכיר בקבוצת דלק (סמנכ"ל רגולציה וקשרי חוץ בדלק קידוחים) , שהיא בין השאר בעלת עניין ישיר בדיון על רכש כלי השיט...עובדת היותו של פרי בכיר בקבוצת דלק, לא צוינה על ידי המנחים ולא ניתן גילוי מלא, שלם או נאות בנוגע להקשרים האפשריים של תכני השיחה לתפקידו הנוכחי. "**

עוד ביקשת לבחון ולשקול **"האם נאות לקיים דיון פרשני במהותו, כאשר חלק מהמשתתפים מייצגים בעלי עניין ישירים בדיון ואינם מועסקים על ידי התאגיד או משמשים כעיתונאים בכלי תקשורת אחר ואינו מומחה מקצועי לעניין הנדון".**

הפנייה הועברה למנהלי חטיבת החדשות ולהלן תגובתם:

**עמדת חטיבת החדשות היא שהיה צורך בגילוי נאות במקרה זה, והדבר הובהר לצוות התוכנית ולמגישים.**

**מנהלת רשת ב' הנחתה את הצוות לתת גילוי נאות בכל פעם שהנושא הנדון קשור, במישרין או בעקיפין, לעבודתו של נדב פרי בקבוצת דלק. אין אנו סבורים שתפקידו כסמנכ"ל רגולציה בדלק פוסל אותו מלשמש כפרשן פוליטי בתוכנית באופן קטגורי, אבל אין ספק שיש צורך בגילוי נאות במקרה כגון זה.**

**עמדת הממונה**

1. סעיף 1 בתקנון האתיקה של תאגיד השידור קובע **- "אמון הציבור הוא הבסיס לעבודת תאגיד השידור הישראלי. תפקידו לשרת את הציבור. נפעל מתוך אחריות ציבורית, בהגינות וביושרה מקצועית בעבודתנו".**

הנה כי כן, כלל יסודי וראשוני של הקוד האתי העיתונאי הינו הבטחת אמון הציבור בגוף המשדר. אמון זה מושג על -ידי מילוי חובות מקצועיות המפורטות בהמשך התקנון, ביניהם – הגינות, אחריות, יושרה, שקיפות, דיוק, אמינות ושלמות המידע המובא לידיעת הציבור. עיקרון **הגילוי הנאות** היא הביטוי המעשי של החובות המצוינות לעיל.

1. **האם נדרש גילוי נאות?** בתוכנית 'קלמן ליברמן' הובאה פרשנות פוליטית של "כתב פוליטי לשעבר", בנושא שעניינו הקמת וועדת חקירה לעניין הצוללות. זאת , בעוד מר נדב פרי משמש זה כמה שנים בתפקיד בכיר ביותר בקבוצת דלק, חברה בעלת בולטות במשק ישראלי ובזירה הפוליטית, בכלל , ובעלת נגיעה לנושא רכש כלי השיט במסגרת פרשת הצוללות, בפרט.   
   **כדעת מנהלי החטיבה עצמה, אין מחלוקת שנדרש היה לציין את מעמדו ותוארו הנוכחיים של מר פרי הרלוונטיים לנושא הדיון. דעתי היא שהיעדר הגילוי הנאות במקרה זה הינו תקלה/שגיאה שלא הייתה צריכה לקרות.**
2. **האם נדב פרי מנוע מלשמש פרשן פוליטי בשידורי התאגיד ככלל?** שלא כדעת מנהלי חטיבת החדשות, **דעתי היא שמעמדו המקצועי של הנוכחי של מר פרי מהווה מניעה מלשמש כפרשן פוליטי בכלל**, וזאת משני טעמים עיקריים:   
   הראשון - בתפקידו כסמנכ"ל רגולציה וקשרי חוץ בחברת דלק הוא בא במגע קרוב ובעל אינטרסים עם דמויות פוליטיות ומכאן שהוא אינו גורם אובייקטיבי המחווה דעתו אלא גורם בעל עניין קבוע בזירה הפוליטית.   
   השני - חברת דלק בה הוא מועסק מהווה מקור תדיר לכיסוי ודיווח עיתונאי ומשק האנרגיה והקידוחים הימיים נמצאים במוקד של מחלוקת ציבורית ערה.   
   בשל כך, ומעת לעת, על רקע תפקידו ומומחיותו התקשורתית, מר פרי נדרש להציג את עמדת החברה כדובר מטעמה. מצב בו בשעה 08.00 הוא ישמש כפרשן פוליטי ובשעה 11.00 יתראיין כדובר חברת דלק במסגרת תחקיר כזה או אחר - הינו לא תקין, בלשון המעטה.

1. לעניין שאלת "**קיום דיון פרשני בהשתתפות גורמים שהינם בעלי עניין**" - דבר זה נתון להכרעה מקצועית של המערכת החדשותית לצד שקילת השיקולים האתיים, וחובת הגילוי הנאות הנדרש.   
   דעתי היא כי כל עוד אין תרומה מיוחדת או חיונית של גורם בעל עניין בנושא הנדון - מוטב להמנע מכך.
2. היעדר הגילוי הנאות עורר שיח ער וביקורתי בקרב הציבור כפי שבא לידי ביטוי ברשתות החברתיות. לאור החשיבות הראשונה במעלה של הבטחת אמון הציבור בשידורי התאגיד - עיקרי החלטת הממונה (סעיפים 1 ו-2 ) יפורסמו בתוכנית 'קלמן ליברמן'.
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