



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יוני 2020

ת"צ 53122-05-19 כהן נ' יתד נאמן -
יתדות ת.ש.מ.ו הוצאה לאור ופרסומים
בע"מ

1

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא

המבקש

בעניין: אליהו כהן ת"ז 203043864
ע"י ב"כ עוה"ד ראובן ביטון ואח'

נ ג ד

המשיבה

יתד נאמן - יתדות ת.ש.מ.ו הוצאה לאור ופרסומים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יאיר עשהאל, אסף עולמי ורן יעקב קינן
ממשרד אפרים אברמזון ושות', עורכי דין

נוכחים:

ב"כ המבקש – עו"ד ראובן ביטון, עו"ד יעקב ביטון

ב"כ המשיבה – עו"ד יאיר עשהאל, עו"ד אסף עולמי, עו"ד רן יעקב קינן

המבקש

פרוטוקול

בית המשפט: האם הצדדים נדברו ביניהם?

עו"ד ראובן ביטון: בתיק YNET מינו לאחרונה את פרופ' עדי אייל כבודק. ב-YNET היה למעשה הסדר פשרה שהיועהמ"ש לממשלה ביקש לחוות דעתו – הוא התנגד להסכם בעיקר מהסיבה שלא ניתן פיצוי לציבור המייצג. חברי מצטט להבנתי בסלקטיביות את חוות דעתו של היועץ, כאשר היועץ כותב במפורש כי חייב לציין שמדובר בפרסומת. במסגרת התגובה לתשובה שהגשנו פרטנו את עצם התעתוע בסימונים שמתיישבים עם הוראות המחוקק. ברגע שאדם מסמן משהו, הוא אמור להביא לידיעת הקורא שמדובר בפרסומת כי זה לשון החוק: אני צריך לדעת שמדובר בפרסומת. הדבר הבסיסי והנכון הוא לציין בראש העמוד כי מדובר בפרסומת. כאשר מסמנים בסימונים שאינם פרסומת – אני לא יכול לעשות בהם שימוש



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יוני 2020

ת"צ 53122-05-19 כהן נ' יתד נאמן -
יתדות ת.ש.מ.ו הוצאה לאור ופרסומים
בע"מ

1 מטעה: פעם בשם הכתב ופעם במסגרת לכתבות חדשותיות. נקודה מאד חשובה ואני חושב
2 שהמקרה שלנו אמור להשליך באופן רוחבי בגלל המהות והמיהות של עיתון יתד נאמן. עיתון
3 יתד נאמן, כאשר אנשים קוראים את העיתון, הם יקראו שצריך לקנות לחם בחברה מסוימת,
4 העיתון הזה הוא נושא הדגל של הציבור הליטאי החרדי שהמפלגה שלהם דגל התורה. העיתון
5 למעשה מנחה אותו מה לעשות וכשמדובר בכל מיני רכיבי פרסומת בתוך העיתון, כשהעיתון
6 לא מסמן אותם כפרסומת, יש פה הטעייה כפולה ומכופלת כי אותו אחד לא רק שאינו יודע
7 שמדובר בפרסומת הוא יוצא עם הנחיה לעשות שימוש באותו מוצר. יש גם את עניין המגביות
8 – המוסד הזה שנקרא חבילות המגביות שנמכרות בוודאי שאין לא מפורסמות בפונט שונה,
9 מדובר במערכת משומנת של כסף שמגיע לעיתון וטובת הנאה שמגיעה לעיתון, בדמות
10 פרסומות. יתירה מכך, אנשים היו פונים לעיתון ויש לנו את העדים שמכירים את המערכת,
11 היו פונים לעיתון ואומרים שברצונם לפרסם עמותה מסוימת, והתשובה הייתה: או קיי, נביא
12 לך גם את החתימה של הרב חיים קנייבסקי שהוא הדמות הרוחנית שמאחורי המגבית.
13 חבילות המגבית הן למעשה בשר מבשרו המסחרי של העיתון.

14
15 עו"ד יאיר עשהאל: אני חולק על הדברים שאמר חברי, שאגב חלקם מהווים ניסיון להרחבת
16 חזית הבקשה וגם הטענות העובדתיות – לא הונח להן שום יסוד. אציין גם, שאני מתנגד לשינוי
17 חזית ולניסיונות לשנות את התגובה לתשובה. לפי הפסיקה, בקשה לתובענה ייצוגית צריכה
18 לכלול לא רק את הביסוס המשפטי אלא גם את הביסוס העובדתי, ברמה של הבאת ראיות,
19 לצורך השלב הזה.

20 באופן ספציפי, מבלי לגרוע מכלליות האמור, השאלה המרכזית שעולה בדיון בבקשה שבפנינו
21 היא האם הסימונים שנעשים בעיתון הם מספקים בכדי לענות על דרישת הסימון שקבועה
22 בחוק, וזאת בצד טענה אחרת שיש לנו, לפיה לא מדובר בפרסומת כהגדרתה בחוק – אבל אלה
23 טענות חלופיות.

24 אשר לטענת הסימון – בהנחה שזו שאלה מרכזית שביהמ"ש יצטרך לדון בה, הרי שהבקשה
25 לא ראויה בעניין הזה והיא אף מטילה ספק וגם מובילה לכך שהמבקש ובא כוחו אינם
26 מתאימים לניהול הבקשה והתובענה שבפנינו, זאת מאחר שבבקשה נטען שאין כל סימון,
27 אפילו קל, וממילא הבקשה לא התמודדה עם שאלת דיות הסימון שקיים. לעומת זאת, בתגובה
28 לתשובה (בסעיף 12) טען המבקש: "ודוק, המבקש לא טען עד כה כי הסימון הנטען על ידי
29 המשיבה אינו מספיק וזאת משום שהמבקש לא ראה בו סימון כלל אלא אמצעי הטעייה". בכל



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יוני 2020

ת"צ 53122-05-19 כהן נ' יתד נאמן -
יתדות ת.ש.מ.ו הוצאה לאור ופרסומים
בע"מ

1 הכבוד, אין בכך כדי להוות מענה לטענה שהעליתי זה עתה, וזאת משום שמבקש בכלל,
2 ובבקשה לאישור תובענה ייצוגית בפרט, אינו רשאי לקבוע לעצמו שהסימונים שקיימים
3 בעיתון ושהוא מודה שהוא ראה אותם – וזה ברור שהוא ראה אותם – הם בעיניו ברמה כזאת
4 שהוא יכול להרשות לעצמו לטעון בבקשה שאין כל סימון, ולא להתמודד בכלל עם אותה
5 שאלה שברור שהיא תהיה שאלה שביהמ"ש יצטרך לדון בה. אז הבקשה לא דנה בה בכלל
6 ובקשה כזאת לא ראויה להיות בקשה לאישור תובענה ייצוגית.
7 אני עומד על כל טענותיי כפי שהובאו בכתב התשובה לבקשה.

8
9 עו"ד יעקב ביטון: דלתנו פתוחה ואוזנינו כרויה, אך אנו סבורים שאין מקום להידברות. עם
10 המשיבה הייתה באה ואומרת: הארתם את עינינו, אנו מסכימים שיש בעיה ואנו מנסים למצוא
11 דרך משותפת, אז בהחלט אפשר להידבר. אבל משיבה שבאה ואומרת: אני פועלת כדין. נקודה.
12 בשבוע שעבר היינו כאן עם משיבה שעד שהגענו לדיון ואף לפני התשובה היא השכילה שצריך
13 מקום לתקן.

14
15 עו"ד יאיר עשהאל: אני מזמין את חברי להידברות במשרדי.

16
17 בית המשפט: מוצע לצדדים להפנות את הסכסוך למגשר ומומלץ שהמשיבה תישא בהוצאות
18 הגישור.

19
20 עו"ד יאיר עשהאל: אני אבדוק זאת עם המשיבה.

21
22 עו"ד יעקב ביטון: אני מסכים לגישור, בכפוף לכך שהמשיבה תישא במימונו.

החלטה

23
24
25
26
27
28 ב"כ הצדדים יודיעו לבית המשפט עמדתם להפניית ההליך לגישור וכן על זהות המגשר, עד
29 ליום 21.6.2020.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 יוני 2020

ת"צ 53122-05-19 כהן נ' יתד נאמן -
יתדות ת.ש.מ.ו הוצאה לאור ופרסומים
בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

התיק יובא לפניי במועד זה.

ניתנה והודעה היום, י"ח בסיוון תש"פ, 10/06/2020, במעמד הנוכחים.

גילה כנפי-שטייניץ, שופטת

- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14

הוקלד על ידי ציפי בן-שבת