מבקש	**דויד ליבר**
	נגד
משיבים	**1. ארנון מוזס**
	2. מרים נופך מוזס
	3. עו"ד אבי פילוסוף
	4. ידיעות אחרונות בעמ (פורמלי)

<#1#>

<u>נוכחים</u>:

ב"כ המבקש – עוה"ד פירט וליברמן

ב"כ משיבים 1-3 – עוה"ד לשם, פלד וסיידוף

ב"כ משיבה 4 – עוה"ד דורון, קליינמן וזלמנסון

<u>פרוטוקול</u>

<u>עו"ד לשם</u>:

שמעתי את עמדת בית המשפט לעניין פומביות הדיון, אני מבקש לציין שהבקשה לסעדים זמניים, שחבריי הגישו מתייחסת לטענתם לעסקה שמתרקמת, כאשר מדובר בעסקה שעוד לא סגורה עם צדדים שלישיים שעצם חשיפת הפרטים שלה עלולה לפגוע בה. אנו הגשנו את הבקשה כי אין לנו שליטה על דברי חבריי.

<u>עו"ד פירט</u>:

אני מסכים לבקשת חברי לא לציין כל פרט לגבי העסקה המתרקמת.

<u>עו"ד קליינמן</u>:

החברה לא קיבלה חוות דעת לא בנושא מס ולא הערכות שווי.

היינו שמחים לבצע ישיבת דירקטוריון ולתת עדכונים. אין לנו מחלוקת עם המבקש שכל המידע הזה ימסר ויעמוד לעיון וימסרו כל ההסברים לכל אחד מהדירקטורים וכל אחד יוכל לשקול, לגבש ולהשמיע את עמדתו. עדיין לא היה דיון כזה.

אנחנו לא בחלל ריק, זה לא נפל באוגוסט שיום אחד באו ואמרו בואו נקבל החלטה שהיא לא מחייבת אבל שנתחיל לבדוק מהלכים. היא לא מחייבת לעניין עסקה, אלא החלטה עקורנית לעניין התקדמות לבחון את המסגרת.

לא נולדה באוגוסט ישיבת דירקטוריון שבאוגוסט החליטו לקדם את המתווה. יש מציאות של שנים שהכונסים מעוניינים למכור, אין אפשרויות של רוכש צד ג'. אני מפנה להחלטת כב' השופט אורנשטיין שצורפה לתגובה לתשובה (נספח 2) ומצטטת.

היו שנתיים של מו"מ, במרץ 2020 היתה עסקה מגובשת עם הכונסים ומשפ' יודקובסקי. המחירים היו ידועים לכולם, לא שאלו למה הכונסים לא מצליחים למכור בחוץ כי כולם ידעו למה. עוד לא הגיע הדיון המהותי, האם בהינתן כל השיקולים האם זה לטובת החברה. במרץ 2020 היה יודע מה הסכום, הסכום היה הרבה יותר גבוה מסכום העסקה עכשיו, משום שבעסקה אז היתה אמורה להרכש כל מניות משפ' יודקובסקי. באו באוגוסט ואמרו העסקה שכבר גיבשנו עם הכונסים וירדה מהפרק בגלל הקורונה שוקלים להחזיר אותה, הכונסים מוכנים להסכים להנחת קורונה ולכן ממשיכים לבדוק את המתווה הזה. באותה החלטה מיום 6.8.20, אמרו שיהיה דיון בדירקטוריון ימסר כל המידע ויועמדו לעיון כל המסמכים והכל יבחן. בתצהירי המבקש עולה כי מבחינתו המידע לא דרוש לו כדי לשקול את העסקה, הוא כבר גיבש את דעתו באופן מוחלט, אני אפנה לסעיפים בהם הוא מסביר...

הנתונים של העסקה הקודמת היו ידועים למבקש ולבאי כוחו והם אפילו פורסמו בתקשורת. אני לא חולקת שהוא צריך לקבל את כל המידע, ואם העסקה תבוא לדירקטוריון אז הוא יהיה זכאי לקבל את כל המסמכים ואת כל המידעים. זה לא יהיה במחטף. יינתן זמן מספיק וזה לא יהיה בישיבה אחת. הוא יקבל לעיין בכל המידע הנדרש.

אני יכולה להפנות לסעיפים בתצהיר המבקש שמהם רואים שהוא כבר החליט נגד. השאלה איננה האם הוא יקבל, אלא מתי. למה לא עכשיו? אנחנו כרגע נמצאים במו"מ על עסקה שעדיין לא גובשה במלואה, היא מתקדמת. יש מצב שהיא לא תגיע לדירקטוריון וגם אולי לא תאושר, למסור היום מידע על העסקה במיוחד אם לא תצא לפועל היא נזק חמור לחברה. פעם אחת כי בתקופת קורונה יש הרבה משמעויות לניהול השוטף של העסק מול עובדים, ספקים וכו'. נניח שעסק צריך לעשות צעדי התייעלות, יש לו עניין שבאותו זמן יתפרסם מידע. המבקש קיבל בישיבת דירקטוריון נתונים בעניין שכרה של גב' מוזס, בתחילה ביקשו ממנו שיסתפק רק בלראות את המסמכים והוא לא הסכים, ביקשו ממנו שלא יפרסם דבר. מה עשו? צירפו לבקשה העיקרית את כל ההתכתובויות שעוסקים בשכרה של גב' מוזס כולל טענות שאינן אמת. פאן שני אנו מנהלים מו"מ, בדינמיקה במו"מ כשבא גורם שרוצה לטרפד יש לו הרבה מה לעשות. אני אומרת זאת באינטרס החברה ובאינטרס הכונסים. לא נוח לנו שאנו דנים בהליך זה בלי שבית המשפט ראה את התשובה שלנו בבקשה העיקרית. אנחנו נראה בתשובה שדברים פנימיים מתוך דירקטוריון החברה, לקח המבקש את המידע הפנימי, אני לא מדברת על הדלפה אלא על פעולה מרחיקת לכת, המבקש לקח דיונים פנימיים מתוך דירקטוריון החברה והלך עם זה לבנק הפועלים וכתב להם מכתבים וכתב דברים מתוך ישיבות הדירקטירון כדי להפעיל עליהם לחץ לפעול לפי השקפתו. זה נעשה לאחר שהדירקטוריון אמר למבקש במפורש שהוא מתנגד להוצאת דברים לבנק הפועלים וזה קרה לא רק פעם אחת ולא רק בעניין בנק הפועלים. לנו יש חשש אמיתי שנתמך בהיסטוריה שנוכח דבריו בתצהיר שהוא

מתנגד לעסקה, שהוא ישתמש במידע. האם זה צריך להיות באמצע המו"מ, ובטרם העסקה לא התגבשה? אין לזה הצדקה.

<u>עו"ד לשם</u>:

בית המשפט ציין בצדק שלא מדובר בעסקה במספר שלבים. תיקון התקנון זה עניין של בעלי המניות וזכותם לעשות זאת ללא קשר לפעולת הדירקטוריון. אנו סבורים שחשיפת מסמכים היא גרועה מאוד בשלב זה, ועלול לגרום לנזקים פעמיים. פעם שהמידע שחשיפתו עלולה לפגוע בחברה ובצדדים שלישיים יחשף ופעם שנייה שלאור דפוס ההתנהגות של המבקש לאורך השנים האחרונות, קיים סיכון רב להתממשות העסקה. אם העסקה לא תתמשש והחומר יהיה בחוץ.

<u>עו"ד דורון</u>:

כרגע יש מו"מ עם שני הכונסים, יש הסכם אחד שעוד לא מגובש מבחינת המבנה הסופי שלו, לכן ברמת היעילות לא נכון לנהל דיונים תיאורטיים. נכון להיום יש רק טיוטות של הסכמים, לא עשינו הערכות שווי ולא עשינו חוות דעת מיסויות.

<u>עו"ד קליינמן</u>:

העסקה הזו איך שלא תהיה אם היא תגיע לדיון אם ידונו בה ואם יאשרו, צריכה להסתיים עד סוף דצמבר. לכן מדברים על משהו שמאוד בקרוב יגיע לדיון מהותי.

מעבר לזה יש רצון לקיים ישיבת דירקטוריון נוספת בלי תנאים מקדימים של למסור חומרים, אך כן לתת עסכון נוסף לגבי התקדמות העסקה.

<u>עו"ד פירט</u>:

שמענו שהמחיר בעסקה הנוכחית נמוך יותר מהעסקה הקודמת, היינו יש מחיר.

יש סעיף תקנוני שאומר שלדירקטור מגיע כל מידע. הזכות הזו היא לא זכות סתמית, אני מיעוט בדירקטוריון והאפשרות שלי להשפיע היא אם יהיה לי המידע מבעוד מועד, למשל כדי שאוכל לעשות חוו"ד כלכלית שתוכל להראות לדירקטורים האחרים שהחברה עלולה לקרוס אם היא תעשה את העסקה הזו. כמו שבית המשפט רואה, עסקה כזו ששמענו שיש היסטוריה, עד רגע זה לא קיבלנו את ההסכם שנחתם. שם יש הערכות שווי, חוו"ד מיסויות, עסקת גוף ממן, ועסקת רכישה.

כדי שהדירקטור יולכ להתכונן ולבדוק את המשמעויות והשלכות הדברים, מעבירים מניות לחברה פרטית כי כנראה זה יוצר אירוע מס לבעלי מניות ואת זה אנו רוצים לבדוק. אם מישהו יצהיר שלא היה הסכם חתום עם הכונסים להסכם הזה צורפה הערכת שווי. היא לא צורפה לבית המשפט ונשלחה בחשאי כי לא רצו שהיא תחשף. זאת אינדיקציה שאפשר להתחיל לעבוד איתה.

ההסכם של העברת המניות ממר נוני מוזס לחברה פרטית בבעלותו, היה צריך לבוא לאישור הדירקטוריון ביקשנו את ההסכם ולא נותנים לנו אותו. יבואו לאסיפת דירקטוריון בקשר לעסקה שצריכה להסתיים על סוף דצמבר, זה אומר שיבואו לישיבה ואם הוא לא יוכל לעשות את עבודת ההכנה, אין משמעות להצבעה שלו כי הוא מיעוט.

הסיפורים של ההדלפות, בית המשפט ראה מי ביקש את זה. גם כשהציגו לבית המשפט את הפרוטוקולים ואנו מקבלים טויוטה חודשיים וחצי אחרי הזמן, אם בית המשפט יראה מה הוסתר שם, הוא ביקש ללכת למכונת אמת, אנו גם הסכמנו לחתום על הסכם סודיות בתנאי שכל הדירקטורים יחתמו ואני מסכים גם היום.

אני מבקש לקבל חוו"ד, גם אם הם צורפו להסכם הקודם, אני רוצה את הערכת השווי למאי 2019, אני רואה את ההסכם הקודם עצמו. אני חייב לקבל איזה שהוא מידע. אני רוצה את מצב החברה מבחינת רווחים גלויים לחלוקה ואם יש איזה שהיא הסכמה עקרונית ומצד הבנק שמעתי שיש הסכמה. אם יבטיחו לי שיתנו לי חודש מרגע שאקבל את ההסכמים, ועד לדיון בדירקטוריון אז אפשר גם לחכות כדי שאוכל להתכונן.

<u>עו"ד קליינמן</u>:

ברשימת המסמכים מדובר על ההסכם הקודם משנת 2019. אני מפנה לבקשה למתן הוראות, עמ' 2 סעיף ה' 5 ומצטטת. זה מה שהתבקש בתיק העיקרי.

אנחנו לא בעסקה הקודמת אלא בעסקה חדשה, וכל מה שחברי מבקש אינו רלבנטי. אני אגיב במסגרת התשובה לשאלה למה הוא לא קיבל את זה בזמנו. היום יש עסקה אחרת. מעבר לכך יש את עו"ד דורון שאומר שלא היתה הערכת שווי של החברה ולא חוו"ד גם בעסקה הקודמת. חברי שאל אם העסקה הקודמת נחתמה, אני מפנה לתצהיר התגובה לתשובה סעיף 60, שהמבקש טוען שבחודש יוני 2019 הוא גילה לתדהמתו שההסכם עם הכונס נחתם. זה שקר מוחלט.

אנחנו יכולים להתחייב לפרק זמן של שבוע שהחומר יועמד לעיונו של המבקש והוא יוכל לעשות את כל הבדיקות לפני שהעסקה תבוא לדיון בפני הדירקטוריון.

<u>עו"ד דורון</u>:

אני מפנה להחלטת כב' השופט אורנשטיין, ואני מצטט מסעיף 2.

חווה"ד נערכה עבור בנק הפועלים. החברה לא ערכה הערכת שווי גם לא בעסקה הקודמת.

<u>עו"ד פירט</u>:

אנו מבקשים לקבל את המסמכים לידינו ולא לעיין בהם. אנו נהיה מוכנים להתחייב לסודיות.

שבוע ימים זה זמן קצר ביותר. אני אבקש לפחות שבועיים.

<#28>

<u>החלטה</u>

לאחר הדיון שהתקיים באולם ומאחר במוקד הבקשה עומדת בקשתו של המבקש למסמכים הנוגעים לעסקה המתגבשת, ולאור עמדות הצדדים הן ביחס למסמכים והן ביחס לפרקי הזמן שיהיו למבקש לבחון

את תנאי העסקה, אני מורה כי למבקש יעמוד פרק זמן של לא פחות מ-10 ימים כדי לבחון את העסקה אם וכאשר היא תתגבש.

במהלך פרק הזמן הזה, יועמדו כמובן לרשות המבקש כל המסמכים הרלבנטיים לעסקה כדי שהוא יוכל למלא את תפקידו כדירקטור ולהכריע האם הוא מבקש לצדד בעסקה או להתנגד לה ואם הוא יתנגד לה – להבהיר את הסיבות לכך ואת התנאים שהוא סבור שיש להתנות בהם את העסקה.

משכך, ולאור הצהרתם של ב"כ המשיבים לפיה אין בידי החברה חוות דעת שנערכו לצורך ההסכם הנוכחי או ההסכם הקודם ע"י החברה, ואין לה הערכות שווי שנערכו על ידיה, אינני מקבלת את הבקשה וזאת בכפוף לאמור לעיל.

<#3#>

ניתנה והודעה היום י"ז חשון תשפ"א, 04/11/2020 במעמד הנוכחים.

רות רונן, שופטת

<u>עו"ד פירט</u>:

אני מבקש שקביעת הביניים הזו של בית המשפט לא תפגע בזכותנו הכללית למידע.

לא שמעתי שאין נייר בחברה שמסכם את מתווה העסקה ותנאיה.

<u>עו"ד לשם</u>:

אני מבקש שבית המשפט יתן צו שהמסמכים שיועמדו לעיונו של המבקש יחסו תחת חיסיון והמבקש מתחייב לא למסור כל נתון העולה מהמסמכים לצד שלישי. אם תהיה בקשה להעביר למומחה, נבחן אותה.

<u>עו"ד פירט</u>:

לעניין הסודיות, אנו נחתים את המומחה על מסמך סודיות סביר שנקבל.

<u>עו,ד קליינמן</u>:

אנו לא מתחייבים שנאפשר למבקש לקבל את המסמכים לידיו, אלא להעמידם לעיונו ולעיון המומחים מטעמו.

<NR>

<u>החלטה</u>

מאחר שהנושא של האופן בו יקבל המבקש את המסמכים לידיו, איננו טעון החלטה בבקשה הנוכחית, אינני נותנת החלטה בנושא זה בשלב זה.

יחד עם זאת, אני מוצאת לנכון להעיר תשומת ליבם של הצדדים לכך שככל שמדובר במסמכים רבים ומורכבים, סביר להניח שבלא שהמבקש והמומחה מטעמו יקבלו את המסמכים לידיהם, יהיה להם קושי גדול לעשות בהם שימוש.

ככל שתתגלע מחלוקת בין הצדדים בעניין זה בהמשך, היא תובא לפתחו של בית המשפט.

<u>לתזכורת פנימית ביום 30.11.2020.</u>

במועד זה יקבע מועד לישיבת קדם משפט נוספת.

<#5#>

ניתנה והודעה היום י"ז חשון תשפ"א, 04/11/2020 במעמד הנוכחים.

רות רונן, שופטת

הוקלד על ידי סיגי יחיא