

התובעת: חנה קים

ע"י ב"כ עו"ד שחר בן מאיר
מרח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגלי) רמת גן
טל – 036127878 פקס – 036127979

- נ ג ד -

הנתבע: אליה ציפורי

ע"י ב"כ עו"ד אוהד מחרז
מדרך מנחם בגין 144 תל אביב
טל – 03-5168484 פקס – 03-5166066

כתב תשובה

מוגש בזאת כתב תשובה לכתב ההגנה מטעם התובעת בתיק שבנדון.

1. התובעת מכחישה מכל וכל את האמור בכתב ההגנה של הנתבע, ואין לראות בהיעדר התייחסות לטענה כלשהי של הנתבע בכתב תשובה זה משום הסכמה לה, אלא משום הכחשה מפורשת של כל האמור בכתב ההגנה.
2. התובעת תטען כי אין המדובר בתביעת השתקה, אלא נהפוך הוא, הנתבע עושה שימוש בכח התקשורת הנתון בידו, הן בעמוד הפייסבוק שלו והן בשידורי הרדיו על מנת להשמיץ (באופן גס ובוטה) כל אדם כמעט שדעתו אינו נוחה לנתבע, ובכלל זה התובעת ועל כן היא תובעת את הפיצוי המגיע לה כדין מהנתבע.

3. הנתבע פירסם לשון הרע בוטה וגסה כנגד התובעת שזו לשונה –

"התשקורת שוב מועלת בתפקידה: מאות פעילי ימין לפחות הפגינו ליד ביתו של מנדלבליט נגד תפירת התיקים של נתניהו - וזכו למיעוט של איזכורים לעומת זאת, ההפגנות של פעילי השמאל הקיצוני אלדד יניב וחנה קים, הפגנות שקראו למנדלבליט "מושחת" קיבלו כיסוי ופרגון יוצא דופן בתשקורת - במקום קריאה לשלוח את השניים לחקירה באזהרה על הסתה והמרדה פרועה. הפעילים שהפגינו היום נקראו "פעילי ליכוד" בעוד יניב וקים המסיתים נקראים בטעות "פעילים חברתיים" למרות שאין להם שום קשר לפעילות חברתית אלא רק לפעילות פוליטית קיצונית בשמה של הקרן החדשה לישראל (אבל יש להם כמובן קשרים ענפים בתשקורת)"

4. טענת הנתבע כי מדובר (ביחס לחלק מהדברים) בהבעת דעה, היא טענת סרק בהגדרה.
5. הנתבע כינה את התובעת פעילת שמאל קיצונית שהינה בגדר עובדה ולא הבעת דעה.
6. הנתבע טען במסגרת לשון הרע כי פעילות התובעת במחאה היא "בשמה של הקרן החדשה לישראל" גם כאן אין המדובר בהבעת דעה, אלא בציון עובדה, שקרית כמובן.
7. על השקר האמור חזר הנתבע בסעיף 27 (ד) לכתב ההגנה, מקום הוא טוען עובדתית כי הקרן החדשה לישראל מימנה את ההפגנות בפתח תקווה.
8. מובן כי לנתבע אין כל ראיה לדבר שקר זה, ועל כך הוא נתבע בהליך זה לשלם את הפיצוי לתובעת.
9. הנתבע טוען בכתב הגנתו, כי הוא מביע בעמוד הפייסבוק שלו, ובשאר המקומות בהם הוא מתבטא, דעות ועמדות "בהן הוא מאמין בכל לבו על סמך תשתית עובדתית מבוססת".
10. כך לדוגמא כתב הנתבע בעמוד הפייסבוק שלו ביום 24.10.2019 כי לדעתו פרקליטה בכירה בשירות המדינה "אמורה לשבת על ספסל הנאשמים", וזה הפוסט במלואו –

אלי ציפורי

24 באוקטובר

ליאת בן-ארי היא סכנה ממשית לדמוקרטיה ועושה ניסויים בחוקים ואנשים: אין לה כבר מקום בשירות הציבורי; יש לה בהחלט מקום על ספסל הנאשמים

פרקליטה שהגישה תצהיר שקר לבית המשפט ומשתיקה ביקורת ציבורית באמצעות עיתונאים קנויים אין יותר מה לחפש בפרקליטות

מונולוג הפתיחה שלי בתוכנית "בלי חשבון" בגלי ישראל שתשודר מחר ב-11.

השבוע חשפתי שהמישנה לפרקליט המדינה הגישה תצהיר שקר לבית הדין לעבודה והתעמרה לכאורה בשתי פרקליטות בכירות.

בן-ארי סירבה להגיב לתחקיר ושלחה אותי לדוברות שסירבה גם היא להגיב.

חבורה נאורה מאוד של מטיפים למען שלטון החוק ולמען טוהר המידות – גם היא סירבה להגיב. אמנון אברמוביץ', למשל, ואיתו גיא פלג, רביב דרוקר, אביעד גליקמן ומוטי גילת. לנאורים מותר הרי הכל, גם לעבור על החוק, גם לצפצף על הציבור.

כל כתבי ופרשני המשפט בתקשורת הישראלית נמצאים בכיסם של בן-ארי ושי ניצן. היא
נותנת להם הדלפות, חלקן פליליות, הם נותנים לה החנפות ושכפ"ץ בפני כל ביקורת, גם אם
היא עוברת על החוק.

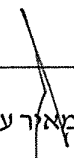
בן-ארי וניצן השליטו אווירת פחד בפרקליטות. מי שלא איתם, מי שלא מיישר איתם קו,
עובר סיכול ממוקד, כולל עיתונאים שלא סרים למרותם.

פרקליטים מבית ומחוץ מפחדים להתבטא נגד הפרקליטות פן יבולע להם.

זו לא דמוקרטיה, זו שילוב של אנרכיה ודיקטטורה שהשליטו שני פקידים שיכורים מכוח
וחסרי מעצורים שמשחקים בחוקים ובאנשים, תופרים תיקים – בהתאם לנטייתם הפוליטית.

ליאת בן-ארי הפכה סכנה אמיתית לדמוקרטיה. לפרקליטה שמגישה תצהיר שקרי לבית
המשפט, שמשתיקה ביקורת ציבורית באמצעות עיתונאים קנויים - אין מקום בשירות
הציבורי. יש לה בהחלט מקום על ספסל הנאשמים.

11. דברים אלו אינם יוצאי דופן בכתיבתו של הנתבע, אשר עושה שימוש בכח התקשורת שיש לו
כדי להכפיש באופן בוטה ממלאי תפקידים בכירים ברשויות אכיפת החוק לרבות שופטים.
12. כאמור הנתבע אינו בוחל באי אמירת אמת ובהכפשת אנשים (לרבות עובדי מדינה) כאשר הוא
מייחס להם עבירות פליליות (!!) ללא כל ביסוס.
13. האמור לעיל מראה את שיטת הנתבע, גם ביחס לתובעת, כאשר הוא אינו בוחל בהכפשתה, ויש
בכך כדי לבסס את כוונת הזדון של הנתבע.
14. לאור האמור בכתב התביעה ובכתב תשובה זה, יתבקש כבי בית המשפט לחייב את הנתבע
לפצות ולשלם לתובעת את הסכום הנתבע על ידה.


שחר בן ארי עו"ד
ב"כ התובעת