

בתל אביב

הנתבעים:

1. מר יעקוב אטרקצי
 2. אאורה השקעות בע"מ
- ע"י עוה"ד בועז בן צור ואסנת גולדשמידט שרייר
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), רח' הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000 פקס: 03-7155001;

- נגד -

הנתבעים:

1. הוצאת עיתון הארץ בע"מ, ח.פ. 510015449
 2. מר גור מגידו
 3. מר אבי בר אלי
- ע"י עוה"ד תמיר גליק ואח'
ליבלך-מוזר-גליק, משרד עורכי דין
רח' נמל תל אביב 40, תל אביב
טלפון: 03-5442370 פקס: 03-5442375

כתב הגנה מטעם הנתבעים 1-3

הערה: כל ההדגשות בכתב הגנה זה הוספו ע"י הח"מ, אא"כ צוין אחרת.

פתיח

1. בתביעה זו מתקיימים רבים מהמאפיינים המוכרים, והידועים לשמצה, של תביעות "SLAPP", שמטרתן היא השתקה באמצעות שימוש פסול בנשק התביעה. בראש ובראשונה, הסכום ההזוי בו הוגשה התביעה, שהנו כוחני עד כדי אלימות משפטית. הוסף לכך את העובדה שלתביעה "שודכה" חברה ציבורית מתוך מטרה ברורה שהציבור הרחב יממן עבור בעל השליטה בחברה הציבורית - הנתבע 1 - את עלויות הגשתה, וזאת בשעה שמעיון בכתב התביעה ניכר כי היא נועדה לשרת את עניינו האישי של בעל השליטה.

2. האמור בכתבה נשוא התביעה מדויק לחלוטין, נשען על הליכים משפטיים פומביים, והדברים הובאו בכתבה באופן מאוזן, תוך מתן ביטוי רחב והוגן לעמדת הנתבעים. חרף אורכו של כתב התביעה, באף אחד מתוך 92 סעיפיו אין הנתבעים מצליחים להצביע ולו על אי דיוק בודד בכתבה. ההפך מכך, דווקא מטיעוני הנתבעים עצמם עולה כי הם מודים שעובדות היסוד שהוצגו בכתבה הן עובדות אמת. נפרט:

א. ההתקשרות עם חברת "גן רווה":

אין חולק כי אכן נחתם חוזה התקשרות בין התובעת לבין חברת הבניה "ש.י.ן. גן רווה" (להלן: "גן רווה"). התובעים עצמם מודים בעובדה זו (סעי' 27-28 לכתב התביעה). התובעים מציינים כי ההתקשרות הנ"ל נחתמה בטרם רכש התובע 1 את השליטה בתובעת 2 וכי לאחר

רכישת השליטה פעל הוא לביטול ההתקשרות. דא עקא, העובדות הללו קיבלו ביטוי בולט, הן בתגובת הנתבעים לכתבה והן בכתבה עצמה. על כן, לא נהיר על מה מליניים התובעים.

ב. ההתקשרות עם חברת "איה יזמות":

אין חולק כי אכן נחתמה התקשרות חוזית בין התובעת 2 לבין חברת הבניה א.י.ה. יזמות בניה והשקעות בע"מ (להלן: "איה יזמות"). אף אין חולק כי התקשרות זו נחתמה במועד שבו התובע 1 כבר היה בעל השליטה בתובעת 2. התובעים עצמם מודים בכך (סעיפים 31-32 לכתב התביעה). גרסת התובע 1 לפיה "לא ידע" שהחברה הנ"ל קשורה לגורמים המקורבים לאברג'יל, קיבלה ביטוי מלא בכתבה. מכאן, שגם בעניין זה לא ברור על מה מליניים התובעים.

ג. החברות "גן רווה" ו-"איה יזמות" קשורות למקורבי אברג'יל:

העובדה כי התקיים קשר בין שתי חברות הבניה הנזכרות לעיל לבין מקורביו של יצחק אברג'יל אף היא אינה במחלוקת. גם בעובדה זו מודים התובעים במסגרת כתב תביעתם (סעיפים 29-32 לכתב התביעה).

3. די בשלוש העובדות שהוזכרו לעיל על מנת לקבוע כי הפרסום הוא אמת, היה בו עניין ציבורי והוא חוסה אפוא תחת הגנת "אמת דיברתי" שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה 1965 (להלן: "החוק"). לא זו בלבד שהפרסום הוא אמת, מדובר אף "בפרסום מותר", כמשמעות המונח בסעיף 13 לחוק, שהרי הכתבה מדווחת באופן נכון והוגן על הליכים משפטיים פומביים שבהם נדונו שתי ההתקשרויות החוזיות הנזכרות לעיל. כידוע, פרסום מעין זה הנו מותר, לפי סעיף 13 לחוק. על כן, דינה של התובענה להידחות על הסף ואו לגופה.

4. הנתבעים פעלו בתום לב, בהגינות ובהתאם לכללי העיתונות האחראית. טרם הפרסום נאותו הנתבעים להיפגש פנים אל פנים עם התובעים ובאי כוחם, ואיפשרו להם להתייחס לכל טענה וטענה. במסגרת הכתבה, הקצו הנתבעים במה נרחבת ובולטת במיוחד לתגובת התובעים, ותמצית התגובה נכללה אף בכותרות הכתבה.

5. הכתבה הציגה את האירועים כמות שהם. הכתבה נכתבה באופן שכלל אינו מנסה "לנגח" את ההסברים שמסר התובע 1, שהוצגו בכתבה באופן מלא ושלם. כך למשל:

א. החסבר של התובע 1 לפיו הוא "לא ידע" שחברת "איה יזמות", עמה חתם על חוזה, קשורה למקורביו של אברג'יל, הובא בכתבה כמות שהוא. זאת הגם שמדובר בהסבר קלוש ביותר, שהרי מן המפורסמות שאדם שחתם על חוזה מושתק מלטעון כי "לא ידע" על מה חתם, ומול מי חתם.

ב. זה הדין אף לגבי החסבר שמסר התובע 1 לפיו החוזה עם חברת "גן רווה" נחתם בטרם רכש הוא את השליטה בתובעת 2. חסבר זה אף הוא הובא בכתבה במלואו ובשלמותו. זאת הגם כי בטרם רכש התובע 1 את השליטה בתובעת 2, היה באפשרותו לבצע בדיקת נאותות ולברר מיהם הקבלנים עמם חתומה התובעת 2 על חוזים, ומה טיבם. כאיש עסקים מיומן, חזקה על התובע 1 כי עשה כן. ואם לא עשה כן, מה לו כי ילין על כלי תקשורת שסיקר את העובדות, בצירוף הסבריו, באופן נכון ומדויק!?

- ג. כאמור, דברי ביקורת אלה לא צוינו בכתבה, שהציגה את הסבריו ואת גרסתו של התובע 1 כמות שהם. נראה כי זעמו של התובע 1 נעוץ בכך שהוא עצמו מבין שהסבריו קורסים מתוך עצמם, עד כי אין אפילו צורך לנגחם.
- ד. התצלומים שנכללו בכתבה הם של דמויות שהוזכרו בכתבה והן רלוונטיות לנושא הכתבה ולהליכים המשפטיים שסוקרו בה. מכאן, שלא נפל רבב בבחירת התצלומים ובאופן פרסומם.
- ה. טענת התובע 1 לפיה החל מהמועד שבו הוא החל לפעול במסגרת המו"מ הקואליציוני מטעם ראש הממשלה "החלו הנתבעים במסע רדיפה" כנגדו היא טענת סרק שאין בה ממש. עם זאת, אך טבעי הדבר כי אדם שבוחר להכניס עצמו לפעילות בזירה הפוליטית חושף עצמו לביקורת עיתונאית וציבורית מוגברת. מכל מקום, עניין ציבורי בפעילותו של התובע 1 קיים ממילא גם נוכח המשרות הבכירות אותן מילא הוא בעבר במגזר הציבורי (סעי' 13 לכתב התביעה) ואף נוכח היותו בעלים של חברה ציבורית נסחרת בבורסה המשווקת דירות ובעבר היתה נתונה במשבר.
6. די בדברים הקצרים שנאמרו בפתח על מנת להביא לדחיית התביעה. כל שיאמר להלן, בכתב הגנה זה, הנו למעלה מהצריך, ומטעמי זהירות בלבד.

התייחסות לסעיפי התביעה כסדרם:

7. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
8. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.
9. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
10. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה.
11. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה, על תתי סעיפיו.
- מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, התצלומים שצורפו לכתבה הם של הדמויות הנזכרות בכתבה והן רלוונטיות לסיקור. על כן, לא נפל רבב בבחירתם ובשילובם. הכתבה אינה מציגה חלילה את התובע 1 "כנאשם" או "כחשוד" בפרשת "ב. יאיר". ההפך מכך- בכתבה צוין כי חלקו של התובע 1 מסתכם בהיותו עד ואף צוין כי התובע 1 "נקלע" לסיטואציה הנדונה בעל כורחו.
12. מוכחש האמור בסעיפים 6 ו-7 לכתב התביעה.
- מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי פעלו בהגינות וביושר מקצועי ואיפשרו לתובע להגיב לכל טענה וטענה. בכתבה עצמה הובאה תגובה ארוכה ומפורטת ביותר של הנתבעים תחת כותרת בולטת ונפרדת: "אטרקצ'י ואאורה: מעולם לא התקיימה פגישה או שיחה עם אברג'יל". בנוסף לכך, תמצית תגובתו של התובע 1 הובאה גם בכותרת המשנה של הכתבה: "אטרקצ'י: פעלתי נגד הקבלן, לא ידעתי על הקשר לאברג'יל".
13. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה.
14. מוכחש האמור בסעיפים 9 ו-10 לכתב התביעה.
- מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי פעלו ביושר ובהגינות והסכימו להיפגש עם התובע 1 ונציגו פנים אל פנים, על מנת לאפשר להם להזים את הטענות ולמצות את זכות

התגובה באופן מיטבי. הדבר מעיד על תום ליבם של הנתבעים אשר פעלו בהתאם לכללי העיתונות האחראית. יש להצטער על הניסיון שעושה התובע להאיר את הדברים באור אחר. אין יסוד לניסיון שעושים התובעים ליחס למי מהנתבעים כוונות פסולות כאלה ואחרות.

15. מוכחש האמור בסעיפים 11 ו-12 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי טענות התובעים לנזקים נטענות בעלמא וללא כל תימוכין. ככל שנגרמו לתובעים נזקים, הרי שהדבר נעוץ בעצם בחירתם לעשות עסקים ולחתום על חוזים עם גורמים בעלי מוניטין בעייתי. עם כל הכבוד לרצונם של התובעים להטיל איפול מוחלט על מידע זה, כלי התקשורת במדינה דמוקרטית רשאים בהחלט לחושפו.

16. מוכחש מחוסר ידיעה האמור בסעיפים 13 ו-14 לכתב התביעה.

17. האמור בסעיף 15 לכתב התביעה אינו מוכחש.

18. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה.

19. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה.

20. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה.

21. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה.

22. האמור בסעיפים 20-23 לכתב התביעה אינו מוכחש.

23. מוכחש מחוסר ידיעה האמור בסעיף 24 לכתב התביעה.

24. מוכחש מחוסר ידיעה האמור בסעיפים 24 – 29 לכתב התביעה.

25. מוכחש האמור בסעיפים 25-30 לכתב התביעה.

26. מוכחש האמור בסעיף 31 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, התובעים מודים כי נחתם חוזה בינם לבין "איה יזמות", ודי בעובדה זו על מנת לקבוע כי האמור בכתבה נכון ומדויק. ההסבר של התובעים לפיו התקשרות זו נעשתה "בלית ברירה" קיבל ביטוי מלא בכתבה.

27. מוכחש האמור בסעיפים 32 ו-33 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, החסבר שמסר התובע 1 לפיו הוא "לא ידע" על טיבו המפוקפק של הצד עמו בחר להתקשר בהסכם ("איה יזמות") קיבל ביטוי מלא והולם בכתבה. די בכך על מנת לקבוע כי האמור בכתבה נכון ומדויק.

28. האמור בסעיף 34 לכתב התביעה אינו מוכחש.

29. מוכחש האמור בסעיף 35-37 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מלוא ההסברים שמסרו התובעים קיבלו ביטוי נרחב בכתבה. כך למשל: ההסבר של התובע 1 לפיו הוא מסר "עדות פתוחה" במטרה בגדרה נשאל על הקשרים בין חברת "גן רווה" לבין אברג'יל **נכלל בכתבה**; ההסבר של התובע 1 לפיו החוזה עם "גן רווה" נחתם מספר שנים טרם רכש הוא את השליטה בתובעת 2 **נכלל בכתבה**; ההסבר של התובע 1 לפיו הוא לא ידע על הקשר של "גן רווה" לאברג'יל **נכלל בכתבה**; ההסבר של התובע 1 לפיו סמוך לאחר רכישת השליטה בתובעת 2 הוא הורה על הפסקת ההתקשרות עם "גן רווה"

נכלל בכתבה; ההסבר של התובע 1 לפיו חקירתו השנייה במשטרה היתה "עדות פתוחה" נכלל **בכתבה**; ההסבר של התובע 1 לפיו חקירתו השלישית במשטרה (באזרה), שעסקה בהיעדר רישיון קבלן מתאים, והסתיימה בלא כלום, **נכלל בכתבה**; **כאמור, שלל "ההסברים" שמסרו התובעים הובאו במלואם בהבלטה, הן במסגרת תגובות התובעים תחת כותרת נפרדת ובוולטת, והן בגוף הכתבה עצמה, והם בכותרת המשנה. על כן, לא ברור על מה מלינים התובעים.**

30. **האמור בסעיף 38 לכתב התביעה אינו מוכחש.**

התובע 1 אכן שימש כעד במסגרת ההליך שמתנהל בביהמ"ש המחוזי בת"א בפרשת "ב. יאיר" שבה אחד הנאשמים היה ניסים פינס, המקורב לאברג'יל. הכתבה הציגה את הדברים כמות שהם ודיווחה על ההליך המשפטי באופן נכון והוגן. בכתבה צוין כי העד מר צליח טען בעדותו שהקשר בין התובעת 2 לבין ניסים פינס נוצר ע"י התובע 1, אולם התובע 1 העיד כי פינס יצר את הקשר ואילו הוא (התובע 1) החליט להפסיק את ההתקשרות עקב אי שביעות רצון. בהמשך לכך, הכתבה דיווחה גם על העדות של ערן מלכה בהליך שמתנהל בביהמ"ש המחוזי בירושלים נגד רונאל פישר, וצוין בכתבה כי ערן מלכה העיד שהתובע 1 הוא בבחינת **קורבן** וכי ההתקשרות עם הקבלן הבעייתי, ניסים פינס, "נכפתה" על התובע 1 שלא בטובתו.

31. **האמור בסעיפים 39-40 לכתב התביעה אינו מוכחש.** מוכחש האמור בכותרתו של פרק זה לכתב התביעה (גי' 4) בו נטען כי הנתבעים מנהלים כביכול "מסע רדיפה" נגד התובע 1.

32. **מוכחש האמור בסעיף 41 לכתב התביעה על סעיפיו הקטנים.**

טענת התובע 1 לפיה הפרסומים אודותיו התעצמו לאחר שהחל לפעול בזירה הפוליטית אין בה ולא כלום. אך טבעי הדבר כי אדם שבחר להכניס עצמו לפעילות בזירה הפוליטית חושף עצמו לביקורת עיתונאית מוגברת. כבי' השופטת ביניש (כתוארה אז) ציינה לעניין זה, בע"א 1104/00 אפל נ' חסון (פורסם בנבו), כדלקמן:

"... אדם ייחשב "דמות ציבורית" ככל שנגיעתו לענייני ציבור והשפעתו עליהם הן רבות יותר, וככל שהופעתו בציבור וגישתו לאמצעי התקשורת רבות יותר. יש שעקב מעורבותו של אדם בעניין הנוגע לציבור יש לראותו "כדמות ציבורית" לצורך העניין הנדון, ויש שהמעמד הציבורי נקבע בשל היותו נושא משרה ציבורית או תפקיד ציבורי. (...) לעתים, מעמד זה עשוי להיות כרוך בפרשה או בעניין מסוימים, אשר ביחס אליהם 'השליך' עצמו אותו אדם אל חזיתה של מחלוקת ציבורית, מתוך מטרה להשפיע על ההכרעה בעניינים שעל הפרק, ובכך 'הזמין' תשומת-לב וביקורת ציבורית על פעולותיו או התנהגותו..."

33. מעת שבחר התובע 1 לפעול בזירה הפוליטית, בכך הוא **"השליך עצמו" אל חזיתה של מחלוקת ציבורית**, כדבריה של כבי' השופטת ביניש, **"מתוך מטרה להשפיע על ההכרעה בעניינים שעל הפרק, ובכך 'הזמין' תשומת-לב וביקורת ציבורית על פעולותיו או התנהגותו"**. על כן, אין כל רבותא בטענת התובעים בעניין זה. העניין ציבורי בסיקור עסקי של מי שמייצג לראש הממשלה ברור מאליו.

34. **מוכחש האמור בסעיף 42 לכתב התביעה.**

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי צירוף התובעת 2 כתובעת נוספת בהליך זה

נעשה באופן מלאכותי. מיותר לציין כי התובעת 2 אינה יכולה לטעון את הטענה (הקלושה ממילא) כי "ירשה" את ההתקשרות עם מקורבי מר אברגיל ועל כן ברי כי צירופה לתביעה נעשה במטרה להעמיס את מימון הוצאות הליך זה על כתפי ציבור המשקיעים המחזיק במניותיה של התובעת 2, שהיא חברה ציבורית.

35. מוכחש האמור בסעיפים 43-44 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי הנתבעים פעלו בתום לב, הביעו נכונות להיפגש עם התובעים ועיינו בנפש חפצה בכל מסמך ובכל מידע שהתובעים מצאו לנכון להציג בפניהם. הנתבעים היו קשובים לכל הטיעונים שהעלו בפניהם התובעים ונתנו להם ביטוי מלא, הן במסגרת תגובה נרחבת של התובעים, והן בגוף הידיעה עצמה, ובכותרות המשנה שלה. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי העובדה שנחתמו שתי התקשרויות חוזיות בין התובעים לבין חברות שקשורות למקורבי אברגיל אינה "המצאה" של הנתבעים. אלו הן עובדות שהתובעים מודים בהן, הן הוזכרו גם בהליכים המשפטיים הפומביים שסוקרו בכתבה, וקיים בהן עניין ציבורי.

36. מוכחש האמור בסעיף 45 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי הניסיון לייחס לנתבע 2 "הודאות" כאלה ואחרות הוא ניסיון סרק. הנתבע 2 הבהיר לתובעים כי מדובר בנושא שיש בו עניין ציבורי ולפיכך בדעתו לפרסם את הכתבה, תוך מתן אפשרות לתובעים להגיב ולהתייחס לכל טענה וטענה.

37. מוכחש האמור בסעיפים 46-48 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעים יטענו כי האמור בכתבה הנו נכון. אין מדובר ב"דברי בלע הנעדרים כל אחיזה במציאות", או "דיבה ולשון הרע", כנטען בעלמא בכתב התביעה. התובעים אינם מצביעים ולו על עובדה קונקרטית אחת בכתבה שאינה נכונה.

38. מוכחש האמור בסעיפים 51-49 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי התובעים מצטטים מכותרות הכתבה באופן חלקי וסלקטיבי, מבלי להציג את הכותרות השלמות כמכלול. הדבר מנוגד להלכה הפסוקה שנקבעה מפי כב"ס"נ ריבלין בע"א 9462/04 מורדוב נ' ידיעות אחרונות [פורסם בנבו], כדלקמן:

"לא אחת נדרש בית המשפט, הבא לבחון האם נפלה דיבה בפרסום כלשהו, לפרק את הפרסום למרכיביו. לגבי כל משפט, מילה או פסקה בודק בית המשפט האם קמה תחולה ליסודות העילה שעניינה לשון הרע, ובפרט, האם קיים "פרסום לשון הרע" והאם מתקיימת אחת מן ההגנות הקבועות בחוק. ההליכה בדרך זו מקלה לעיתים על ההכרעה, שכן היא מאפשרת לבודד את האמירות השנויות במחלוקת ולבצע בחינה ממוקדת לגבי כל אחת מהן. אולם הפירוק חייב תמיד להיעשות בזהירות ראויה, תוך שימת לב גם למכלול. גם כאשר מתמקד הדיון בביטוי ספציפי, מצווה בית המשפט, על-מנת לבחון האם מדובר בביטוי מלעז, לבחון את הפרסום בכללותו (ראו ע"א 809/89 משעור נ' חביבי, פ"ד מז(1) 1). פרשנותו של קטע בפרסום חייבת ליתן את הדעת גם לקטעים האחרים, על-מנת שהתמונה תהא שלמה – הרי זו ברגיל התמונה הנגלית בסופו של דבר גם לעיני הקורא או הצופה שנחשף לפרסום..."

39. האופן החלקי והסלקטיבי בו מוצגות בכתב התביעה כותרות הכתבה מחסיר מבית המשפט הנכבד עובדות מהותיות שנכללו **בכותרות לכתבה**. נפרט: (א) בהפניה לכתבה בעמוד הראשון מובהר כי מדובר בסיטואציה שאליה הנתבע 1 **נקלע** ("כך נקלע...") שלא מבחירתו. (ב) בכותרת המשנה של הכתבה שוב צוין כי התובע 1 "**נקלע**" לסיטואציה הנדונה. (ג) בהמשכה כותרת המשנה מוצגת לקוראים תמצית תגובת התובע 1: "**אטרקצ'י: פעלתי נגד הקבלן. לא ידעתי על הקשר לאברג'יל**". (ד) תגובת התובעים פורסמה תחת כותרת נפרדת בה צוין: "**אטרקצ'י ואורה: מעולם לא התקיימה פגישה או שיחה עם אברג'יל**". (ה) בפתיח לכתבה שוב צוין התובע נקלע לסיטואציה: "**עלה שמו כמי שנקלע שלא בטובתו...**". הנה כי כן, **שלא כטענתם של התובעים, הקוראים מקבלים תמונה מאוזנת כבר מתוך עיון בכותרות הכתבה, ולא רק לאחר שמגיעים הם לעיין ב"אותיות הקטנות" שבגוף הכתבה.**

40. מוכחש האמור בסעיף 52 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יחזרו על האמור לעיל ויוסיפו כי התצלומים שנבחרו לכתבה הם תצלומים של הדמויות הנזכרות בכתבה והקשורות בה, ואך טבעי הדבר כי אלה הם התצלומים שנבחרו.

עוד יצוין, שהתובעים בחרו שלא להזכיר כי גם מתחת לתצלום של אברג'יל וביטון צוין באותיות **כותרת** מובלטות: "**...אנשי אורה הצטיירו כמי שנקלעו שלא מרצונם לקשר עם הקבלן הבעייתי**" (ההדגשה הוספה ע"י הח"מ). וזו עדות נוספת לכך שהכתבה וכותרותיה נכונות ומדויקות.

כידוע, בית המשפט אינו "עורך-על" של העיתונים בישראל ואין הוא "בוחר" במקומם באילו תצלומים עליהם להשתמש. "**אין בית-המשפט יכול לכפות טעמו והגיונו הוא על המפרסם**" (ע"א 723/74 "הארץ" נ' חברת החשמל, פ"ד לא(2), 281, עמ' 308-307). וכפי שנפסק גם בע"א 9462/04 מורדוב נ' ידיעות אחרונות [פורסם בבנו]:

"כלל מורשש הוא, כי בית המשפט נוהג זהירות יתירה מפני הכתבת סטנדרטים של טעם טוב לאמצעי התקשורת, המביעים דעה על הא ועל דא, לעיתים אף בדרך של לעג וסטירה' (פרשת הרציקוביץ הנ"ל). 'אין בית המשפט יכול לכפות טעמו והגיונו הוא על המפרסם, אלא עליו להותיר מקום להבעות דעה תקיפות'..".

(...)

"המניף ידו - לא יינקה, אך האומר את אשר על ליבו, אפילו ליבו גס - לא במהרה ייענש. במיוחד יישמר בית המשפט מפני הגבלת חופש הביטוי - והטלת אחריות בגין לשון הרע היא סוג של הגבלה - מקום בו מדובר בהשמעת ביקורת ציבורית-פוליטית על אישי ציבור."

41. מוכחש האמור בסעיף 53 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יחזרו הנתבעים על האמור לעיל ויוסיפו כי לא ברורה טרוניית התובעים, שהרי הם עצמם מודים כי נחתמו תוזים בינם לבין חברות הקשורות למקורבים של אברג'יל (סעיפים 29-32 לכתב התביעה). ההסברים שסיפקו התובעים ביחס לכל אחת משתי ההתקשרויות הללו הובאו בכתבה באופן מלא ושלם. ככל שהסברי התובעים אלה אינם נשמעים משכנעים, מה לתובעים כי יבוא בטרוניה על כך לנתבעים?

42. מוכחש האמור בסעיף 54 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יציינו הנתבעים כי תיק החקירה בעניין העסקת קבלן בלתי מורשה אכן נסגר מסיבה שלא הובהרה. בכתבה לא נאמר שהדבר נבע משיקולים פסולים, כנטען בכתב התביעה. אילו נסגר התיק מחמת היעדר אשמה, חזקה על התובעים כי היו מציגים את הודעת הרשויות בפני הנתבעים בפגישה שהתקיימה בין הצדדים טרם הפרסום.

43. מוכחש האמור בסעיפים 55-56 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יציינו הנתבעים כי קריאת הכתבה כמכלול, ובחינתה בעיניים אובייקטיביות, מציגה בפני הקוראים תמונה מדויקת לחלוטין של השתלשלות העניינים אשר הובילה לחתימת החוזים עם שתי חברות המקורבות לאברגיל. העובדה לפיה התובע 1 שימש כעד בפרשה קיבלה ביטוי בכתבה. הדברים עולים מפורשות הן מכותרות הכתבה והן מכתבה עצמה, שבה צוין, בין היתר, כי התובע 1 "נקלע שלא בטובתו" לסיטואציה; ובמקום אחר בכתבה צוין כי "אנשי אאורה הצטיירו כמי שנקלעו שלא מרצונם לקשר עם הקבלן הבעייתי"; ובסוף הכתבה אף צוין ש"אנשי אאורה ובהם אטורקצ'י הצטיירו בעיני החוקרים כמי שנקלעו שלא מרצונם לקשר עם הקבלן הבעייתי". ויודגש- דברים אלה צוינו גם בכותרות המשנה, ובנוסף לכך גם במסגרת תגובת התובעים שהובאה בהרחבה יתרה.

44. מוכחש האמור בסעיפים 57-59 לכתב התביעה.

על מנת שלא להאריך יחזרו הנתבעים על האמור לעיל ולהלן, שהרי בכתבה אחת עסקינן.

45. מוכחש האמור בסעיפים 60-61 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי הדברים מדויקים לחלוטין.

46. מוכחש האמור בסעיפים 62-64 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי מדובר "בפרסום מותר" (כמשמעות המונח בסעיף 13 לחוק), שהוא אף פרסום אמת (סעיף 14 לחוק), והוא אף חוסה תחת הגנות תום הלב (סעיף 15 לחוק על תתי סעיפיו). אין חולק כי אכן נחתמו התקשרויות חוזיות בין התובעים לבין גורמים הקשורים למקורבי אברגיל, ואף אין חולק כי ההתקשרויות הללו נדונו בהליכים משפטיים פומביים. בנסיבות אלה, הנתבעים היו רשאים לדווח על כך.

47. מוכחש האמור בסעיף 65-68 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי התובעים לא פעלו בהתאם להוראת סעיף 17 לחוק איסור לשון הרע ונמנעו מלצרף למכתבו של בא כוחם (נספח 7 לכתב התביעה) נוסח כלשהו של תיקון והכחשה. ויודגש- בהתאם לסעיף 17 לחוק, הנוסח אמור להיות מטעמם של התובעים עצמם, ולא מטעמם הנתבעים, ומכאן שאין כל צורך "לתאם נוסח" בין הצדדים. תחת זאת, התובעים העלו במכתב בא כוחם דרישה שאין לה כל עיגון בסעיף 17 לחוק, ואף אין לה הצדקה עניינית, לפיה הנתבעים נדרשו להסיר את הפרסום מאתר האינטרנט. הנתבעים השיבו לתובעים במכתב קצר ואך מנומק בו ציינו כי הם דוחים את טענות התובעים שפורטו בטיטות כתב התביעה שצורפה למכתבו של ב"כ התובעים (נספח 8 לכתב התביעה). בשולי הדברים יוער, כי הדעת נותנת שהסיבה לכך שהתובעים בחרו שלא לצרף למכתב בא כוחם נוסח תיקון והכחשה מטעמם, היא שהכתבה עצמה כבר נתנה ביטוי הולם ונרחב ביותר לעמדת התובעים ונראה כי לא היה להם מה להוסיף.

48. **האמור בסעיף 71-69 לכתב התביעה (הציטוטים מלשון החוק) אינם מוכחשים.**
49. **מוכחש האמור בסעיפים 73-72 לכתב התביעה.**
 מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יציינו הנתבעים כי הפרסום בענייננו לא כלל "רמיזות", אלא אמירות מפורשות שעניינן סיקור נכון והוגן של עובדות שנדונו בהליכים משפטיים פומביים. מדובר בסיקור מדויק לחלוטין, כשלצידו הובאו, באריכות רבה, ההסברים שמסרו התובעים. נוכח האמור, שלל הציטוטים בכתב התביעה מהפסיקה העוסקת ב"רמיזות" אינם ממין העניין.
50. **מוכחש האמור בסעיף 74 לכתב התביעה.**
 הנתבעים יחזרו על האמור לעיל בכתב הגנה זה.
51. **מוכחש האמור בסעיף 75 לכתב התביעה.**
 הנתבעים יחזרו על האמור לעיל בכתב הגנה זה ויוסיפו כי לא נפל רבב בבחירת התצלומים שצורפו לכתבה. התצלומים הם של דמויות שהנן רלוונטיות במישרין לנושא הכתבה ולהליכים המשפטיים שסוקרו בה.
 ההפניה לע"א 64/82 יעקוב שרנצל נ' זמיר אין בה כדי להועיל לתובעים, שכן בניגוד לענייננו, בפסה"ד הנ"ל נקבע כי **בכותרת** הכתבה נפלה טעות עובדתית חמורה: **"אף אם כל האמור בכתבה תואם את כתב האישום, הרי שאין קשר בין הכותרת הצורמת מאד ובין המעשים המיוחסים למערער בכתבה גופה"**. יוסבר כי הכתבה (שם) ייחסה לשוטר השתתפות בביצוע מעשי התעללות אכזריים מסוג "התפוז המכני", בשעה שאותו שוטר הואשם אך ורק בביצוע מעצר שווא וחיפוי על פקודיו. לעומת זאת, בענייננו אין בכתבה ובכותרותיה טעות כלשהי.
52. **מוכחש האמור בסעיפים 77-76 לכתב התביעה.**
 ההפניה לספרו של המלומד א' שנהר אף היא אין בה כדי להועיל לתובעים שכן בענייננו אין בכתבה ובכותרותיה טעות כלשהי. הציטוט מספרו של שנהר מתייחס למצב דברים שבו האמור בגוף הכתבה נכון, אך בכותרת או בתצלום נפלה טעות. מה לזה ולענייננו?!
53. **מוכחש האמור בסעיף 78 לכתב התביעה, על תתי סעיפיו.**
54. **מוכחש האמור בסעיף 78 א' לכתב התביעה.**
 האמור בהפניה שבעמוד הראשון נכון ומדויק והנתבעים יחזרו על האמור לעיל.
55. **מוכחש האמור בסעיף 78 ב' לכתב התביעה.**
 הנתבעים יחזרו על האמור לעיל ויטענו כי הכותרת מציגה עובדה נכונה ומדויקת ולא נפלה בה טעות כלשהי. יתרה מכך, את הכותרות יש לקרוא כחטיבה אחת מבלי "לפרקה לרסיסים", ובכותרת המשנה הובהר כי התובע 1 נקלע לסיטואציה המדוברת, ובהמשכה של כותרת המשנה מובאת תגובתו של התובע 1: **"אטרקצ'י: פעלתי נגד הקבלן. לא ידעתי על הקשר לאברג'יל"**.
56. **מוכחש האמור בסעיף 78 ג' לכתב התביעה.**
 הנתבעים יחזרו על האמור לעיל לפיו התצלומים הם של דמויות רלוונטיות לנושא הסיקור.
57. **מוכחש האמור בסעיף 78 ד' לכתב התביעה.**
 הנתבעים יחזרו על האמור לעיל ויוסיפו כי שמו של התובע 1 אכן עלה בהליכים המשפטיים בעניין "ב.יאיר" והתובע 1 אף נחקר בחקירה נגדית על החוזים שנחתמו בין התובעת 2,

שבשליטתו של התובע 1, לבין קבלנים הקשורים לאברג'יל. בנסיבות אלה, האמור בפרסום נכון ומדויק, מה עוד שהתובעים קיבלו במה מלאה רחבה להתייחס לדברים באריכות.

58. **מוכחש האמור בסעיף 79 לכתב התביעה.**

תגובת התובעים פורסמה ביושר ובהגינות תחת כותרת נפרדת שבה צוין: "אטרקצ'י ואאורה: מעולם לא התקיימה פגישה או שיחה עם אברג'יל". בנוסף לכך, גם בכותרת המשנה של הכתבה הובאה תמצית תגובתם של התובעים: "אטרקצ'י: פעלתי נגד הקבלן. לא ידעתי על הקשר לאברג'יל". וגם בגוף הכתבה עצמה נשזרו במקומות שונים תגובות התובעים. מכאן, שאין גרעין של אמת בנטען בכתב התביעה לפיו [כביכול] רק "בסופה של כתבה זו, אם בכלל הגיע הקורא אל סופה, צוטטה תגובתם של התובעים".

59. **מוכחש האמור בסעיף 80 לכתב התביעה.**

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יטענו הנתבעים כי פעלו בתום לב ובהגינות וניסיון הסרק של התובעים לייחס להם חוסר תום לב הנו חסר כל בסיס.

60. **מוכחש האמור בסעיף 81 לכתב התביעה.**

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יחזרו על האמור לעיל בכתב הגנה זה.

61. **מוכחש האמור בסעיף 82 לכתב התביעה.**

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, טענת התובעים בדבר "כוונה לפגוע" היא טענת סרק שנטענת בעלמא, ללא כל בסיס, ללא כל סימוכין וללא כל פירוט כנדרש לפי דין.

62. **מוכחש האמור בסעיף 83 לכתב התביעה, מלבד סעיפי החוק המצוטטים.**

63. **מוכחש האמור בסעיפים 84-85 לכתב התביעה.**

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יטענו הנתבעים כי הגם שלכללי האתיקה אין תוקף של "דין", הנתבעים פעלו בהתאם לכללי האתיקה ונהגו במקצועיות, ביושר ובהגינות.

64. הנתבעים יטענו כי אין בפרסום לשון הרע על התובעים, כמשמעות המונח בדין ובהלכה, ואין לתובעים עילת תביעה נגד הנתבעים. הנתבעים יוסיפו ויטענו בהתאם לדין ולהלכה, היה על תובעים לפרט את המילים המסוימות המהוות, לטענתם, לשון-הרע. ברע"א 2291/12 הלפרין נ' איצקוביץ (פורסם בנבו) נפסק:

"כבר נקבע, כי התובע על פי החוק אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש התובע" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה (ע"א 594/66 אהרוני נ' בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ, פ"ד כא(1), 160, 163 (1967) ...".

65. הנתבעים יטענו כי עומדות להם ההגנות לפי חוק איסור לשון הרע, לרבות סעיפים 13, 14 ו-15 לחוק זה. הנתבעים פעלו בתום לב ועשו את המוטל עליהם במסגרת תפקידם העיתונאי ובהתאם לכללי העיתונות האחראית שאומצו במשפט ארצנו.

66. עומדות לנתבעים גם ההקלות מכוח סעיף 19 לחוק איסור לשון הרע.

67. הנתבעים שומרים על זכותם להביא ראיות לפי סעיף 22 לחוק.

68. הנתבעים יטענו כי לתובעות אשם תורם בגין כל נזק נטען (ומוכחש) לאור התנהלותם, ויש להחיל בנסיבות העניין את ההגנות בהתאם לקבוע בסעיפים 5, 65 ו-68 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

בהיעדר פירוט של הנזק הנטען יש להורות על העברת ההליך לבימ"ש השלום:

69. טענה מקדמית: כב' ביהמ"ש יתבקש לחייב את התובעים למסור פירוט קונקרטי של הנזק הנטען בסך 2.5 מיליון ₪ וזאת על דרך של תיקון כתב התביעה. היה ולא יימסר ע"י התובעים פירוט נאות ומספק, יתבקש כב' ביהמ"ש להורות על העמדת סכום התביעה בשיעורו של הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק, והעברת התיק לבימ"ש השלום. להלן יפורטו הדברים:

70. בכתב התביעה נמסרה שומה סתמית של הנזק הנטען, הא ותו לאו. סעיף 76 (2) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע כדלקמן: "סבל התובע נזק ממון, לא יינתנו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטים עליו בכתב התביעה או בצירוף לו".

71. אי אפשר להגיש תביעה בסכום הזוי של 2.5 מיליון ₪ - סכום שהנו מנותק לחלוטין מפסיקות מושרשות של בתי המשפט בישראל - ובד בבד להימנע מלמסור כל פירוט של סכום הנזק.

72. הליכים משפטיים בבית המשפט לא נועדו לשמש בתור "גימיק" ואף לא למטרות של יחסי ציבור. בדיוק לשם כך קיימות הוראת החוק של סעיף 76 לפקודת הנזיקין, המחייבת תובע למסור פרטים בכתב התביעה על נזק ממון שנגרם לו, לטענתו.

73. בהיעדר פירוט אמיתי וקונקרטי של הנזק הנטען, שומת הנזק יכולה להיות, אם בכלל, על פי סעיף 7 א' לחוק איסור לשון הרע, שעניינו פיצוי ללא הוכחת הנזק. כפועל יוצא, הסמכות העניינית לדון בתובענה אמורה להיות בית משפט השלום. כדברי כב' השופט דורנר ברע"א 8561/00 עו"ד עמוס גבעון נ' עו"ד יוסף תוסיה כהן, [פורסם בנבו]:

"בישיבת קדם-המשפט הראשונה, טענו המשיבים כי בהערכת שווי הפיצויים בסך 1,100,000 ללא כל פירוט של נזקי התובע - אין ממש, ולפיכך, התביעה היא בגדר סמכותו של בית-משפט השלום. (...) בית-המשפט המחוזי קבע כי המבקש לא פירט את נזקיו בכתב-תביעתו. נקבע כי סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, מאפשר בנסיבות מסוימות פסיקת פיצוי של עד 100,000 ש"ח ללא הוכחת נזק, וכי עוולות הרשלנות והנגישה מחייבות את התובע לפרט את הנזק בכתב-התביעה או בצירוף לו, כעולה מסעיף 76(2) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. משכך, נקבע כי הסכום המקסימלי אותו יוכל בית-המשפט לפסוק לתובע, אינו עולה על 100,000 ש"ח, ועל-כן התביעה הועברה לבית-משפט השלום בירושלים. מכאן בקשת רשות הערעור שבפניי, שבגדרה תקף המבקש החלטה זו וטען כי בית-המשפט המחוזי דחה חלק מתביעתו טרם בירר את שוויה; כי הוא תובע נזקים כלליים אותם אין תובה לפרט (...) דין הבקשה להידחות. העדר מוחלט של טענה לנזק בכתב-התביעה שומט את הקרקע מתחת עילות התביעה הנזיקיות, ומונע מהמבקש גם מלהוכיח נזק במסגרת תביעתו בעילת לשון הרע".

74. כן נפנה לדברי בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט קמא) בת"א 1515/99 המכונה א' ואח' נ' יעקב פרי תק-מח 2000(1) 770, בעמ' 774:

"... טוען בא-כוח הנתבע, כי כתב התביעה לא פירט את הנזקים, ובכל מקרה מדובר בתביעה לנזק כללי, שאם לא יבואו הוכחות לגביו, יהא בית-המשפט רשאי לקבוע את הפיצוי לסכום שלא יעלה על 50,000 ש"ח, לפי הוראות סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע.... אם כך הם הדברים, הרי יש לנו תובענה שדינה להתברר בבית משפט השלום על-פי הסמכות הנתונה לבתי משפט השלום, וגם לעניין זה דין התובענה להידחות על הסף (כל עוד לא יתוקן כתב התביעה) - מחמת חוסר סמכות - לפי תקנה 101 לתקנות סדר הדין האזרחי (וראו: ת"א (ת"א) 1364/97 זמקקי רז נ' נאמני אבנר ואח', תקדין מחוזי 99 (2), עמ' 1351). ... מכתב התביעה, כנוסחו היום, אין עולה אלא פירוט של נזק כללי ובלתי מוגדר, ובכל מקרה שומת הנזק, אם בכלל, עשויה להביא למסקנה שדין התביעה להתברר בבית-המשפט השלום. עמדתם של בתי המשפט, וכך עמדתי, שאין להביא "לניפוח תובענה", אך כדי להביאה בגדר סמכותה של ערכאת דיון גבוהה יותר, כאשר "הערכת שוויה האמיתי" של התובענה - צריך להביא לשמיעתה בבית-המשפט שהוא בעל הסמכות המתאימה מבחינת סכום התובענה".

75. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לתובע לתקן את כתב תביעתו באופן שכתב התביעה יעמוד בדרישות החוק ונזק יפורט כדבעי. היה ולא יימסר פירוט קונקרטי וממשי של נזקים הנאמדים בכ- 2.5 מיליון ₪, יהא זה מן הדין להורות על העמדת סכום התביעה על הסכום הסטטוטורי שבחוק איסור לשון-הרע, וכפועל יוצא - העברתה לבימ"ש השלום. הנתבעים שומרים על זכותם להגיש כתב הגנה מתוקן ולעתור להוצאתו.

76. מוכחש האמור בפרק ה' לכתב התביעה שכותרתו "הנזק והסעדים".

77. מוכחש האמור בסעיפים 86-87 לכתב התביעה.

הנתבעים יחזרו על האמור לעיל ולהלן בכתב הגנה זו.

78. מוכחש האמור בסעיף 88 לכתב התביעה.

הנתבעים יחזרו על האמור לעיל ולהלן בכתב הגנה זו.

79. מוכחש האמור בסעיף 88 א' לכתב התביעה.

הנתבעים יטענו כי יש למחוק על הסף את טענת התובעים בדבר נזק בסך 2.5 מיליון ₪, זאת בהיעדר בדל של פירוט בכתב התביעה ובדל סימוכין לנזק בשיעור זה. כאמור, טענות "הנזק" שמעלות התובעות הן טענות כוללניות מבלי שניתן להן פירוט ממשי ומבלי שהוצג בדל סימוכין בתמיכה להן. סכום התביעה מוכחש, מוגזם ומופרך, ללא אחיזה בעובדות ובדין.

80. מוכחש בסעיף 88 ב' לכתב התביעה.

הנתבעים יחזרו על האמור לעיל ולהלן בכתב הגנה זה ויוסיפו כי אין התובעים זכאים לפיצוי סטטוטורי בכלל, ולתחשיב המנופח שבכתב התביעה, בפרט. טענת התובעים ל"כפל הסכום", לפי סעיף 7(א)(ג) לחוק נטולת בסיס, שכן יסוד "הכוונה לפגוע" אינו מתקיים והוא נטען בסתמיות וללא כל ביסוס. גם טענת התובעים לפיה מדובר, כביכול, בארבעה פרסומים, היא טענת סרק המעידה על חוסר תום ליבם של טוען הטענה ועל ניסיונו "לנפח" נזקים מדומים. ודוק- מדובר בפרסום אחד ויחיד, והתובעים עצמם מודים בכך בסעיף 8 לכתב התביעה.

81. ראו לעניין זה סע (נצי') 1598-04-12 טאלב מחאמיד נ' קופר אייס, פורסם בנבו, 16.2.2004), וכן ת.א. (חיי) 1506/06 אבן אמנה דלאל נ' תחאווכו הארון, (פורסם בנבו):

"אמת המידה הקובעת אינה מספר הפרסומים שנעשו, אלא מהות תוכנם.
בענייננו נראה לי כי מדובר באותה לשון הרע, אף אם זו מצאה את ביטוייה
במספר פרסומים שיצאו לאור במועדים שונים. עובדה זו אין בה כדי לשנות
את המסקנה כי לגופם של דברים מדובר באותה לשון הרע המקימה
לתובעים זכות לפיצוי פעם אחת. "

82. לתובעים לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממעשה של הנתבעים. תיקון 6 לחוק איסור לשון הרע, לפיו בית המשפט רשאי, אך לא חייב, לפסוק פיצוי בשיעור הסטוטוטורי, לא בא לפצות את מי שלא נגרם לו כל נזק.

אין זו הפעם הראשונה שהתובעים מגישים תביעת השתקה לבימ"ש זה:

83. בתביעה דן מתקיימים רבים מהמאפיינים המוכרים של תביעות השתקה. בראש ובראשונה, סכום התביעה המופרך והבלתי מפורט – סכום המצביע כשלעצמו על אלימות משפטית. העובדה שהתביעה מוגשת ע"י חברה ציבורית מתוך מטרה ברורה שציבור המשקיעים יממן את עלויות הגשתה, אף היא מצביעה על כך.

84. דומה כי התובעים עשו להם שיטה להגיש לבתי המשפט תביעות השתקה, שמטרתן להלך איימים על מי "שמעז" להתבטא באופן שאינו לרוחם. בת.א. 4832-07-14 (מחוזי ת"א) אאורה השקעות בע"מ ויעקוב אטרקצי נ' רימון כהן שינקמן ושות' ואח', הגישו התובעים תביעת לשון-הרע בסך 3 מיליון ₪ נגד משרד פרסום ונגד משקיעים פנסיונרים. לאחר שהתובעים התחמקו בעקביות מלגלות מסמכים שכב' השופטת תמר אברהמי הורתה להם לגלותם, ביום 12.12.2016 ניתן ע"י כב' השופטת אברהמי פסק דין המורה על מחיקת התביעה וחייב התובעים בהוצאות בסך 130,000 ₪ (העתק מפסה"ד מצ"ב ומסומן כנספת "א"). הדבר מדגים דפוס פעולה כוחני של הגשת תביעות שמטרתן השתקה.

85. כל עובדה ו/או טענה שבכתב התביעה שהנתבעים לא מודים בה במפורש להלן בכתב הגנה זה יש לראותה כמוכחשת ו/או כטעונת הוכחה כדין.

86. כל הטענות המשפטיות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות לחילופין ו/או במצטבר ו/או בהשלמה, הכל לפי הקשר הדברים.

87. כל הטענות העובדתיות בכתב הגנה זה נטענות באופן מצטבר ו/או משלים.

לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הנתבעים, ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעים, בצירוף שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



תמיר גליק, עו"ד
ב"כ הנתבעים

תל אביב

הנתבעים:

1. מר יעקוב אטרקצ'י
 2. אאורה השקעות בע"מ
- ע"י עוה"ד בועז בן צור ואסנת גולדשמידט שרייר
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), רח' הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000 פקס: 03-7155001;

- נגד -

הנתבעים:

1. הוצאת עיתון הארץ בע"מ, ח.פ. 510015449
 2. מר גור מגידו
 3. מר אבי בר אלי
- ע"י עוה"ד תמיר גליק ואח'
ליבלך-מוזר-גליק, משרד עורכי דין
רח' נמל תל אביב 40, תל אביב
טלפון: 03-5442370 פקס: 03-5442375

נספח לכתב הגנה

נספח א' - בקשה לפסיקת הוצאות ופסק דין בת"א 4832-07-14 אאורה השקעות בע"מ נ' רימון כה שינקמן ואח'



תמיר גליק, עו"ד
ב"כ הנתבעים

ת.א. 4832-07-14
בפני כב' השופטת תמר אברהמי

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו

קבוע לשמיעת ראיות לתאריכים 19, 21 ו- 26 בדצמבר 2016

בעניין:

הנתבעים:

1. אאורה השקעות בע"מ
2. יעקב אטרקצ'י
3. מיכאל קליינר
4. יוחאי אבטן

פסק דין

12/12/2016

בקשה 24 בתיק 4832-07-14

שו' תמר אברהמי

לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו מטעם הצדדים לתיק, אין שינוי בהחלטת 8.12.16 (להלן: "ההחלטה") או טעם לסתור מסקנת מחיקת התובענה. יובהר, כי מעבר לעובדה שלפי ההחלטה היו אך התובעים רשאים להגיש טעם לסתור (וכזה לא הוגש), הרי שלגופו של ענין, השיקולים המזכרים במסמכים שהוגשו מאז ההחלטה נשקלו הלכה למעשה עוד קודם להינתנה, ואין בטיעונים שהובאו כדי להביא לשינויה.

עם כל ההבנה לרצונם של הנתבעים לסיים את המחלוקת עם התובעים בהכרעה סופית וגם כשנותנים את הדעת לתקנה 154, לא הובאה תשתית מובהקת לקיום חריג בו לא תתאפשר הפסקת תובענה, כגון: "יתרון של ממש" אותו השיג הצד שכנגד (הנתבעים נוקטים במונח "יתרון משמעותי" או "נזק דיוני" אך אינם מפרטים סוגיה קונקרטית; כמו סעד זמני שניתן, ייחודיותה של ראיה פלונית או סוגיה אחרת). הסוגיות שהועלו עוסקות בעיקרן בהוצאות ועלויות. סוגיית ההוצאות ממילא לא הוכרעה בהחלטה (מתוך המתנה לבחון האם יגיע ההליך לידי גמר או שמא יוגש טעם לסתור באופן שנקבע בהחלטה).

משכך, בהמשך ובהתאם להחלטת 8.12.16 התובענה נמחקה. התובעים מחוייבים בהוצאות הנתבעים בסך 65,000 לכל אחת משתי "קבוצות" הנתבעים. כן מובהר כי ככל שתוגש תובענה חדשה כנגד הנתבעים או מי מהם בסוגיות אלה, יוכל בית המשפט שידרש לאותה תובענה, בין השאר ומבלי לגרום משאר סמכויותיו, להביא בחשבון בשיקוליו בעת פסיקת הוצאות אותו ההליך גם הוצאות הקשורות בהליך המכחי.

ירוי חנין, ע"ד

פו מויר, ע"ד

כ"כ הנתבעים 3 ו-4

בעניין:

התובעים:

1. אאורה השקעות בע"מ
2. יעקב אטרקצ'י
3. מיכאל קליינר
4. יוחאי אבטן

ע"י ב"כ עוה"ד אלי הלם ו/או עוה"ד אפרת לישינינקר
מרח' יעקב מוויר 7, תל-אביב, 62963
טל' 03-6096270 פקס' 03-5464277

ג - ג - ד

הנתבעים:

1. שותפות U-Trend New York Investments L.P
2. תומר שוחט
שניהם ע"י ב"כ עו"ד חגי אשלגי ואח'
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן, קומה 18), תל אביב
טל: 03-6931900, פקס: 03-6931919
3. רימון, כהן, שינקמן ושות'
4. איתמר חושן
נתבעים 3 ו-4 ע"י ב"כ עוה"ד מ. מוזר ו/או ט. ליבליך ו/או ת. גליק ו/או פ.
מוזר ו/או ש. בריק-חיימוביץ ו/או ע. אשקר ו/או י. חנין ואח'
מרחוב הנמל 40 ת"א ת.ד. 300 ת"א 61002
טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

בקשה מטעם הנתבעים 3 ו-4 לפסיקת הוצאות נגד התובעים

בהמשך להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 8.12.16 ו- 11.12.16, וככל שביט המשפט הנכבד יורה על מחיקת התביעה כולה, בית המשפט מתבקש לחייב את התובעים בהוצאות משמעותיות לטובת הנתבעים 3 ו-4. התובעים הגישו תביעת סרק זו בסכום מופרך של 3 מיליון ₪ (!) כנגד משרד יעוץ התקשורת (הנתבעים 3 ו-4) כשהתובעים גוררים, בדרך זו, את הנתבעים 3 ו-4 לסכסוך המשפטי שמתנהל בין התובעים לנתבעים 1 ו-2, שאיטו נוגע לנתבעים 3 ו-4.

בעקבות כך, נאלצו הנתבעים 3 ו-4 לשכור את משרד הח"מ כדי להתגונן מפני תביעה זו, המתנהלת במשך כמעט שנתיים וחצי. התובעים סירבו לוותר על הנתבעים 3 ו-4 כצדדים להליך, ובעקבות כך, הנתבעים 3 ו-4 נאלצו, באמצעות משרד הח"מ, להגיש כתב הגנה ארוך ומפורט, תצהירי עדות ראשית ארוכים ומפורטים גם כן, בקשות ותגובות לבימ"ש, הופעה במספר ישיבות קדם משפט, וכו'.

עד כה, הגיע שכר הטיירה בגין יצוג של הנתבעים 3 ו-4 ליותר ממאה אלף ש"ח. (ככל שהדבר יידרש, הנתבעים 3 ו-4 יספקו אסמכתאות להוצאותיהם). זה הסכום שביט המשפט הנכבד מתבקש לפסוק.

לא יעלה על הדעת שתביעתם של התובעים תימחק מבלי שהם ידרשו לשאת בהוצאות הרבות שהם גרמו לנתבעים 3 ו-4. חדברים נאמרים ביתר שאת לאור הדרך חסרת תום הלב שבה ניהלו התובעים תביעתם, וכן לאור העובדה שהתביעה רק נמתקת, והתובעים זכאים לכאורה להגיש את תביעתם נגד הנתבעים 3 ו-4 מחדש, בלא שהוטל עליהם כל חיוב בהוצאות בגין שימוש לרעה שנעשה על ידם בהליכי משפט וניהול הליך חסרק. לכך אין שום הצדקה.

לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את התובעים בהוצאות משמעותיות של המשיבים 3 ו-4 ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כד"ן.

ירון חנין, עו"ד
פז מוזר, עו"ד
ב"כ המשיבים 3 ו-4

יפוי כח

אני החתום מטה, התאגדות עיתון הארץ בע"מ ח.פ. 510015449 מיפה את כוחם של עוה"ד מ. מוזר ו/או ט. ליבליך ו/או ת. גליק ו/או פ. מוזר ו/או ש. בריק-חיימוביץ' ו/או ע. אשקר ו/או י. חנין ו/או ר. פרידנרייך ו/או ת. קייסרמן ו/או ע. שרעבי ו/או ב. לאודון ו/או מ. שני להיות באי - כוחי בעניין, ת.א. 27223-07-20 יעקב אטרקצ'י ואח' נ' עיתון הארץ, גור מגידו, אבי בר- אלי ובכל דבר ועניין הקשור להליכים אלו מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניינים הנ"ל ולכל הנובע מהם כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי או בהעדרנו.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל הפעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.
4. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונת.
5. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפטר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות התנאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
10. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני כל רשות ממשלתית ו/או ציבורית לרבות האפוטרופוס הכללי, הרשם לענייני ירושה, רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות המס, עיריות ומועצות מקומיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה הערות אזהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואשורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
11. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. להופיע בשמי ולייצגני בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
13. לחתום בשמי על יפוי כח בלתי חוזרים.
14. למנות כל עורך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטי לפי יפוי כח זה.
15. להעביר את הסמכויות שביפוי כח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים. למנות ולפטור עו"ד ולמנות אחרים במקומם.
16. לנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובאופן שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם עניני הנ"ל.
17. להנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף יפוי כח זה מראש. הכתוב דלעיל ביחיד יכול את הרבים להיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 2 בחודש 11 2020


התאגדות עיתון הארץ בע"מ
חתימה

תמיר גליק, עו"ד-דיו
TAMIR GLUCK, Adv.
מ.ר. 13677

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

עורך הדין


יפוי כח

אני החתום מטה, **גור מגידו** ת.ז. 066385568 מיפה את כוחם של עוה"ד מ. מוזר /או ט. ליבליך /או ת. גליק /או פ. מוזר /או ש. בריק-חיימוביץ' /או ע. אשקר /או י. חנין /או ר. פרידנרייך /או ת. קייסרמן /או ע. שרעבי /או ב. לאודון /או מ. שני להיות באי - כוחי בעניין, ת.א. 27223-07-20 **יעקב אטרקצ'י ואח' נ' עיתון הארץ**, **גור מגידו, אבי בר - אלי** ובכל דבר ועניין הקשור להליכים אלו מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניינים הנ"ל ולכל הנובע מהם כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, /או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות /או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי או בהעדרנו.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל הפעולות בתוקף כל חוק או פרובדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, /או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
4. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
5. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפטר בכל ענין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המתרות על פי חוק ההוצאה לפועל /או התקנות על פיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני כל רשות ממשלתית /או ציבורית לרבות האפוטרופוס הכללי, הרשם לענייני ירושה, רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות המס, עיריות ומועצות מקומיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה הערות אזהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואשורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
11. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. להופיע בשמי ולייצגני בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
13. לחתום בשמי על יפוי כח בלתי חוזרים.
14. למנות כל עורך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטי לפי יפוי כח זה.
15. להעביר את הסמכויות שביפוי כח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחריים. למנות ולפטר עו"ד ולמנות אחרים במקומם.
16. לנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובאופן שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם ענייני הנ"ל.
17. הנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף יפוי כח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 2 בנובמבר בחודש 2020



חתימה

תמיר גלוק, עורך-דין
TAMIR GLUCK, Adv
מ. ר. 13677. עורך הדין
הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

יפוי כח

אני החתום מטה, אבי בר-אלי ת.ז. 31167216, מיפה את כוחם של עוה"ד מ. מוזר ו/או ט. ליבליך ו/או ת. גליק ו/או פ. מוזר ו/או ש. בדיק-חיימוביץ' ו/או ע. אשקר ו/או י. חנין ו/או ד. פרידנרייך ו/או ת. קייסרמן ו/או ע. שרעבי ו/או ב. לאודון ו/או מ. שני לחיות באי - כוחי בעניין, ת.א. 27223-07-20 יעקב אטרקציי ואח'י נ' עיתון הארץ, גור מגידו, אבי בר-אלי ובכל דבר ועניין הקשור להליכים אלו מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניינים הנ"ל ולכל הנובע מהם כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי או בהעדרנו.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל הפעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת דגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.
4. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
5. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפטר בכל ענין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות התצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להציג למועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המתותרות על פי חוק ההוצאה למועל ו/או התקנות על פיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
10. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני כל רשות ממשלתית ו/או ציבורית לרבות האפוטרופוס הכללי, הרשם לענייני ירושה, רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות המס, עיריות ומועצות מקומיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה הערות אזהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואשורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
11. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. להופיע בשמי ולייצגני בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
13. לחתום בשמי על יפוי כח בלתי חוזרים.
14. למנות כל עורך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטי לפי יפוי כח זה.
15. להעביר את הסמכויות שביפוי כח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים. למנות ולפטור עו"ד ולמנות אחרים במקומם.
16. לנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובאופן שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם ענייני הנ"ל.
17. הנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף יפוי כח זה מראש. הכתוב דלעיל ביחיד יכול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 2 בחודש 11 2020


חתימה

תמיר גליק, עורך-דין
TAMIR GLUCK, Adv.
מ.ר. 13677
עורך הדין

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל