

חן ליברמן

התובעת:

ע"י ב"כ עווה"ד רון לוינטל
מרח' הארבעה 28, ק' 5, תל אביב-יפו
טל. – 03-5243355 ; פקס. – 03-5243344

- נג ז -

1. שרה מאירי

הנתבעים:

2. ישראל נחום

סוג התביעה: כספי, נזקיין, לשון הרע

גובה התביעה: 75,000 ש"ח

הנתבעת 1 על התביעה:
"או שהוא פתחה את הרגלים
כדי לקבל את הג'וב".

הנתבע 2 בתגובה:
"או שהוא מיותר במשפט שלו".

כתב תביעה

בסדר דין מהיר

מוגש בזאת כתוב תביעה מסווג תביעה כספית של לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (ס' 1, 2 ו-7 לחוק) והחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998 (ס' 3(א)(5) לחוק). התביעה תהיה מיוצגת לעניין דין, על ידי משרד עורכי דין רון לוינטל בתל-אביב והמען לשלוח כתבי ב-דין יהיה כמפורט בcourt.

א. פתח דבר ומילויות הצדדים:

1. התובעת היא עיתונאית ערוץ 13, חברת מערכת תוכנית התחקירים "המקור".
2. לאורך השנים התובעת שימשה ככתבת, תחקירנית, עורכת דסק התרבות וכן מגישה טלוויזיה בספר תוכניות. בין היתר, הגישה התובעת את התוכניות "לונדון וקרישנបאום" (בחałפת אחד מהם לפרקים), "חמש עם רפי רשף" (כמחליפה), "שש עם אמנון לוי" וכן "היום שהיה".
3. התובעת אף עבדה בಗלי צה"ל, ברשות abc האמריקנית, בערוץ 10, בתוכניתו של גיא פינס, וכיום, כאמור, בשידורי ערוץ 13 הוא כמגישה חדשות, הוא כתחקירנית וככתבת "המקור" והוא כפאנליסטית ביום החדשות.
4. הנה כי כן, מדובר באשת מקצוע, אשר מספר רב של כל תקשורת ומערכות חדשות מצאו קרואיה לפי מקצועיותה.
5. במסגרת עבודתה בערוץ 13, הגיעו התובעת, כפאנליסטית ומביאת דעה, ליום ישיבי ערבי בהגשת איילה חסן. בתוכנית זו התקיימו מספר דיונים אודוט נושאים המציגים בכותרות חדשות, בהם ההפגנות הנערכות מול בית ראש הממשלה.
6. התובעת אינה מכירה את הנتابעים כלל, ולמיطيب ידיעתה, הם מעולם לא פגשו בה או שוחחו עימה.
7. הנتابע 1 היה פעילה ברשות החברתית "טוויטר", ומציגה עצמה כ"ליקודנית, מזרחתית, אקדמאית, הרצלינית".
8. הנتابע 2 הוא ככל הנראה מהנדס.
9. יש להזכיר על כך שניים ממשיכלים אלה, אקדמיה ומהנדס, בחרו להתבטה כפי שהתבטטו כלפי התובעת, וכך שיפורט להלן.

ב. בקליפת אגו:

10. ביום 20/10/30 השתתפה התובעת בתוכניתليل שבת של חדשות 13, בהגשת איילה חסן. בתוכנית הפתחה דיון, ובו הובעו דעתות שונות, על אירועי היום. התובעת הביעה דעתה.

11. ברשות החברתית "טוויטר" החל להתפתח דיון בעקבות הדיוון באולפן.

12. מטיבן הדברים, שהיו לדברים גם תשובות ביקורתניות או שליליות. ביקורת ודעיה, גם על דברי התובעת, הם דברים מקובלים.

13. היו שהתבטאו בצורה מזולגת. כך, למרות הרקורד המנצח העשיר של התובעת, משתתפת בשם ליאת כרמן "ציציה"/פרסמה כך – "אין חברת חדשות בעולם שהיתה מגiesta לשורותיה בחורה אפסית כמו חן ליברמן. חדשות 13 שברו شيئا' בקטע הזה. בnierah קשרים או שימושו היה שכור שכח להעסיק אותה. ביזיון!".

14. הנטבעת 1 הגיבה לדבריה (בפומבי): "או שהיא פתחה רגילים כדי לקבל את הגיב...".

זהו "הפרסום הראשון" בכתב תביעה זה, בגיןו נקבעה הנטבעת 1.

מצ"ב ומסומן בסוף "1".

15. קרי – הנטבעת 1, בהערה שובייניסטית, מיזוגנית, משפילה ודיבטית, קישרה בין העסקתה של התובעת בעיתונאית, לבין "فتיחת רגילים כדי לקבל את הגיב", קיום יחסי מין כדרכם לקידום, כהסבר לקבלתה לעובדה. הכל, כנובע מהבעת דעתה שלה.

16. אמרה זו מהווע לשון הרע, כמו גם הטרדה מינית, והינה חסרת כל בסיס. יש בה את המימד הפגעני, המשפיל והמכפש, עליו עומדת הגדרת חוק אישור לשון הרע כמפורט בס' 1-2 לחוק. אמרה זו יינה גם התייחסות מבהה ומשפילה המופנית לאדם בקשר למיניותו, כאמור החוק למניעת הטרדה מינית. مثل התובעת אינה בעלת כישرون ונדרשת למכור את גופה כדי להתקבל למקום העבודה. מצער כי הדברים באים מפה של אישה.

17. הנטבע 2 המשיך את הuko והחריף אותו, בכותבו לאחר הודעתה של הנטבעת 1 (אשר לכואורה סיימה וכתבה "או שהיא פתחה רגילים כדי לקבל את הגיב") – "או שהיא" מיותר במשפט שלך".

זהו "הפרסום השני" בכתב תביעה זה, בגיןו נקבע הנטבע 2.

הפרסום מופיע גם הוא בסוף "1".

18. ככלומר, הנטבע 2 אומר שגם ההסת意義ות הציינית מיותרת – והතובעת "פתחה רגילים כדי לקבל את הגיב".

19. דברים אלה של שני הנتابעים מהווים חציה של קו אדום, בהתייחסות מבזה, ממחפיצה, עלבת, מכפישה, מינית ודיבתית כלפי התובעת.

20. ונזכיר – מי מהנתבעים לא מכיר את התובעת ולא שוחח אליה מעולם אודזות נסיבות קבלמה לעבודה.

21. ברי כי הדברים נועדו לבוזות ולהשפיל, וכי לא נערך בירור כלשהו, אין בהם כל אמת וגם לא תום לב, והם, כלשון ס' 16(ב)(3) לחוק איסור לשון הרע, חסרים את תום הלב משום שככל אחד מהם "נטכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכיים המוגנים על-ידי סעיף 15".

ג. עלות וסעדים וכן אומדן נזק:

22. הפרסום המიיחס לנتابעת 1 והפרסום המיויחס לנتابע 2 מהווים פרסום לשון הרע ופרסום שיש בו הטרדה מינית, ומכאן התובעה.

23. על פי ס' 7א' לחוק איסור לשון הרע רשיי בית המשפט, בגין פרסום לשון הרע, לפסק לטובת התובעת סכום של 50,000 שקלים גם ללא הוכחת כל נזק (סכום זה, על פי תיקון החוק משנת 1988, הוצמד למדד והוא שווה ערך כיום ל-75,000 שקלים ללא הוכחת נזק). לפי ס' 7ג' – לאחר והדברים נאמרו על מנת לפגוע בה ובזדון, ניתן להכפיל את הסכום לגובה של 150,000 שקלים. קרי = כל אחד משני הנتابעים חשוף לתובעה בגובה עד 150,000 שקלים.

24. לא זו בלבד שכן פרסום מהווה לשון הרע לפי ס' 1 ו-2 לחוק, הרי כמו כן, כל אחד משני הפרסומים של הנتابעים מהוווה הטרדה לפי **חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998** המגדיר הטרדה מינית לפי ס' 3(א)(5) כ"**התיחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו**". בחוק זה ישנו פיצוי סטוטורי בגובה עד 120,000 שקלים לכל פרסום, לכל אחד משני המפרסמים.

25. ממילא זכאיות התובעת גם לפיצוי הנitinן לפי אומדן, וזאת בהילך בחשבון כי המדווח בנזק וסביר כלל, ועל כן, גם بلا צורך להיכנס בגידרו של הפיצוי הסטוטורי, התובעת רשאית לתובע נזק מיוחד (nezek nafshi, כאב וסבל) לפי חלק הכללי בפקודת הנזיקין, כמפורט בע"א **(תל-אביב-יפו) 10-04-14716 - עו"ד חן בומבק נ' פישביין**.

26. ואף על פי חישובים אלה, והגמ שניתן היה להגיש תביעה בסכום גובה מזה, על מנת לפשט דברים, כדי להישאר בגידרו של הליך סדר דין מהיר, וגם משום שהתובעת מבקשת להביא

את הדברים לכדי הכרעה מהירה, לאור פשוטותם, וכן בהילך בחשבו הפסיכה הנהוגה, תוגדר התביעה לגובה מקסימלי של 75,000 שקלים עבור שני הנتابעים גם יחד.

ד. סוף דבר:

27. הנتابעים כתבו דברים פוגעניים כלפי התובעת, כאלו התקדמה לתקיפה באמצעות מין, בשל אינה מוכשרת או מקצועית דיה, והיא נדרשת לפיקד למכור את גופה, כתנאי היחיד לקידומה.

28. הדברים נאמרים לכנתה אשר התקבלה לגיל צה"ל, שירתה ככתבת לענייני חוץ, פליילים, והגישה מבזקי חדשות, הגישה את פינת "חדשנות הבידור" בתוכניתו של גיא פינס בטלוויזיה, הינה בעלת תואר בתקשורת, עבדה בראשת ABC בארה"ב, כתבה טורים לאתר עיתון "הארץ", שידרה תוכניות רדיו, ניהלה את דסק התרבות בערוץ 13 (לימים 13), שימושה כתבת שטח, וכן כתבת בתוכניות "לונדון את קירשנבאום", "חמש עם רפי רשף", היום שהיה", "אורלי וגיא", "ציינור ליליה" ו"ישישי". וסקיירה זאת, על קצה המזלג.

29. זלזול בנשים קרייריסטיות כלל, ובתובעת בפרט, אשר מיין כל הישג מקצועי ומרדף אותו לכך שהוא לכאה תולדה של מין בהיעדר כישرون, הוא עניין חור, שיש להיאבק בו, כמו בעצם הגשת התביעה זו, שפסק הדין בה, משמעו גוברת על המקרה הפרטיה הספציפי.

30. גם אם מאן זה הוא אינו מרוצה מידה או עדשה, ניתן להביע זאת במגוון דרכים, כמו שעשתה, לדוגמא, המגיבה הראשונה. אך הטענה כי התובעת התקדמה רק באמצעות מין בגופה, משוללת יסוד, ועל הנتابעים להוכיחו, ולהיעדר הוכחה – לפצופה. הדברים הם דברי דיבבה ולשון הרע והעיסוק במיניותה של התובעת אכן מהוווה הטרדה מינית.

31. בית דין מוסמך לדון בתביעה, מבחינת סמכותו המקומית והענינית.

32. אשר על כן מתכבד בית דין נכבד זה לזמן את הנتابעים לדין, ולהזכירם לשלם לתובעת סך של 75,000 ש"ח בצווף ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

33. כן מתבקש בית דין הנכבד לחייב את הנتابעים לשלם לתובעת הוצאות משפט ושכ"ט ע"ז בצווף ריבית בלתי צמודה, הפרשי הצמדה ומע"מ דין בהתאם לס' 251ג' בחוק.

34. כמו כן, לפי ס' 9(א)2 לחוק, يتבקשו בית המשפט להורות לנتابעים על פרסום תיקון או הכחשה של דבר מהוועה לשון הרע או על פרסום פסק הדין, כולם או חלקו כאשר הפרסום יעשה על חשבו הנאים או הנtabע, במקום, מידה ודרך שיקבע בית המשפט.

.35. מין הדין ומין הצדקה לקבל את התביעה.

ב"כ ה佗בעת,
רונ לוינטל, עו"ץ
מ.ר. 41652

בֵּית הַמִּשְׁפֶּט שְׁלוֹם בָּתְלָא בָּבִי
בָּעֲנֵי לִיבְרָמֶן נִי מַאיְרִי וְאֶחָי (סִדְמִיְרָ)

תצהיר התביעה בהליך סדר דין מהיר

לענין אימות הדברים בכתב התביעה וכן לענין רישימת המנסכים

אני הח"מ, חן ליברמן, נושא ת.ז. 037030459, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לאעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני התביעה בתיק זה, ותצהורי זה ניתן לתמיינה בתביעה ולאימות העובדות המפורטים בכתב התביעה, באופן בו מקובל להגיש תצהיר בסדר דין מהיר.

2. האמור בתביעה הוא במידעתי האישית למעט החלק המשפטי שמופיע בתביעה למיטב ידיעתי, כשהמקורה לכך הוא בא-כחוי.

3. המנסכים הרלבנטיים לתביעה שיש ברשותי מצורפים בכתב התביעה וכן האסמכתאות המשפטיות שיש בידי נכון לעת הזו.

4. זהושמי, זהה חתימתו ותוכן תצהיריו זה אמת.

חן ליברמן

אישור

הרייני מאשר כי ביום 6 בחודש נובמבר 2020 בשעה _____, הופיעה לפניי, עו"ד רון לוינטל מר. 41652, מכתבות רח' הארבעה 28, תל אביב, גבי חן ליברמן הנושא ת.ז. מספר 037030459 שזוהתה על ידי והוכرت לי אישית ואו ככלות קבווע בהתאם להגדות כל 14(ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוזמות חזותית אשר מתחודשת פעמי, באשר המצאהיה מופיעה לפניי על גבי הצג עת הצהרתת מושא האימוט לפניי והיא מצהירה לפניי כי היא מצויה במדינת ישראל בזמן החתימה והאימוט וכי היא מסכימה לטייעוד החזותי ועשיתה השימוש בזו.

לאחר שהזהרתי את המצאהיה כי עלייה להצהיר את האמת וכי היא צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנייל את נוכנות הצהרתת אשר הוצאה לה במלואה במסגרת

הយיעודות החזותית וחתמה עליה מולי.

רֹן לוֹוִינְטָל
עוֹמֶךְ וּנוֹטְרִין
41652
מ. ר.
חתימת עורך הדין
עו"ד רון לוינטל

חתימת המצאהיה

גב' חן ליברמן