



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

לפני כבוד השופט עזריה אלקלעי  
התובע אורן אסף חזן

נגד

הנתבע עמית יצחק סגל

### נוכחים:

התובע בעצמו ובאי כחו – עורך דין אריאל מנור ועורכת דין מירב רוזנפלד מנור  
הנתבע בעצמו ובאי כחו – עורך דין ישגב נקדימון ועורכת דין גב דקלה בירן

### פרוטוקול

#### בית המשפט:

בוקר טוב לכולם. ב"כ הנתבע הודיע לבית המשפט כי אין בכוונתו להביא עדים נוספים. אפשרתי לב"כ  
התובע לזמן את מר חזן.

#### עו"ד מנור:

מר חזן מתנגד בכל תוקף לבוא להעיד, כבודו, ולפיקד גם אנחנו ויתרנו על עדותו.

#### בית המשפט:

טוב. בנסיבות הללו אנחנו ניגש מיד לסיכומים. ב"כ התובע, בבקשה.

#### עו"ד מנור:

עוד לפני הסיכומים, כבודו, יש לנו בעיה של הפרוטוקול.

#### בית המשפט:

מה הבעיה?

#### עו"ד מנור:

הבעיה היא כדלקמן, אני אתחיל אולי מנקודת האור היחידה בעניין הזה ואעבור לקשיים: חבריי  
אומרים לא פעלנו במזיד, פעלנו בתום לב גמור.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

**בית המשפט :**

על מה אדוני מדבר? על התיקון?

**עו"ד מנור :**

על התיקונים לפרוטוקול.

**בית המשפט :**

כן, גם אני לא אהבתי.

**עו"ד מנור :**

אני מאמין להם באמונה שלמה, אנחנו לא טוענים נגדם חוסר תום לב.

**בית המשפט :**

אז?

**עו"ד מנור :**

הסרנו את אי הנעימות, אבל לגוף העניין מה שנעשה הוא דבר שלא יעשה ולא יכול להיות. גם אם הוא נובע, כלומר, בהנחה שהוא נובע משרשרת תקלות, אי אפשר להשאיר אותו. אני ימים ספורים אחרי הדיון אני קיבלתי פרוטוקול מחברת ההקלטות. זה הפרוטוקול שלפני עבדתי, זה הפרוטוקול שהכנתי לפיו את הסיכומים, להבנתי הוא הפרוטוקול הנכון. יתר על כן, היו שם כל מיני שגיאות כדרכו של עולם כמו שכתוב "כבוד הבורר" במקום "כבוד השופט". לי זה לא הפריע, אני לא ראיתי שם ולו שגיאה שמפריעה להבנה. שלשום, דרך החלטה של כבודו, נתבשרתי לראשונה שיש שיג ושיח בין חברת הקלטות ובין הערוץ השני והטלוויזיה שבאופן ישיר שלחו לחברת הקלטות תקנו כך או אחרת. קודם כל, מי שמם? מה היו הרהר הזאת? איך עולה על הדעת שצד עורך דין חברת הקלטות במשפט מתקן ומנהל פולמוס על התיקון וב"כ התובע לא יודע על זה שום דבר? אני לא שותף בעניין הזה. הם גמרו בעצמם את העניין, נשאר להם לכתוב את פסק הדין והכל בסדר; זה דבר אחד.

**בית המשפט :**

אדוני לא ירגיש נפגע כי גם אני לא ידעתי מזה.

**עו"ד מנור :**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 לא, אני מרגיש נפגע בשם אדוני, אני יודע רק על שני דרכים לתקן פרוטוקול: (1) בהסכמה ו(2) על ידי  
2 בית משפט ושתייהן על ידי פנייה לבית המשפט. אני לא יודע מה זה פרוטוקול של חברת ההקלטות.  
3 חברת ההקלטות מבחינתי עובדת אצל אדוני, היא לא עובדת אצל חברי והיא לא עובדת אצלי. עכשיו,  
4 מעבר לזה – מבחינתי הפרוטוקול לא תוקן, אבל אני לא עברתי עליו ביסודיות, כי אני קיבלתי אותו  
5 רק אתמול בצהריים, אבל רק כדי לסבר את האוזן – יש קטע שאני חוקר, דומני את מר דרעי, והוא  
6 משסע אותי ואני שואל והוא משסע ולשאלת השיסוי יש בעיניי חשיבות גדולה מאוד. הלכו וסידרו את  
7 הפרוטוקול כך שהשאלה היא עד תומה והתשובה היא עד תומה. עכשיו, זה באמת נורא יפה, הרבה  
8 יותר קל לקרוא ככה, זה לא היה מה שהיה בדיון רק; וזאת רק דוגמה אחת שעלתה על דעתי. לכן,  
9 מבחינתי, הפרוטוקול שאני קיבלתי הוא הפרוטוקול. אני מבקש החלטה של כבוד בית משפט  
10 שהפרוטוקול הזה הוא שיעמוד בפניו ושכל תיקוניו אחר כבוד יוסרו מתיק בית משפט.

11  
12 **בית המשפט:**

13 כן.

14  
15 **עו"ד נקדימון:**

16 אדוני, אנחנו פירטנו בהבהרה שהגשנו אתמול בהתאם להחלטתו של בית משפט הנכבד את  
17 ההשתלשלות העניינים, הייתה לי שיחה גם בבוקר על העניין הזה עם חברי לפני תחילת הדיון. כמובן  
18 מקובל עלי לחלוטין שחברי היה צריך להיות צד לכל ההתנהלות מול חברת ההקלטות.

19  
20 **בית המשפט:**

21 אולי גם בית משפט.

22  
23 **עו"ד נקדימון:**

24 ואני אומר לאדוני מדוע לא נעשתה בקשה לבית המשפט לתיקון פרוטוקול: מכיוון שכפי שאנחנו ראינו  
25 את הדברים קיבלנו בעצם טיוטת תמלול מחברת ההקלטות, נאמר לנו שאנחנו יכולים להשוות אותה  
26 אל ההקלטה, שגם היא נמסרה לנו. עשינו השוואה של הדברים, כל הדברים כתובים שחור על גבי לבן,  
27 גם המצאנו לאדוני את כל החומר, הצבענו בפניהם על דברים שלטעמנו לא תאמו את האמור בהקלטה  
28 והבנו שזוהי פרקטיקה מקובלת בשקלוטים מהסוג הזה. אני כמובן מקבל לחלוטין שחברי היה צריך  
29 להיות חלק מהתהליך, אני שמעתי ממנו רק הבוקר, להפתעתי, שהוא בכלל לא קיבל עד לרגע זה את  
30 הפרוטוקול לאחר סילוק אי ההתאמות כפי שאנחנו קיבלנו הוא לא קיבל אותו מחברת ההקלטה עד  
31 שהוא קיבל אותו מאתנו אתמול.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

### 1 בית המשפט:

2 אני רוצה להגיד לאדוני שאלמלא אני פנתי, העוזרת המשפטית פנתה למשרדכם, גם לי לא היה את  
3 הפרוטוקול עד עצם היום הזה. אז אני לא יודע למה זה קרה בצורה שזה קרה, אבל בהחלט גם אני  
4 סבור שהדרך שבה אתם עשיתם, וגם אני לא מייחס לכם חלילה זדון, אבל זה לא תקין לחלוטין בדרך  
5 שזה נעשה כי זה פרוטוקול, אי אפשר שזה ייעשה במעמד צד אחד. כמו שחברך אומר, הוא מספר לי  
6 אני לא יודע שזה איזה שהוא דברים שהוא אומר ממש כדי לעשות את זה יותר נוח, אתם לא יכולים  
7 לעשות את זה.

### 8 עו"ד נקדימון:

9 לא, מה שחברי אמר עכשיו זה דבר שאני שמעתי ממנו את זה לראשונה לפני הדיון היום ואני כמובן  
10 אבדוק את זה.

### 11 בית המשפט:

12 איך אדוני מתייחס לבקשה שלו להתייחס לפרוטוקול המחייב כפרוטוקול הלא מתוקן? כי לאיזה  
13 פרוטוקול אני אתייחס עכשיו?

### 14 עו"ד נקדימון:

15 אני אומר לאדוני – אני נערכתי על סמך הפרוטוקול שיש בידי ואני חושב שמבחינה עקרונית  
16 הפרוטוקול המוקלט כמובן צריך להיות תואם למה שהוקלט. אני הייתי מבקש להציע באופן פרקטי,  
17 אם זה יהיה מקובל על חברי ועל הצד השני, שכל אחד מאתנו, היות ואנחנו כבר כאן ואנחנו כבר  
18 ערוכים לסיכומים, יסכם ויפנה להפניות שמצויות בידי. ככל שלחברי יש איזשהן השגות לאחר שיהיה  
19 לו זמן לעבור על התיקונים שנעשו אנחנו נעשה את זה בינינו; נשתדל להגיע להסכמות על הכל, וככל  
20 שלא תהיינה הסכמות – נביא את זה להכרעת בית משפט, זה כדי לא לעכב היום. כמובן כל הדברים  
21 שאדוני אמר מקובלים עלי לחלוטין.

### 22 בית המשפט:

23 אוקיי, בסדר גמור.

## 24 החלטה

25 מאחר שמתברר עכשיו כי בידי בא כח התובע אין את נוסח הפרוטוקול המתוקן וכי הוא הכין סיכומי  
26 בהתאם לנוסח הפרוטוקול המקורי שנערך על ידי חברת ההקלטות, הרי שכל צד יסכם כפי שנערך  
27





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 מראש בהתאם לנוסח הסיכומים שבידיו. לאחר שבא כח התובע ישווה את הפרוטוקולים וימצא כי  
2 יש איזשהן אי-התאמות, יבוא בדברים עם חברו. אם יגיעו להסכמה – יתוקן הפרוטוקול בהתאם ; אם  
3 לא יגיעו להסכמה – יעבירו את המחלוקות.  
4  
5

6 ניתנה והודעה היום כ"ג אלול תשע"ו, 26/09/2016 במעמד הנוכחים.  
7

עזריה אלקלעי , שופט

8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

**בית המשפט :**

אוקיי. ב"כ התובע מסכים.

**עו"ד מנור :**

תודה רבה, כבודו. אמר החכם מכל העולם שלושה דברים נפלאו וְאֶרְבָּעָה לֹא יִדְעֵתִים : דָּרֶךְ הַנֶּשֶׁר  
בְּשָׂמִים דָּרֶךְ נַחֵשׁ עָלַי צוּר דָּרֶךְ אֲנִיָּה בְּלֵב יָם וְדָרֶךְ גִּבֹר בְּעֵלְמָה. ומפרש רש"י מה המיוחד באלה? שיש  
בחינו אירועים שהם דרמטיים בצורה בלתי רגילה. הנשר פולח את השמים, אבל זמן קצר אחר כך  
השמים נסגרו, האוניה נסגרה, הסלע נשאר סלע ואף אחד לא זוכר ולא יודע בדיוק. ככה בדיוק קורה  
בתיק, כבודו. בדרך כלל יש כתבה שמעוררת איזה סערה נוראה ויומיים אחר כך עוטפים בעיתון דגים  
לשוק וכלי התקשורת כבר משדרים על הסערה הבאה וכולם שכחו. לא כך קרה בפרשה שלנו ; לסגן  
יושב ראש הכנסת דאז הדביק הנתבע כתם שלא סר ממנו מאז ואם חלילה לאט-לאט רושם הפרסומים  
טיפה שוכח – דואג הנתבע לחדש אותו ביד רמה. הנה, רק ב-09/08, אז בואו נספק לכולם סמים, בואו  
נספק לכולם,

**עו"ד נקדימון :**

סליחה, אני מצטער שאני קוטע את חברי, האם זה חלק מחומר הראיות במשפט הדבר הזה?

**עו"ד מנור :**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 זה לא חומר וחלק מראיות המשפט, כי זה קרה ב-09/08.

2

3

**עו"ד נקדימון:**

4

אז אדוני, למה אתה מציג את זה?

5

6

**בית המשפט:**

7

אבל אדוני יסכם בהתאם לחומר.

8

9

**עו"ד מנור:**

10 גם בחומר עצמו אנחנו רואים עוד פעם ועוד פעם בכל כלי תקשורת אפשרי, ואני מפנה את אדוני  
11 לנספחי כתב התביעה – הנתבע מופיע, מתראיין, נישא על כנפי לשונו, מרחיב מפעם לפעם ויוצר איזה  
12 תמונה מפלצתית של סוחר סמים, משתמש בסמים וסרסור וזה סגן יושב ראש הכנסת. עכשיו, לפני  
13 כשנה ויותר, ב-08/06/15, טען הנתבע במסגרת התחקיר המרכזי של ערוץ 2 בטלוויזיה כי התובע ארגן  
14 בבורגס שבבולגריה במסגרת קזינו אותו ניהל נערות ליווי עבור אורחי הקזינו במספרים גדולים ואף  
15 שילם עבור שירותיהם וכי השתמש בסמים קשים. בהמשך התכנית הוא האשים את התובע גם  
16 בסרסרות. למחרת היום הוא הופיע בתכניתו של עודד בן עמי, הנתבע, זה קטע שאני קראתי לכבוד  
17 בית משפט וחברי הציג אותו, אני רק מזכיר, שואל אותו המראיין, את הנתבע: **"ממש בקצרה, יש  
18 עוד חברי כנסת שהודו, פה, בתכנית הזאת, למשל שהם משתמשים בסמים ולא הסתערת עליהם"**  
19 **והשיב כן, טוב, אתה צריך להפריד. קודם כל, מדובר בגראס ולא בקריסטל מת', למשל ינון מגל  
20 שתיארת. דבר נוסף צריך להגיד: אם חבר כנסת היה אפילו מספק גראס לאנשים, הדילר שלהם, אנחנו  
21 היינו מפרסמים את העניין הזה כך גם העניין עם הזנות זאת סרסרות, זה לא העניין הזה. הנתבע ביקש  
22 שנבין את הדברים המפורשים האלה כאילו זה לא דילר, זה לא אספקת סמים, זה רק סרסרות, אבל  
23 הנה ראה זה פלא, לא חלפו שבועיים ובכתבה של הנתבע בערוץ 2 ב"מאקו" פורסם, זה נספח ב' דומני.  
24 רק רגע. סליחה. אני אגיד לאדוני מיד איזה נספח זה לתביעה. פורסם כך: אחד הדברים המיוחסים  
25 לחזן הוא סחר בסמים, שורה 3 לנספח ה'. מה לימד אותנו על כך הנתבע? לימד אותנו הנתבע שזאת  
26 הייתה טעות בתום לב של פקיד הדסק. טעות בתום לב יש כמה שאלות שמתעוררות: (1) למה בכתב  
27 ההגנה לא מוזכרת הטעות הזאת? הרי כתב ההגנה נכתב אחרי שזה קרה. הדבר האלמנטרי שמתחייב  
28 מעיתונאי רציני שהתפרסם בשמו בגלל שגגה של איש הדסק ייחוס לסחר סמים ולהגיד לא היו דברים  
29 מעולם, סליחה, טעינו, יש לנו טענות חמורות אחרות, סחר בסמים לא היה ולא נברא. לא רק שלא  
30 הייתה התנצלות, בכתב ההגנה לא בא זכרו של העניין הזה, אין דסק, אין פקיד ואין טעות. מכאן אנחנו  
31 לומדים אחד משני דברים: או שפקיד הדסק העלום, הש"ג התקשורת, בא לעולם כדי להצדיק מעשה  
32 שאי אפשר להצדיק אותו - כתבה בשמו של הנתבע או למצער שאחרי שעשו את זה אמרו אז כתבו**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 עליו, מה קרה? ואחרי שאני שואל את הנתבע בחקירה נגדית למה לא העמדתם אותו לדין משמעתי,  
2 את אותו פקיד דסק שאנחנו לא יודעים מיהו? אז הוא אומר טעות קטנה. אלה דבריו – טעות קטנה,  
3 סוחר סמים, משתמש בסמים, טעות קטנה. כלומר, השאלה אם סגן יושב ראש הכנסת הוא סוחר  
4 סמים או לא סוחר סמים זה טעות קטנה של איש הדסק. ואכן, בעקבות הדברים האלה אומר לנו  
5 הנתבע בנספח ז' שורה 3, 13 שורות מהסוף, כשהוא מתפאר במעשיו החשובים להבנתי, אבל האם זה  
6 עשה שינוי? אני חושב שכן. אני חושב שאורן חזן לא יהיה בכנסת הבאה וקודם לכך סיכוייו היו  
7 גבוהים, וכמו שאתה אומר, התנהל, התפתח דיון שהכתים את חזן או חשף את פניו האמתיות. את  
8 פניו האמתיות, אדוני, הוא לא חשף, כי הוא לא היה סוחר סמים ולא עסק בסמים מעולם והנתבע כבר  
9 מודה בזה שחזן מעולם לא סחר בסמים, שאין לו שמץ ראיה, אבל זה לא הפריע לו לטעון שזאת טעות  
10 קטנה. לא צריך לתקן, הוא אשם, הוא, חזן, שלא תיקן אותה. הדברים האלה, מה הנתבע צריך לעשות  
11 ומה התובע, אני עוד אעמוד בהמשך הדברים בחלק המשפטי.  
12 ובכן, ההכתמה הזאת של חזן שחוסר תום הלב צועק ממנה, כי מילא בשגגה פקיד הדסק טעה, מה  
13 הקושי לצאת בכתבות ענק אי ואבוי איך האשמנו את יושב ראש הכנסת בסחר בסמים? אבל זה הרי  
14 רק חזן, הסרסור הזה, את מי זה מעניין? למה צריך לתקן את כתבות במקומו? גבהות הלב, אדוני,  
15 אנחנו נראה אותה לאורך התיק כולו וגם את הביטוי שלה בפסיקה.  
16 ובכך כך, הכתם הנורא ביותר שהדביקו לחזן הוא כתם סחר הסמים שאנחנו היום כבר מסכימים שלא  
17 היה ולא נברא. אין הגנה בחלק הזה, אדוני. רק על זה צריך להינתן פסק דין, כי שום דבר לא דומה  
18 לסחר בסמים. הפסיקה, אנחנו נגיע אליה בהמשך, אבל אני מזכיר – היא אומרת אם אומרים על  
19 מישהו שהיו לו אי סדרים חמורים ניהוליים שהיו לו גם אי סדרים כספיים זו כבר דיבה, כי אי אפשר  
20 להגזים ולהפוך אי סדרים ניהוליים לאי סדרים כספיים. פה לוקחים בן אדם, שהטענה המופרכת עוד  
21 מעט נראה, אבל הטענה נגדו היא שימוש חד פעמי בסם, זה מה שהעדויות שהם ניסו להביא מראות,  
22 ותכף נפריך אותן, ומזה עשו סוחר סמים. אז בחלק הזה לבד כבר אין תשובה ואין הגנה, אבל גם שאר  
23 החלקים לא הרבה יותר טובים ממנו. רק הערה אחרונה לעניין סחר הסמים – אני מבקש מאוד מאדוני  
24 כשיקרא את החומר לקראת מתן פסק הדין לקרוא את הדבק הדברים יחד – את הראיון אצל עודד בן  
25 עמי עם ה"דילר" שלפי פרשנותו של הנתבע הוא לא קשור לסמים, יחד עם זה שאחר כך התפרסם  
26 ב"מאקו" סוחר סמים, יחד עם זאת שזה לא תוקן מעולם, יחד עם זאת שבכתב ההגנה זה אפילו לא  
27 הוזכר.  
28  
29 ובכן, בחלק השני שנוגע לכתם שדבק לתובע נוגע לשימוש בסם קשה מסוג קריסטל מתי. התובע  
30 הכחיש את הדברים נמרצות, הוא הסביר שמצבו הבריאותי לא מאפשר לו להשתמש בסם הזה או  
31 בסמים בכלל וכדי להוכיח ב"אמת דיברתי" הביאו, לעניין הזה, הביא הנתבע שני עדים – את העד  
32 דרעי ואת העד גוטסמן כשלטענתם, במרץ 2013, יחד עם עוד שני אחרים שלא העידו ועם חזן, הם קנו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 סם מסוג קריסטל מת' ברחוב ועשו אותו במלון; כלשון שמדובר על שימוש בסמים. אני מדלג לאדוני,  
2 רק מזמין אותו לקרוא, אני מילאתי בזה עמודים שלמים, אבל החלטתי לדלג על זה לשלב הסתירות  
3 ששום דבר לא דומה לשום דבר בשתי העדויות האלה – לא מתוך עצמן ולא אחת מול השנייה. אני  
4 אזכיר לאדוני רק שמדובר בשני אנשים, קרוב משפחה וחבר שלו, שבמהלך העדות גם התברר שלא  
5 במקרה הגיעו הנה ויש להם סיבה טובה מאוד לבוא, אבל מה האנשים האלה אומרים? אחד אומר  
6 נסענו באוטו כי זה היה בעיר אחרת בכלל, אחד הלכנו ברגל, אחד קנינו את הסם ברחוב ומשם  
7 המשכנו, לא אני קניתי הוא קנה, לא זה היה אנחנו היינו במלון כל הלילה, אנחנו היינו במלון רק קצת  
8 והשארנו לחדרנית את שאר הסם. זה דרך אגב, אני לא מומחה בסמים, אבל הנדיבות הזאת של  
9 להשאיר לחדרנית את שאר הסם, אבל מעבר לכל הסתירות האלה שבהן לבד מספיק אם לא בכל אחת  
10 מהן במשקלן המצטבר, כל הפרשה, אדוני, היא יותר מאבסורד. זאת אומרת, הם מספרים כך – אנחנו  
11 בחיים לא עשינו קריסטל מת'. הם אומרים גם, אולי אני טיפה אצטט מאדוני, אני אתחיל מדרעי,  
12 עמוד 133, שורה 21, ישיבה מיום 17/07: "מה עם קריסטל מת'?" כי אדון דרעי מספר לנו שמדי פעם  
13 הוא מעשן סמים. אז אני אומר לו "מה עם קריסטל מת'?" הוא אומר לא, קריסטל מת' זה היה פעם  
14 אחת, זה היה בבורגס שאפילו אנחנו לא ידענו שזה קריסטל מת', רק בדיעבד ידענו. "איך אתה יודע  
15 שזה היה קריסטל מת'?" הוא אומר "שוב שורות", אתה יכול להיכנס לגוגל ולרשום "קריסטל  
16 מת'" ואז אתה יודע מה זה". אז איך אתה ידעת שזה קריסטל מת'? "אחד החברים"; בהמשך הוא  
17 אומר "אבי גוטסמן הוא אחד העדים פה". זאת אומרת, הוא בכלל, דרעי, לא יודע כלום, אבל גוטסמן  
18 בדק באינטרנט וגילה שזה קריסטל מת'.  
19 עכשיו, בהמשך הדברים נעשים ממש הזויים; מדוע? אומר לנו כשאני- נקרא לזה טיפה מושך אותו  
20 בלשון לא להתבייש ולספר מה הטענות שיש לו נגד חבר הכנסת חזן. עוד קודם, סליחה, אני אומר לו  
21 בסיכום השאלה "איך אתה יודע שזה קריסטל מת'?" עמוד 141, שורה 7, אחרי הרבה שאלות בנושא  
22 הזה, אם אתה לא יודע מה זה קריסטל מת', אני אומר לו אולי הוא רימה אתכם? אז הוא עונה יכול  
23 להיות שהוא רימה אותנו. כלומר הסוחר שקנו אצלו, דרך אגב, לפי גרסת אחד מהצדדים הם עשו את  
24 הסם כבר ברחוב. בשורה 27 יוצא המרצע משק העדות המוזרה, גם כן עמוד 141 הוא, על חזן, נוכל  
25 גדול, הוא רימה אותנו הוא ואבא שלו, כן זה הכל, הם פגעו בי מאוד, בצורה שפלה ממש גונבים אותך  
26 בפנים ותאכל את הלב. אז האיש הזה שאומר שחזן הוא נוכל ואוכל לו את הלב, שפל, אתו הוא הולך,  
27 קונים ברחוב בבורגס סם שלא יודעים מהו, לא יודעים אם הוא סם אבל אמרו להם שזה קריסטל  
28 מת', ואת זה עושים, אחד הסמים, דרך אגב, הכי מסוכנים שיש, מספיק להיכנס לאינטרנט לראות,  
29 וזה הסיפור שצריך להאמין לו. הסיפור תכף ייעשה יותר מוזר כי נגיע גם לעניין הצבע. אז אנחנו לא  
30 יודעים, הם נסעו או הלכו, ברחוב או לא ברחוב, בעיר הזאת או בעיר אחרת, כל הלילה או לא כל  
31 הלילה, השאירו את יתרת הקריסטל מת' או לא, היה קריסטל מת' או לא היה? אוקיי. עכשיו, נראה  
32 רק רגע מי זה דרעי. אני קופץ רק שניה אדוני, מבלי לבלבל את הפרוטוקול לנושא של נערוות הליווי לא





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 כדי למצות עוד את הפרק של הסם, אלא רק כדי להראות מי זה דרעי ואני אחזור לנושא של נערות  
2 הליווי, אני אעבור לנושא נערות הליווי אחר כך כשאני אסיים עם נושא הסם. אבל מי זה בכלל דרעי?  
3 זה דרעי שנתן תצהיר שאומר איך הוא יודע על כל סיפור נערות הליווי וזה? כי הוא עבד בקזינו, כך זה  
4 כתוב בתצהיר שלו ואז אני אומר לו אתה לא היית בכלל בבורגס, הוא אמר לי אני הייתי בסך הכל  
5 באותה נסיעה מדוברת אולי איזה פעמיים. אני אומר לו בשורה 20, עמוד 143 לכן אני אומר לך  
6 שהתצהיר שלך הוא תצהיר שקר כי אתה הצהרת שאתה עבדת בקזינו. ולמטה מזה הוא עונה אפשר  
7 לעבוד בקזינו גם מהארץ אני הייתי אחראי, אני הייתי בקשר עם יחיאל ועם אשתו על הבאת שחקנים  
8 מפה. כלומר העדויות נגד חזן, לא העדויות על הסם, על הסם זה ביקור שהוא היה בבורגס. העדויות  
9 על היצאניות הם עדויות שבתצהיר הוא אמר אני מתקוף עבודתי בקזינו יודע שהיה כך וכך, עדות  
10 ראייה לא הייתה לו, אבל בחקירה נגדית התברר שהוא עבד בארץ. עכשיו, אחת משתיים פה אדוני, כי  
11 דרעי הוא לא מעניין אותנו בין שהוא נרקומן בין שהוא סתם משתמש בסמים, אדוני התרשם ממנו  
12 והוא לא מעניין אותנו. מעניין אותי הנתבע. אם הנתבע ידע שהוא עבד מהארץ ונתן לו לתת תצהיר  
13 שהוא אומר עבדתי בקזינו בלי לספר שהוא עבד בארץ זה דבר נורא שיש לו מילים בדיניים אחרים,  
14 אבל בהנחה שהנתבע לא ידע, אני תמיד אוהב בין קונספירציה ורשלנות להניח רשלנות, תמיד לחפש  
15 את הטוב שבאדם, קצת שונה מדרכו של הנתבע עם התובע. גם אם הוא לא ידע יש פה רשלנות שאין  
16 למעלה הימנה, עשיתם תחקיר הבאתם עד מרכזי אותו אתם מביאים לבית המשפט? על זה אתם  
17 מבססים את העדות שלכם על עד שלא היה שם כדי להעיד על הדברים שלא גילה לבית המשפט?  
18 עכשיו, כשבן אדם אומר אני עבדתי בקזינו מה כבודו הבין? מה השופט הסביר? אני לא מדבר כבר על  
19 כל אדם סביר הציבור הנאור וכו' אדם אומר אני עבדתי בקזינו שופט יכול להעלות על דעתו שהוא  
20 מתכוון לומר שהוא עבד ממדינת ישראל? אבל נלך הלאה. אם הייתה עד עכשיו קצפת בעניין איפה  
21 הוא עבד יש גם דובדבן לקצפת. מספר לנו דרעי דבר אחד מעדות ישירה, כי אני אקדים ואומר אדוני  
22 מה שאני אחזור עליו בנושא היצאניות, סידור היצאניות בכמויות גדולות, הכסף, אדוני לא ימצא  
23 בתיק במסרגות ברזל לאורכו ולרוחבו עדות ישירה אחת למעט עדות ישירה אחת של דרעי, ומה מעיד  
24 דרעי? דרעי מעיד שהוא ראה שניגש מישהו לחזן וכעס עליו שהוא לא סידר לו בחורה. אז בעמוד 145,  
25 שורה 36 אני שואל את העד אז את זה מה שהבאת לנו שיש בחורה שלא באה? אז מה אתה רוצה אומר  
26 העד? שאני אספר לך מה שאני לא יודע? זה מה שיש וזה מה שהיה. מה שהיה מכל סיפור המעשה של  
27 דרעי הוא שהוא לא יודע מה זה קריסטל מת' מהחיים שלו, גוטסמן אמר לו שזה קריסטל מת' נעזוב  
28 את כל הסתירות האחרות והוא רואה בן אדם שאומר לחזן למה לא סידרת לי בחורה? אז על זה  
29 הופכים אדם לסוחר סמים, משתמש בסמים, סרסור.  
30  
31 עכשיו נלך הלאה. מדרעי לגוטסמן. גוטסמן החוזר בתשובה שהוא העיד על עצמו שהוא היה גם צרכן  
32 סמים. אני אומר לו מה הצבע של קריסטל מת'? הוא עונה לי תשובה מאוד יפה עמוד 3, שורה 2 זה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 כבר ישיבה מיום 19/07 לפי מה שידוע לי אני לא יודע. אבל למטה מזה הוא אומר לפי מה שידוע לי  
2 מהסרטים שאני ראיתי. ואני אומר לו איך אתה יודע שזה קריסטל מת? הוא אמר לי אנחנו בדקנו את  
3 זה באינטרנט. אני מזמין את אדוני לבדוק באינטרנט קריסטל זה סם שהוא שקוף או לבן גבישי, אפשר  
4 להעלות על האתרים אין קריסטל מת? כחול, זה המצאה דמיונית של שובר שורות. אדוני יפתח  
5 ויקפידה או יפתח את אחד הערכים האחרים פותחים מסך קריסטל מת? מסבירים את השם של הסם,  
6 לצערי אני לא זוכר אותו, אני לא בקיא בתחום הזה של העולם, אבל כתוב שם שזה ככה וככה וזה  
7 תחליף קוקאין והוא או שקוף או לבן גבישי, כי ככה זה נעשה, יש פה חומר המוניה או אני לא יודע  
8 מה שהוא חייב להיות שקוף לא יכול להיות. כל הבדיחה בשובר שורות הייתה שיש שם כימאי גאון  
9 שהוא בפיקציה צובע את הדבר הזה בכחול. אבל בעולם המציאות זה לא הגיע. אז בסדרת תכניות  
10 הדרמה זה בסדר גמור לספר שנסעו לבורגס, הלכו לרחוב, קנו סם שלא ידעו מהו, חזרו לאוטו לא  
11 לאוטו, נסעו או הלכו, נתנו לחדרנית באה צבע כחול, בדקו אחר כך באינטרנט מה זה אחד הסמים  
12 המסוכנים בעולם, כתוב על זה שזה סם שאפשר להתמכר אליו רק משימוש אחד אפילו, אחד הסמים  
13 הכי קטלניים. ולא צריך להיות גאון בזה, פותחים אינטרנט ומסתכלים מה זה קריסטל מת? זה הכל.  
14 חשוף לכל אחד, כל אחד יכול להבין, וזה אנשים שהסמים לא זרים להם, אז הם לא ידעו מה זה  
15 קריסטל מת? הם קנו חומר לא היה אכפת להם מה החומר. לא עניין אותם כלום, העיקר שהוא היה  
16 כחול נהדר הלכו בדקו ומצאו לפי שובר שורות. זה סיפור שזאת הגנת אמת דיברתי? זה סיפור לסדרת  
17 דרמה. אנחנו חוזרים למציאות אני שוב מדלג כמה היו בלילה ולא. אנחנו עוברים שוב, על דרעי כבר  
18 שמענו שהוא אדם שפל וזה. אבל גוטסמן אם אדוני יש, אני קצת מלמד באוניברסיטה אמנות חקירה  
19 נגדית אם אני צריך דוגמה איך עד מתחמק מתפתל רק מה שנכון הוא לא יגיד אלא כשהוא מוכרח יש  
20 לך את הדוגמה של אדון גוטסמן. אדון גוטסמן איש צדיק הוא בא פעם אחר פעם והוא שואל אותו כי  
21 משואות הצדק נדלקו בעיניו. הוא שחזר בתשובה לא יכול היה לשאת יותר העיקר על מצפוניו כל הסיפור  
22 הזה הוא בא להעיד אותו בשביל משואות הצדק. עכשיו נראה כמה שוות משואות הצדק. אני אזכיר  
23 לאדוני הן שוות 150,000 ש"ח אצל גוטסמן, למה הם שוות 150,000 ש"ח? כי אני אומר לו עמוד 20 שורה 6  
24 יש לי טענות נגדו על אופן ניהולו של הקזינו, כן, וזה הכל? כן. האם אתה כעסת עליו? האם אני כעסתי?  
25 אני לא חושב שהוא התנהג כמו שצריך. אתה לא כעסת עליו? לא, אין לי כעס עליו, ממש לא. לא.  
26 ובהמשך מה שהביא אותו להעיד שוב, אדוני מוזמן לראות, משואות הצדק הוא חזר בתשובה, משואות  
27 הצדק זה ביטוי שלי אבל הוא התלהב ממנו וחזר עליו עוד ועוד, אין לי שום דבר נגד מר חזן, אין לי  
28 שום דבר נגד מר חזן אני, עמוד 21 שורות 9-13. עוד פעם ועוד פעם, אין לי שום דבר עם מר חזן, ואין  
29 לי שום דבר נגד מר חזן. אבל בעמוד 45, אני מדלג כדי לא להלאות את אדוני, מתחיל לצאת המרצע  
30 מהשק, יש לך טענות על זה שכספית לא התנהלו מולך בסדר? כספית לא התנהגו אתי, לא. לא?  
31 ההתנהלות של ההנהלה של הקזינו. מה זה התנהלות של קזינו? בכסף אין לך טענות? אני הפסדתי  
32 קצת כסף, כן. עמוד 27, שורה 21, סליחה שאני מדלג הרבה. כמה זה קצת כסף שאתה הפסדת? העד



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 שואל האם זה רלוונטי? כן. משהו כמו 150,000 ₪. בעמוד 28, שורה 2 זה בשבילך קצת כסף 150,000 ₪?  
2 לא, זה לא קצת כסף. אני כבר מדלג לאדוני על העובדה שדרעי מספר לנו איך הוא תיאם עדות לא על  
3 הכל, אלא על מקומות וזמנים עם גוטסמן ואני שואל את גוטסמן אם מישהו אומר שהוא תיאם אתך  
4 מקומות וזמנים מה זה? אז הוא אומר בעמוד 30, שורה 12 אני אומר לו אם אני אומר לך שדרעי אומר  
5 שדיברו על מקומות וזמנים, אם מישהו מעיד בשבועה על זמנים וכו' אם כך דיברתם אז הוא פשוט  
6 שקרן, אז אפשר להגיד שדרעי שקרן ואפשר להגיד שגוטסמן שקרן, אני אומר לאדוני שתי העדויות  
7 האלה הן התפוררו כאבק אין בהן כלום, הן לא מגיעות לאיזה סף מינימלי של משהו שאפשר להאמין.  
8 אני עובר לטענה השלישית הטענה של הסרסרות. ראשית, אדוני, אני רוצה להזכיר את חטא האישה.  
9 בכל התיק הזה לא הייתה טענה לא ישירה ולא עקיפה למשהו שדומה לסרסרות. בא הנתבע בעדותו  
10 וטבע את הביטוי הסרסרות הציבורית שבעיניו אם עושים ככה וככה זה סרסרות ציבורית, מי שמו?  
11 אנחנו ננתח עוד מעט את הפסיקה נראה איזה אמת קובעת בבית משפט ונראה אלו הודעות קובעות  
12 בבית המשפט, אין דבר כזה, צד לא יכול לפרסם משהו על מישהו ואז להגיד בעיניי הוא סרסור, אני  
13 קובע שהוא גנב. זה נכון שמה שהוא לקח זה בעצם היה שלו, אבל בעיניי גם מי שלוקח דבר של עצמו  
14 הוא גנב. זה בערך רמת הטיעון שיש לנו על סרסרות. אבל אני הולך הרבה יותר מזה, כי גם אם לא נלך  
15 לביטוי סרסרות שהעלה על כנפי גאוותו הנתבע נמשך גם על הטענה העיקרית של נערות ליווי במספרים  
16 גדולים שסידרו לקזינו ולפרשנות של הנתבע שמזה הקזינו הרוויח או לפחות עשה מחזור ולכן בעצם  
17 הוא רואה בזה זכות של סרסרות אין לזה ידיים ולא רגליים ולא ראש ולא זנב ולא אחיזה במציאות.  
18 למה? בואו נראה, ראשית העיד לנו טל גם כן בן משפחה קרוב של דרעי מאותה חבורה מסוכסכת והוא  
19 מעיד שהוא העיד בחדר הקזינו והוא ישב בחלק מהזמן בחדר המצלמות שרואה הכל ואני מזמין את  
20 אדוני לראות בעדות הזאת מה שאין בה ולא מה שיש בה. מכל השבועות שהוא ישב בחדר המצלמות  
21 אין לו מקרה אחד שקושר את חבר הכנסת חזן להבאת נשים, לתשלום לנשים למשהו בכלל בכיוון,  
22 אני מדייק, אני לא אומר סרסרות במובנה המשפטי, איזה שהוא התנהגות שקשורה בנשים שמביאים  
23 אותם בעד כסף העד הזה לא ראה והוא אמר את זה בפירוש, אלא מה? היה ידוע לו שבקזינו מדברים  
24 כך. עכשיו, אותו דבר אדון ולדו, אדון ולדו הצדיק, אני מזכיר לאדוני שהוא במקצועו מנהל קזינו.  
25 והוא לפי העדות שלו לא שלי לקח את חזן לתרגם לו אצל המכון ליווי הזה שאגב העדות שלו הישירה  
26 לא מדברת על הקזינו, היא מדברת שחזן התעניין כמה יעלה להביא נערות ליווי למסיבה של חברים  
27 שלו, הוא לא אומר שהוא הזמין אותן, הוא לא אומר שהוא עשה את זה, הוא לא אומר שזה היה  
28 בקזינו, זאת העדות הישירה היחידה של אדון ולדו. אדון ולדו, דרך אגב, הוא אדם מאוד אינטליגנטי  
29 כשאני חקרתי אותו על התצהיר שלו הוא הבין מאוד טוב את הבדל בין ידיעה ללא ידיעה, הוא מבין  
30 מה זה ידיעה, אדוני, הרי אני לא צריך להגיד כי אדוני הוא היודע בולגרית והוא שמע את העדות שלו  
31 אפילו טוב מאתנו עם כל הנימים שלה, ועזר בתרגום שלה אז מה יש בעדות? הוא אומר כן, אני ראיתי  
32 כל מיני דברים, אני ראיתי אותו שולח את איבו דרך אגב, יש שני עדי מלך שהבטיחו לנו איבו וסוניה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 סוניה שהתובע טוען שהוא לא מכיר אותה בכלל, הוא לא יודע למה הדביקו לו אותה ואיבו הנהג של  
2 הקזינו, הם העדים היחידים שלפי סיפור המעשה הזה אמורים לדעת משהו. אבל אותם לא הביאו  
3 להעיד, כנראה אצלם לא נדלקו משואות הצדק, אולי לא היו חייבים להם כסף אז האמת שלהם הייתה  
4 שונה. מכל מקום, עדי ראייה אין לנו וגם אלה שהכי קרובים זה שיושב בחדר המצלמות וזה שמנהל  
5 את הקזינו, לפחות היה אומר אני יודע שאורך חזן שילם כסף לנערות ליווי ככה וככה כסף עבור אורחי  
6 המלון, הוא לא אמר את זה. אני יודע שאורך חזן שלח את איבו נתן לו כך וכך כסף ובאו נערות ליווי  
7 אלה ואלה. איבו בעצמו אומר אני יודע בסוף מי שילם או לא שילם, הנתבע בחקירה שלו ער לדבר הזה  
8 והוא אומר. אני אחר כך אפרט יותר, הוא אומר אני יודע מי שילם? לא יודעים מי שילם, לא יודעים  
9 מה שילם אם באו נערות ליווי, לא יודעים אם אורך חזן היה מעורב בזה, אבל מה שיודעים שהוא הביא  
10 נערות ליווי בכמויות גדולות. איפה הכמויות הגדולות? איפה פעם אחת בתיק המספר כמויות גדולות  
11 הוזכר כבודו? פעם אחת לרפואה בתיק? אז מה יש לנו פה? יש לנו פה קרובי משפחה שמסוכסכים עם  
12 התובע באים לבית המשפט מסתירים את הסכסוך, מסתירים את האמת, מספרים מעשיות שהם עבדו  
13 כשהם נמצאים כאן, יושבים על הראש שלו בחדר המצלמות עוקבים אחרי כל צעד וכל מה שהם  
14 מצליחים בעדות ראייה לגלות זה שהאדון דרעי ישב על הטריבונוה ובא בן אדם ואמר לחזן למה לא  
15 סידרת לי בחורה. באמת תפנית דרמטית בתיק.

16 אם לא הוכח שחזן הביא את הבחורות זה שהוא לא שילם עבורן או הקזינו לא שילם עבורן מר רביבו  
17 היה מנהל הקזינו. יש דרך פעולה, יש מסמך, יש אפילו עדות שאומרת ביקשו ממני להוציא מהקופה,  
18 אני לא יודע מה המטבע בבולגריה, אני לא הייתי שם אף פעם, ככה וככה כסף בשביל לשלם לזה, אורך  
19 אמר לי אתה צריך עכשיו לשלם, יש מישהו שאומר שהוציאו כסף או שאורך אמר? אין זונות, אין נהג,  
20 אין בלדר, אין עדות ראייה, אין כלום. מה יש? תכנית הוואי, עוד פעם ערוץ הדרמה, אולי ערוץ הבידור  
21 למי שזה מבדר אותו, אולי ערוץ אחר למי שזה הורס לו את החיים. אבל ראיות אין.

22 אני מזכיר לאדוני את עמוד 78, שורה 10 ואילך גם הנושא של הסרסרות הציבורית, וגם שאני דיברתי  
23 עליה קודם, וגם בעמוד 81 שהנתבע עצמו ער לעובדה שלפיה ולדו אולי בכלל החזירו את הכסף. מה  
24 זה אולי החזירו? אולי שילמו, אולי החזירו? דרך אגב, ולדו, גם הוא נורא כועס, הוא יותר חכם וגם  
25 יותר ישר מהעדים האחרים אז הוא בא ואמר שהוא כועס, שאורך לא התנהג אתו כך או אחרת, אדם  
26 שלא כועס לא בא מטקמנדו כדי להעיד בתיק הזה, הוא נורא כועס, אז הוא ניסה להגיד כי הוא יותר  
27 אינטליגנטי שהוא כועס חלילה לא בשביל הכסף. אבל כשהוא נשאל אם חס ושלום גם חייבים לו כסף  
28 אולי, אז חייבים לו כסף ולא בזה העניין. אני, כבודו, יודע שיש שני סוגי לקוחות שבאים אליי למשרד  
29 כאלה שרוצים כסף וזה אני מבין וכאלה שרוצים צדק ואז בדרך כלל אני מבין שהם רוצים הרבה כסף.  
30 בתיק הזה קרה נס, זה תיק רק של צדיקים, אף אחד לא רוצה כסף. זה חייב לו 150,000 ₪ זה פרט  
31 קטן, ולדו כל כך כועס על זה שלא שילמו לו את הכסף שהוא בא מקטמנדו הנה בטיסה שבקושי  
32 משלמים לו טיסה ומלון הוא לא טרח לזה לזה, אדוני פסק לו ומגיע לו הוצאות נכבדות בסדר גמור,





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 אבל הוא לא היה יכול לבנות על זה, הוא לא ידע את זה מראש, והוא בא בגלל משואות הצדק כדי  
2 לחנך את החברה בישראל, מי? האיש שכל כך אוהב את המקצוע של קזינו שהרחיק מארץ מגוריו  
3 בולגריה עד קטמנדו כדי למצוא עבודה בקזינו. הוא זה שבא הנה לא כי חייבים לו כסף, לא כי יש לו  
4 חשבון עם חזן, אלא שנורא חשוב לו האיכות הידועה של בית הנבחרים הישראלי. וזה מאוד מאוד  
5 הציק לו הוא היה יושב בקטמנדו מתגרד ואומר, אדוני זו גרסה מופרכת. מה כן? ולדו בניגוד לאחרים  
6 כיוון שהוא יותר חכם נזהר מאוד לא להביא עדות ישירה, בניגוד למשל לסיפור עורבא פרח של  
7 קריסטל מת' שלא היה ולא נברא הוא לא אמר כן, אני ראיתי בעיניים שחזן משלם כסף, מקבל כסף.  
8 קודם כל, סרסור עד כמה שאני למדתי זה אחד שמקבל כסף, אז זה אין סרסרות. אז שוב, אם בן אדם  
9 משלם כסף ליצאנית עבור חברו או עבור אחרים אז מותר להגיד עליו בגלל זה שהוא סרסור גם? אבל  
10 אני מרחיק לכת הרבה יותר, אני לא עוסק עם אדוני בסמנטיקה אלא במהות. בתיק הזה הוכח איך  
11 עושים כתבה בלי שום ראיה מוצקה שמוכיחה אותה. יש שתי ראיות איבו וסוניה, אף אחד מהם לא  
12 פה. עכשיו, אם אדוני יסתכל בסרט שמראים את המאדם ומראים לה תמונה שם יש דבר מאוד מוזר,  
13 את התמונה שמראים לה התחקירן לנו לא מראה, אבל זה רק אני מזמין את אדוני לזכור את הדבר  
14 הזה אם וכאשר הוא יחליט לראות את זה. אני אתקדם הלאה.

15 כאשר אנחנו דנים בדיבה ובלשון הרע תום הלב הוא דבר מאוד חשוב. הנתבע חטא שני חטאים כבדים  
16 ביותר אם אני צריך לסכם לאדוני מה שני חטאיו הכי קשים בתיק הזה או מה שלושת חטאיו הקשים  
17 אלה שניים. החטא האחד של אי מתן תגובה הולמת לפרסום אולי אני אתחיל פה כדי שזה יהיה  
18 מסודר. 40 דקות לפני פרסום הפרומו נשלחה על ידי הנתבע לתובע הודעת SMS התובע הסביר  
19 שבאותם חודשים הנתבע היה שולח לו מדי פעם הודעות SMS אחת הזויה יותר מהשנייה האם אתה  
20 עשית ככה או אתה עשית ככה. הוא לא אומר לו יש תחקיר כזה, יש נגד סגן יו"ר הכנסת מן עדויות  
21 של מי? של מי? של איזה נהג של קזינו ויצאנית בבולגריה שזה מסתיר פנים וזה לא מסתיר פנים? תבוא  
22 לנתבע תגיד לו יש לנו למשל את, תבוא לתובע תגיד לו יש לנו למשל עדות של אביתר דרעי יגיד לך  
23 התובע אביתר דרעי? הוא בכלל לא עבד בקזינו בבולגריה, הוא עבד בקזינו בארץ. הנה ירד לך נושא  
24 מכתבת התחקיר שלך תחשוב פעמיים. זה תגובה. תגובה זה מתן הזדמנות אמיתית למושם להגיב  
25 לדברים ולא הולכים לפרסם כתבת תחקיר על דברים שאתה עשית בבולגריה נערות ליווי וזה וזה, מה  
26 יש לך לומר על כך 40 דקות קודם? זה לא ניסיון כן ואמתי. זה אדוני, מתחבר לאני ואפסי עוד בכתב  
27 ההגנה עם טעות ה-ש"ג אנחנו יודעים הכל הכי טוב, אנחנו לא צריכים בעצם את התגובה שלך, יש  
28 אתיקה עיתונאית אז שלא יגידו שלא פנינו מצוות אנשים מלומדה 40 דקות קודם יאללה חזן יש לך  
29 משהו להגיד תגיד. בכתב ההגנה אנחנו נתנצל, אז אמרנו עליך שאתה סוחר סמים מה קרה? כולך חזן.  
30 אתה האיש שכבר הכתמנו שכבר לא נכניס לכנסת הבאה. אז תהיה גם סוחר סמים, בטח אם אתה לא  
31 בטח אתה היית, זה לא נורא כל כך. זאת דרך ההתנהלות. ואני לא אדבר עכשיו על חטא היוהרה כי  
32 מדבר עליו כל כך יפה השופט רובינשטיין אז אני לא אקלקל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 אני רוצה רק לפני המעבר לחלק המשפטי לסכם ולומר כך, כאשר קוראים את התיק לא כתסריט אלא  
2 כתיק בבית המשפט יש רק עדות אחת ישירה שקושרת את חזן לזה שהוא לא סידר למישהו מישהי  
3 אין קשר בכלל, זה לא שלא הוכח לגמרי, אין קשר בכלל בין הדברים שיוחסו לו לבין הדברים שהוכחו  
4 בתיק הזה. מעבר לדבר הזה, מדובר בקבוצה של אנשים שבצדק או לא בצדק נפגעו על ידו במישור  
5 הכספי. דרך אגב, את התביעות הכספיות הזה אני לא ראיתי פה. ואנשים האלה רקמו עלילה  
6 והטלויזיה או סליחה, הנתבע לא נזהר מספיק הוא כל כך רץ אחרי כנפי הסקופ הוא והצוות שעבד  
7 אתו, שהם לא נזהרו מספיק לא בדקו מספיק, לא הלכו לפי הנהלים, לא ביקשו תגובה מספקת, נישאו  
8 על כנפי הצלחתם ועוד ניפחו את הבלון שהם יצרו אותו ובבית המשפט הבלון מתפוצץ.  
9 עכשיו בקשר לשמו הטוב של חזן. חבר הכנסת חזן הוא הראשון שאמר שלפני בואו לכנסת, הוא אמר  
10 את זה לא רק במשפט הזה והוא העיד על זה בפני אדוני בצורה הברורה ביותר הוא לא התכחש לכלום  
11 ולא הסתיר כלום והוא אמר אני עשיתי כל מיני דברים שאנשים צעירים עושים אותם, חלקם היו  
12 פחות טובים ופחות עוד פחות יפים, פה הוצאתי אוויר מהגלגלים של אני לא יודע מי זה היה דובר  
13 צה"ל בתקופת ההתנתקות ופה אני עשיתי ככה, ויש לי ריבים עם שותפים שלי כזה, ושם היה ההוא,  
14 ובית משפט קבע ויש דברים. עכשיו, כאשר הציבור צריך לבוא לשמוע את זה שיש דברים שקשורים  
15 לחבר כנסת חזן אז הם שוקלים את הדברים לגופם לפי העובדות מה בין זה לבין סוחר סמים? מה בין  
16 זה ובין סרסור? מה בין זה ובין משתמש בקריסטל מת' סם שדופק את המוח של האנשים לפעמים  
17 בפעם ראשונה שהם משתמשים בו. אין קשר בין הדברים. פה זה זמן טוב להתחיל לעבור לפסיקה.  
18 עכשיו אני אומר לאדוני, כדי לא להכביר על אדוני בעולם המודרני אלפים של עמודים אני עשיתי, כך  
19 סיכמנו רשימה של אסמכתאות קצרה ומתומצתת כי זכינו ובתי המשפט לאחרונה תמצתו בעצמם את  
20 פסק הדין לעניין דין שכיבדה אותנו בנוכחותה בישיבה הקודמת, לבד מחזיק 300 עמוד, אז הדברים  
21 שאני אתייחס אליהם עכשיו הם רק מתוך ההפניות שהבאתי ברשימת הפניות לאדוני שמכילה כ - 10  
22 הפניות.  
23 אני רוצה להתחיל מפסק הדין של אילנה דין שהוא שני ברשימת האסמכתאות. עכשיו, שוב אני אומר  
24 לאדוני בתכלית הקיצור, כי אני דרכי לקצר ולא להאריך, אני אסכם רק על קצה מזלג, כבודו מכיר  
25 את הפסיקה בטח יותר טוב ממני ומכל מקום לא פחות טוב, ואני אסתפק רק באותן הפניות לאותם  
26 דברים שחשוב לי הרצף והחיבור שלהם מתוך הרלוונטיות של הפסיקה לתיק שלנו.  
27 עכשיו, יש ים של דברים אבל אני לא באתי להשכיל את אדוני, אני יודע שאין בזה צורך בענייני דיבה  
28 בכלל. כל מה שאני אטען הם רק דברים שיש להם השלכה ישירה ומשמעותית על התיק שלנו לפי  
29 הסיכומים העובדתיים שאותם תיארת.  
30 ובכן כך, ראשון, אני מפנה את אדוני לעמוד 17 בפסק הדין בעניין דין, 2 לרשימת האסמכתאות שלי  
31 מפי כבוד הנשיא דאז גרוניס לגישתי האמת שאליה מכוון סעיף 14 לחוק היא אמת משפטית או אמת  
32 שיפוטית היינו פרי עיבודו של בית משפט בכלים משפטיים את המציאות המשפטית כפי שהיא מוצגת





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 בפניו. אמת זו שונה היא מאותן אמיתות שאת צפונותיהם מבקשים לפענח בתחומי דעת אחרים.  
2 כלומר כדי לעמוד בהגנת אמת דיברתי הנתבע לא יכול להגיד אבל לפי התפיסה שלי הוא סרסור הוא  
3 צריך להגיד הוכחתי שהוא סרסור לפי מה שמהווה האמת או הגדרה בבית המשפט. ושוב, בעמוד 18  
4 באותו פסק דין ואותו שופט: "אקסיומה היא כי לפחות לצרכי המשפט קיימת אמת אחת ... בית  
5 המשפט שואף לגלות אמת זו לבקש ולפסוק, היינו לקבוע את "האמת המשפטית". על אף האמור,  
6 יש להכיר בכך שהלכה למעשה ייתכן פער בין האמת המשפטית לבין האמת העובדתית, זאת היות  
7 וברור האמת במסגרת ההליך המשפטי כפוף למגבלות ואילוצים מובנים למשל דיני הראיות. ולכן אני  
8 פונה לכבודו בבקשת הדגשה לפסוק לפי הראיות שהוכחו בפניו ולא לפי ההשלמות כשטף דיבורו  
9 המרשים והמופלא של הנתבע.  
10 ובכן כך, אשר לפרסומים בעלי אופי עיתונאי או ההגנה השנייה של עיתונות אחראית, שהרי גם אם  
11 העיתונות לא פרסמה דבר אמת אבל היא פרסמה אותו בצורה מאוד זהירה ואחראית ובתום לב  
12 ולתועלת הציבור יש לנו גם הגנה כזו. אז לגבי ההגנה הזאת נאמר סיכומי של דבר, זה גם מפי הנשיא  
13 גרוניס באותו פסק דין, עמוד 48 סיכומי של דבר, סבור אני כי ראוי להכיר באופן עקרוני בקיומה של  
14 חובה לפרסם פרסומים בעלי אופי עיתונאי. אבל הוא אומר, מה האדנים של ההגנה? האדן השני עליו  
15 בנויה ההגנה הנדונה ודרישת תום לב על היבטיה הסובייקטיביים והאובייקטיביים. משמעותה של  
16 דרישה זו היא כי הפרסום ייעשה בשל אותה חובה וללא כוונת זדון וכי חובת הפרסום מולאה בהתאם  
17 לסטנדרט של עיתונאית אחראית זהירה והוגנת. הוגנת כך התחקיר שעובדים עליו אני לא יודע שבועות  
18 ענה 40 דקות לפני פרסום הפרומו, חזן, מה עם הזונות והסמים בבורגס מה יש לך לומר על כך? ב-  
19 SMS לא בוא אלינו, יש לנו חומר אמור אנחנו רוצים לעמת אותך עם החומר, לתת לך הזדמנות הוגנת.  
20 הגינות טעות של איש הדסק, תיקנתם מיד הגבלתם למה שיש, תיקנתם לפחות בכתב ההגנה? לא ולא.  
21 זהירות ואחריות? בא אליכם דרעי אתם טרחתם לשאול אותו אם הוא בכלל עבד בחוץ לארץ שהוא  
22 מספר לכם את הסיפורים האלה? טרחתם לשאול אותו אם חייבים לו 150,000 ₪ את גוטסמן? את  
23 דרעי טרחתם לוודא שמה שהוא חושב על חזן זה שיש לו כזה ריב שהוא שפל ומנוול והוא עשה  
24 לו דברים נוראיים, אי אפשר להעלות אותם על הדעת. זה עיתונות זהירה? על יסוד העיתונות הזאת  
25 של האנשים האלה ומי המסייע? איזה מאדאם או לא, מי קבע שהיא מאדאם? אולי היא עוברת אורח  
26 שם, אולי היא סתם זונה שהתחקירן פגש? אנחנו כבר נתקלנו בערוץ 2 במקרה שגם התחקירן התחפש  
27 לנער גבעות, כי את נער הגבעות אי אפשר היה לבוא וזה נראה מתאים אז אולי המאדאם היא מחופשת  
28 בכלל? איך אדוני יידע? למה זה מצחיק מישהו פה הוכיח שהייתה מאדאם מלבד איזה הבל פה של  
29 רכילות זולה? אבל השם מאדאם הוא קליט בטלוויזיה. עכשיו יותר מזה תום הלב, בסדר, אז תפסו  
30 אותי בפשע הנורא שאת הפייסבוק האחרון אדוני אמר לי לא להתייחס אליו אז אני לא התייחסתי  
31 אבל אני הבאתי למשל אדוני יש בנספחים של כתב התביעה בעניין של בתי דריינהוף בכלל חזן משקר,  
32 חזן מסרסר הביטויים קיבלו זילות מושלמת, האדם הפך לאבק אדם, הוא נמחק אין לו כבוד ואין לו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 שם, מיהו בכלל? הוא אחד שאנחנו גילינו עליו שהוא לא מתאים להיות בטלוויזיה. אני הנתבע עמית  
 2 סגל קבעתי ובכך נתתי שירות לציבור בישראל שהוא לא יהיה בכנסת הבאה. מה יותר חמור מזה  
 3 בענייני דיבה? מספר חזן שלא יכול לבוא לבית הוריו לארוחות שבת, זה סיבה לבדיחות על החותנת.  
 4 דמו הותר. אומר לנו הנתבע, בטח אבל תראה כמה סיפורים יש לו בכנסת, אני מזמין לבדוק את כל  
 5 מי שרוצה סיפור אחרי סיפור לא היו הסיפורים האלה לולא הכתבה הזאת. אחד על אחד ועיתונאים  
 6 הגונים עלו על זה וכבר פרסמו זאת אחד על אחד בכל המקרים שהיה כך או היה אחרת בסופו של דבר  
 7 ראו שהוא דיבר אמת אבל מה? יש מטרה נוחה, מצאו ג'וינט בכנסת מה אומרים? בואו נבדוק אם זה  
 8 של חזן. מי גרם לנזק הזה? מי גרם לנזק הזה? הנתבע. אם לא הייתה הכתבה של הנתבע עם  
 9 הנרקומנים שלו היה עולה על הדעת שמישהו יפנה לחבר כנסת ויגיד לו בטח הסם שלך?

10

11

**עו"ד נקדימון:**

12

עוד דבר שלא היה בחומר.

13

14

**עו"ד מנור:**

15

זה לא נכון, אדוני יתעלם מההערה האחרונה. בוא נמשיך בבקשה.

16

17

**עו"ד נקדימון:**

18

אפשר גם להתעלם מחוות הדעת של המומחה על סמים שגם היא לא בחומר, על צבע הסם?

19

20

**עו"ד בירן:**

21

על ההפניה לאינטרנט?

22

23

**עו"ד מנור:**

24

אני חושב, קודם כל,

25

26

**עו"ד נקדימון:**

27

זה ידיעה שיפוטית.

28

29

**בית המשפט:**

30

טוב, רבותי, אדוני ימשיך.

31

32

**עו"ד מנור:**







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

אני לא צריך להתייחס לזה, נכון?

**בית המשפט:**

לא צריך.

**עו"ד מנור:**

אבל כיוון שהייתה איזה הערת ביניים, אז אני אומר לאדוני – יש גם ידיעה שיפוטית ובמצב של היום מותר לשופט, כיוון שעד אמר באינטרנט מצאתי, לפתוח את האינטרנט ולראות שזה לא מופיע שם. לא צריך בשביל זה עד מומחה. אם רוצים בכלל להאמין לסיפור של בן אדם שקודם הוא משתמש בסם הקטלני ואז בדק מהו, אחרי שמישהו אולי קנה אותו ברחוב ואולי נסע ואולי הוא הלך, אבל דיברנו מספיק על כך.

השופטת ארבל באותו פסק דין אומרת דברים בעמוד 70 מפי השופט חשין המנוח שהוא מצדו מצטט מהחפץ חיים, גם השופט אילון, גם השופט חשין גם השופט רובינשטיין, גם השופטת ארבל שופטים דתיים ולא דתיים הלכו לחפץ חיים, כי הוא באמת אחד היסודות של התרבות שלנו, זה לא רק חכם של המשפט העברי, והוא אומר כך – החפץ חיים מצוטט לא מהמקור, אלא מעמוד 70 לפסק הדין: "אמרו חכמים כי גם כאשר מותרת היא לשון הרע יקפיד שלא לגזור מהעניין יותר ממה שהוא. דהיינו שלא לחסר בסיפור שום פרט קטן שהוא מבין שדבר הוא צד זכות של חברו או שבאמת אין הדבר הזה מועיל להצדיק את חברו, אבל על כל פנים אם ידוע שומעים צד זכות זה לא יתגנה כל כך בפניהם וכשהוא יחסיר דבר זה יתגנה מאוד בפני השומעים, איסור גדול הוא לחסר פרט זה". מה החפץ חיים שצוטט על ידי 4 שופטים שהזכרתי קודם באותו עמוד בפסקי דין שונים שמוזכרים כאן אומר בעצם: גם כשיש לך לשון הרע – אל תגזים בה. אם יש לך לשון הרע שמישהו הביא נערות לקזינו, זה גם לא הוכח, אבל נגיד שזה לשון הרע – אל תגיד שהוא גם סרסור; מי שמך להגיד את זה? וזה אומר בית משפט העליון מפי השופטת ארבל ומסביר השופט רובינשטיין בהמשך, בעמוד 116, אדוני, אני לא אתחיל להתיימר להגיע ליד למדנותו ולסגנונו של השופט רובינשטיין, אני מפנה רק את אדוני לכל עמוד 116 ששם השופט רובינשטיין מביא את התפיסה, את האחות של לשון הרע, שהיא הרס החטאת בתיק הזה ואומר השופט רובינשטיין כך, אני אקריא רק קטע קצר: "לשון הרע אחות היא היוהרה. כל שופטי ההרכב בפסק הדין נשוא הדיון הנוסף נדרשו איש איש בסגנונו למסר שבתכנית הטלוויזיה שאובחן בנחרצות יתר בהיעדר צניעות. לתקשורת הכתובה הווירטואלית ובעיקר האלקטרונית הטלוויזיה כוח אדיר דבר שאינו טעון הוכחה, המדיום הוא המסר. וכאן מסביר השופט רובינשטיין עשרות ציטוטים מהרס תרבותנו כמה חשוב לא לנקוט ביוהרה, כמה ככל שיש לך יותר כוח תהיה יותר צנוע ולא תשתמש בכוח לא בזהירות ובטח לא לרעה. עכשיו, הדברים נכתבו בתיק



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 אילנה דיין בדיוק יפים לענייננו. חברי דיבר על היוהרה או על הזילות ביקש ממני לפני רגע, אני דיברתי  
2 וחברי ביקש ממני להקפיד להתייחס רק לחומר שהיה בתיק. אז למשל כבודו פסק לנו הוצאות לפני  
3 חודשים ארוכים, למה הנתבע לא שילם אותם עד עצם היום הזה? 1,500 ש"ח זאת בושה וכלימה, אבל  
4 זה מהתפיסה הזאת כי אני ואפסי עוד, אז פסקו הוצאות אז בית משפט פסק אותם אז מה, גם צריך  
5 לשלם אותם? בבוא העת אולי נשלם אותם אולי לא. מי נוהג כך? אבל אני התקשורת האלקטרונית  
6 אני מורה הנבוכים של עם ישראל, אני אקבע מי יהיה בכנסת ומי לא יהיה בכנסת, מי סרסור ומי לא  
7 סרסור.

8  
9 אני עובר לפסק הדין בעניין מרון ששון כבודו, זה פסק דין, רק רגע אני רוצה לראות איפה זה מופיע  
10 ברשימת האסמכתאות רק שניה אחת סליחה. מרון ששון זה מופיע 8 ברשימת האסמכתאות שלנו.  
11 בפסק הדין הזה התפרסמה ידיעה בעיתון בה נאמר כי עובד בכיר פוטר מעבודתו בבנק דיסקונט על  
12 רקע דו"ח ביקורת חריף בו הואשם באי סדרים כספיים. מה שקרה במציאות זה שהוא הואשם באי  
13 סדרים ניהוליים ולא באי סדרים כספיים. בית משפט מבהיר שלא הרי אי סדרים כספיים שזה דבר  
14 שדבקה בו פלילות כאי סדרים ניהוליים שזה אומר דבר חמור וזה שאחד הוא נכון לא מצדיק להשלים  
15 את החלק הלא נכון, שוב התיק שבפנינו. יותר מזה נאמר שם תוך הסתמכות גם על ע"פ 232/55  
16 שמוזכר שם שעשוי הנתבע להידרש כשהוא טוען לדברים חמורים להביא כמות הוכחה שמידתה  
17 תעמוד ביחס מתאים לרצינות תוכן הדיבה. ואכן כמות הוכחה כזאת הופיעה, שני נרקומנים אחד  
18 מהארץ מנהל הקזינו משם ואני לא אחזור שוב על כל הדברים שנאמרו. לא הביאו משהו שמתקרב  
19 להוכחת רצינות הטענות שעליהם דיברו.

20  
21 עכשיו, זה שיש מקורות מהימנים זה פסק דין עיתון הארץ שגם הוא מופיע ברשימה, אני טוען כמובן  
22 שהמקורות לחלוטין לא מהימנים שצריך היה לראות שהם לא מהימנים בראייה מקצועית פשוטה,  
23 אבל גם אם בית משפט יקבע שמקור כזה או אחר היה מהימן גם אז זה בכלל לפי פסק הדין בעיתון  
24 הארץ זה לא שיקול לעניין האחריות בלשון הרע, זה יכול להיות השיקול לעניין הפיצויים, אם  
25 המקורות מהימנים ואני מזמין את אדוני בבואו לפסוק את הפיצויים ועוד מעט נדבר על זה להביא  
26 בחשבון את זה שהמקורות לא היו מהימנים, לאור החומרה הנוראה שבדברים.

27  
28 עכשיו, ובכן, אני רוצה לעבור לפסק דין נוסף שמופיע גם הוא ברשימה כמובן, **עמר ואח'** פסק הדין  
29 ברשימה **עמר ואח' נ' יוסף**. שם כבוד הנשיא דאז ברק כדרכו שלא מותירה אבן על אבן סיכם את  
30 ההלכה בפסיקת הפיצוי לעניין לשון הרע, הן מבחינת הפגיעות בשם הטוב, הן מבחינת הפגיעות  
31 בהשתכרות, והוא אומר שמטרת הפיצוי להשיג 3 יעדים לתקן את הנזק לשמו הטוב, למרק את זכותו  
32 לשמו הטוב שנפגעה בגין לשון הרע ולכן אין להטיל פיצויים העולים על שיעור הנזק שנגרם, אבל אין



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 להסתפק בפיצוי סמלי, ופה אני מצטט מעמוד 525 מפי הנשיא ברק: "בפסיקת הפיצוי בגין לשון הרע  
2 יתחשב בית משפט בין היתר בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב  
3 והסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד, הבחינה היא אינדיבידואלית". אני  
4 מזמין את אדוני לראות, הרי הם לא חולקים על זה, הם מתגאים בכך שבעקבות מעשיהם הוא הפסיק  
5 להיות חבר כנסת, הוא הפסיק להיות סגן יו"ר הכנסת. עכשיו, לשיטתו של הנתבע זה לא הם זה הוא,  
6 לשיטתו של הנתבע רק חצי מלאכתו נעשתה כי הוא זה שפעל כדי שחזן לא ייבחר לכנסת הבאה. אני,  
7 דרך אגב, אני הייתי סבור שבדרך כלל הציבור בוחר ולא כלי התקשורת, אבל יכול להיות שבעתיד נגלה  
8 גם דברים בעניין הזה. מכל מקום, בכל הפרמטרים האלה, אדוני, יש בפני כבודו את אחד המקרים  
9 החמורים במדינת ישראל גם אומרים על דבר את הנוראיים שבדברים, כאילו אני לא יכול כמעט  
10 להעלות על דעתי יותר גרוע מסוחר סמים? יותר גרוע מסרסור, סרסור אדם שחי על רווחי זונות, זה  
11 משהו כל כך נקלה, מה כבר יותר מזה יש? וזה להגיד על סגן יו"ר הכנסת ועוד ועוד ולא לתקן ולא  
12 להודות ולא לתת לו הזדמנות סבירה להתגונן בפני כל הדברים האלה. מה יותר חמור? בנודלמן  
13 נ' שרנסקי, שם, דרך אגב, הפיצוי הורד בעליון מ-900,000 ל-500,000, אבל עדיין נשאר 500,000  
14 נגד אדם פרטי שפרנסתו לא הייתה לו, נקבע ככה ששמו הטוב של איש ציבור הוא הנכס העיקרי העומד  
15 לזכותו בפעילותו הציבורית. ללא נכס זה נשמת הבסיס למעמדו ופעילותו לסיכויי להנהיג או לקחת  
16 חלק בפעילותה של קבוצה פוליטית. זאת אומרת מה שהתראיין הנתבע נדמה לי נספח ז', אני הפניתי  
17 קודם את אדוני, והוא אמר זה לא רק יוהרה לשמה, יש לזה גם בסיס שהוא בפרסום הדיבה חיבל  
18 בקריירה הפוליטית של חבר הכנסת חזן. במובן זה הוא גרם גם נזק לציבור, כי לא הנתבע לא אני ולא  
19 כבודו הציבור הוא שבחר את חבר הכנסת חזן לכנסת.

20  
21 עוד הערה על תפוצת המונים מתוך פסק דין עמר הנ"ל, סעיף 19 עמוד 526. נפסק שם שלעתים קרובות  
22 פרסום לשון הרע נעשה על ידי כלי תקשורת כגון עיתון רדיו או טלוויזיה במצב כזה קיימת לרוב  
23 החרפה הן בפגיעה בשם הטוב של תפוצת העיתון והן בפגיעה בחופש הביטוי בהיות העיתון במה ודובר  
24 גם יחד. החרפות הדדיות אלה מאזנות את עצמן בגדר הדינים על לשון הרע מכאן התפיסה כי אין  
25 לעיתון כמזיק מעמד מיוחד בהערכת הפיצויים בגין לשון הרע. לאמר כך כבודו, אומרים לנו חופש  
26 הביטוי חשוב אז אנחנו לא נגיד לכלי התקשורת כיוון שהתפוצה שלך היא מיליונים אל תפרסם, מותר  
27 לך לפרסם כמו כל אחד אחר בכללים של כל אחד אחר, אבל אחר כך אל תבוא לבכות לנו שמטבע  
28 בריאתך יש תפוצה גדולה, אם אתה גרמת לאדם נזק של מיליונים זה שיקול מחמיר. ובעניין הזה,  
29 אדוני, אני לא אפנה ואני לא אפרט אני מזכיר את עדותה הראשונה של אחותו של חבר הכנסת חזן,  
30 שהיא אישה פחות רטורית ממנו, יותר פשוטה ממנו במילים פשוטות תיארה למה הדבר הזה גרם.

31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 עכשיו, עוד נאמר באותו פסק דין בגלל התפוצה גדולה של העיתונות וכוחה הרב להזיק היא זקוקה  
2 לריסון יתר. עכשיו, לסיכום הדברים, אדוני, אני חושב שעמדתי לא רע להתחייבות שלי לסכם בקיצור.  
3 יהללך זר ולא פיד, זאת אומרת אם אני חוזר,  
4

5 **עו"ד נקדימון:**

6 ולא פיד.  
7

8 **עו"ד מנור:**

9 אני אמרתי "ולא פיד". אני חוזר לסיכום הדברים ההכרעה של כבודו צריך לתת אותה בתיק הזה  
10 צריכה להיעשות ואין לנו, אנחנו שקטים עם מערכת המשפט בישראל לחלוטין בעניין הזה לא לפי רכיל  
11 ולא לפי הוואי ולא לפי מה שטוב לעיתונים ולא מה שטוב לתקשורת ומה שטוב בשיחות בין אנשים,  
12 אלא לפי הכללים וכבודו הקפיד על הפרוצדורה הזאת לאורך התיק כולו. לאורך התיק כולו בכלים  
13 שמוכיחים בבית המשפט הוכחה דיבה, הוכחה לשון הרע, זה בכלל לא עומד במחלוקת שיש פה לשון  
14 הרע, אין שמץ של הצלחה להוכיח אמת דיברתי או עניין ציבורי ועיתונות אחראית שקולה וזהירה  
15 בפרסום, ולכן אני מבקש מאדוני לקבל את התביעה ולפסוק פיצויים על דרך האומדנה כי אין דרך  
16 לכמת כמה זה שאדם הוא סגן יו"ר הכנסת יותר ואולי לא יישאר בכנסת בכלל, אין דרך לכמת, זה לא  
17 הפסד השתכרות שיושבים עם מחשבון ומסכמים, אבל ברור לדעתי, בעליל שזה לא לפי כללי  
18 המינימום הקבועים בחוק לאי הוכחת נזק, כי הנזק הוכח, נשאר העניין הזה של הכימות שלו. וכימות  
19 להבדיל מהוכחת נזק הוא כבר יכול להיות עניין של מקדמה לחלופין בלבד כמובן אני מזמין את כבודו  
20 לפסוק פיצויים על פי החוק וכמובן בכפל הפיצוי בגלל חומרת הדברים וכו'.  
21

22 עכשיו, אני הייתי רוצה אולי רק הערה אחת לפני סיום שאני חושב שהיא חשובה ביותר. כשאנחנו  
23 בכתב התביעה הזמנו את הנתבע להתנצל הנתבע בא עם טענה משפטית, נכונה דרך אגב, לפי פסק דין  
24 חדש שאי אפשר לחייב אותו להתנצל. זה היה דרך אגב ויכוח על מה אפשר ומה אי אפשר, אבל זה  
25 הלך הרוח של הנתבע. זאת אומרת גם אם בית משפט יחשוב שאני צריך להתנצל אני ואפסי עוד, אני  
26 להתנצל עוד, זאת זכותי. זכותו של בן אדם זה יפה מאוד, אנחנו מכבדים זכויות זה מראה קצת על  
27 הלך הרוח ועל ההתנהגות מבחינת תום לב. תודה רבה.  
28

29 **בית המשפט:**

30 תודה רבה לאדוני. אנחנו נשמע את סיכומי אדוני אחרי ההפסקה, חצי שעה מעכשיו.  
31

32 **עו"ד נקדימון:**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 תודה רבה, אדוני.

2  
3 [הפסקה]

4  
5 **בית המשפט** :

6 כן, בבקשה, עורך דין נקדימון.

7  
8 **עו"ד נקדימון** :

9 אדוני, אני בגישה לא מודרנית מגיש אסמכתאות לבית המשפט שאני אפנה אליהם.

10  
11 **בית המשפט** :

12 טוב.

13  
14 **עו"ד נקדימון** :

15 רק למען הנוחות. אדוני, התביעה שהובאה לפתחו של בית משפט הנכבד בתיק הזה עוסקת בתחקיר  
16 שערך הנתבע מר עמית סגל שהוא הכתב הפוליטי של חברת החדשות הישראלית, חדשות ערוץ 2  
17 שהתובע מטעמיו בחר לכוון את התביעה רק כלפיו באופן אישי ולא לתבוע בוודאי מטעמים טובים את  
18 כלי התקשורת במסגרתו נעשו הפרסומים. עיקר התביעה מתייחס לכתבת התחקיר מחודש יוני 2015  
19 וחלקה האחר מתייחס לשורה של דיווחים שפורסמו בעקבות אותה כתבת תחקיר, כאשר הנושא  
20 המשותף לכלל הפרסומים נושא התביעה הוא נושא שלא ניתן לחלוק על כך שהוא בעל עניין ציבורי  
21 רב וחשוב והוא מעלליו והתנהלותו של התובע לפני בחירתו לכנסת.

22  
23 פרטי הדברים כפי שהוצגו בכתבת התחקיר ואני מתייחס לכתבה מיום 08/06/15 בכינוי כתבת  
24 התחקיר, הכוונה היא לעבודה בניהול קזינו גולד כאשר במהלכה בבורגס בבולגריה כאשר במהלכה  
25 התובע עשה שימוש בסמים קשים מסוג קריסטל מת' וכן, הוא הזמין נערות ליווי ללקוחות של הקזינו  
26 אותו הוא ניהל. כפי שאני אבקש להראות לבית המשפט התחקיר העיתונאי הוכן על ידי הנתבע  
27 באחריות, בקפדנות במקצועיות בהתאם להוראות הדין ובהתאם לתפקידו הציבורי של הנתבע בתור  
28 עיתונאי. הנתבע פנה לתובע לפני הפרסום בבקשה לתת את תגובתו לדברים תוך שהוא הציג בפניו את  
29 הטענות שיועלו בכתבת התחקיר. הוא הציע לו לבוא לאולפן להגיב על הדברים. התובע הגיב כפי  
30 שהגיב, נמנע מלהגיע לאולפן והדברים שודרו ובית משפט כמובן ראה ויראה את הדברים במסגרת  
31 חומר הראיות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 כהערת פתיחה, אדוני, אני אציין כי התובע לאורך כל עדותו כאן בבית המשפט ניסה לטעון שהוא נרדף  
2 על ידי התקשורת משום שהוא מזרחי, לעניין הזה אני אפנה לעמוד 33 לפרוטוקול, שורות 29-30, אני  
3 אפנה לריאיון שהוא נתן לניב רסקין בגלי צה"ל נספח ח/2 לראיות שלנו, עמוד 22 לתמלול, ראיונות  
4 אחרים לכלי התקשורת הוא טען שהוא נרדף בגלל שהוא בעל דעות ימניות. בעניין הזה אני אפנה  
5 לכתבה שנערכה לתובע על ידי עופר חדד בערוץ 2 בנספח טו/3 קובץ 27 ולריאיון שהוא נתן לגלי צה"ל  
6 ואני אסתפק כאן רק בהפניה אחת לפוסט שהתובע פרסם בפייסבוק נגד התקשורת עוד לפני שהוא  
7 הושבע כחבר כנסת שבו הוא כותב שאנשי התקשורת לא יהססו לשנייה לנעוץ בשיניהם בלי למצמץ  
8 לחבוט בי בהנאה רק כי קוראים לי חזן. אני מפנה בעניין הזה לנספח ג/2 ולעמוד 32 לפרוטוקול שורה  
9 5 עד עמוד 33 שורה 4.

10

11 כפי שאני אבקש להראות להלן לבית המשפט הנכבד מיד בסמוך התובע היה מעורב בשורה של פרשות  
12 בעלות הקשרים שליליים ששוללות לחלוטין כל טענה אפשרית שיכולה להיות לו לשם טוב וכי כל  
13 הטענות שלו כאילו הוא נרדף בגלל מוצאו העדתי כפי שהוא טוען או בגלל דעותיו הפוליטיות כפי שהוא  
14 טוען אינן אלא ניסיון לזרות חול בעיני המתבונן.

15

16 כפי שצינתי, התובע הוא חבר בכנסת ישראל הוא חבר בקואליציה, בתקופה הרלוונטית הוא כיהן  
17 כסגן יו"ר הכנסת הוא שימש כחבר ב - 5 הוועדות החשובות ביותר של הכנסת, ועדת החוץ והביטחון,  
18 ועדת הכנסת, ועדת הכספים, הוועדה לענייני ביקורת המדינה והוועדה המשותפת לתקציב הביטחון.  
19 התובע הודה בעדותו כאן בבית המשפט שהוא כבר איננו מכהן כיום כסגן יו"ר הכנסת משום שסיעת  
20 הליכוד לא בחרה בו להמשיך את הכהונה מטעמה כסגן יו"ר הכנסת. אני מפנה לעמוד 27 לפרוטוקול.  
21 אדוני, התובע הוא נבחר ציבור והפסיקה כידוע הכירה במעמד הייחודי של אישי הציבור במסגרת  
22 דיני לשון הרע כפי שציין כבוד הנשיא ברק בפרשת **אבנרי נ' שפירא**, אסמכתה 1 בכרך האסמכתאות.  
23 אין אפשרות לנתק דיון חברתי בעמדות וברעיונות שיש לציבור עניין בהם מדיון רציני בבעלי העמדות  
24 ובהוגי הרעיונות בתחום הציבורי והפוליטי קשה לנתק את הקשר בין הדעה לבין מי שמביע אותה  
25 מכאן הצורך החברתי לאפשר חופש לא רק באשר לדעות אלא גם באשר לנושאי המשרה המשמשים  
26 להם שופר, שם בעמוד 863 לפסק הדין. כפי שנקבע בפסיקה לא פעם ברגע שאדם בוחר במסלול ציבורי  
27 בחיים ציבוריים הוא מביע בכך את נכונותו לחשוף את עצמו ואת עברו, יהא אשר יהא, לעיני הציבור  
28 ולביקורתו על כל המשתמע מכך. לכן, אדוני, למעשיו של התובע נשוא התביעה כאן הגם שהם נעשו  
29 בטרם בחירתו לחבר כנסת יש השפעה של ממש על אמון הציבור בנבחריה ובמוסדות השלטון, ובעניין  
30 הזה אני אפנה לדבריו של כבוד השופט המנוח חיים כהן ציבור של בני אדם סבירים ונבונים בעלי חוש  
31 אזרחות, שטוהר המידות ברמה מוסרית גבוהה ברשויות השלטון הם משאת נפשם, שואף לכך שנבחרי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 הציבור יהיו המובחרים שבו. מאמרו של חיים כהן, כשרותם של משרתי ציבור אסמכתה מס' 2 לקובץ  
2 האסמכתאות.  
3  
4 התובע שבפנינו, אדוני, הגיע כפי שהוא עצמו הודה בחקירתו ובעדותו הגיע לחיים הפוליטיים זמן די  
5 קצר לפני שהוא נבחר לכנסת. הוא העיד שהוא הגיש את המועמדות שלו לכנסת זמן קצר לפני  
6 הבחירות בדקה האחרונה שנרשמה המועמדות של הליכוד הוא התמודד ונבחר, וכפי שצינתי מיד  
7 לאחר בחירתו מונה באמת לתפקידים בכירים ביותר בחיים הציבוריים של מדינת ישראל, סגן יו"ר  
8 הכנסת, תפקיד חשוב ביותר שיש לו חשיבות רבה בניהולה של הכנסת ובקביעת סדר יומה, התובע  
9 סיפר לנו כאן בעדות מה כולל התפקיד הזה להגיע לישיבות נשיאות הכנסת, לקבוע את סדר יומה של  
10 הכנסת, להחליט איזה דיונים יתקיימו ואיזה הצעות לסדר, איזה דיונים נראים בוועדות, איזה חוקים  
11 יבואו מה יהיה ומה לא, וגם לארח משלחות, לכבד את המדינה בחו"ל, ועוד כהנה וכהנה עמוד 26  
12 לפרוטוקול.  
13  
14 התובע גם אישר כאן בעדות שלו שבנסיבות מסוימות כפי שקובע החוק סגן יו"ר הכנסת עשוי למלא  
15 את תפקיד נשיא המדינה וזאת כאשר נבצר מנשיא המדינה למלא את תפקידו מחליף אותו יו"ר  
16 הכנסת ואם נבצר מיו"ר הכנסת למלא את תפקידו מחליף אותו אחד מסגני יו"ר הכנסת שהתובע  
17 כאמור נמנה עימם עד לאחרונה.  
18  
19 חבר כנסת שחבר בוועדות החשובות ביותר מעמדו כנבחר ציבור הנו רם ביותר, לדעותיו, לעמדותיו  
20 ולמעשיו יש חשיבות והשפעה על הציבור כולו ולכן יש לציבור עניין רב לקבל מידע על מה שהוא עשה  
21 כחבר כנסת אבל גם על מה שהוא עשה לפני שהוא נבחר להיות חבר כנסת, שאלה הנושאים שמעסיקים  
22 אותנו בתיק הזה.  
23  
24 העניין הציבורי הזה כפי שאני ציינתי בהגשמתו והבאת המידע לידיעת הציבור יש תפקיד מרכזי  
25 לעיתונאים שכפי שנקבע בפסיקה זה אותם אנשים שישוכם באיסוף מידע והפצתו בכלי התקשורת  
26 אני אפנה לפסק דין יונס אסמכתה מס' 3. העיתונאים על פי הפסיקה נתפסים כשליחיו של הציבור או  
27 כזרועו הארוכה בהגשמת החירויות הכלולות באגד המרכיב את חופש הביטוי. אני מפנה לפסק דין  
28 תורג'מן אסמכתה 4, פסק דין חברת החדשות עמוד 93 אסמכתה 5. חלק מתפקידו של העיתונאי זה  
29 להביא לפני ציבור הבוחרים מידע חיוני רלוונטי על התובע, כפי שציין כבוד הנשיא ברק בפסק דין  
30 גלברט, אסמכתה 6 העיתונאי המדווח, החוקר והמנתח נתפס כמי שממלא תפקיד מרכזי בחיים  
31 הדמוקרטיים וזהו הנתבע שנמצא כאן בפני אדוני.  
32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

- 1 כאשר אדם מגיש תביעת לשון הרע יש חשיבות מרכזית ומקדמית לשאלה האם זה אדם שבכלל יכול  
2 לטעון שפגעו בשמו הטוב, דהיינו האם בכלל הוא נהנה משם טוב. כפי שאנחנו ביקשנו להראות לבית  
3 המשפט במסגרת הראיות שאנחנו הגשנו ובמסגרת החקירות הנגדיות מדובר בפנינו כאן בתובע שהוא  
4 לא יכול לטעון לשם טוב כלשהו. פירטנו שורה ארוכה של פרשות בעלות הקשרים שליליים שהתובע  
5 היה מעורב בהן, גם במישור הפלילי, גם במישור של האתיקה של חברי הכנסת, וגם במישור האזרחי  
6 עסקי ששוללות לחלוטין כל טענה אפשרית שלו לשם טוב. גם השקרים של התובע שלמרבה הצער הוא  
7 נכשל בהם במסגרת ההליך המשפטי הזה שוללים את שמו הטוב ויש להם גם כמובן רלוונטיות על פי  
8 הפסיקה לגבי התוצאה שתינתן בסיומו של ההליך. אני אפרט את השקרים האלה אני מקווה שאת  
9 רובם אם לא את כולם במסגרת הטיעונים שלי היום.
- 10
- 11 אני אתחיל למנות בצורה מאוד מהירה וטלגרפית את הפרשות השליליות, כי החומר נמצא בפני אדוני  
12 אני רק למען הנוחות אפנה למקומות הרלוונטיים. אני אתחיל בפרשות שליליות שהתובע נכרך בהן  
13 במישור הפלילי. בראש ובראשונה, קביעה של מבקר המדינה שהתובע הגיש לו תצהיר שקרי ביחס  
14 להוצאות שהוא הוציא במסגרת מערכת הבחירות והוא עבר בכך עבירה פלילית. אדוני, התובע הודה  
15 בחקירה שלו כאן שהוא למד משפטים, ראה עמוד 17 לפרוטוקול שורה 32 - 33 עמוד 50 שורות 37 -  
16 38. אנחנו מצפים ממנו שהוא יהיה מודע למה שהחוק אומר ודאי יותר מאדם שאין לו השכלה  
17 משפטית למרות זאת במסגרת ביקורת החשבונות של המתמודדים בבחירות לכנסת מבקר המדינה  
18 מצא כי התובע הגיש לו תצהיר שבו הוא לא דיווח באופן מלא על כלל הוצאותיו הכרוכות בניהול  
19 מערכת הבחירות וקנס אותו. מבקר המדינה גם מצא לנכון לציין בדו"ח שלו את ההוראה של חוק  
20 סעיף 239 לחוק העונשין שקובעת שמוסר ביודעין תצהיר שקר דינו מאסר שלוש שנים והוא כתב הגשת  
21 תצהיר שאינו אמת כדרך שעשה המועמד, והמועמד זה התובע שכאן, זו עבירה פלילית על כל המשתמע  
22 מכך.
- 23
- 24 עכשיו, אדוני, כשאני שאלתי, כשאנחנו שאלנו את התובע בשאלון אם הוא הגיש תצהיר לא נכון  
25 למבקר מדינה הוא השיב בשלילה, אני מפנה לתשובה מס' 39 לשאלון נספח יז' לדרך הנספחים שלנו.  
26 לעומת זאת, כאשר הוא העיד בפני בית משפט הוא הודה שמבקר המדינה כן קבע שהוא הגיש תצהיר  
27 לא נכון ושהמבקר קבע שהדברים שהתובע הגיש לא שיקפו את המציאות. אני מפנה לעמוד 114 שורות  
28 17-26. שקר ראשון שהתובע נכשל בו.
- 29
- 30 פרשה נוספת שלילית במישור הפלילי שהתובע נכרך בה זה ההמלצה של המשטרה להעמיד אותו לדין  
31 פלילי בגין תקיפת עובד ציבור. בחודש ספטמבר 2015 המשטרה הודיעה שהיא ממליצה להעמיד את  
32 התובע לדין בגין תקיפת עובד ציבור והתנהלות פסולה במקום ציבורי, זאת לאחר שבחודש אוקטובר





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 2014 התובע תקף מילולית את מנכ"ל עיריית אריאל והתובע עצמו אישר בעדות שלו כאן בעמוד 114,  
2 שורה 38 עד עמוד 115, שורה 6 שהוא נחקר פעמיים תחת אזהרה בפרשה זו והוסיף שאישר שהומלץ  
3 להגיש נגדו כתב האישום, עמוד 115, שורה 27.

4  
5 פרשה פלילית שלילית, התובע הילך אימים על יו"ר הכנסת לאחר שהאחרון החליט להשהות אותן  
6 מניהול ישיבות המליאה. כפי שעלה כאן בעדות של מר אלברט סחרוביץ' מנכ"ל הכנסת ובחומר  
7 הראיות שאנחנו הגשנו בעקבות ההחלטה של יו"ר הכנסת להשהות את התובע מניהול ישיבות  
8 המליאה. התובע התקשר ליו"ר הכנסת מי שענה לטלפון זה מר סחרוביץ' שהיה אז ראש המטה של  
9 יו"ר הכנסת וכפי שמר סחרוביץ' העיד כאן בפני אדוני, התובע מר אורן חזן אמר לו בטלפון על כולם  
10 יש סיפורים וגם על יו"ר הכנסת הנוכחי ואני אדאג למצוא אותם ואני אדאג לפרסם אותם. עמוד 51  
11 לפרוטוקול השני, כשאני אומר הפרוטוקול השני אני מתכוון לפרוטוקול של יום הדיונים השני שבו  
12 הספרור מתחיל מההתחלה, שורות 9 - 11. אני חושב שהמקרה שהיה כאן שמנכ"ל הכנסת בא ומספר  
13 שחבר כנסת מכהן הילך אימים על יו"ר הכנסת אחד הדברים החמורים ביותר שאפשר להעלות על  
14 הדעת בוודאי בקשר לתובע הזה.

15  
16 פרשה נוספת בעלת הקשר שלילי היא העדות של עובדות שהיו בבר שהיה בבעלותו של התובע בר  
17 פליישר, שלפיהם התובע הטריד אותם מינית. הדבר הזה פורסם בערוץ 10 והתובע העיד כאן שהוא  
18 צפה בפרסום אבל מסיבה כזו או אחרת, בוודאי מטעמים טובים הוא נמנע מלפנות לערוץ 10 במכתב  
19 דרישה כלשהי בקשר לפרסום.

20  
21 פרשה שלילית נוספת בעלת היבט פלילי, ההודעה של התובע שבזמן תכנית ההתנתקות הוא חיבל  
22 בגלגלי המכונית של תת אלוף בצה"ל במילואים אבי בניחו, אז הוא היה מפקד גלי צה"ל, התובע  
23 כנראה חשב שהוא יכול להשיג מטרה כזו אחרת באמצעות המעשה הפסול הזה והוא חיבל בצמיגי  
24 הגלגלים והוא הודה בכך כאן, עמוד 120, שורות 7-9. והתשובה של התובע מספר 41 לשאלון שאנחנו  
25 שלחנו. אדוני, אני מבקש,

### בית המשפט:

26  
27  
28 רבותיי, מי שיפריע אני אוציא אותו מהאולם. וזה פעם ראשונה אני הזמנתי ביטחון וכל מי שיפריע  
29 מהרגע הזה יוצא מהאולם. כן, בבקשה.

### עו"ד נקדימון:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 פרשה נוספת בעלת הקשר שלילי במישור הפלילי זה ההודעה של התובע שהוא עבד בחוץ לארץ ללא  
2 היתר עבודה. התובע הודה בעדות שלו שהוא עבד ללא היתר עבודה בארצות הברית, עמוד 17, שורה  
3 21-23, והוא הודה בעדות שלו שגם בבולגריה הוא עבד ללא היתר עבודה, עמוד 65, שורות 34-33, עמוד  
4 66, שורות 3-6 והדבר הזה גם זכה לחיזוק בעדות של ולדו בשיחה המוקלטת שלו עם הנתבע בנספח  
5 ה/10 אצלנו שורות 5-6. ולקינוח הפרק הזה של ההקשרים הפליליים התובע בעצמו כאשר הוא בא  
6 לשווק את עצמו בפריימריז של הליכוד על מנת שיבחרו בו הוא בחר מכל הסיטואציות שבעולם לשווק  
7 את עצמו דווקא באמצעות סרט שמציג את אבא שלו בתור הסנדק מהסרט הידוע דון קורליאונה  
8 ואותו בתור בן של אותו סנדק ורק לו הפתרונים מדוע הוא חשב שהדבר הזה יקדם אותו נכון.

9  
10 כל זה לגבי המישור הפלילי. גם במישור של האתיקה של חברי הכנסת התובע כשל שוב ושוב ויש על  
11 כך החלטות מפורשות ששוללות את שמו הטוב. ראשית, התובע הושהה על ידי ועדת האתיקה של  
12 הכנסת מישיבות מליאת הכנסת וועדותיה למשך חודש ימים וזאת בעקבות קובלנות שהוגשו נגדו על  
13 ידי מספר חברי כנסת ונמצאו מוצדקות. אני מפנה להחלטה של ועדת האתיקה של הכנסת מיום  
14 02/12/15 שהחליטה להרחיק אותו, כאמור, זה נספח ב/1 שלנו. הוועדה כתבה בהחלטה שלה ואני  
15 אצטט רק שני משפטים שהחלטה התקבלה בעקבות מס' רב של מקרים בהם חבר הכנסת חזן מתנהל  
16 ומתבטא באופן ובסגנון שאין לקבלם, ואדוני ישים לב, לאור הנזק שגורמת התנהגותו כפי שמשקפת  
17 בקובלנות לתדמיתה של הכנסת לפיכך מן הראוי להחמיר בסנקציה שתוטל עליו וההתנהגות שלו עולה  
18 כדי התנהגות שיש בה פגיעה חמורה בכבוד הכנסת, בתדמיתה הציבורית ובכבודם של חבריה. אני רק  
19 אציין ממש במשפט טלגרפי כי הדברים האלה נמצאים בפני בית משפט שהחלטה הזאת התקבלה  
20 בין היתר בעקבות התעללות של התובע בחברת הכנסת קרין אלהרר ממפלגת יש עתיד שסובלת מניוון  
21 שרירים ומה שהתובע עשה כלפיה מפורט בהחלטה של הוועדה.

22  
23 גם כאן, אדוני, לצערי התובע נכשל בשקר כאשר הוא הצהיר בתשובה לשאלון שהשעייתו לא הייתה  
24 בגלל פגיעה בכבוד הכנסת, בעוד שכפי שראינו הדברים הם הפוכים כפי שכתוב בהחלטה, אני מפנה  
25 לתשובה 38 לשאלון וגם חשוב לציין שההתנהגות הזאת של התובע זכתה לגינוי מקיר לקיר כולל מצדו  
26 של ראש מפלגתו של התובע ראש הממשלה בכבודו ובעצמו שראה לנכון לפרסם פוסט בפייסבוק שבו  
27 הוא כתב שהוא מגנה את ההתנהגות הזאת בכל פה, ואני מפנה בעניין הזה לנספח ב/2 ולכך שהתובע  
28 לא הכחיש בעדות שלו כאן שראש הממשלה אכן פרסם את הסטטוס, עמוד 114 שורות 5 - 12. יש עוד  
29 כמה פרשות נוספות התנצלות בפני סגן שר האוצר יצחק כהן ועוד, אבל אני אדלג קדימה כי החומר  
30 נמצא בפני בית משפט.

31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 מישור שלילי שבו התובע נכשל בפרשות שליליות הוא המישור האזרחי עסקי. אנחנו הצגנו בפני אדוני  
2 את פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה בירושלים שמתח ביקורת חריפה ביותר על התובע בגין  
3 ההתנהלות שלו כמעסיק במסגרת חברה שהעסיקה עובדים במסעדה. בית הדין לעבודה ופסק הדין  
4 הוגש על ידינו לאדוני, כתב בין היתר שעדותו של התובע הותירה בו רושם שלילי, שהוא התחמק ממתן  
5 תשובות ברורות ועוד כהנה וכהנה. התובע כאן אישר שזה פסק הדין ושהוא העיד במשפט הזה, אני  
6 מפנה לעמוד 122, שורות 1-35, פסק הדין הזה גם זכה לפרסום רחב מאוד בכלי התקשורת, אני מפנה  
7 לנספח ב/25 ונספח ב/26.

8  
9 פרשה נוספת שהתובע היה מסובך בה זה חובות כספיים שלו לשותפים עסקיים ולספקים שהוא עבד  
10 איתם חובות שהביאו לניהולם של הליכי הוצאה לפועל נגדו וכפי שהתובע אישר כאן הוטל עיקול על  
11 רכבו והוטל על משכורתו של חבר כנסת אני מפנה לעמוד 119 לפרוטוקול שורות 13 - 14, 25, 30.

12  
13 זה מה שנקרא רשימה של הדברים שהצלחנו למצוא יכול להיות שיש דברים גם שלא הצלחנו למצוא,  
14 מכל מקום ההסבר של הדברים מוכיח בוודאי שאדם שהיה מעורב בכל כך הרבה פרשות עם הקשרים  
15 שליליים בוודאי איננו יכול ליהנות מטענה לשם טוב ולכן מן הראוי היה לדחות את תביעתו של אדם  
16 שטוען שפגעו בשמו הטוב ולו מטעם זה בלבד.

### בית המשפט :

17  
18 רק רגע, אדוני. אני רוצה להבין, כל הפרשיות שאדוני מנה אני יוצא מתוך נקודת הנחה שהכל נכון  
19 והכל עובדתי. אם אקבע שההגנה שלכם לא הוכחה ובעצם אתם הוצאתם לשון הרע ואין הגנה, אז  
20 מספיק שיש פרשיות אחרות כדי לדחות את התביעה שלו לדעת אדוני?  
21

### עו"ד נקדימון :

22  
23 כאשר אדוני צריך לבחון את השאלה האם בעצם מתקיימת אחת מהחלופות של סעיף 1 לחוק איסור  
24 לשון הרע, דהיינו, האם הדברים שפורסמו עלולים לפגוע בשמו לבזותו וכו', הטענה שלי בעצם באה  
25 ואומרת את הדבר הבא, אדם שמלכתחילה כבר מגיע בפני הציבור עם אוסף כזה של קופת שרצים  
26 שתלויה לו על גבו, כאשר הציבור צריך לשפוט ולהחליט ובעצם אדוני צריך להחליט על פי מבחן  
27 אובייקטיבי האם הצופה הסביר יראה בזה דבר שבעצם עוד פוגע בשמו הטוב עוד מעבר לכך אין שום  
28 ספק שלכל הפרשיות השליליות הזאת, לכל קופת השרצים הזאת יש משקל בעיניו של הצופה הסביר.  
29

### בית המשפט :

30  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

יש לאדוני איזשהי אסמכתה מתוך כל האסמכתאות האלה שאומרת את מה שאדוני אומר שמותר  
להפיץ על בן אדם כזה כל דבר?

### עו"ד נקדימון:

אני לא אמרתי שמותר להפיץ עליו כל דבר.

### בית המשפט:

לא, אבל אם מפיצים עליו אז לא קרה כלום, כי שמו ממילא לא נקי.

### עו"ד נקדימון:

אני אומר שבעצם כאשר אנחנו שואלים את השאלה האם פרסום מסוים עלול לפגוע, הרי יש את  
החלופות של סעיף 1 שאומר עלול לפגוע בו, לבזותו, להשפילו בפני הבריות. הבריות בעצם, כאשר הן  
מודעות לכל הדברים האלה שאני פירטתי עד עכשיו, כאשר עושים את הבחינה לפי המבחן  
האובייקטיבי ושואלים האם עוד פרסום נוסף יכול לפגוע מעבר למה שהוא נפגע קודם, כבר יש בהחלט  
סבירות לבוא ולומר שבעצם אין כאן בכלל לשון הרע מלכתחילה; בעניין הזה אני מפנה לפסק הדין  
שנקרא **רשת שוק נ' אלצקוביץ'**, דווקא זה לא נמצא בכרך האסמכתאות שלי, אבל אני יכול לתת את  
האזכור בהמשך. בפסק הדין בעצם נקבע על ידי בית משפט העליון שכאשר מדובר בדמות ציבורית  
הדבר הזה משליך לא רק על פרשנות ההגנות אלא משליך גם על עצם השאלה האם בכלל הוצא לשון  
הרע על אותו אדם. זאת אומרת כבר בשלב הראשוני שאנחנו מדברים על איש ציבור, עצם העובדה  
שמדובר באיש ציבור ובמקרה שלנו אני מוסיף גם את קופת השרצים שפירטתי ומניתי עד עכשיו,  
הדברים האלה יכולים גם להביא בסופו של דבר לתוצאה שייקבע שמלכתחילה אנחנו לא נכנסים  
לשלב ההגנות כי אנחנו חוסמים את הדבר באיבו על הסף כי אנחנו באים ואומרים אין לו שם טוב  
ולכן אי אפשר להוציא עליו לשון הרע. מכל מקום, לחילופין, אדוני, כל הטענות הללו רלוונטיות אם  
חלילה אדוני יקבע שיש חבות רלוונטיות בוודאי ובוודאי לשלב הנזק אבל אני טוען כאמור שהן  
רלוונטיות גם לשלב החבות. עכשיו, אדוני, אני עובר כמבוא בעצם לכניסה לפרטי הפרסומים לרקע  
הרלוונטי והוא גם זה שהוביל את הנתבע כאן לעשות את הפרסומים וזה הניסיון העקבי של התובע  
להרחיק את עצמו מעיני הציבור בכל דרך אפשרית מהקזינו שהוא ניהל בבורגס שבבולגריה. אנחנו  
הצגנו בפני בית משפט שורה של פרסומים שבהם כאשר התובע נשאל על זיקה שלו לקזינו בבולגריה  
והוא מנסה כל הזמן להרחיק את עצמו ולבדל את עצמו ובעצם לומר שהוא ניהל בית מלון שהוא רק  
בדרך אגב הוא היה גם קזינו אבל הוא כמובן ניהל את המלון ולא ניהל את הקזינו. אני בעניין הזה  
מפנה את אדוני לנספחים ג/1 ו-ג/5, ג/2, ג/3, טז/4 ו-ב/9 ו-ב/10 שורה של פרסומים שבהם התובע חבר  
כנסת שזה עתה נבחר מציג בעצם כפי שאני אראה בהמשך מצג שווא בפני הציבור כי הוא כנראה חשב



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 שאם הוא יוצג בציבור בתור אדם שניהל קזינו ידבק בו איזה שהוא רבב ולכן הוא עושה מאמצים  
2 ניכרים כדי לבדל את עצמו מהדבר הזה. דא עקא, שבמסגרת הראיות כאן במסגרת החקירות הנגדיות  
3 בעצם הגרסה הזו של התובע קרסה. אני אתייחס לזה בהרחבה מסוימת א' משום שזו הסיבה שכמו  
4 שהנתבע הצהיר הביא את הנתבע לעסוק בענייניו של התובע במסגרת פרסומים עיתונאיים, וגם בגלל  
5 שיש חשיבות רבה לשאלה אם נבחר ציבור אומר אמת בפני הציבור כן או לא? וגם יש לזה חשיבות  
6 רבה מאוד למהימנות של התובע במסגרת ההליך הזה שהיא כמובן גם רלוונטית כי כפי שאני תכף  
7 אראה התובע נכשל כאן בשורה של שקרים נוספים. אז במסגרת ניהול ההליך הזה התובע בהתחלה  
8 ניסה לטעון כמו שהוא טען במסגרת הפרסומים התקשורתיים שהקזינו היה חלק מקומפלקס שנקרא  
9 קזינו גולד, אני מפנה לתשובה מס' 7 לשאלון. אחר כך אדוני הורה לו להשיב בתצהיר משלים להוסיף  
10 ולהשיב על השאלון הוא פתאום טען שלקומפלקס קראו קוליוסי קומפלקס, אני מפנה לסעיף 2  
11 לתצהיר המשלים, בעדות שלו הוא טוען ששם המלון היה גולד ולקזינו קראו קזינו גולד. עמוד 22,  
12 שורות 32-35. זאת למרות שבריאיון שהוא נתן לריבה ריבה בערוץ 10 הוא אמר שהתמונות של המלון  
13 המצולם בכתבה בכלל לא היו קשורות לעסק שבו הוא עבד וזה בסתירה קוטבית לכך שבכתבה שבגינה  
14 הוא הגיש את התביעה רואים את המבנה שבו כתוב במפורש קזינו גולד. בעדות שלו בבית המשפט  
15 התובע נקט באיזה שהיא גרסה שניסתה לבנות את עצמה לאורך הדרך. בהתחלה הוא טען שהוא היה  
16 רק איש קשר ויועץ של דודו יוסי חזן, שהיה בעל הנכס שבו הקזינו פעל הוא רק השכיר אותו, אבל  
17 אחר כך הוא הודה שדודו גם היה בעלים של הקזינו או שותף של הקזינו. אחר כך כשאני עימתי אותו  
18 עם שורה של הודעות דואר אלקטרוני שהוא נאלץ להודות שהוא שלח הוא בעצם נאלץ להודות שהוא  
19 הציג את עצמו, התובע הציג את עצמו כמנכ"ל של הקזינו ושותף בקזינו. אז אני אפרט את דברים  
20 בקצרה.

21  
22 בגרסה שהתובע מסר בתשובות לשאלון הוא העלים את החלק של הדוד שלו יוסי חזן בבעלות של  
23 הקזינו. כשאנחנו שאלנו אותו בשאלה 9 על הבעלות של הקזינו הוא הצהיר שבעלי הקזינו בתקופת  
24 עבודתו בבולגריה הייתה חברת "סאני ביץ' אינטרטמנט". זה שאלה 9. בסעיף 3 לתצהיר המשלים הוא  
25 הרחיב גם ביחס לבעלי השליטה בסאני ביץ' והוא כתב שבעלת השליטה היא חברת בולגריה "פרופורטי  
26 מנג'מנט" וכו'. בשום מקום, בכל מקרה, באותו שאלון הוא לא כתב שלדודו יוסי חזן או לחברת עומר  
27 שבבעלותו של יוסי חזן הייתה בעלות בקזינו.

28  
29 גם בעדות שלו בבית המשפט התובע טען בהתחלה שיוסי חזן רק ביקש ממנו להיות איש קשר שלו  
30 ביחס להעסקה בבולגריה, אני מפנה לעמוד 41, עמוד 22, עמוד 38, עמוד 39, עמוד 41 ועמוד 54. והוא  
31 גם טען שהקזינו היה בבעלות של חברה בולגרית שרק שכרה את הנכס מיוסי חזן ושהתובע היה איש  
32 קשר של יוסי חזן בהתקשרות עמה, עמוד 23 ועמוד 24 לפרוטוקול. אבל בהמשך העדות שלו התובע



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 הודה שגם העסק דהיינו הקזינו עצמו ולא רק הנכס היה בבעלות דודו יוסי חזן שהתובע היה כאמור  
2 הנציג שלו. והנה בעמוד 41, בשורה 10 התובע מודה שחלק מהקזינו היה בבעלות יוסי חזן, הוא מאשר  
3 את זה גם בעמוד 50, בשורה 28 וגם בעמוד 56 ובעמוד 58. זאת אומרת מסקנת הביניים שלנו עד כאן  
4 זה שלפי עדותו של התובע עצמו הוא היה נציג של דודו יוסי חזן שהיה לא רק הבעלים של הנכס ששימש  
5 כקזינו אלא גם שותף בקזינו. אבל בזה לא נגמר העניין כי כמו שאני אמרתי קודם ברגע שהוא עומת  
6 עם תכתובות דואר אלקטרוני שהוא שלח והוא היה צד להם הוא נאלץ להודות בעצם שהוא היה גם  
7 מנכ"ל ואחר כך גם שותף בקזינו, זאת אומרת לא רק נציג של דודו יוסי שהתובע טען שהוא לא יודע  
8 לדבר אנגלית ולכן לכאורה הוא היה צריך אותו בתור מתורגמן. התברר שהתובע ניהל והיה מעורב  
9 ואחר כך גם היה שותף בקזינו עצמו.  
10  
11 אני מפנה לעניין הזה להודעות הדואר האלקטרוני, נספח א' לתצהיר של אביתר דרעי, שבהם התובע,  
12 שאותם התובע אישר בעדותו בבית המשפט כאן. אחר כך התובע גם הודה שהוא היה מנכ"ל, הוא  
13 הודה שהוא חתם על הודעות הדואר אלקטרוני הללו כמנכ"ל חברת עומר שבה לרבות הודעה מתאריך  
14 25/08/13 שבה הוא כתב שהוא אושר כמנכ"ל החברה. אני מפנה להודעה נוספת שהוא שלח לאביתר  
15 דרעי מתאריך 27/08/13 שהכותרת שלה זה ישיבת דירקטוריון שם גם נאמר שהוא אושר כמנכ"ל  
16 החברה. הוא הודה גם התובע בהמשך שחברת עומר היא הייתה החברה של הקזינו זו אותה חברה  
17 שהוא היה מנכ"ל שלה, עמוד 47, שורות 21 עד 25. ובניגוד לניסיונות שלו להרחיק את עצמו מהקזינו  
18 במייל נוסף שהכותרת שלו היא קזינו גולד סוף העונה והכנה לחורף זה נספח ד' לתצהיר של דרעי  
19 התובע כותב במפורש הכיצד נסגר הקזינו, על חשמל ונזילות בקזינו, על זה שאיימו לפגוע בו ובקזינו,  
20 למי להעביר את האחריות על הקזינו וכל הנמצא בתוכו. הוא כותב אני סיימתי את תפקידי ואני עזבתי  
21 את הקזינו, הוא כותב שם על הצייפים האלקטרוניים ועל כך שבקזינו נמצאים כל הצייפים של העסק  
22 שלהם ערך של כסף. אחר כך כשאנחנו שאלנו אותו מה זה צייפים כמובן שהוא הודה שזה מטבעות  
23 הכסף הפלסטיק ששקולות לכסף שעליהם מהמרים בקזינו. מכל הראיות האלה עולה באופן ברור  
24 שהתובע היה מנכ"ל לא רק הנציג של הדוד, לא רק מתורגמן הוא היה מנכ"ל של הקזינו. אבל בכך לא  
25 די, כי מתברר בהמשך החקירה נגדית שהתובע גם היה שותף בקזינו אני מפנה בעניין הזה להודעת  
26 דואר אלקטרוני מ-25/08/13 שעה 15:05, נספחים ב' ו-ג' לתצהיר של דרעי בה התובע כתב במפורש  
27 גם אני אחד השותפים והוא אישר את זה גם בעמוד 46 לפרוטוקול, שורות 6 עד 38 וגם בהודעת דואר  
28 אלקטרוני מתאריך 28/10/13 שכותרתה קזינו גולד סוף העונה והכנה לחורף הוא כתב יש לי אחוזים  
29 בעסק. קרי, בקזינו, אני מפנה לעמוד 48, שורות 4 - 15. כאשר אני שאלתי אותו בחקירה נגדית מה  
30 אחוזי הבעלות שלו בחברה הוא סיפר שיש ויכוח בינו ובין דודו יוסי האם זה 5% או 10% כאשר  
31 לשיטתו של התובע יש לו 10% בקזינו, אני מפנה לעמוד 51, שורות 13-35. מסקנה העולה מכל הדברים  
32 האלה שכמובן הפניתי אליהם רק טלגרפית שלא רק שהתובע היה נציג של הדוד שלו יוסי חזן, ויוסי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 חזן לא היה רק בעלים של הנכס אלא גם שותף בקזינו אלא שהתובע עצמו היה מנכ"ל הקזינו ושותף  
2 בבעלות בו. כל זה אדוני, בניגוד מוחלט למצגים שהוא ניסה להציג בפני הציבור לפיהם הוא ניסה  
3 להרחיק את עצמו באופן כלשהו מהקזינו.

4  
5 התובע גם עסק באופן אקטיבי בקידום העסקים של הקזינו, כאשר הוא אישר כאן שהוא פרסם  
6 סטטוס בפייסבוק בנספח ה' לתצהיר של דרעי שבו התובע כותב בתאריך 14/07/13 קזינו חדש נפתח  
7 בסאני ביץ' שבבורגס, נשמח אם תעזרו לנו לקדם עמוד זה. כל שיתוף וכל לייק יתקבלו בברכה. התובע  
8 אישר כאן בעמוד 57 שהוא אכן פרסם את הסטטוס הזה כדי לקדם את הקזינו. העדה היחידה, אדוני,  
9 שהתובע הביא בתיק הזה בכלל ולעניין הזה בפרט הייתה אחותו גברת ליהי חזן שניסתה גם היא  
10 להתאמץ ולהרחיק אותו מזיקה כלשהי לקזינו, היא העידה פה שלמיטב ידיעתה לתובע לא היה שום  
11 קשר לקזינו, אני מפנה לדברים שלה בעמוד 10, שורות 3-6 ושורה 38 כמובן שלאור כל הראיות  
12 שסקרתי עד עכשיו ברור שהיא משקרת או שהיא איננה יודעת דבר, כך או אחרת, אי אפשר להסתמך  
13 על עדותה בעניין הזה ובכלל. חוץ מזה, היא גם סתרה את עצמה באופן מהותי כאשר בהתחלה היא  
14 טענה שכשהיא הייתה שם היא לא הייתה אתו בקזינו, עמוד 10, שורה 8 אחר כך היא טענה פתאום  
15 שכן אנחנו היינו בקזינו, עמוד 10 שורה 9 והמשיכה והודתה שהיא הייתה עם התובע בקזינו גולד שזה  
16 הקזינו נשוא התביעה הזאת ואף זכתה בקזינו בכסף, עמוד 10-11.

17  
18 מכל הראיות שפירטתי עד עכשיו מצטרפות גם עדויות נוספות כמו העדות של ולדו שהתובע אישר  
19 שהוא היה המנהל המקצועי של הקזינו, ולדו העיד שהתובע היה מנכ"ל של הקזינו, סעיף 2 לתצהיר  
20 של ולדו, העדות של אביתר דרעי שהתובע אישר שדרעי היה שותף בחברה ונכח בקזינו והוא העיד  
21 שהתובע היה מנהל כללי של הקזינו, סעיף 2 לתצהיר של דרעי, וגם לעדות של אבי גוטסמן שהתובע  
22 אישר שעבד בקזינו וגוטסמן העיד בסעיף 2 לתצהיר שלו שמנכ"ל הקזינו היה התובע. הוא הדין לגבי  
23 עדותו של טל כהן שעבד בקזינו סעיף 2 לתצהירו ועדותו של אמיר גורן שהתובע בוודאי מטעמים  
24 טובים ויתר על חקירתו שלפיה התובע ניהל את הקזינו, סעיף 6 לתצהיר של אמיר גורן.

25  
26 העולה מכל מה שפירטתי בעצם עד עכשיו הוא שהתובע הציג מצג שקרי בפני הציבור. המצג השקרי  
27 הזה חמור במיוחד לאור העובדה שאנחנו מדברים פה בחבר כנסת, לאור הציפייה הסבירה של ציבור  
28 שנבחרו יאמרו לו את האמת ולא ינסו לשקר או להרחיק את עצמם בדרך שסוטה מן האמת לעובדות  
29 מהותיות בנוגע לעברם, ולכן בהחלט אפשר להבין את הנתבע שכאן מר עמית סגל, הכתב הפוליטי של  
30 חדשות ערוץ 2 כאשר מגיעות אליו יותר ויותר ראיות שמעידות על כך שבאמת התובע מציג מידע לא  
31 נכון בפני הציבור והוא מחליט להעמיק חקר ולפתוח בתחקיר עיתונאי לגבי התובע.

32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 חברי הרחוב כאן מקודם לגבי הגנת העיתונאות האחראית כפי שנקבעה בערעור האזרחי בעניין אילנה  
2 דיין ובדיון הנוסף בעניין אילנה דיין. הדברים כמובן מפורטים בפסקי דין וכמובן שלעניין של ההגנה  
3 של העיתונאות האחראית יש חשיבות רבה לבחינת המהלכים התחקיריים שהעיתונאי נקט עובר  
4 לפרסום הכתבה. זוהי כמובן איננה ההגנה היחידה שאנחנו מסתמכים עליה, אנחנו מסתמכים גם על  
5 הגנת אמת הפרסום, אבל נראה לי אדוני, שעכשיו זה זמן נכון לגעת בנקודות המרכזיות של המהלכים  
6 התחקיריים שהנתבע נקט בהם לפני פרסום הכתבה ואני אעבור על כך מאוד במהירות כי הדברים  
7 פרוסים בפני בית משפט.

8  
9 אז כמו שאני אמרתי קודם, הגיעו לנתבע עדויות על המצגים לא נכונים של התובע לגבי ניהול קזינו  
10 ויחד עם זאת הגיעו אליו עדויות לגבי התנהגות שלילית ובעייתית של התובע לפני בחירתו לכנסת. כפי  
11 שהנתבע סיפר בתצהירו היה איזה שהוא שלב שלא היה נראה שהתובע נמצא במקום ריאלי ולכן  
12 למרות שהמידע הזה היה בידי הוא לא חשב שהעניין הציבורי מספיק על מנת לפרסם את הדברים  
13 האלה, אולם משעה שהתובע אכן נבחר לכנסת בהחלט אפשר להגיד שהעניין הציבורי בו גבר והנתבע  
14 המשיך בפעולות התחקיר שלו. אני מפנה לסעיף 26 לתצהיר של הנתבע בעניין הזה, ולעמוד 68  
15 לפרוטוקול השני. גם כשהגיעו, וכפי שהנתבע מפרט בתצהיר שלו, גם כשהגיעו אליו ראיות ועדויות  
16 מסבכות לגבי התובע הוא לא נחפז, הוא לא מיהר לשלוף אותם ולפרסם אלא הוא בעצם נקט בהליך  
17 תחקירי ארוך ומפורט עד אשר הוא היה בטוח להנחת דעתו שבאמת יש בידו אינפורמציה מהימנה  
18 דיה על מנת שהיא תהיה כבר בשלה לפרסום. לעניין הזה אני מפנה לפגישות של הנתבע עם מקורות  
19 עיתונאיים בסוף חודש אפריל, והמידע שהוא קיבל מהם יראה אדוני בעמוד 68 לפרוטוקול השני וגם  
20 לפגישה הנוספת ב-31/05 שבה הגיעו 3 מקורות שסיפרו לו סיפורים שונים ביחס לתובע. יראה אדוני  
21 בסעיף 35 לתצהיר של הנתבע ושם בעצם כבר יש ראיות ועדויות על כך שהתובע שימש כמנהל של  
22 הקזינו, שהוא היה נוהג להזמין נערות ליווי ללקוחות של הקזינו ממועדון חשפנות בשם "רד רוז" וכי  
23 חלק מהמקורות היו נוכחים באירוע שבו התובע רכש סמים בין היתר מסוג של קריסטל מת' והשתמש  
24 בהם. הנתבע כעיתונאי שמסקר את התחום הפוליטי סבר שמכל הדברים שהגיעו לידיעתו בעצם מה  
25 שיש בו עניין ציבורי וחשיבות זה השימוש הנטען בסמים והמעורבות בנושא נערות הליווי ולכן הוא  
26 ביקש ממקורות שלו שיספקו לו הוכחות וראיות לדבריהם, עמוד 69 לפרוטוקול השני. לאחר הפגישה  
27 הזאת הנתבע עשה שיחות מוקלטות עם המקורות והוא הבטיח להם גם והדברים גם פורטו בבקשה  
28 שהגשתי במהלך ההליך הזה, שזהותם כמקורות תיוותר חסויה. לשמחנתנו, במהלך ההליך המשפטי  
29 הזה שניים מהמקורות האלה הסכימו לחשוף את זהותם, הכוונה היא לאביתר דרעי ולאבי גוטסמן  
30 ואדם נוסף שלא הסכים לחשוף את זהותו כמקור ואנחנו קראנו לו בהליך הזה א'. מכל מקום, בשיחה  
31 שדרעי קיים עם הנתבע ב-31/05/15 הוא מסר לנתבע את הדברים הבאים. הוא מסר לו שהוא עבד  
32 בקזינו, הוא תיאר את האירוע של רכישת הסמים מסוג קריסטל מת' והצריכה שלו, אירוע שהתובע





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 השתתף בו והוא ציין שהיה ידוע לכל באי הקזינו שהתובע מסדר נערות ליווי ללקוחות של הקזינו וכי  
2 יש לו קשרים עסקיים עם מועדון החשפנות "רד רוז", אני מפנה לשיחה המוקלטת עם אביתר דרעי,  
3 נספח ה/1, קובץ 1, ולתמליל של הנספח שלה ה/2. מקור נוסף כפי שאני אמרתי שהנתבע דיבר אתו זה  
4 אבי גוטסמן שיחה מתאריך 31/05/15 שבה גוטסמן סיפר לו שהוא עבד בקזינו, הוא ציין שהתובע לקח  
5 אותו לזונות אותו את גוטסמן, ושילם תמורת שירותיהן ושהוא נכח באירוע במהלכו הוא יחד עם  
6 התובע ואנשים נוספים קנו סמים בין היתר מסוג קריסטל מת' וצרכו אותם. אני מפנה לשיחה  
7 המוקלטת נספח ה/1 קובץ 2 ולתמליל שלה נספח ה/3 וגם יש את השיחה עם א' שאדוני קבע שבגלל  
8 שהוא לא מזוהה היא לא יכולה לשמש לאמיתות תוכנה, אבל היא יכולה לשמש לעצם עשייתה או  
9 לעצם קיומה והדבר הזה חשוב לעניין הגנת העיתונאות האחראית. בשיחה הזאת א' אישר לנתבע  
10 שהתובע היה מנהל הקזינו, אני מפנה לנספח ה/1 קובץ 3 ולתמליל נספח ה/4. בנוסף לשיחות האלה,  
11 אדוני, הנתבע יצר קשר עם אדם נוסף שעבד בקזינו שגם זהותו לא נחשפה מטעמים של חיסיון עיתונאי  
12 ואנחנו קראנו לו ב', אני מפנה לסעיף 37 לתצהיר של הנתבע. המקור הזה אימת את המידע שהיה מצוי  
13 בידי הנתבע לגבי הזמנת נערות ליווי על ידי התובע והוא סיפר לו שהתובע היה נוהג לשלוח את נהג  
14 הקזינו להביא נערות ליווי ללקוחות של הקזינו, אותו ב' גם סייע לנתבע ליצור קשר עם נהג הקזינו,  
15 כפי שאנחנו נפרט מיד, אני מפנה לשיחה המוקלטת, ראיה לעצם קיומה, על פי החלטתו של אדוני  
16 נספח ה/1 קובץ 4 ולתמליל שלה נספח ה/5.

17

18 כמו שאני אמרתי אותו ב' סייע לנתבע ליצור קשר עם הנהג של הקזינו אזרח בולגרי בשם איבו,  
19 התקיימה שיחה משותפת של הנתבע עם איבו ועם ב', השיחה הזאת היא בנספח ה/1 קובץ 5 והתמליל  
20 שלה הוא נספח ה/6. בשיחה הזאת הנתבע קיבל חיזוק נוסף לעדויות שהוא שמע מהמקורות  
21 הישראליים אודות מעשיו של התובע בבולגריה, איבו סיפר לו כיצד הוא היה נוסע להביא נערות ליווי  
22 ללקוחות של הקזינו במצוות התובע. אני מפנה לעמוד 6 לתמליל שורות 12 - 22, הוא אישר, אני אחסוך  
23 כאן את הציטוטים באנגלית, הם מופיעים שחור על גבי לבן, הוא אישר שהתובע היה משלם עבור  
24 נערות הליווי, אני מפנה לעמוד 6 לתמליל, שורות 25-27 ולעמוד 9 לתמליל, שורה 34 עד עמוד 10, שורה  
25 4. הוא הוסיף איבו שפעולות אלה היו מתרחשות מספר פעמים בשבוע, נספח ה/6 עמוד 7 לתמליל  
26 שורות 18-23.

27

28 הנתבע גם שוחח עם אדם נוסף ביום 31/05/15 הכוונה שלי זה לאמיר גורן, איש עסקים שפעל  
29 בבולגריה וגורן סיפר לו שהזמנה של נערות ליווי ללקוחות בבתי קזינו הינה פרקטיקה נפוצה ומוכרת.  
30 כלומר עד כאן התמונה מספיקה לנו כדי לבוא ולומר שהנתבע ברמה של תחקיר עיתונאי אסף שלל  
31 ראיות ועדויות ממספר רב של מקורות שהראו באופן ברור מובהק ומפורש כי התובע שיקר לציבור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 במצח נחושה שעה שטען כי עסקיו בבולגריה היו קשורים בבית מלון ולא בקזינו, וגם לגבי הנושא של  
2 נערות הליווי והשימוש בסמים כפי שאני הצגתי קודם לכן.  
3  
4 בכל זאת, הנתבע לא הסתפק בכל אלה והוא גייס את אחד התחקירנים הוותיקים והמנוסים בחברת  
5 החדשות של ערוץ 2 מר משה זאב שגם הגיש תצהיר לבית המשפט ושלח אותו לזירת ההתרחשות  
6 בבורגס בבולגריה על מנת להצליב ולאמת את המידע גם לגבי העובדה שהתובע ניהל את קזינו גולד,  
7 גם לגבי נושא נערות הליווי ואני מפנה לעניין הזה לתצהיר של מר זאב שהתובע נמנע מלחקור אותו  
8 בחקירה נגדית ולכן יש לראות את כל האמור בתצהירו כחומר שהוכח. אני מפנה בהקשר הזה לסעיף  
9 7 לתצהיר של משה זאב לגבי הפעולות של התחקיר שהוא ביצע בבולגריה, הוא נסע לכתובת שנמסרה  
10 לו ככתובת של הקזינו, צילם את בניין הקזינו שנשא שלט קזינו גולד, הוא ראה שיש מלון בקרבת  
11 הקזינו ותחקר שם אנשים את פקידת הקבלה לגבי השאלה האם באמת מעל הקזינו היה מלון והיא  
12 אמרה לו באופן מפורש שהמלון לא היה מעל הקזינו אלא הוא היה בבניין נפרד. זאת כזכור בניגוד  
13 למה שהתובע אמר. הוא נכנס לבית עסק, מר זאב, שסמוך לקזינו ושוחח עם אחת העובדות במקום.  
14 היא זיהתה שם את התובע והיא אמרה שהתובע לא היה קשור לניהול המלון והצביעה על כך שהתובע  
15 ניהל את הקזינו. אני מפנה לסרט של המצלמה הנסתרת שצילם מר זאב נספח יד/1. בערב של אותו  
16 יום מר זאב לא מסתפק בכל מה שאני אמרתי עד עכשיו והוא נוסע לכתובת של המועדון "רד רוז", כל  
17 הביקור שלו במועדון "רד רוז" שהתובע כאן סיפר לנו שהוא היה בו כמה פעמים הוא מתועד במצלמה  
18 נסתרת נספח יד/1, קובץ 2, והתמליל של השיחות במצלמה הנסתרת נספח יד/2. כבר כשהוא מגיע  
19 למועדון אומרים לו שנמצאות שם 7 בנות ושואלים אותו אם הוא מעוניין לקבל שירותים כאלה  
20 ואחרים מהם? עמוד 1 לתמליל שורה 15 עד עמוד 2, שורה 2. משה זאב מנסה לאתר שם את סוניה  
21 המאדאם של המועדון של ה"רד רוז" והוא מנהל אתה שיחה שבה הוא מציג את עצמו בפרקטיקה של  
22 תחקיר עיתונאי כחבר של התובע שמעוניין לפתוח בית קזינו בבורגס ובעצם בשיחה הזאת של זאב עם  
23 המאדאם היא מאשרת לו שורה של דברים קודם כל שרלוונטיים לעניינינו, קודם כל היא מאשרת לו  
24 שהיא מכירה את התובע והיא נוקבת ביוזמתה בשם של הקזינו, עמוד 3 לתמליל נספח יד/2, שורות 1  
25 -9. שנית המאדאם מאשרת שהתובע היה הבוס הגדול של הקזינו, עמוד 6 לתמליל, שורות 12-13.  
26 שלישית המאדאם מאשרת שבין המועדון "רד רוז" לבין הקזינו התקיימו קשרים עסקיים שבמסגרתם  
27 המועדון סיפק נערות ליווי ללקוחות של הקזינו, עמוד 6 לקזינו, שורות 22-27 ועמוד 7, שורות 1-21.  
28 כמו כן היא מדברת על פרקטיקה של נהג שמגיע לקחת את נערות הליווי מהמועדון ומחזיר אותן  
29 כשהקזינו משלם עבור השירותים של הבנות. אחר כך היא מסבירה איזה שירותים מעניקות נערות  
30 הליווי מהמועדון ומאשרת שגם התובע קיבל שירותים מהסוג הזה, עמוד 9 לתמליל, שורות 15-21.  
31 בשיחה הזאת המאדאם סוניה גם מזכירה מיוזמתה את שמו של ולדו כמי שהיה מנהל מקצועי של  
32 הקזינו. דרך אגב, כפי שניתן לראות בסרט של המצלמה הנסתרת תוך כדי הביקור של מר זאב שכאמור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 לא נחקר כאן במועדון פונה אליו גברת ששואלת אותו אם הוא מעוניין בפרייבט דאנס, ריקוד פרטי  
2 שאנחנו כמובן יודעים מה המשמעות שלו. מר זאב ממשיך בפעולות התחקיר גם למחרת היום, הוא  
3 עורך צילומים נוספים, אני מפנה לסעיף 9 לתצהיר שלו, ולסרט של המצלמה הנסתרת שהוא עשה  
4 נספח יד קובץ 13 ששם הוא משוחח עם הבעלים של המלון ולרי.

5  
6 לאורך כל הזמן הזה זאב מעדכן את הנתבע, הוא מעדכן את המנהלים שלו בחברת החדשות ובעצם  
7 המערכת מגיעה למסקנה שיש די ראיות שהוצלבו בין מקורות שונים בסטנדרטים עיתונאיים על מנת  
8 לפרסם את התחקיר על התובע. בשלב הזה ולא כפי שחברי אמר כמצוות אנשים מלומדה, אלא באמת  
9 ככלל יסוד וכפרקטיקה רגילה שנהוגה על ידי עיתונאים הנתבע פונה לתובע בבקשה לקבלת תגובה,  
10 אני מפנה לעניין הזה לסעיפים 50 - 51 לתצהיר של הנתבע ולעדויות של הנתבע בעמוד 69 לפרוטוקול  
11 השני. הנתבע מנסה להשיג את התובע בטלפון והוא משעה שהוא לא מצליח לקבל אותו מהטלפון הוא  
12 מקבל הנחיה מהדובר של התובע להעביר לו את השאלות בכתב הוא מעביר לו את השאלות באמצעות  
13 SMS בשעה 19:17 דקות, התובע, דרך אגב, אישר כאן שהמסרון אכן נשלח אליו בשעה הזאת, אני  
14 מפנה לעמוד 92 שורה 11 ובעצם כשאנחנו מסתכלים על נוסח הפנייה לתגובה אנחנו רואים בה שכל  
15 הטענות נושא כתבת התחקיר מופיעות בה באופן מפורט. אומר הנתבע בפנייה לקבלת תגובה שולח לך  
16 בקשה לתגובה לכתבה שאנחנו עומדים לשדר הערב, נבקש תגובתך לטענות הבאות: אחד, בניגוד  
17 לדברייך בתקשורת אתה לא היית פרויקטור של מלון ואתה לא ניהלת מלון שבו קזינו, אתה ניהלת  
18 ואתה היית חלק מבעלי קזינו גולד שעסק בהימורים בלבד. שניים, השתמשת בבולגריה בסמים קשים  
19 מסוג קריסטל מת' כחול עם ישראלים נוספים. שלוש, כחלק מתפקידך נהגת להזמין אורחים  
20 ומהמרים לקזינו נערות ליווי ממועדון "רד רוז" בהנהלת המאדאם סוניה כאשר אתה שילמת על  
21 הנערות. עובד של הקזינו הביא את הזונות מהמועדון לבקשתך והעביר את התשלום ממך לסוניה.  
22 כמובן שאתה מוזמן להגיב באולפן. תובע אישר כאן שהוא קיבל את הפנייה, עמוד 92 ושתגובתו אכן  
23 התבקשה ביחס לשלושת הטענות גם בעמוד 92 התובע לא אישר שהוא הזמן להגיב באולפן אבל אנחנו  
24 הראינו בחומר שלנו שהוא אכן הזמן.

25  
26 מקבל, וחברי התייחס לדבר הזה בטיעון שלו, מקבל חבר כנסת שמבין קצת בתקשורת בקשה כזאת  
27 לתגובה עם 3 טענות כבדות משקל מהסוג הזה הוא לא פונה לנתבע או למישהו מהמנהלים שלו בערוץ  
28 2 ואומר תשמעו, יש פה טענות כבדות משקל, בואו נשב, בואו נדבר, בואו נציג בפניכם את הדברים  
29 כפי שהיו באמת הוא שולח את התגובה הבאה תוך מספר דקות אדוני, להלן תגובתי הקצרה לציטוט  
30 באופן מדויק כלשונה היא. צר לי לאכזב אותך, אולם הפנטזיות המיניות האישיות והחולניות שלך  
31 ושל מכריך המזינים אותך אינן עולות בקנה אחד עם המציאות והאמת. זה נספח ו' לחומר הראיות  
32 והתובע אישר את זה בעמוד 93 לפרוטוקול. אחר כך הוא מעביר תגובה פעם נוספת עם סימני פיסוק



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 ואני שאלתי אותו למה הוא היה צריך להעביר פעם נוספת עם סימני פיסוק אז הוא אומר כדי שזה  
2 יהיה לו נוח לשדר אותה בטלוויזיה בשקופית על המסך כדי שלצופה הקורא יהיה לו נוח, אני רציתי  
3 שזה יהיה ברור, עמוד 93 שורות 23 - 24 זאת אומרת אין מדובר פה באיזה שהוא הליך חפוז, יש לנו  
4 מצב שבו התובע מקבל את התגובה מודע בדיוק למשמעות של הטענות למרות זאת תוך מספר דקות  
5 הוא שולח את התגובה ואחר כך הוא חושב על הדברים פעם נוספת הוא לא משנה שום דבר, הוא לא  
6 מתקשר, הוא לא מבקש להיפגש, הוא רק מצרף אותה עוד פעם עם סימני פיסוק למען הנוחות של  
7 הנתבע, זאת אומרת סוף מעשה במחשבה תחילה. התובע ידע בדיוק על מה הוא מגיב וכל הטענות  
8 עכשיו שכאלו זה לא היה ברור לו ולא נתנו לו מספיק זמן זה כמובן שהם משוללות יסוד. בעניין הזה  
9 התובע טען טענות שקריות נוספות, הוא טען למשל שכבר בשעה 06:00 שודרו פרומואים לכתבת  
10 התחקיר אני מפנה לסעיף 16 לתצהיר שלו. בעדות שלו הוא טען ששודר פרומו בשעה 06:00 או 06:00  
11 וכמה דקות אני מפנה לעמוד 96 שורה 16 כמובן שזה טענה שאין לה כל עיגון במציאות. התובע לא  
12 הגיש שום ראיה על פרומואים כאלה וכמובן שאין פרומואים כאלה אחר כך הוא שינה גרסה והוא  
13 אמר שבעצם הפרומו שודר בסוף תכנית חיסכון, תכנית חיסכון משודרת בשעה 07:30 בערב, אני מפנה  
14 לעמוד 96 שורה 37 וכמו שאנחנו הראינו בחומר הראיות שהגשנו הפרומו היחיד ששודר לכתבת  
15 התחקיר נעשה בסוף תכנית חיסכון ששודרה באותו יום, אני מפנה לנספח טו' 1 קובץ 1 צורף לתצהיר  
16 של אילנה בן שלום שהתובע ויתר על חקירתה כאן.

17  
18 זאת אומרת יש לנו מצב שבו התובע הגיב תוך דקות ספורות, לא שודרו פרומואים 40 דקות אחרי  
19 הפנייה לתגובה כפי שנטען באופן שקרי, אבל גם אם היו כביכול משודרים פרומואים בשעה 06:00  
20 הרי שכמו שאני אמרתי התגובה של התובע הועברה הרבה קודם, תוך מספר דקות אחרי השעה 05:19  
21 דקות כך שגם הטענה הזאת לא רק שהיא לא רלוונטית, היא גם מניפולטיבית. כשאני שאלתי את  
22 התובע בחקירה נגדית למה הוא לא השיב באופן ענייני לטענות שהועלו על ידי הנתבע בבקשה לקבלת  
23 תגובה, אני מפנה לעמוד 93-94, לא הצלחתי לקבל תשובה, מה שכן הצלחתי לקבל זה שהתובע מודה  
24 שהוא לא פנה לנתבע בבקשה לדחות את שידור הכתבה, עמוד 94 לפרוטוקול, הנתבע העיד בתצהיר  
25 שלו שאילו היו פונים אליו יש פרקטיקה מקובלת בחברת החדשות להיענות לבקשות אלה אם מושא  
26 של תחקיר מבקש לדחות את הפרסום נענים לו זה אך הוגן ובמקרה הזה הדבר הזה אפילו לא התבקש.  
27 התובע אישר שהוא לא ביקש לדבר עם הנתבע או להיפגש אתו והוא לא פנה לממונים עליו בחדשות  
28 ערוץ 2. ההתבטאויות של התובע נמשכו גם לאחר פרסום כתבת התחקיר בעצם התובע שכמו שאני  
29 אמרתי סוף מעשה במחשבה תחילה הוא ידע איך לנסח את התגובה שלו לכתבה פתח בבליץ של  
30 פרסומים תקשורתיים מצדו מיד לאחר פרסום כתבת התחקיר. כבר למחרת היום הוא התראיין לניב  
31 רסקין בגלי צה"ל ושמה הוא הכחיש באופן גורף את הדברים שפורסמו בכתבת התחקיר והתנער



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

- 1 מהראיות שהוצגו בכתבה. אני מפנה לסעיף 60 לתצהיר של הנתבע ולהקלטה של הראיון בנספח ח/1  
2 והתמליל בנספח ח/2.
- 3
- 4 ביום 12/06 התובע התראיין לגיל ריבה בערוץ 10 הוא קיבל שם במה בה הוא פרס את הטענות שלו  
5 אבל הצהיר הצהרות ריקות מתוכן ולא נתן גם שם תגובה מהותית לדברים שפורסמו בכתבה. אני  
6 מפנה לנספחים ח/3 ו - ח/4. חוץ מזה, התובע הצהיר קבל עם ועולם שהוא מוכן ללכת לבדיקת פוליגרף  
7 על כל הדברים שנטענו לגביו בתחקיר אבל כפי שהוא הודה כאן בבית המשפט הוא לא ביצע את אותה  
8 בדיקה והוא טען שהדבר נעשה בעצה של עורכי דינו. אני מפנה לעמוד 97-98.
- 9
- 10 הנתבע כשלעצמו גם הוא לא שקט על שמריו לאחר פרסום הכתבה של התחקיר והמשיך לבצע עוד  
11 פעולות של איסוף מידע לנוכח הגרסאות השקריות שהתובע המשיך להנפיק. ב-09/06 הנתבע שוחח  
12 עם אדם שסיפר לו שבמהלך ביקורו בקזינו הקזינו ארגן לו נערות ליווי, האדם הזה חסוי בחיסיון  
13 עיתונאי ואנחנו קראנו לו ג'. אני מפנה לשיחה שלו המוקלטת עם הנתבע נספח ח/1 קובץ 7 ולתמליל  
14 נספח ח/8.
- 15
- 16 בתאריך 11/05/15 הנתבע שוחח עם טל כהן שהעיד כאן בבית המשפט, טל כהן היה עובד בקזינו והוא  
17 ציין באוזני הנתבע שהתובע נהג לבלות במועדון החשפנות "רד רוז", שהוא ידע שהתובע מארגן נערות  
18 ליווי ללקוחות של הקזינו והוא זכר שהתובע אמר לו שאם הוא יצליח להביא לקזינו שחקן אפשר יהיה  
19 לדאוג לאותו שחקן לשירותי מין. כהן, רק למען הסדר הוא ביקש אז שזהותו תיוותר חסויה אבל  
20 במהלך הניהול של ההליך כאן הוא הסכים לחשוף את זהותו ולכן גם תוכן דבריו בשיחה קבילים  
21 לאמיתות התוכן, אני מפנה לנספח ח/1 קובץ 8 ולתמליל נספח ח/9.
- 22
- 23 כפי שאני אמרתי קודם לכן לפני שידור כתבת התחקיר הנתבע היה בקשר עם ולדו שהיה המנהל  
24 המקצועי של הקזינו. הדברים של ולדו לא נכללו בתחקיר, אבל ולדו נזכר על ידי התובע בתכנית 6 עם  
25 מהדורת החדשות המרכזית בתאריך 10/06, אני מפנה לנספחים טו/2 קובץ 13 והוא המשיך הנתבע  
26 לעמוד בקשר עם ולדו והפעם כן הקליט את השיחה אתו, אני מפנה לנספח ח/1 קובץ 9 ולתמליל נספח  
27 ח/10 וולדו סיפק כאן לנתבע פרטים מהותיים רלוונטיים נוספים. אמר ולדו שהתובע עבד בבולגריה  
28 באופן בלתי חוקי ללא היתר עבודה כמו שראינו שהתובע הודה כאן. ולדו העיד באוזני הנתבע שהוא  
29 הכיר לתובע את מועדון ה"רד רוז" וערך היכרות בינו ובין מאדאם סוניה. ולדו העיד באוזני הנתבע  
30 שהתובע היה שולח את נהג הקזינו למועדון על מנת להביא נערות ליווי ללקוחות של הקזינו, אני מפנה  
31 לעמוד 3 - 5 לתמליל וולדו העיד באוזני הנתבע כי התובע היה נותן כסף לנהג והנהג היה משלם בכסף  
32 זה עבור שירותיהם של נערות הליווי, אני מפנה לעמוד 4 לתמליל.



## בית משפט שלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1  
2 זאת אומרת, אדוני, בפנינו בעצם מלאכת תחקיר שכוללת שיחות רבות, מקורות רבים ומקורות  
3 שמחזקים זה את זה בדברים שנאמרו, כל אחד בפרשיות הרלוונטיות אליו. לפני שאני נכנס לגוף  
4 הדיבות הנטענות אני רק למען הסדר אציין את הדיווחים החדשותיים שבגינם הוגשה התביעה אז כמו  
5 שאמרנו יש את כתבת התחקיר שזה נספח ז', ואני מפנה בהקשר שלה לסעיפים 55-57 לתצהיר של  
6 הנתבע, אותה כתבת תחקיר ששודרה ב-08/06/15. הפרסום השני זה דברים שנאמרו בתכנית שש עם  
7 עודד בן עמי בתאריך 09/06/15 נספח י', אני מפנה לסעיפים 65 - 66 בהקשר הזה לתצהיר של הנתבע.  
8 ושמה נאמרו דברים שאולי חשוב טיפה אני מקדים את המאוחר, כי חברי התייחס לזה, לעניין של  
9 סרסרות באותו ריאיון עם עודד בן עמי, אז זה ברור לגמרי מהדברים וזה גם הוקרן כאן בבית המשפט  
10 ברור לגמרי שבדברים שהנתבע אמר באותו ריאיון כאשר הוא אמר סרסרות אני אקריא את הדברים  
11 כדי שזה יהיה ברור, שואל אותו עודד בן עמי יש עוד חברי כנסת שהודו פה בתכנית הזאת למשל  
12 שהשתמשו בסמים ולא הסתערת עליהם, עונה לו הנתבע צריך להפריד קודם כל מדובר בגראס ולא  
13 בקריסטל מת', למשל ינון מגל שתיארת, דבר נוסף צריך להגיד אם חבר כנסת היה אפילו מספק גראס  
14 לאנשים היה דילר שלהם אנחנו היינו מפרסמים את העניין הזה כך גם העניין עם הזנות, זאת סרסרות.  
15 זה לעניין הזה. זאת אומרת ברור לגמרי שהדברים והמבחן הוא מבחן הצופה הסביר או המאזין הסביר  
16 על פי הפסיקה. ברור שהדברים האלה בעיניו של כל צופה ומאזין סביר אכן מתייחסים לעניין של  
17 הזנות ולא לעניין של הסמים כפי שהתובע מנסה לטעון כאן באופן מלאכותי.

18  
19 פרסום נוסף שהתובע טוען לגביו זה דברי פתיחה של הנתבע בתכנית זוג או פרד בערוץ הכנסת מתאריך  
20 17/06/15 אני מפנה לסעיפים 67-68 לתצהיר של הנתבע ולנספח יא' ופרסום אחר זה הציוץ בטוויטר  
21 של הנתבע מתאריך 20/07/15 סעיפים 70-74 לתצהיר של הנתבע. כאן שוב התביעה מתייחסת רק  
22 למילה לסרסר שמופיעה בו. הפרסום האחרון, אדוני, זה הפרסום באתר האינטרנט "מאקו" מתאריך  
23 22/7/2015 לגבי הפרסום הזה אני אומר זה הפרסום שבו אין מחלוקת שנכתב בטעות סחר בסמים  
24 לגבי העניין הזה הובאה עדות מפורטת גם של הנתבע וגם של מר יניב אלפגוט שהם ציינו, דרך אגב,  
25 זה לא היה פקיד של הדסק זה היה עורך בדסק של האינטרנט שעשה את הטעות, ראש מחלקת  
26 האינטרנט העיד על כך הסביר איך הדבר הזה קרה, הוא הסביר שלנתבע כאן לא היה שום קשר  
27 לפרסום הזה למרות שהוא פורסם תחת שמו, גם הנתבע העיד כך בתצהיר שלו והדברים לא נסתרו.  
28 מכל מקום, חברי בחר לוותר על הבאתו של מר אלפגוט ראש דסק האינטרנט של חברת החדשות  
29 לעדות ובכך על פי הכללים המקובלים עלינו יש לראות בכל הדברים שנאמרו בתצהיר של מר אלפגוט  
30 כאילו הוכחו בהליך הזה.

31

32

**בית המשפט :**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 מה המשמעות לדעת אדוני של הטעות שאדוני ככה,

2  
3 **עו"ד נקדימון:**

4 המשמעות היא מאוד ברורה, אדוני, כפי שפורט בתצהיר של מר אלפגוט בעצם מי שאחראי לטעות זה  
5 אותו עורך דסק או בעצם אם נעשה את זה בשרשור מיניסטרילי מי שאחראי זה חברת החדשות  
6 הישראלית בע"מ שהיא הגוף שבעצם במסגרתו הדבר הזה פורסם. זאת אומרת אם אפשר לייחס פה  
7 חבות זה בוודאי לא על הנתבע אלא לגוף אחר. עכשיו, חברי לא תיקן את כתב התביעה הוא לא ביקש  
8 לתבוע את חברת החדשות והתובע גם הסביר לאורך כל הדרך שהוא ממקד את כל חציו בנתבע באופן  
9 אישי ולא בחברת החדשות. זאת אומרת את הנתבע שנמצא בפני בית משפט אי אפשר לייחס לו שום  
10 חבות לכך שפורסמו המילים השגויות סחר בסמים על ידי מישהו אחר בדסק האינטרנט של חברת  
11 החדשות.

12  
13 **בית המשפט:**

14 אבל אתם מודים שזה פורסם תחת שמו.

15  
16 **עו"ד נקדימון:**

17 אנחנו מודים שזה פורסם תחת שמו, וכפי שפורט גם בתצהיר שלו וגם בתצהיר של יניב אלפגוט פורסם  
18 תחת שמו בלי שהוא ידע על כך בלי שהוא אישר את הדבר הזה ובלי שהוא היה מעורב בדרך כלשהי  
19 בפרסום הזה, כי זו פרקטיקה שנהוגה בחברת החדשות באינטרנט שבה אם מישהו מעביר, אני מזכיר  
20 לאדוני רק מה הרקע של הפרסום שם, הייתה שם ידיעה על החלטה של ועדת האתיקה זה היה הרי  
21 הנושא של הפרסום הזה ואגב הדיווח על החלטה של ועדת האתיקה מישהו בדסק האינטרנט טעה  
22 וכתב את המילים סחר במילים. עכשיו, כפי שהוסבר בתצהירים הפרקטיקה של העבודה היא כזאת  
23 שאם כתב מעביר מידע מסוים הדבר הזה מועלה לפרסום באינטרנט תחת שמו של זה שהעביר את  
24 הידיעה, הכוונה כאן לידיעה זה לא למילים סחר בסמים אלא כמובן להודעה של ועדת האתיקה,  
25 ואנחנו צירפנו את כל החומר הרלוונטי לתצהיר של מר אלפגוט והדברים מתפרסמים תחת שמו של  
26 זה שהעביר את הידיעה. עכשיו, אם חברי היה מעוניין מה שנקרא לעמת, לחקור, לבדוק יכול היה  
27 להזמין את מר אלפגוט לחקירה נגדית הוא ויתר על כך וטעמיו עמו.

28  
29 **בית המשפט:**

30 לא, אני לא מדבר על השאלה אם חברך חקר או לא חקר, באיזה שהוא שלב התברר לכם שהנושא הזה  
31 של סחר בסמים התפרסם.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 עו"ד נקדימון:

2 ולכן זה תוקן.

3  
4 בית המשפט:

5 איך תיקנתם את זה?

6  
7 עו"ד נקדימון:

8 זה תוקן זה צורף לתצהיר של מר אלפגוט הידיעה נספח טז/30 לחומר שלנו והידיעה תוקנה, נמחקו  
9 המילים סחר בסמים.

10  
11 בית המשפט:

12 לא, לא. זה תיקון די מינורי. האם אתם טרחתם בצורה כלשהי להתנצל על כך אפילו בכתב ההגנה?  
13 אני יודע שלא. אבל אם לא למה לא עשיתם את זה? הרי זה לא דברים של מה בכך שמייחסים למישהו  
14 מצד אחד אדוני אומר למה זה חשוב כל כך אנחנו מדברים על חבר כנסת, סגן יו"ר הכנסת דמות  
15 ציבורית, כשמייחסים לאדון כזה סחר בסמים זה האשמה לא קלה ופתאום מתברר שזה מתפרסם גם  
16 בטעות אני לא יודע, אני חושב אולי היה צריך לעשות משהו יותר מעשי מלמחוק את זה לתקן את  
17 הטעות בצורה כזאת נעלמת מהעין.

18  
19 עו"ד נקדימון:

20 טוב. אז אני אבקש לחלק את התשובה שלי לשתיים, אחד לגוף התיק ו-ב' ברמה העקרונית. לגוף  
21 התיק, אדוני, אני נמצא כאן בשמו של עמית סגל. הוא הנתבע בתיק וכל הדברים שאדוני אמר לא  
22 יכולים להיות מכוונים אליו באופן אישי כי הוא לא פרסם את הפרסום השגוי. מי שפרסם את הפרסום  
23 השגוי זה חברת החדשות באמצעות אדם מטעמה שעשה טעות. זה נכתב כפי שאני אמרתי על פי אותה  
24 פרקטיקה תחת שמו של מר סגל אבל אנחנו הוכחנו שהוא לא ידע מזה ולא היה לו קשר לזה. עכשיו  
25 אני רק רגע יוצא מהתיק הזה ואני מדבר ברמה הכללית. ואני מזכיר התביעה הזאת היא לא נגד חברת  
26 החדשות התביעה היא נגד מר עמית סגל. אני מדבר ברמה הכללית כי יש לי ידיעה מטבע הדברים על  
27 מה שקרה מרגע שהוגש כתב התביעה והובאה הטענה הזאת לפתחה של חברת החדשות היא פעלה  
28 לתיקון ותיקנה את הדבר הזה. עכשיו, מר חזן התובע הודה כאן בחקירה שלו בבית המשפט שהוא  
29 בכלל לא פנה לחברת החדשות וביקש לתקן. הוא לא פנה בכלל. זאת אומרת הדרך שבה הדברים האלה  
30 הובאו לידיעת חברת החדשות זה באמצעות כתב התביעה וכשהיא ראתה את זה, שוב, היא ולא עמית  
31 סגל, היא ראתה את כתב התביעה היא תיקנה. עכשיו, אדוני בוודאי מכיר את הפרקטיקות המקובלות  
32 אפשר לפנות באמצעות עורך דין, אני תמיד שמח לדבר עם חברי, אנחנו היינו יכולים לנהל מגעים





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 ולהחליט איך הדברים האלה יפורסמו אבל לא הייתה שום פנייה, היה כתב התביעה, אה ותו לא.  
2 ומהרגע שהתקלה הזאת הובאה לידיעת חברת החדשות היא תוקנה על ידה, אבל כל זה לא משליך  
3 כהוא זה על אחריותו של מר סגל, הוא הצהיר ומר אלפגוט שלא נחקר כאן הצהיר שלמר סגל לא היה  
4 שום קשר לפרסום והעדויות הללו לא נסתרו, אדוני, ולכן אי אפשר לייחס חבות כלשהי למר סגל.

5  
6 עכשיו, אני אומר כאן עכשיו, אני עוצר רק רגע מהתיק הזה אני אומר אילו התובע היה פונה אני בטוח  
7 שאנחנו היינו יכולים להגיע להודעה מוסכמת בעניין הזה מעבר לתיקון שנעשה.

### בית המשפט:

טוב, אדוני ימשיך בבקשה.

### עו"ד נקדימון:

13 אני ממשיך. לפני שנכנס להוכחת ההגנות אני רוצה להגיד מספר מילים על העדים שהופיעו בפני בית  
14 משפט הנכבד ועל המהימנות שלהם ועל המשקל שצריך לשיטתנו, שאנחנו מבקשים שבית משפט  
15 הנכבד ייחס להם. הנתבע הביא שורה ארוכה של עדים 9 עדים שהגישו תצהירים ועד נוסף שלא הגיש  
16 תצהיר. ואני אמנה אותם בקצרה, הנתבע עצמו שעמדתי קודם על הרקורד המקצועי שלו, אני אוסיף  
17 רק שהוא עיתונאי משנת '98, כתב ופרשן פוליטי של חדשות 2 הגיש תכנית זוג או פרד בערוץ הכנסת,  
18 מגיש תכנית רדיו שבועית דקל סגל בגלי צה"ל ועוד כהנה וכהנה. מר משה זאב התחקירן שנסע לבורגס  
19 שהתובע החליט לוותר על חקירתו, מר יניב אלפגוט ראש דסק האינטרנט של חדשות ערוץ 2 שהתובע  
20 החליט לוותר על חקירתו. גברת אילנה בן שלום מנהלת הארכיון של חדשות ערוץ 2 שהתובע החליט  
21 לוותר על חקירתו, מר ולדימיר טימאלוב שאנחנו מכנים כאן בכינויו ולדו. מר אביתר דרעי שהוא היה  
22 אחד כמו שאני אמרתי המקורות של הנתבע והיה שותף בקזינו, חשוב לי לאור ההערות שחברי אמר  
23 לגבי דרעי לציין כמה נקודות שחשובות לעניין המהימנות שלו והמשקל שצריך לייחס לעדות שלו.  
24 קודם כל, התובע אישר שדרעי היה שותף בחברת עומר ושהוא נכח בקזינו כמה פעמים. אני מפנה  
25 לעמוד 66 - 67 לפרוטוקול, וגם התובע אישר שהוא יודע שהדוד שלו יוסי חזן הביא את דרעי להיות  
26 שותף שלו בחברה, אני מפנה לעמוד 37 - 38. דרעי עצמו העיד שהוא ביקר בבורגס מספר פעמים, אני  
27 מפנה לעמוד 142. וכן כי הוא עבד עבור הקזינו כאחראי על הבאת שחקנים מהארץ ושבעת ביקוריו  
28 בבורגס הוא היה עוזר לפעולות של הקזינו, אני מפנה לעמוד 143 - 145. בהקשר הזה חשוב לי להתייחס  
29 לדברים שחברי אמר על כביכול מר דרעי עבד מהארץ, הטענה הזאת שהיא איננה נכונה, זה ברור  
30 כשאדם הוא שותף בקזינו יש לו ידיעה ישירה על הדברים שמתרחשים בו וגם כמו שאני אמרתי קודם  
31 מר דרעי העיד והעדויות שלו לא נסתרה וגם התובע נדמה לי לא מכחיש שמר דרעי היה בעצמו באופן  
32 אישי היה בקזינו בבורגס מספר פעמים. חברי ניסה לתת למר דרעי איזה שהיא כותרת או איזה שהיא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 תנוית של נרקומן. אני רוצה להפנות בהקשר הזה שדרעי העיד שהיום הוא עובד בחברה של מתכות  
2 ויש לו בית ספר למוסיקה, הוא מורה לפסנתר ויש לו ילדים תחת אחריותו אני מפנה לעמוד 139 - 140.  
3 וגם אדוני צריך לזכור שכחברי מנסה ככה להכתים את העדים שאנחנו הבאנו שיש להם ידיעה ישירה  
4 על המתרחש צריך לזכור שכשאנחנו עוסקים בעישון סמים ונערות לזוי מטבע הדברים עדים  
5 שהשתתפו באירועים מהסוג הזה הם לא דווקא אני לא רוצה חלילה לפגוע לאו דווקא פרופי  
6 מהאוניברסיטה העברית אם נכנה את זה כך. אז דרעי העיד שהוא מעשן מדי פעם מריחואנה, אבל אני  
7 מזכיר שהוא נתן פה עדות על עישון של סם, כך שהדבר הזה בכלל לא יכול לגרוע ממהימנותו ומשקלו.  
8 וגם גוטסמן העיד פה לשאלת חברי שדרעי לא נרקומן אני מפנה לעמוד 9 לפרוטוקול השני שורות 7 -  
9 . 8  
10 עד נוסף שהבאנו זה מר אבי גוטסמן שכמו שאני אמרתי קודם הוא היה אחד המקורות של הנתבע  
11 ועבד בקזינו והוא היה שותף בו. התובע בעצמו אישר שגוטסמן עבד בקזינו, אני מפנה לעמוד 67 שורות  
12 11 - 16. גוטסמן העיד שבבעלותו היו אחוזים בודדים בקזינו עצמו, אני מפנה לעמוד 25 לפרוטוקול  
13 השני שורה 1. גוטסמן העיד שהוא השתתף בישיבות דירקטוריון וכי באחת מאותן ישיבות הוא הצביע  
14 בעד מינוי התובע לתפקיד מנכ"ל הקזינו, אני מפנה לעמוד 24 לפרוטוקול השני שורות 23 - 24. גוטסמן  
15 העיד שהוא עבד בקזינו, אני מפנה לעמוד 18 לפרוטוקול השני. והוא העיד גם שהוא לא פוטר מהקזינו.  
16 גוטסמן העיד שהוא צרך סמים מפעם לפעם בשנת 2013 והדבר הזה אין בו כדי לגרוע ממשקל עדותו  
17 כי הרי צריך לזכור שגוטסמן מעיד על אירוע שבו הוא התובע ואחרים צרכו סמים.  
18  
19 עד נוסף שאנחנו הבאנו זה מר טל כהן, כמו שאני אמרתי הוא היה אחד המקורות העיתונאיים של  
20 הנתבע ועבד בקזינו. התובע אישר שכהן עבד בקזינו, אני מפנה לעמוד 67 שורות 23 - 26. דרך אגב,  
21 היה פה איזה שהוא ניסיון שכשל להפחית ממשקל העדות שלו בטענה שהוא עבד רק שבוע שם אחר  
22 כך אנחנו ראינו את הדרכון של כהן שהוגש לבית המשפט שמראה שהוא שהה שם כחודש ימים.  
23  
24 מצהיר נוסף שלנו היה מר אמיר גורן שהיה גם הוא מקור עיתונאי והוא אישר שהיה לו קשרים עסקיים  
25 כאלה ואחרים עם התובע. התובע נמנע מלחקור אותו על תצהירו ולכן יש לראות את כל האמור שם  
26 כמוכח.  
27  
28 זאת אומרת, אדוני, אנחנו הבאנו שורה של עדים שהייתה להם נגיעה ישירה בין לתחקיר העיתונאי  
29 ולמה שפורסם ובין לתהליך התחקירי שקדם לפרסום ובין זיקה ישירה למעשים עצמם שעליהם דובר  
30 בפרסומים. לכן, אדוני, אנחנו חושבים שהעדויות שלהם לא נסתרו ואנחנו חושבים שבית משפט  
31 הנכבד צריך לתת משקל מלא לכל הדברים שנאמרו עליהם בעדויותיהם.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 חברי ניסה כפי שחובתו מורה לו לנסות להפחית ממשקלן של העדויות של אותם אנשים בטענה כאילו  
2 היה להם מניע לפגוע בתובע. אז אני רוצה להתייחס בקצרה גם לדבר הזה. זה שאדם חייבים לו כסף  
3 או זה שאדם לא היה מרוצה מכך איך שהקזינו התנהל או שיש לו ביקורת כזו או אחרת זה לא מוליך  
4 למסקנה שהאדם הזה יבוא לבית המשפט ויעיד עדות שקר. בית משפט יושב בתוך עמו, הוא רואה  
5 הרבה מאוד עדים שמעידים בפניו, אני חושב שמספר האנשים שבאים בפני בית משפט שהם חפים  
6 מכל אינטרס אפשר לספור אותנו על אצבעות של יד אחת אם בכלל יש כאלה. זאת אומרת עד שבא רק  
7 שאין לו שום זיקה כזו או אחרת לצד השני והוא בא אך ורק בגלל שקראו לו באמת יש לנו, זה דבר  
8 שהוא כמעט דמיוני. זה ברור שחלק גדול מאוד מהעדים שבאים בפני בית משפט יש להם זיקה כזו או  
9 אחרת למסכת שנדונה בפני בית משפט זה עדיין לא אומר שהאנשים האלה יעידו עדות שקר, בעוד  
10 שהם מוזהרים שעליהם להעיד אמת ומתן עדות שקר זאת עבירה פלילית. אז כן, ולדו בא ואמר כאן  
11 בבית המשפט שהרבה אנשים בבולגריה נפגעו מבחינה כספית והוא חושב שכן אדם אחראי שאחראי  
12 על הרבה אנשים צריך לקחת אחריות על הדברים שהוא עושה, מותר לו בתור אדם לחשוב כך זה לא  
13 פוגם במשקל של העדות שלו אני מפנה לעמוד 36 לפרוטוקול השני שורות 12 - 23. ולדו גם הודה שעבר  
14 כבר הרבה זמן והוא לא כועס כבר, הוא לא מחכה לכסף, לא חשוב לו הכסף וגם הוא אמר שאי אפשר  
15 להוכיח שהתובע חייב לו כסף, אני מפנה לעמוד 37 לפרוטוקול השני שורות 4 - 5, 10, 14. גוטסמן שבא  
16 והעיד כאן שהוא לא רוצה להיות כאן, דרך אגב, גם דרעי בא ואמר כששאלו אותו על האירוע שבו  
17 התובע לקח אותו לזונות ושילם עבורו עבור השירותים שלהן, גם הוא אפשר היה להרגיש שלא נוח לו  
18 לדבר על זה, הוא אמר גם שלא נוח לו לדבר על זה. גוטסמן לא רצה לבוא לכאן בתור אדם שהיום הוא  
19 ירא שמים עם זקן וכיפה ולספר על כך שהוא קיבל שירותים מזונות או שהוא עישן סמים, הוא לא  
20 רצה, אני מאוד שמחתי כשהוא נעתר לבקשה והגיע לכאן להעיד, לבוא לגזור מכך שהיה לו ביקורת  
21 על התנהלות הקזינו שהוא משקר? אני לא רואה איך אפשר להסיק מסקנה כזאת. מכל מקום אני  
22 מאוד התרגשתי ואני אגלה סוד מהחדר, שזה לא היה חלק מההכנה שלו לעדות, מכך שהוא השווה  
23 באנלוגיה את המקרה הזה של התובע למקרה של משה קצב ובא ואמר שהוא בתור אזרח במדינה לא  
24 היה רוצה שתקרה בושה נוספת במקרה כפי שהיה עם קצב שדברים עליו רלוונטיים לא יצאו בזמן  
25 והוא חשב שמרגע שמזמינים אותו לעדות בבית המשפט ויש לו מידע חשוב הוא צריך לבוא ולספר את  
26 זה אני מפנה לעמוד 21 לפרוטוקול השני.

27

28 מכל מקום, חשוב לי שהאדם יידע, והנתבע גם מצהיר על זה, שהוא היה מודע לסכסוך הכספי בין חלק  
29 מהמקורות שלו לבין התובע, והוא אמר בעדות שלו חלק מהמקורות, לא כולם, אנשים שבאו אליי הם  
30 באו בגלל שהם טענו שחבר הכנסת חזן עקץ אותם. ובתרגום מקצועי שיש להם סכסוך כספי עם חבר  
31 כנסת חזן. עמוד 73 לפרוטוקול השני שורות 9 - 12. אדוני, זה לא אומר עדיין שהאנשים האלה לא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 אמרו אמת אנחנו יודעים שמקורות מידע באים ומעידים לפעמים מתוך אינטרס, זה לא אומר שהם  
2 משקרים וההפך הוא הנכון במקרה שבפנינו.

3  
4 אני אוסיף רק ממש בקצרה שהשמירה על החיסיון העיתונאי בתיק הזה שזה כמובן מצווה חשובה  
5 מאוד ויסודית שמוטלת על עיתונאי לא הקלה בלשון המעטה עליי בניהול ההליך הזה. אדוני ודאי  
6 זוכר את הבקשה שהגשנו לו שישמע חלק מהאנשים בדלתיים סגורות. אדוני החליט מה שהחליט  
7 ואנחנו כמובן כבידנו את זה ולשמחתנו הרבה חלק מהמקורות באמת נענו לבקשה שלנו והסכימו  
8 להסרת החיסיון ולהגיע לעדות. רק כדי לתת לאדוני את המושג, איך אומרים, מפרסמים תחקיר ואחר  
9 כך צריך להוכיח אותו בבית המשפט באיזה קשיים אתה עשוי להיתקל עד שבאמת אותם אנשים באים  
10 לבית המשפט ובאמת מספרים, כי לאף אחד מהם לא היה נוח להגיע לכאן ולספר על הדברים הלא  
11 נעימים האלה שהם עשו.

12  
13 מכל מקום, התובע עשה וזה ברור ממספר העדים שהופיעו בפני אדוני והגישו תצהירים שהוא עשה  
14 מאמצים להביא לבית המשפט כל עד רלוונטי. לעומת זאת התובע נהג בדרך אחרת וטעמיו עמו. התובע  
15 נמנע מלהביא עד כלשהו זולת הוא עצמו וזולת אחרותו שכמובן לא הייתה לה ידיעה ישירה על הדברים  
16 האלה שיוכל לתמוך בטענות שלו. התובע הציג כאן גרסה שלפיה שום דבר בפרסומים לא היה ולא  
17 נברא, היה מצופה שהוא יביא לכאן אנשים שיודעים או שהיו שם שיוכלו להעיד שהדברים האלה לא  
18 נכונים כביכול. אבל התובע בחר שלא לעשות כן ולעניין הזה חלה לענייננו ההלכה הידועה שאין צורך  
19 להפנות לאסמכתאות לגביה על הימנעות מהבאת עד שחזקה עליו שאם הוא היה מביא את העדים  
20 האלה עדותם הייתה פועלת לרעתו. לא זו אף זו אדוני, התובע בחר מטעמיו הוא שלא לחקור, כמו  
21 שאני אמרתי, 4 מהעדים שאנחנו הבאנו ולדבר הזה כמובן יש נפקות משפטית ראייתית כפי שנקבע יש  
22 לייחס משקל להיעדר חקירה נגדית ויש לראות את היריב כמי שאינו חולק על גרסת העד, אני מפנה  
23 בעניין הזה לספרו של קדמי על הראיות, עמוד 1952 - 1953, וגם לע"א בעניין **מרכז רפואי רבין**  
24 **נ' לוביאניקר**, זה אסמכתה 8 אצלנו ציטוט קצר - כאשר צד מרצונו ומתוך מודעות לתוצאות מעשיו  
25 מוותר על חקירה נגדית הדעת נותנת שיש לראותו כמי שאינו משיג על גרסת העד במקום שזו סותרת  
26 את גרסתו שלו. וכמובן בעניין הזה רק לתובע הפתרוני.

27  
28 אני אוסיף להשלמת התמונה בהקשר הזה שהעדויות של התובע שהוא בעצם העד יחיד אם אני לא לוקח  
29 בחשבון את אחרותו שבאה בפרשת התביעה התאפינה בסתירות פנימיות ושקרים ואני חושב שהנושא  
30 הזה הוא חשוב ומהותי לדיון ולכן אני אמנה כאן רשימה חלקית של השקרים שהתובע נכשל בהן  
31 במסגרת ההליך הזה בנוסף למה שאני אמרתי כבר קודם. אז קודם כל, התובע דיברנו כאן קודם על  
32 הפוסט שהתובע אישר ופרסם בפייסבוק לפני ההשבעה שלו, הפוסט הזה פורסם שלושה חודשים לפני



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 הכתבה נשוא התביעה, למרות זאת בעדות שלו כאן התובע שיקר וטען שהפוסט פורסם בגין שידור  
2 כתבת התחקיר, אני מפנה לעמוד 32 לפרוטוקול ולפוסט עצמו עמוד 105 בכרך הנספחים. התובע שיקר  
3 לגבי עסקיו ותפקידיו בבולגריה והעיד עדות מלאה סתירות כפי שהצגתי לעיל. התובע טען כי הודעת  
4 דואר אלקטרוני של עו"ד אבי קרן שכותרתה הסכם מייסדים זה נספח ד/3 נשלחה לכתובת של אביו  
5 יחיאל חזן משום שהתובע היה משתמש בכתובת המייל של אביו, אני מפנה לעמוד 52 שורה 37. כפי  
6 שאפשר לראות בקלות על גבי אותה הודעת דואר אלקטרוני הודעת דואר אלקטרוני הזאת נשלחה גם  
7 לכתובת של התובע, ולכן הטענה הזאת שהוא היה צריך בשביל את זה את הכתובת של אבא שלו היא  
8 טענה שקרית כמובן. התובע העיד טענה שנגועה בסתירה פנימית לפיה החברה הבולגרית שכרה חדרים  
9 במלון שהיא ניהלה, במלון שלה שהיה בבעלותה. זאת אומרת הוא בא ואומר שהחברה הבולגרית  
10 הייתה בעלים של המלון והיא שכרה במלון שהיא הבעלים שלו חדרים, כמובן דבר שאינו יכול  
11 להתיישב זה עם זה, עמוד 57 שורה 6. התובע שיקר כאן בטענה שהוא לא איים על יו"ר הכנסת, השקר  
12 הזה התגלה בעדותו של מנכ"ל הכנסת, אני מפנה לעמוד 100 - 101. התובע שיקר כשהוא טען שאביו  
13 יחיאל חזן לא היה מעורב בקזינו והדברים האלה נסתרו בעדות של דרעי בעמוד 141 - 145. התובע  
14 שיקר כשהוא אמר שהוא לא זוכר איזה סוגים של מכונות הימורים היו בקזינו, עמוד 43 - 44, אבל  
15 בהמשך העדות שלו ראינו שהוא ידע יפה מאוד ציפים שהוא הזכיר רולטות וקלפים והוא אמר שכנציג  
16 הבעלים הוא ידע מה נמצא במקום אני מפנה לעמוד 49 - 50. גם השקר שפירטתי קודם לכן לגבי שידור  
17 הפרומואים 40 דקות לאחר שפנו אליו לתגובה, כפי שראינו הפרומואים האלה לא היו ולא נבראו.  
18  
19 עכשיו, אדוני, לאחר שהצגנו בעצם את הרשימה של העדים ואת המשקל שראוי לייחס להם פועל יוצא  
20 ממה שאני אמרתי שעם כל הכבוד ראוי לדחות את העדות של התובע שתומכת בתביעתו, אני מבקש  
21 לומר כמה מילים מאוד בקצרה על המתווה המשפטי ואחר כך מיד לעבור ליישום ההגנות על  
22 הפרסומים נשוא התביעה. אז כמה מילים, כמובן שאדוני מכיר את הכל, אני ממש אגע בזה טלגרפית  
23 ואני אפנה לאסמכתאות. אנחנו בעצם טוענים לשלוש הגנות עיקריות. ההגנה הראשונה היא הגנת  
24 אמת הפרסום לפי סעיף 14 לחוק, בדיון נוסף אילנה דיין אסמכתה 14 קבע כבוד הנשיא גרוניס בפסקה  
25 22 שהגנת אמת הפרסום משקפת את נכונות המחוקק להתיר פרסומים עובדתיים שיש בהם משום  
26 פגיעה בשם הטוב ובכבודו של מושא הפרסום, מקום שמדובר באמת ובמידע שיש בו עניין לציבור.  
27 בפסיקה נקבע ואני מפנה בעניין הזה לפסק דין קורן נ' ארגוב, מיכאלי נ' אלמוג, אסמכתאות 9-10  
28 שדי בכך שהפרסום היה אמת לפי משמעותם הכללית של הדברים וכי אין דרישה לזהות מוחלטת בין  
29 מצב הדברים בפועל לבין תוכן הפרסום. דבר נוסף שאני רוצה לייחד לו פסקה אחת זה הנושא של  
30 הסיפא של סעיף 14 שמדברת על כך שהגנה לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמתותו של פרט  
31 לוואי שאין בו פגיעה של ממש. הפסיקה קבעה בעניין הזה פסק הדין קורן נ' ארגוב שפרט לוואי  
32 שמשקלו קל במידה כזאת שאין פרסומו גורם פגיעה ממשית. המבחן שנקבע לעניין הזה הוא האם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 הפגיעה שנגרמה מפרסום הפרט השגוי שונה באופן מהותי ומשמעותי מהפגיעה שהייתה נגרמת לנפגע  
2 אפילו תוארה המציאות העובדתית באופן מדויק, אני מפנה לפסק הדין צור נ' אוכברט וע"א קראוס  
3 נ' ידיעות אחרונות.  
4

5 הרכיב הראשון של הגנת אמת הפרסום היא האמת, הרכיב השני זה העניין הציבורי. אני לא חושב  
6 שצריך להכביר מילים בעניין הזה, אני גם פתחתי עם הדברים האלה את הסיכומים, התובע הוא דמות  
7 ציבורית בהתאם למבחן שנקבע לכך בפסיקה. כפי שנקבע בפסק הדין אפל נ' חסון המעמד הציבורי  
8 נקבע בשל היותו נושא משרה ציבורית או תפקיד ציבורי. זה ברור שיש עניין ציבורי לציבור לקבל מידע  
9 שנוגע לחבר הכנסת חזן בין על התקופה שלאחר בחירתו ובין לתקופה שלפני בחירתו. אני מפנה לפסק  
10 הדין ונטורה ולפסק דין אבי יצחק נ' חברת החדשות אסמכתאות 17 ו-18 וכמו שאני אמרתי קודם  
11 במסגרת הפרשנות של ההגנה נפסק שצריך לתת פרשנות רחבה להגנות האלה כאשר אנחנו מדברים  
12 על פרסומים שנוגעים לדמות ציבורית, כאשר התועלת הציבורית מן הפרסום היא משמעותית  
13 וחשובה, יש ליתן משקל מיוחד ונכבד אף כי לא בהכרח מכריע לחופש הביטוי ולזכות הציבור לדעת.  
14 אני מפנה לפסק הדין אפל נ' חסון עמוד 622. ועוד דבר, אדוני, במקרה בפנינו אנחנו מדברים על  
15 אישיות ציבורית התובע שהעיד כאן שהוא התבטא בפומבי בשני נושאים שהם רלוונטיים לתיק הזה  
16 אחד שהוא מתנגד להימורים ולפתיחה של בתי קזינו בישראל ולכן יש עניין ציבורי מיוחד לפרסם  
17 דברים שנוגעים לכך שקשורים בו אישית. וגם הוא אמר שהוא מתנגד ללגליזציה של סמים גם על כך  
18 הוא העיד כאן וגם בהקשר הזה יש חשיבות מיוחדת ציבורית לדעת על שימוש שלו בסמים של אותו  
19 אדם שטוען היום שהוא מתנגד ללגליזציה של סמים. אני אפנה את אדוני למקומות בהם התובע אמר  
20 את זה, זה עמוד 28, עמוד 29, עמוד 31, עמוד 88 לפרוטוקול.  
21

22 אז זו הגנה אחת הגנת אמת הפרסום. הגנה שניה היא הגנת העיתונאות האחראית לפי סעיף 15.2  
23 לחוק, פסקי הדין ע"א אילנה דיין ודיון נוסף אילנה דיין ובעצם באותם פסקי דין בית משפט העליון  
24 נותן לנו איזה שהוא מרשם שהעיתונאי צריך לעמוד בו כדי שהוא יוכל לזכות בהגנה הזו. אני אפנה  
25 ממש טלגרפית לדברים של כבוד השופט פוגלמן בפסקה 29 בע"א אילנה נוסף שאומצו גם בדיון הנוסף,  
26 אז קודם כל, צריך לבחון את מהימנות המקורות ומשקלם, במקרה הזה כפי שאני ביקשתי להראות  
27 יש לנו שורה של מקורות שיש להם ידיעה ישירה על העניין הזה, אנשים שהיו שם, אנשים שהשתתפו  
28 הייתה להם ידיעה ישירה על העניין הזה ולכן גם יש משקל רב למה שהם אומרים כי הם בעצם הם  
29 היו מעורבים במעשים שלגביהם פורסם. הדבר השני שצריך לעשות זה לאמת את העובדות באמצעים  
30 סבירים לפני הפרסום, כמו שהראיתי קודם הנתבע שוחח עם מספר רב של מקורות והצליב את המידע  
31 שמסרו לו, הוא דאג לקבל לידי מסמכים שיוכיחו את המידע שנמסר לו, הוא הטיס את התחקירן  
32 משה זאב לבולגריה, חברת החדשות הטיסה את משה זאב לבולגריה לשם אימות המידע. הנתבע פנה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 לתובע בבקשה לקבל את ההתייחסות שלו בבקשה לקבלת תגובה והוא המשיך באיסוף ראיות ועדויות  
2 נוספות גם לאחר הפרסומים. קריטריון נוסף זה האמונה של המפרסם באמיתות העובדות, כפי  
3 שהנתבע הצהיר כאן והדבר הזה לא נסתר הוא האמין בלב שלם והוא מאמין גם היום שכל מה  
4 שפורסם הוא נכון ושההכחשות הגורפות של התובע הן שקריות ואנחנו הראינו את זה גם בהליך הזה  
5 ועוד מעט אני אמשיך להתייחס לכך. קריטריון נוסף שצריך לבדוק לעניין העיתונאות האחראית זה  
6 הפרסום עצמו, אז קודם כל טון הפרסום וסגנונו. הנתבע כפי שעולה מהפרסומים כאן בחר את מילותיו  
7 בקפידה באופן העולה בקנה אחד עם כובד הראיות שנאספו ופורסמו באופן רחב בכתבת התחקיר.  
8 הנתבע הציג את הדברים בצורה הוגנת ומאוזנת לאחר שהוא סינן ובחן אותם והוא הציג בפרסום רק  
9 את הדברים שהיו רלוונטיים לידיעת הציבור הוא נמנע מלפרסם דברים אחרים שהוא חשב שהם לא  
10 מספיק חשובים.

11

12 דבר נוסף שצריך לבדוק זה עד כמה החלק הפוגעני בפרסום הוא נחוץ, זה ברור שהדברים האלה  
13 שפורסמו כאן כולם נחוצים, זה בעצם מהותו של כל התחקיר, העניין של הזונות, של השימוש בסמים  
14 וזה ברור שלא היה ניתן להימנע מפרסום הדברים האלה.

15

16 דבר נוסף שבית משפט דורש זה לפרסם את תגובתו של הנפגע ואת תמצית גרסתו במקרה שבפנינו  
17 הדברים פורסמו למרות שהם היו לא עניינים ופוגעניים כלפי הנתבע התגובה של התובע פורסמה.  
18 כל זה באשר להגנת העיתונאות האחראית.

19

20 וההגנה השלישית שלנו היא הגנת הבעת הדעה לפי סעיף 15.4 לחוק איסור לשון הרע שמדבר על הבעת  
21 דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר עניין ציבורי או  
22 על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם התגלו באותה התנהגות. לפי הפסיקה, אני  
23 מפנה בהקשר הזה לפרשת עיתון הארץ, לפרשת קראוס, לפרשת נוביק, זה אסמכתאות 20, 15, 22,  
24 אצלנו, חופש הביטוי מצדיק פגיעה בשמו הטוב של האדם כשמדובר בהבעת דעה או ביקורת על דמות  
25 ציבורית או בקשר לעניין ציבורי, זאת בקשר גם להבעת דעה ביקורתית ואפילו חריפה, הפסיקה קבעה  
26 שהגנת הבעת הדעה אינה מותנית בכך שתוכן הפרסום היה אמת, אני מפנה לדיון נוסף חברת חשמל,  
27 אסמכתה 21, ולע"א עיתון הארץ, אסמכתה 20 בעמוד 305.

28

29 יתרה מכך, כאשר מדובר בנפגע שהוא איש ציבור והפרסום נוגע לנושא הכרוך בעיסוקיו הציבוריים  
30 ועניינו של הציבור הדבר הזה יתמוך בפרשנות הרואה באמירה הבעת דעה. זאת אומרת שאם אנחנו  
31 יכולים לסווג ביטוי מסוים שפורסם כעובדה או כדעה כאשר הפסיקה קבעה שכאשר מדובר באיש





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 ציבור הנטייה תהיה לסווג את זה כדעה מוגנת. להבדיל מעובדה, אני מפנה לפסק הדין בנוימן  
2 אסמכתה 19 עמוד 266 עד 268.

3  
4 אומר בית משפט בדיון נוסף קראוס ומסכם - הגנת תום הלב מעניקה הגנה למפרסם אשר הביע דעתו,  
5 גם אם היא לא נכונה או מופרזת וגם אם מאפשרת לקוראיה או שומעיה לקרוא לתוכה רמזים מרמזים  
6 שונים, הגנת תום הלב מעניקה הגנה גם לדעה הנאמרת בתום לב אף אם אינה מעוגנת במלואה  
7 במציאות.

8  
9 דיון נוסף, ידיעות אחרונות נ' קראוס, עמוד 42 אסמכתה 16 אצלנו. וכאשר בוחנים את סבירות הבעת  
10 דעה נקבע שדי בכך שאדם סביר יכול היה להסיק את המסקנה שהייתה בגדר לשון הרע מן העובדות  
11 שצוינו בפרסום. אני מפנה לדיון נוסף עיתון הארץ, עמוד 351-352. כל זה ממש בקצרה על העניין  
12 המשפטי.

### בית המשפט :

15 רק שאלה אחת לאדוני – איפה יש פה הבעת דעה במקרה הזה?

### עו"ד נקדימון :

18 אז אני תכף אני אראה לאדוני בכל פרסום מה אני טוען לגבי כל ביטוי.

### בית המשפט :

21 אוקיי.

### עו"ד נקדימון :

24 כי חלק מהדברים אפשר לסווג גם כעובדה וגם כדעה, אני אראה לאדוני בהתאם לעילות.

### בית המשפט :

27 אם אדוני יפרט אז זה בסדר.

### עו"ד נקדימון :

30 כן.

### עו"ד מנור :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

אדוני, אם אפשר לבקש 5 דקות הפסקה.

**בית המשפט:**

אין בעיה.

**עו"ד נקדימון:**

אני אשמח.

**בית המשפט:**

טוב, חמש דקות הפסקה.

**עו"ד מנור:**

תודה רבה, כבודו.

[הפסקה]

**בית המשפט:**

אפשר להמשיך.

**עו"ד נקדימון:**

אז עכשיו אני בעצם פונה ליישם את כל מה שאמרנו עד עכשיו על העילות התביעה הספציפיות ואני אפריך אותן כמובן. אני אתחיל עם הנושא של נערות הליווי. בכתבת התחקיר הוצגו עדויות לכך שהתובע בתפקידו כמנהל הקזינו היה מארגן נערות ליווי לשחקנים בקזינו. בכתבה הוצגו עדויות של עובדים ומבקרים בקזינו, עדות של נהג הקזינו שהוא היה מסיע את נערות הליווי ללקוחות הקזינו, ועדות שצולמה במצלמה נסתרת של המאדאם במועדון "רד רוז" שאישרה את היכרותה עם התובע וקשריה העסקיים עמו באספקת נערות ליווי ללקוחות של הקזינו. חשוב להגיד בהקשר הזה אדוני שליטתו של התובע כפי שהוא הביע אותה בעדות כאן בבית המשפט אם הנתבע יוכיח שהתובע הביא נערת ליווי אחת ככה הוא אמר הרי שהנתבע יצא ידי חובת ההוכחה, אני מפנה בהקשר הזה לעמוד 103 שורות 14 - 16. כפי שהראינו לעיל התובע היה מנהל הקזינו, ומכאן שגם אם הקזינו הוא זה ששילם עבור נערות הליווי ולא התובע באופן אישי הרי שהתובע כמנהל העסק עסק בכך.

**בית המשפט:**



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**06 ספטמבר 2016**

**ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל**

1 דבר אחד אני לא הבנתי איך הוכחתם שהוא הביא נערות ליווי לאורחים בקזינו?

2

3

**עו"ד נקדימון:**

4

אז לזה אני נכנס עכשיו. זה מה שאני מפרט עכשיו.

5

6

**בית המשפט:**

7

כן. אוקיי.

8

9

**עו"ד נקדימון:**

10 אלה בעצם מילות הפתיחה היו. שאל ב"כ התובע את הנתבע בחקירה נגדית לעניין המילה סרסרות,

11 הוא שאל אותו לא לפי קנה המידה של חוק העונשין של הדין הפלילי אלא לפי הבנת העם, אני מפנה

12 לעמוד 74 לפרוטוקול השני שורות 21 - 23. השיב לכך הנתבע שכשאדם מבסס את ההכנסות של הקזינו

13 על משיכת לקוחות באמצעות ההבטחה והמימוש שיהיו נערות ליווי בעיני מבחינה ציבורית זאת

14 סרסרות, אני אומר אם עצם הקזינו אפילו עושה את השירות שהוא מזמין נערות ליווי והוא שולח את

15 הנהג של הקזינו וזה עוד משתמש באמצעי הקזינו, בידע של הקזינו כדי לסדר נערות ליווי אז בוודאי

16 שכן, אם חבר כנסת ביסס את ההכנסות או את הרווחים של קזינו שניהל על העובדה שהייתה שם

17 אספקה סדירה אני מתבייש להגיד את זה ביחס לבני אדם, אבל אספקה סדירה של זונות בעיני הדבר

18 הזה מבחינה ציבורית הוא סרסרות, עמוד 75 לפרוטוקול השני שורות 1 - 25. עכשיו אני אפנה לפירוט

19 הראיות הרלוונטיות לעניין הזה. קודם כל, נתחיל בכך עוד לפני שאני מגיע לנושא של נערות הליווי

20 עצמן נתחיל בפריפריה של הדבר הזה. התובע הודה שהוא ביקר במועדוני חשפנות הוא עשה את זה

21 בתשובותיו לשאלות 11, 12, 13 לשאלון הוא הודה בעדות שלו שהוא הלך עם אביתר דרעי ואבי גוטסמן

22 למועדוני חשפנות, עמוד 70 שורות 22 עד 30, הוא הודה בעדות שלו שהוא לא שונא, ציטוט שלו, הוא

23 לא שונא מה שכולם אוהבים וביקר במועדוני חשפנות בחייו, עמוד 71 - 72. ליהי חזן אחותו העידה

24 שהתובע הלך למועדוני חשפנות היא הודתה שהיא הלכה אתו למועדון חשפנות. התובע העיד שהוא

25 לקח את אחותו ליהי למועדון חשפנות, עמוד 30 - 31. והתובע הודה שהיום כחבר כנסת הוא לא היה

26 הולך לבלות במועדון חשפנות, עמוד 31.

27

28 בהמשך התובע הודה שהוא מכיר את מועדון ה"רד רוז" והוא ביקר אותו, בתשובות לשאלון הוא אמר

29 שהוא ביקר שם פעמים בודדות, בתשובות 11, 12, 13. הוא אישר בעדות שלו שהוא מכיר את המועדון

30 הוא ביקר בו מספר פעמים, עמוד 69 שורות 20 - 31. הוא הודה בעדות שלו שהוא הלך ל"רד רוז" כמה

31 פעמים עם חברים וציין שמות של 4 חברים, עמוד 70 שורה 7 ואילך. התובע הודה בעדות שלו שב"רד

32 רוז" יש חשפניות, עמוד 69 שורה 34. התובע גם אמר בראיון לגיל ריבה בערוץ 10 שהוא נוהג לפנק



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**06 ספטמבר 2016**

**ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל**

1      חברים בהליכה למועדוני חשפנות. אני מפנה לנספח ח/4. בהמשך התובע הודה שהוא ידע שלקוחות  
2      של הקזינו משתמשים בשירותיהן של נערות ליווי וכי היו אליו פניות מאורחים של הקזינו שרצו  
3      שיארגן להם שירותי מין. אני מפנה לשאלות 16 - 17 לשאלון שמה הוא טען שהוא שמע רכילות כזאת,  
4      הוא קיבל בקשות כאלה, אבל הוא טען שהוא לא טיפל בהן ולעמוד 75 לפרוטוקול ששם הודה כשהוא  
5      נשאל לגבי שירותי מין מנערות הליווי אך הוא טען שלא נטל בדברים האלה חלק.

6  
7      התובע ניסה להרחיק את עצמו מן האפשרות שבמועדון ה"רד רוז" מציעים שירותי מין והכחיש כי  
8      במועדון זה מציעים שירותי מין. הדבר הזה כמובן עומד בסתירה לעובדה שלמר משה זאב התחקירן  
9      שהלך ל"רד רוז" הציעו שירותי מין במועדון, אני מפנה לסעיף 7.7 לתצהיר של זאב ולתיעוד שהוא  
10     עשה שם בנספח יד/2.

11  
12     בתצהיר של משה זאב מפורטות פעולות התחקיר שזאב ביצע בבולגריה והשיחה שלו עם המאדאם של  
13     ה"רד רוז" ממנה לפי הטענה התובע היה מזמין את נערות הליווי ללקוחות של הקזינו. צירפנו את  
14     סרט המצלמה הנסתרת של השיחה עם המאדאם ותיעוד הדברים שנאמרו לו, נספחים יד/1, יד/2.  
15     לשיחה של זאב עם סוניה שהיא אישרה שהיא מכירה את התובע היא אמרה את שם הקזינו, היא  
16     אישרה שנהג מטעם הקזינו מגיע לקחת נערות הליווי מהמועדון מחזיר אותן ומשלם עבור שירותיהן.  
17     היא הבהירה לזאב שמדובר בשירותי מין, היא אישרה שכך עשה גם התובע, היא פירטה את התעריף  
18     שאותו גבתה מהתובע 500 מטבע בולגרי וציינה כי השירותים סופקו בתדירות לא כל לילה, אבל הוא  
19     הביא הרבה חברים בתרגום לעברית נספח יד/2 עמוד 350 שורות 12 - 21.

**בית המשפט :**

22     מה המשקל של העדות הזאת בלי עדותה של סוניה בפני בית משפט זה?

**עו"ד נקדימון :**

24     אז אני אומר לאדוני,

**בית המשפט :**

28     האם בכלל יש לזה משקל?

**עו"ד נקדימון :**

31     יש לזה משקל, קודם כל, אני מציין שהתובע ויתר על החקירה נגדית של זאב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 בית המשפט :  
2 זאב זה עדות מפי השמועה.

3  
4 עו"ד נקדימון :  
5 יש לזה את כל הנפקויות.

6  
7 בית המשפט :  
8 לא, רק שניה, זאב העדות שלו זה עדות מפי השמועה הוא לא יודע הרי והוא לא ראה שמישהו מזמין  
9 נערות הליווי כאלה או אחרות, הוא ראיין את הגברת סוניה שלא הובאה פה לעדות.

10  
11 עו"ד נקדימון :  
12 נכון.

13  
14 בית המשפט :  
15 עכשיו, טוען חברך אולי היא בכלל לא מה שנטען שהיא, אולי זה איזה שחקנית, אני לא יודע. עכשיו,  
16 הגברת ניסתה לבוא להעיד, אתם ניסיתם להביא אותה היא לא רצתה לבוא, מה המשקל של זה, איך  
17 אני יכול להסתמך על זה, מכוח איזה דיני ראיות?

18  
19 עו"ד נקדימון :  
20 אז אני אומר לאדוני בדיוק איך, א' הדברים שלה מחזקים דברים של העדים האחרים.

21  
22 בית המשפט :  
23 איך אני יכול להסתמך על הדברים האלה בכלל? בתור איך, מאיזה כלל ראייתי?

24  
25 עו"ד נקדימון :  
26 מהכלל שפירטתי קודם לכן שעניין של עיתונאות אחראית של פעולות התחקיר שהנתבע ביצע לפני  
27 הפרסום. הפעולה הזאת של משה זאב שהוא מראיין את סוניה, אני חוזר רק רגע במילה אחת למה  
28 שאני אמרתי קודם. ההגנה של עיתונאות אחראית נועדה למקרים שבהם לא ניתן להוכיח טענת אמת  
29 דיברתי. עכשיו, אני אומר לשיטתנו אני מוכיח טענת אמת דיברתי, אבל אני שם את זה רק רגע בצד  
30 ואני אומר לחילופין אם אדוני יסבור חלילה שלא הצלחתי להוכיח טענת אמת דיברתי יש לי את טענת  
31 העיתונאות האחראית שנועדה למצבים שבהם לא ניתן להוכיח אמת דיברתי ואז בא בית משפט  
32 העליון והוא אומר אם אתה עומד בשורה של כללים שנקבעו בפסקי דין בפרשת סרן ר' גם אם לא ניתן



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 להוכיח את אמתות הפרסום התביעה תידחה לנוכח קבלת טענה של תום לב של עיתונאות אחראית  
2 אם אתה מראה לי את שורות הפעולות שאתה נקטת באופן סביר לפני הפרסום כדי לוודא את אמיתות  
3 התוכן של מה שאתה הולך לפרסם. הפעולה הזאת של משה זאב שמראיין את הגברת סוניה ושומע  
4 ממנה את הדברים שבעצם מחזקים את הדברים שאומר איבו בכתבה ודברים שאומרים לנו עדים  
5 אחרים שהופיעו כאן בפני אדוני זה בעצם אחד הבסיסים המרכזיים של הגנת העיתונאות האחראית.  
6 ואדוני כמובן כאשר בית משפט העליון אומר שצריך לבחון את פעולות התחקיר אז בוודאי שאדוני  
7 יכול להסתמך על כך שהתקיימה שיחה כזאת עם הגברת סוניה והדברים שהיא אמרה לעצם התהליך  
8 התחקירי. שוב אני אומר אני מבחין רק רגע בין שאלת אמיתות התוכן לבין שאלת התחקיר אם  
9 התחקיר התבצע כפי שצריך מקים הגנת עיתונאות אחראית.

10

11

**בית המשפט :**

12

טוב, הטענה של אדוני ברורה. תודה רבה.

13

14

**עו"ד נקדימון :**

15

15 אוקיי. תודה רבה. אדוני, עכשיו, סוניה כפי שאני אמרתי קודם הזכירה שהיה אדם בשם ולדו שהנתבע  
16 באותו שלב לא הכיר. בעקבות זאת הנתבע פנה לוולדו ושוחח אתו והנתבע צירף לתצהיר שלו הקלטה  
17 של השיחה שלו עם ולדו, זה נספח ה/1 קובץ 9, ונספח ה/10 זה התמליל. ולדו בשיחה הזאת והדברים  
18 האלה כמובן משתלבים היטב עם דבריה של גברת סוניה, ולדו סיפר שהוא לקח את התובע למועדון  
19 ה"רד רוז" והכיר לו את הבעלים, עמוד 3 לתמלול שורות 14 - 22. ולדו סיפר כי הוא באופן אישי הכיר  
20 לתובע את המועדון וערך היכרות בינו ובין המאדאם והוא סיפר לתובע כי המועדון מספק סרביסס  
21 כשברור למה הכוונה והמאדאם מסרה לתובע את התנאים עמוד 5 לתמליל שורות 10 - 21. ולדו אישר  
22 שהתובע היה שולח את נהג הקזינו למועדון ה"רד רוז" והנהג היה מביא את הבנות ללקוחות הקזינו  
23 למלונות בהם שהו, עמוד 3 לתמליל שורות 24 - 27 ועמוד 4 שורות 1 - 10. ולדו סיפר כי התובע היה  
24 נותן כסף לנהג והנהג שילם על נערות הליווי, עמוד 4 לתמליל שורות 12 - 14. ולדו סיפר כיצד התובע  
25 היה מוסר ללקוחות הקזינו מידע על תעריפי נערות הליווי, עמוד 4 שורות 17 - 21. ולדו אישר כי הוא  
26 ראה באופן אישי כי התובע שלח את נהג הקזינו להביא זונות מהמועדון. עמוד 4 לתמליל שורות 25 -  
27. ולדו אישר שבדרך כלל הקזינו משלם על שירותים של נערות הליווי, עמוד 5 לתמליל שורות 24 -  
28. ולדו סיפר כי איבו הנהג היה לוקח את הכסף כי חייבים לשלם מראש. עוד הוא אמר שבהתחלה  
29 סביר להניח שזה קרה בכל שבוע עמוד 6 לתמליל שורות 12 - 26. לכך מצטרפים דבריו של ולדו בהליך  
30 המשפטי עצמו. ולדו העיד כאן שהוא הכיר לתובע את מועדון החשפנות "רד רוז" והוא השתתף  
31 בפגישה בין התובע לבין סוניה המאדאם במהלך ניתן לתובע מידע על שירותי המין שהמועדון יכול  
32 לתת ללקוחות הקזינו, לרבות זנות. אני מפנה לסעיף 3 לתצהיר של ולדו לאחר מכן הוא מספר בעדות



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**06 ספטמבר 2016**

**ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל**

1 שלו כאן בבית המשפט על המקרה שבו הוא הפגיש בין אורן חזן לבין הגברת סוניה, אני מצטט  
2 מהפרוטוקול אורן שאל אותה אם הוא מכיר מישהי שנותנת שירותים מיניים הוא אמר לו שכן, הם  
3 עלו שניהם לאוטו, הוא הפגיש אותו עם גברת סוניה את חזן, הם התחילו לדבר מהם המחירים לפי  
4 שעות, ואחר כך הם סיכמו על 4 בנות שזה היה מיועד לאיזה מסיבה של חברים של אורן חזן וסוניה  
5 סיכמו עמוד 41 לפרוטוקול השני שורה 14 עד עמוד 42 שורה 7 ואז אדוני שם מבהיר בתחילת הדברים  
6 שלו במענה לשאלת ב"כ הנתבע עבור מה היו המחירים הוא משיב עבור שירותי מין המחירים היו עבור  
7 שירותי מין. האם הגברת מאשרת שזה מה שהוא אמר? המתרגמת כן. כן. עמוד 43 לפרוטוקול השני  
8 שורות 22 - 25. אז אני שואל את ולדו כאשר אתה אמרת עכשיו קודם כי המקום לא מציע הכוונה  
9 הייתה כדי לקבל שירותי מין צריך ליצור קשר עם המועדון וסוניה כדי שהמועדון יספק בנות אשר  
10 ייתנו שירותי מין? תשובה: כן. בדיוק כך. שאלה: וכך היה גם לגבי אותה הזמנה ספציפית של אורן  
11 חזן של הבנות במסיבה של החברים שלו עליה הוא סיפר? תשובה: כן. עמוד 44 לפרוטוקול השני שורות  
12 2 - 10. ולדו הצהיר שהוא ראה במספר הזדמנויות את התובע שולח את נהג הקזינו איבו למועדון על  
13 מנת להביא חשפניות זונות ללקוחות של קזינו, סעיף 4 לתצהירו, לידיעתו של ולדו התשלום לחשפניות  
14 הזונות נעשה על ידי התובע שנתן לאיבו כסף שהועבר על ידי האחרון למאדאם של המועדון סעיף 4  
15 לתצהיר של ולדו. ולדו נשאל בחקירה חוזרת על מה התבססו דבריו בסעיף 4 לתצהירו שהתחילו  
16 במילים לידיעתי, הוא השיב כמה עובדים משלמים מראש, קודם כל יש שיחת טלפון בין האנשים כדי  
17 להבין כמה בנות הם רוצים, לכמה שעות, שעה שעתיים או שלוש, שולחים את הנהג עם הכסף, הוא  
18 לוקח את הבנות ומביאים אותם לאן שצריך. שאלה: זה מה שהיה בקשר בין אורן חזן לבין הגברת  
19 סוניה מהמועדון? תשובה: כן. עמוד 45 שורות 9 - 17.  
20  
21 לכך מצטרפת השיחה המוקלטת שהנתבע קיים עם אביתר דרעי, נספח ה/1, נספח ה/2 מספר שמה  
22 דרעי אני ידעתי וכולם ידעו שאם יש מי שישדר לאחד השחקנים נערה זה אורן, יש לו את הקומבינה  
23 עם אני יודע מה, ה"רד רוז" או מה שזה לא יהיה, אחד המועדונים שם. עמוד 2 לתמלול שורה 38 עד  
24 עמוד 3 שורה 2. מוסיף דרעי ואומר אני כאילו יודע שאני הייתי פעם אחת בסיטואציה שמישהו ביקש  
25 מאורן אתי כאילו כמה פעמים לידי אני לא יודע אם הוא הביא לו או לא הביא לו, אבל הוא ביקש  
26 כמה פעמים והוא אמר לו שחקן כאילו רציני מישהו, אני בעיניים שלי אני שמעתי וחוף מזה זה משהו  
27 שידוע. עמוד 3 לתמלול שורות 5 - 8.  
28  
29 דרעי העיד כאן שהיה ידוע לו שהתובע מזמין עבור לקוחות של הקזינו נערות הליווי וסעיף 5 בתצהיר  
30 שלו הוא מעיד על כך אני ידעתי, זה היה ידוע, זה היה ידוע לכולם, זה חלק מהשירותים שהקזינו נותן  
31 בלי שמדברים על זה, אבל מי כן מדבר על זה? השותפים, הבעלים, האנשים הקרובים כן מדברים על  
32 זה אז אני ידעתי מזה. כן, אני הייתי חלק מהמערכת הזאת. כך אומר דרעי עמוד 143 שורות 14 - 17





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**06 ספטמבר 2016**

**ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל**

1 ומאשר זאת פעם נוספת בעמוד 144 שורות 34 - 35. לאחר מכן הוא מספר על הנוכחות שלו בשיחה בין  
2 התובע ללקוח שבו הלקוח ביקש שהתובע יארגן לו בחורה, עמוד 143 - 145.  
3  
4 דרעי גם סיפר בחקירה נגדית שלו בבית המשפט שהתובע לקח אותו לנערות הליווי הוא נשאל במהלך  
5 הביקור הזה חזן לקח אתכם למועדון חשפנות אשר החשפניות העובדות בו מעניקות גם שירותי מין?  
6 קיבלתם שירותי מין מחשפניות נערות הליווי העובדות במועדון והתמורה שולמה על ידי חזן, נכון ?  
7 תשובה: זה נכון. כן, זה נכון. זה לא בתצהיר שלי ואני לא רציתי להעיד על זה, אבל זה לא בתצהיר  
8 שלי. שואל כבוד השופט זה לא בתצהיר שלך אבל הוא שואל אותך אם זה נכון, הוא עונה כן, זה נכון,  
9 אין בעיה, אני רציתי להימנע מהחשיפה בבית המשפט זה לא נוח לי וכו'. עמוד 135 - 136.  
10  
11 בשיחה מוקלטת שהנתבע קיים עם אבי גוטסמן נספח ה/1 קובץ 2 ותמליל נספח ה/3 גוטסמן סיפר  
12 שהתובע לקח אותו באופן אישי לזונות ואני מצטט - האזור היה סגור הלכנו קצת לטייל, קצת  
13 להסתובב, הוא היה כבר תקופה בבולגריה הכיר את העניינים, לקח אותנו לזונות לבדוק את העניינים  
14 לקח אותנו פינק אותנו. עמוד 1 לתמליל שורות 32 עד 35. והוא הודה שהתובע גם שילם עבור נערות  
15 הליווי, עמוד 2 לתמליל שורות 10 - 11. גוטסמן העיד בהליך הזה שבביקור שלו שם מר חזן לקח אותנו  
16 למועדון חשפנות כאשר החשפניות העובדות בו מעניקות גם שירותי מין, אנחנו קיבלנו שירותי מין  
17 מנערות הליווי העובדות במועדון שתמורתן שולמה על ידי מר חזן. סעיף 4 לתצהיר של גוטסמן. התובע  
18 אישר דרך אגב, בעדות שלו שהוא חושב שהוא היה עם גוטסמן במועדון חשפנות ובכך הוא מחזק את  
19 העדות שלו, עמוד 70 שורה 26. העדות הזאת של גוטסמן לא נסתרה, דרך אגב, הוא לא נשאל על כך  
20 בחקירה נגדית, והעדות שלו גם חוזקה עם העדות של דרעי שאישר שאת המקרה הזה שבאותו מקרה  
21 התובע שילם עבור שירותי מין גם לדרעי עצמו, עמוד 135 שורה 18 עד עמוד 136 שורה 8.  
22  
23 עכשיו אני עובר לשיחה מוקלטת שהנתבע קיים עם מר טל כהן, נספח ה/1, קובץ 8 והתמליל נספח  
24 ה/9. בשיחה הזאת טל כהן מספר לנתבע שהתובע הציע לו ללכת אתו למועדון ה"רד רוז" עמוד 2  
25 לתמליל שורות 20 - 25. הוא ידע שהתובע מארגן נערות הליווי לשחקנים בקזינו, עמוד 2 לתמלול  
26 שורות 29 - 33, עמוד 3 ושורות 5 - 6. שהתובע אמר לו שאם הוא יביא לקזינו שחקן אפשר לדאוג לו  
27 לחשפניות ולדברים כאלה עמוד 3 לתמלול שורות 6 - 10. טל כהן העיד כאן שידוע לו שהתובע ביקר  
28 ב"רד רוז" כמה פעמים סעיף 5 לתצהיר שלו, היה ידוע לו שהתובע הזמין את נערות הליווי עבור  
29 הלקוחות של הקזינו, סעיף 3 לתצהיר שלו, נאמר לו על ידי התובע שאם הוא יביא לקוח משמעותי  
30 לקזינו הקזינו ידאג לכל רצונותיו לרבות הזמנת נערות ליווי, סעיף 4 לתצהיר שלו. כהן העיד כאן בבית  
31 המשפט אני מצטט אני שמעתי ממר אורן חזן מחבר הכנסת בכבודו ובעצמו שהוא אמר לי שאם אני  
32 אדאג להביא איזה שהוא לקוח כבד אז הוא ידאג לכל הרצונות שלו כל מה שהוא רוצה אם זה הסעות,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 אם זה אוכל אם זה שתייה וכמובן זה גם את נערות הליווי כי זה חלק מהדברים שמושכים שחקנים  
2 לקזינו. אני מפנה והוא אומר אני שמעתי באוזניים שלי, הוא אמר לי בפירוש אני מפנה לעמוד 128  
3 ועמוד 129.  
4  
5 כהן הוסיף והעיד - אני ידעתי שהוא זה שדאג לחשפניות, אני יודע שאם בערב שישי הולך להיות איזה  
6 שהוא ערב קריוקי או משהו כזה אני ידעתי שהולך להיות חשפניות ותיארתי לעצמי, אני ידעתי שהוא  
7 מזמין זה היה ידוע, זה משהו שכולנו ידענו, עמוד 130 שורות 24, 26 - 28. שיחה מוקלטת של הנתבע  
8 עם אמיר גורן נספח ה/1 קובץ 6 והתמליל נספח ה/7, גורן מספר שהפרקטיקה של הזמנת זונות  
9 לשחקנים זה דבר שהוא טריוויאלי כי אין קזינו בלי שאנשים באים ומקבלים זונות, אין דבר כזה שלא  
10 מסדרים זונות למהמרים, עמוד 2 לתמליל שורות 18 - 26. אמיר גורן העיד גם בתצהיר שלו שלא נסתר  
11 כי הוא לא נחקר שידוע לכל שבתי קזינו נוהגים להזמין ללקוחותיהם השחקנים את נערות הליווי ואני  
12 מפנה לעמוד 6 לתצהיר שלו.  
13  
14 יש גם בתצהיר של הנתבע הקלטות של שיחות שהוא עשה עם מקורות נוספים שלא הגיעו להעיד, אבל  
15 רובם בגלל שמירה על חיסיון זהותם. בדבריהם של המקורות האלה יש עדות לכך שהתובע ארגן את  
16 נערות הליווי ללקוחות של הקזינו כפי שאני אציג בפני אדוני עכשיו, ובעניין הזה גם אם אדוני חושב  
17 שהוא לא נכון לאמיתות התוכן הוא רלוונטי מאוד להגנת העיתונאות האחראית. אני מפנה לשיחה  
18 מוקלטת של הנתבע עם איבו נהג הקזינו שבא ואומר, אני מפנה לסעיף 39 לתצהיר של הנתבע לנספח  
19 ה/1 קובץ 5 ולנספח ה/6 התמליל. איבו מעיד שהתובע היה מתקשר אליו ואומר לו לך תיקח, אני  
20 מתרגם מאנגלית לעברית, לך תיקח את הבנות תבחר כמה בנות יפות, חזה גדול ותביא אותן לפה  
21 למקום הזה לחברים שלי. עמוד 6 לתמליל שורות 12 - 22 בשורה 21 הוא אומר שהחברים היו שחקנים  
22 בקזינו. איבו אישר שהתובע היה משלם עבור נערות הליווי התובע היה נותן לו כסף לפי מספר נערות  
23 הליווי שהוא לקח והוא היה מעביר את הכסף למאדאם, עמוד 6 לתמליל שורות 25 - 27 עמוד 9 שורה  
24 עד עמוד 10 שורה 4. איבו אישר שפעולות אלה היו מתרחשות פעמים רבות מספר פעמים בשבוע  
25 לא בכל יום אבל זה היה פעם או פעמיים או שלוש עמוד 7 לתמליל שורות 18 - 23. איבו אישר שסוניה  
26 היא המאדאם של המועדון, עמוד 8 לתמליל שורה 9, איבו אישר שהוא היה לוקח 6 בנות במיני ואן  
27 עמוד 9 לתמליל שורות 12 - 17 והתובע כאן צריך להזכיר אישר שלקזינו היה אוטו אחד שהוא מיני  
28 ואן עם 6 מקומות עמוד 59 לפרוטוקול והתובע אישר שאיבו עבד כנהג בקזינו ונהג במלון, עמוד 80  
29 שורה 28. עלתה כאן, חברי לא הזכיר אבל בכל זאת אני אתייחס לזה, עלתה כאן איזה שהיא טענה  
30 בעדות של התובע שכביכול איבו קיבל כסף עבור הדברים שהוא אמר לנתבע במהלך הריאיון, כמובן  
31 שהדבר לא היה ולא נברא ואני שאלתי את התובע במישרין הוא לא הצליח לספק לי שום תשובה  
32 בנושא הזה, בכל מקרה אדוני יראה את התמליל ויראה שמדובר שם על איזה שהוא חוב שאחד



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 המשתתפים בשיחה היה חייב לאיבו, והוא אמר לו שהוא לא שכח את אותו חוב, נדמה לי שדובר שם  
2 ב-50€, המחשבה שהחוב הזה הוא זה ששימש לכך שאיבו יספר את כל הדברים שהוא סיפר על התובע  
3 זה כמובן מחשבה הזויה שאין לה כל בסיס בראיות.

4  
5 שיחה מוקלטת נוספת שהנתבע קיים זה עם המקור ב', שאנחנו שומרים על חיסיון זהותו, אני מפנה  
6 לסעיף 38 לתצהיר של הנתבע נספח ה/1 קובץ 4, ולתמליל נספח ה/5. בשיחה הזאת ב' מספר לנתבע  
7 שהתובע היה שולח את נהג הקזינו ואחרי כמה דקות ראה בחורות יושבות בתוך האוטו, עמוד 1  
8 לתמליל שורות 27 - 32. והן היו הולכות למלונות שבהם השחקנים של הקזינו נמצאים, עמוד 1 לתמליל  
9 שורות 36 - 38. ב' ראה שמביאים בחורות לשחקנים לפחות 3 - 4 פעמים, עמוד 2 לתמליל שורות 7 -  
10 9.

11  
12 שיחה מוקלטת נוספת של הנתבע זה עם מקור חסוי אחר, ג', שהעיד בפניו שהוא השתתף באירוע  
13 הפתיחה של הקזינו, והקזינו שלח לו נערת ליווי, בלשונו ילדונת נחמדה שעמה הוא הלך יחד למלון,  
14 אני מפנה לסעיף 62.1 לתצהיר של הנתבע, לנספח ה/1 קובץ 7 ולתמליל נספח ה/8.

15  
16 עכשיו, כל הדברים האלה אדוני, בעצם אדוני כמובן יעשה את הסיווג לפי שיקול דעתו אבל בעצם כל  
17 צבר הראיות שאני פירטתי עכשיו וכמובן צריך לראות את הפניות שהפניתי אליהן, מבססות בין את  
18 הגנת אמת הפרסום לגבי הנושא של נערות הליווי ובין את הגנת העיתונאות האחראית כפי שראינו  
19 שורה ארוכה של מקורות שכולם מספרים את אותו דבר ודברים שתומכים זה בזה לגבי המעורבות  
20 של התובע בנושא של נערות הליווי. והן את הגנת הבעת דעה ואדוני שאל אותי קודם למה הכוונה  
21 בהבעת דעה, אז אני אומר אפשר לראות במילה סרסרות שהנתבע השתמש בה, דרך אגב, זה לא  
22 בכתבת התחקיר אלא בפרסומים הנוספים, כמסקנה שעל פי הפסיקה שציטטתי בפני אדוני, מסקנה  
23 גם היא נחשבת הבעת דעה על פי הפסיקה וכפי שציטטתי קודם מדבריו של הנתבע בחקירה נגדית  
24 כאשר קזינו שהתובע הוא המנהל שלו בעצם דואג למשיכת לקוחות באמצעות אספקה של נערות  
25 הליווי גם אם הדבר הזה, אנחנו לא נכנסים לשאלה של הגדרת סרסרות בחוק העונשין, מבחינה  
26 ציבורית בלשון בני אדם ברמה של מסקנה והבעת דעה זה דבר שיכול ליהנות מהגנה של הפסיקה. כמו  
27 שאני אמרתי קודם המבחן הוא מבחן של אדם סביר האם הוא יכול להסיק מהעובדות את הדעה  
28 שהובעה ובהחלט ניתן להסיק מכל הצבר משמעותי ומהותי הזה של הדברים שנאמרו בשיחות שאם  
29 התובע היה מעורב בהבאה של נערות הליווי מה שהוא קורא חברים לקוחות של קזינו והדבר הזה  
30 נעשה כדי למשוך אותם לקזינו זה בהחלט באוזניו של שומע סביר יכול להיחשב כהבעת דעה כאשר  
31 הנתבע אומר שמדובר פה בסרסרות לפחות במובן הציבורי.

32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 עד כאן לגבי הנושא של נערות הליווי ועכשיו אני עובר לנושא של שימוש בסמים. כפי שצינתי, בכתבת  
2 התחקיר הוצגו עדויות שהתובע עשה שימוש בסמים מסוג קריסטל מת', אני כמוכן מבקש שאדוני  
3 יתעלם מכל הפרטים המדעיים שהושמעו כאן על ידי הצד השני לגבי צבע הסם ומהות שלו והבדיקות  
4 אינטרנט, כל הדברים האלה הם לא חלק מחומר הראיות בתיק הזה, אם חברי היה רוצה יכול היה  
5 להגיש פה חוות הדעת של מומחה על מה זה קריסטל מת', ומה צבעו ומה השפעותיו והוא נמנע  
6 מלעשות כן, וטעמי עמו, כל ההרצאה מעניינת כשלעצמה שהייתה כאן כמוכן שהיא לא קבילה לשום  
7 דבר, וכל מה שיש בפנינו זה הדברים של העדים שהעידו בפני בית משפט ובפניו של הנתבע. מכל מקום,  
8 דבר אחד אני חושב שאפשר ללמוד מהדברים שחברי אמר והוא לפתוח את האינטרנט ולהסתכל וזה  
9 בדיוק מה שנשאלו כאן העדים איך ידעתם שזה קריסטל מת' והם אמרו בדקנו באינטרנט אז אני מבין  
10 שגם חברי לא חולק שבדיקה באינטרנט זה דרך לגיטימית לדעת באיזה סם מדובר.

11

12 אני אתחיל בסקירת הראיות שמבססות את הפרסומים לגבי שימוש בסמים. לבית המשפט הובאו שני  
13 עדים דרעי וגוטסמן ששימשו כמקורות לכתבת התחקיר והעידו על אירוע ספציפי שבו שניהם נכחו  
14 במסגרתו התובע השתמש בסמים. גוטסמן ודרעי מחזקים האחד את עדותו של השני בתיאורים  
15 חופפים של פרטים של האירוע כפי שאני מציג לאדוני עכשיו. גוטסמן ודרעי מתארים אירוע משותף  
16 בו שניהם נוכחים בחודש מרץ 2013 הם היו יחדיו עם שני חברים נוספים בבורגס על מנת להכיר את  
17 המקום ולפגוע בתובע, אני מפנה לסעיף 3 לתצהיר של דרעי ולסעיף 3 לתצהיר של גוטסמן. גוטסמן  
18 העיד שהוא ועוד, סליחה, גם דרעי העיד שהם היו 4 חברים שהגיעו לבורגס והתובע, עמוד 133 עד 134.  
19 דרעי העיד שגם יוסי חזן היה איתם שם עמוד 134 שורה 1. במהלך ביקור זה דרעי רכש יחד עם חבר  
20 נוסף ובליוי התובע סמים מסוג קריסטל מת' באחד מרחובות בורגס, אני מפנה לסעיף 4 לתצהיר של  
21 דרעי. דרעי העיד כאן בבית המשפט עמדנו אני ועוד בחור ואורן, כשהכוונה לתובע, ולא היה לנו מושג  
22 מה זה לאף אחד זהו, אחרי זה בדיעבד ידענו שזה קריסטל מת' עמוד 133 שורות 25 - 27. לשאלה מי  
23 הלך לקנות את הסמים השיב דרעי אני מצטט אני, הבחור שלא פה ואורן, כוונה לתובע, ואישר ששני  
24 אנשים יוסי חזן וגוטסמן היו באוטו. עמוד 136 שורה 25. הוא חזר על כך בהמשך כשהוא ציין שבמעמד  
25 הקנייה היו אתו חבר אחד ואורן כשהכוונה לתובע, עמוד 138 שורה 38.

26

27 לשאלה מי שילם על הסמים דרעי השיב אני לא זוכר, יכול להיות שאני, יכול להיות שאורן, יכול להיות  
28 שהבחור השלישי, עמוד 139 שורה 5. הסם, אדוני, נוסה על ידם במעמד הקנייה מסוחר הסמים ברחוב,  
29 כך אמר דרעי בשיחה המוקלטת שלו עם הנתבע, נספח ה/1 קובץ 1 והתמליל נספח ה/2 עמוד 2 שורות  
30 12 - 14 ואני מצטט - עשינו שם על החלון ניסינו ממש ברחוב, אפילו בחלון, אני לא זוכר אם אורן היה  
31 אתי על החלון ממש או שאחרי זה אורן עשה בחדר. דרעי העיד כאן אני יכול להגיד לך שעוד שלפני  
32 שהגענו לחדר אז הסוחר הסמים פתח לנו את זה בחלון ועשינו את זה כבר אז בחלון. עמוד 137 שורות



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**06 ספטמבר 2016**

**ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל**

5 - 6 עמוד 138 שורות 30 - 39. גוטסמן העיד ששהיית התובע ואחרים מאז שיצאו מהרכב ועד שחזרו הייתה סביב החצי שעה שזה תומך במה שדרעי אמר קודם לעניין זה שהם יצאו וקנו, עמוד 9 לפרוטוקול השני שורה 16, גוטסמן העיד בתצהיר שלו - זכור לי כי חבריי סיפרו לי כי הם ומר חזן השתמשו בקריסטל מת' כבר במפגש עם סוחר הסמים. גוטסמן העיד כאן שהם סיפרו שהם הביאו את החומר הזה וניסו אותו שם איפה שהם קנו ומשם נוסעים חזרה למלון, עמוד 9 לפרוטוקול השני שורות 22 - 23. גוטסמן חיכה יחד עם אדם נוסף, יוסי חזן ברכב, סעיף 5 לתצהיר של גוטסמן. דרעי העיד שמי שהלך לקנות את הסמים היו דרעי החבר הנוסף והתובע ואילו יוסי חזן וגוטסמן אבי היו באוטו, עמוד 136 שורה 25. גוטסמן העיד כי דרעי, התובע והאדם השלישי נכנסו לתוך הסמטאות ואילו הוא גוטסמן ויוסי חזן נשארו באוטו, עמוד 5 לפרוטוקול השני שורות 8 - 14 וגם בעמוד 8 שורה 10 עמוד 9 שורות 3 - 6. וכך הוא מחזק את עדותו של דרעי על האירוע ועדותו של דרעי מחזקת את עדותו. לאחר רכישת הסמים הם הלכו יחד עם התובע ושני חברים נוספים לחדר במלון שבו התאכסנו ושם הסניפו קריסטל מת', אני מפנה לסעיף 4 לתצהיר של דרעי ולסעיף 6 לתצהיר של גוטסמן. גוטסמן העיד שבזמן שהתובע היה בחדר הם עישנו והשתמשו עמוד 13 לפרוטוקול השני שורות 3 - 6. גוטסמן העיד שבתצהירו אני פירטתי את מה שהיה שם, עמוד 14 שורה 2, גוטסמן העיד שהיה בחדר גראס גם זה היה של אחד החברים שהיה בחדר, עמוד 14 שורות 14 - 17. שני העדים גם דרעי וגם גוטסמן סיפרו שהם ראו את התובע מסניף קריסטל מת', סעיף 4 לתצהיר של דרעי, סעיף 6 לתצהיר של גוטסמן. גוטסמן אישר בעדות שלו את הצהרתו לפיה זכור לו כי ראה באותו אירוע את התובע מסניף קריסטל מת', אני מצטט - אם נוגעים במר חזן אז אני אומר שגם הוא לא באופן כללי, גם הוא הדגשתי כי גם הוא חלק מהאנשים ש - הכוונה כמובן לשימוש בסמים עמוד 17 לפרוטוקול השני שורות 10 - 21. עכשיו לשאלה כיצד הם ידעו שזה קריסטל מת', מתייחס לדברים שאני אמרתי קודם, אז דרעי אמר בשיחה המוקלטת הגענו לאיזה שהוא מישהו ברחוב אנחנו לא ידענו מה זה קריסטל מת' ואיכשהו התגלה שהוא הביא משהו הוא הביא את הכחול הזה. דרעי העיד כי בזמן אמת הוא לא ידע שזה קריסטל מת' אלא רק בדיעבד, עמוד 133 שורות 1 - 2, בהמשך העדות שלו הוא מעיד כי הסם היה בצבע כחול והוא ידע זאת משורות שורות ומגוגל, עמוד 133 שורות 10 - 11 כמו ששמענו גם חברי חושב שגוגל הוא מקור טוב לדעת. דרעי העיד שידע שקריסטל מת' מאחד החברים שהיה שם אבי גוטסמן, עמוד 133 שורות 15 - 21. דרעי העיד כי סוחר הסמים אמר להם שזה קריסטל, עמוד 133 שורה 23, אני מצטט - הסוחר הוא אמר לנו קריסטל, קריסטל, קריסטל, אחד החברים העלה אבי גוטסמן אני חושב שזה קריסטל מת' כי אני מכיר את השם הזה, עמוד 140 שורות 12 - 16. אחר כך הוא העיד גם על השקית כזאת קטנה שהיה בה חצי כמות, שקית מעבדה, היה בה בערך כמות 4 ס"מ עד 5, זרקנו את זה אחרי שעשינו פעם אחת בחדר זרקנו את זה. עמוד 139 שורות 27 - 33, דרך אגב, חברי ניסה להיבנות מהאמירה שזרקנו את זה כאילו מדובר פה באיזה שהוא סם מאוד יקר, אבל בתצהיר שהתובע עצמו הגיש הוא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 כותב בעצמו שקריסטל מת' זה תחליף זול של קוקאין כך שהטענה הזאת איננה ברורה. לכן אם זה  
2 סם זול ברור גם למה אפשר היה לזרוק אותו בלי נקיפות מצפון מיוחדות.  
3  
4 אבי גוטסמן בשיחה מוקלטת עם הנתבע נספח ה/1 קובץ 2 והתמליל נספח ה/3 עמוד 2 שורות 29 - 32  
5 הוא שואל אותו הנתבע באיזה צבע הקריסטל מת'! הוא עונה לו גוטסמן כחול. אחר כך הוא נשאל פה  
6 בחקירה איך הוא ידע שזה קריסטל מת' הוא אומר בדקנו את זה באינטרנט אחרי זה עמוד 2  
7 לפרוטוקול השני שורה 9. וגוטסמן ודרעי מעידים עדויות שמחזקות אחת את השנייה לגבי גודל  
8 השקית שהיה בה הסם.  
9  
10 גם כשאני שאלתי את התובע איך הוא יודע לטעון בתצהיר שצבעו של הקריסטל מת' הוא שקוף ולא  
11 כחול הוא השיב שהוא למד זאת מהטלוויזיה ומהוויקיפדיה אז שלא יטענו לי שבדיקה באינטרנט זה  
12 בדיקה שאיננה מספקת. אם אני מסכם את החלק הזה יש לנו כאן עדויות ישירות של אנשים שהיו  
13 באירוע העדויות שלהם לא נסתרו, הם מספרים בעצם את אותו סיפור מספרים שהם יחד עם אחד  
14 מהם יחד עם התובע ואחרים רכשו את הסם המסוכן בסמטאות ששלושתם השתמשו בסם המסוכן  
15 הזה, העדויות הללו לא נסתרו, ולכן אני מבקש מאדוני לקבוע גם בהקשר הזה לרכיב הזה שהוכחה  
16 פה טענת אמת הפרסום, לחלופין, שהוכחה פה לאור מספר המקורות וההצלבות ביניהם והבדיקות  
17 המקדימות שהוכחה כאן טענת הגנת העיתונאות האחראית.  
18  
19 עכשיו אני מגיע לנושא של סחר בסמים, אדוני שאל אותי על זה קודם ואני השבתי אבל ברשות אדוני  
20 אני רוצה לחזור לזה גם כאן, כי איך אומרים עניתי רק לשאלה של אדוני אבל לא הקפתי את הסוגיה  
21 כולה. אז כמו שהנתבע העיד הוא עצמו וחברת החדשות בטלוויזיה מעולם לא טענו שהוא סחר בסמים,  
22 והטענה הזאת שפורסמה בכתבת התחקיר זה שהוא השתמש בסמים ולא כי סחר בהם. ברור שאם  
23 הנתבע היה רוצה לטעון שהתובע סחר בסמים אז הוא היה צועק את זה בקול גדול בכתבת התחקיר  
24 וזה לא היה מופיע באיזה שהיא שורה מובלעת בפרסום שהופיע באינטרנט שבועות רבים לאחר פרסום  
25 כתבת התחקיר. אז ברור לגמרי שהדבר הזה הוא לא טענה של הנתבע וכפי שאני הסברתי וכפי  
26 שמוסבר בתצהיר של אלפגוט אנחנו יודעים איך זה קרה.  
27  
28 מכל מקום, זה חשוב להדגיש בהקשר הזה שבפרסום של הנתבע בתאריך 10/06, יומיים אחרי שידור  
29 כתבת התחקיר בתכנית שש עם בערוץ 2 זה נספח טו/2 קובץ 12, הנתבע עמית סגל אומר באופן מפורש  
30 לאור דברים שגויים שנאמרו על כך בבולגריה שהטענה שהתובע השתמש בסמים וכי לא סחר בסמים,  
31 זאת אומרת הוא מדגיש שלא מיוחס לתובע סחר בסמים, הוא אומר את זה כבר יומיים אחרי פרסום  
32 כתבת התחקיר וזה כמובן מחזק את הטענה שאליה התייחסתי גם קודם בתשובה לשאלה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 שמלכתחילה הנתבע מעולם לא טען לגבי התובע סחר, ואנחנו יודעים מה גרם בסוף לפרסום השגוי  
2 שהנתבע לא אחראי לו.  
3  
4 בתצהיר של הנתבע ובתצהיר של מר אלפגוט שהתובע ויתר על חקירתו התברר שנעשתה בדיקה  
5 במערכת חדשות ערוץ 2 ונעשתה סקירה של כל הפרסומים שהתובע התייחס לנושא של טענת הסחר  
6 בסמים ומתברר שהתובע עצמו בעצם שותל במרכאות או מזכיר או מייצר את טענת הסחר בסמים  
7 כבר זמן קצר ביותר לאחר פרסום כתבת התחקיר. זאת אומרת זה לא מצב שבו הנתבע שבועות  
8 ארוכים אחרי פרסום כתבת התחקיר פתאום טוען לטענת סחר. התובע בעצמו בשורה של פרסומים  
9 שאני אמנה אותם כאן ריאיון לנכון להבוקר עם ניב רסקין למחרת שידור כתבת התחקיר הוא אומר  
10 התובע לניב רסקין - ניב, בשורה התחתונה אני אומר בצורה שלא משתמעת לשתי פנים לא הייתה פה  
11 סרסרות, לא היה פה לא סחר. עכשיו כשאני שאלתי אותו תגיד, בכתבת התחקיר פורסם סחר? הוא  
12 אומר לי לא. אז למה הוא אומר יום למחרת הכתבה בריאיון לניב רסקין לא היה סחר, מישהו האשים  
13 אותו בסחר? אחר כך היה ריאיון עם גיל ריבה בחדשות 10 ב-12/06, הוא אומר הפכו אותי לאייזנברג,  
14 אייזנברג זה אחד שמייצר סמים בתכנית שובר שורות לסוחר סמים, מי הפך אותך לסוחר סמים  
15 הנתבע בכלל טען בפני הדבר הזה שהוא סוחר סמים? לא היה ולא נברא. אחר כך הוא מוסר תגובה  
16 לתחקיר ההטרדות המיניויות בתכנית צינור לילה נספח יג' הוא אומר לאחר שטענתם שאני סוחר סמים  
17 סוחר נשים ומרגל, מרגל אני לא יודע מאיפה זה בא אבל בוודאי אני לא מבין על סמך מה הוא טען  
18 שטענתם שאני סוחר סמים כי כמו שאני אמרתי קודם בכתבת התחקיר המילים האלה כלל לא נאמרו.  
19 זאת אומרת ברור לנו אדוני שמי שיוצר בעצם בעל זכויות היוצרים במרכאות של הביטוי הזה סחר  
20 בסמים זה התובע שכבר מיד למחרת כתבת התחקיר מתחיל לנפח ולייצר איזה שהיא מציאות  
21 וירטואלית כאילו האשימו אותו בסחר סמים למרות שהדבר הזה מעולם לא נאמר על ידי הנתבע.  
22  
23 לעניין הדילר בתכנית "שש עם" ב-09/06, אני התייחסתי ואני ביקשתי מאדוני לראות בזה לכל היותר  
24 הבעת דעה מוגנת. אני רוצה לחזק או לחזור לטיעון ולפרט אותו יותר. אז שוב, אני מדבר כאן על  
25 פרסום בתכנית שש עם ביום 09/06/15 והתובע פה מנסה להסתמך על המילים הבאות של הנתבע - אם  
26 חבר כנסת היה אפילו מספק גראס לאנשים, הדילר שלהם, אנחנו היינו מפרסמים את העניין הזה, כך  
27 גם העניין עם הזנות זאת סרסרות. עכשיו, כפי שאנחנו הצגנו בפני בית משפט כשהקראנו את הקטע  
28 הזה וכפי שהנתבע העיד הוא רק עשה השוואה בין סחר לסמים לאספקת זונות לצורך הדגשת העניין  
29 הציבורי במצב שבו חבר כנסת מספק זונות לאחרים, להבדיל ממצב שבו חבר כנסת הולך בעצמו  
30 לנערות הליווי שזה דבר שהנתבע חשב שאין בו עניין ציבורי מיוחד, אני מפנה לעמוד 63-61 לפרוטוקול  
31 השני, וזאת גם הפרשנות שייתן כל אדם סביר שיצפה בקטע.  
32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 הנתבע אמר את הדברים האלה בשידור חי במהלך ראיון ארוך שבו הוא מתייחס לטענות שפורסמו  
2 בכתבת התחקיר במהלכו הוא לא ציין ולו פעם אחת טענה שהתובע סחר בסמים. הנתבע העיד על כך  
3 בעמוד 55 לפרוטוקול השני, שורות 15-18 טענת הסחר בסמים מעולם לא נטענה בכתבה ותאמין לי  
4 אנחנו בחרנו כל מילה בכתבה בקפידה אם אנחנו היינו רוצים להאשים אותו בסחר בסמים אתה היית  
5 שומע מזה בכתבה ביום 08/05/15. התובע טען בעדות שלו שהנתבע קרא לו בפרסום דילר של סמים  
6 אבל מילים אלה לא נאמרו וכשאנחנו בוחנים באופן מדוקדק את המילים שהנתבע אמר ברור שלא  
7 הייתה לו שום אמירה של דילר של סמים ביחס לתובע. קודם כל, הנתבע פותח נושא חדש במילים דבר  
8 נוסף צריך להגיד זאת אומרת הוא מפריד בין שני הקטעים. שנית הוא משתמש במילת השאלה אם  
9 המצביעה על כך שמדובר בעניין היפותטי, שלישית הוא לא הצביע על הנתבע או על חבר כנסת ספציפי  
10 כלשהו אלא הוא אמר חבר כנסת לא ידוע. וגם המילה דילר ועניין הסמים היו מטאפורות לסיפא שלו  
11 כך גם עניין הזונות. זה ברור שכשהנתבע אומר דילר הוא מתייחס לעניין הזונות. אני חוזר בקצרה  
12 למה שאני אמרתי לאדוני קודם, הידיעה שפורסמה באינטרנט ביום 22/7/2015 שבועות ארוכים אחרי  
13 פרסום כתבת התחקיר לא פורסמה ושם נכתב כאמור בטעות סחר בסמים, היא לא פורסמה על ידי  
14 הנתבע, היא לא עסקה בכלל בטענות חדשות כלפי התובע אלא בדיווח על החלטת ועדת האתיקה של  
15 הכנסת וכמו שאני אמרתי הטעות הזאת תוקנה על ידי חברת החדשות ברגע שהתקבל כתב התביעה  
16 והתבררה הטעות. כל הדברים האלה מפורטים היטב בתצהיר של יניב אלפגוט שהתובע בחר שלא  
17 לחקור אותו.

18  
19 חשוב אבל לציין את הדבר הבא, אדוני, ושוב, אני חוזר ואומר התובע מעולם לא פנה לחברת החדשות  
20 לא פנה גם לליבה ולא ביקש לתקן את זה, אנחנו פתאום גילינו את זה בכתב התביעה שהוגש מתי הוא  
21 הוגש? באוקטובר שזה בערך שלושה חודשים אחרי שהדברים האלה פורסמו. אם הדבר הזה היה כל  
22 כך קשה בעיניו, אם הוא היה מודע לו בכלל היה מצופה שהוא יפנה בזמן אמת ויבקש כאמור הוא לא  
23 פנה וזה תוקן ביוזמת חברת החדשות ברגע שהדבר נודע לה מכתב התביעה. חשוב אבל לציין את הדבר  
24 הבא, כאשר אני שאלתי את התובע בחקירה נגדית למה הוא טען שהיה סחר בסמים, שהייתה טענת  
25 סחר בסמים בכתבת התחקיר הוא השיב לי את התשובה הבאה לגבי אותה כתבה מה-08/06 - הייתה  
26 הבנה שאני סחרתי בסמים שם, באותה כתבה נאמר שאני הלכתי לרחוב עם אנשים וקניתי ומכרתי  
27 ולקחתי אותם לסוחר סמים. הבאתם אדם קול עלום שאני לא יודע מיהו ואני לא יודע מהו שסיפר  
28 שאני הלכתי וקניתי ולקחתי אותו. שאלה שלי אותו ובזה אתה רואה סחר בסמים? תשובה: חד  
29 משמעית הייתה שם הבנה. זה עמוד 102 לפרוטוקול, שורות 26-37 ובהמשך הוא טוען שהצגתו כמי  
30 שהלך לסוחר שקנה ועזר לקנות סמים זה סחר. עמוד 110, שורות 34-39. זאת אומרת לשיטתו של  
31 התובע עצמו אם הנתבע מוכיח שהתובע אכן לקח את חבריו לסוחר סמים ברחוב וקנה שם סמים הרי  
32 שמדובר בסחר בסמים כפי שהראיתי עד עכשיו אדוני בהחלט הדבר הזה הוכח שבאמצעות העדים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

1 שהיו שם שהתובע אכן לקח את חבריו לסוחר סמים ואם לשיטתו של התובע זה סחר בסמים אז גם  
2 לשיטתו שלו הנתבע הוכיח טענת אמת דיברתי ככל שהוא צריך בכלל להוכיח טענה כזאת לגבי פרסום  
3 שהוא לא אחראי עליו.

4  
5 אם כן, אדוני, בכל הדברים שאני אמרתי עד כאן יש בעצם כדי לתת את התשתית הראייתית  
6 והמשפטית למסקנה שאני מבקש מבית המשפט הנכבד לקבל והיא שעומדות לנתבע הגנות בין אם  
7 אמת הפרסום אין אם עיתונאות אחראית, בין אם הבעת דעה ביחס לכל עילות התביעה שנטענו. אני  
8 אומר רק בקצרה לגבי הנזק היות וחברי התייחס לזה, זה למקרה שאדוני יסבור חלילה שיש חבות,  
9 חברי לא הביא כל ראיה ממשית לעניין הנזק שנטען שנגרם לתובע. עלו בכתב התביעה כל מיני טענות  
10 לגבי מצב רפואי כזה או אחר, הטענות האלה כאמור טענות הוכחה באמצעות חוות הדעת רפואית.  
11 כל חוות דעת רפואית כזאת לא הוגשה ובעצם לא הוצבע על כל נזק ממשי כתוצאה מהפרסומים  
12 הנתענים. לעניין הזה רלוונטי גם סעיף 19.2 לחוק איסור לשון הרע שקובע הקלה בפסיקת פיצויים  
13 במקרים בהם הנתבע היה משוכנע באמתותה של לשון הרע הנתענת וכפי שהראינו כמובן הוא היה  
14 משוכנע והוא משוכנע גם היום וגם זה רלוונטי לענייננו סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיפים  
15 64 - 65 לפקודת הנזיקין לגבי האשם שגרם לנזק שהתובע טוען לו והאשם הזה הוכח בראיות ככל  
16 שאדוני חושב שיש מקום להיכנס פה לשאלת הנזק. דבר נוסף שאני רוצה להצביע עליו זה השיקולים  
17 שהפסיקה קובעת להפחתה של הפיצוי עד כדי איזון במקרה שחלילה ייקבע שהייתה חבות. על פי  
18 הפסיקה אני מפנה לפסק הדין אפלבוים וחורי שנמצאים אצלנו בכרך האסמכתאות, העובדה שהתובע  
19 לא נהנה משם טוב, ההתנהגות שלו במהלך ההליך המשפטי, השקרים שלו, הניסיונות שלו להסתיר  
20 מידע מבית המשפט, הניסיונות שלו להתחמק ממתן תשובות ומלאות לשאלות שלנו בשאלון כפי  
21 שאדוני כתב באחת מהחלטות הביניים, כל אלה הם שיקולים להפחתת פיצוי ככל שאדוני ימצא שיש  
22 בכלל מקום לדון בשאלה הזאת. ואחרון אחרון אני אזכיר לאדוני מה שנקרא בפסיקה פיצויים לבוז  
23 שזה מקרים שבהם בית משפט חושב שבאמת יש חבות אבל שראוי לפצות לאור ההתנהגות, לאור  
24 השם הרע, לאור השקרים ולאור הראיות שהוצגו במשפט שהפיצוי צריך לעמוד על שקל אחד כפי  
25 שנעשה בפרשת **בן גביר נ' דנקנר** שצירפתי אותה לכרך האסמכתאות.

26  
27 לסיכום הדברים, אדוני, אני מבקש מבית המשפט לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות  
28 משפט ובשכר טרחת עורך דין.

30 **בית המשפט:**

31 תודה רבה.

32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

### עו"ד מנור :

1  
2 בסיכומיו המפורטים חברי העלה מספר תזות חדשניות, הקושי שהם לא מוכרות במשפט הארץ. התזה  
3 הראשונה לפי שיטת חברי אם אדם נחשד בנושא מימון מפלגות או בתקיפת עובד ציבור מותר לכתוב  
4 עליו כי אין לו שם טוב שהוא סוחר סמים שהוא מעשן סמים שהוא מספק נערות הליווי. זה לא חשוב  
5 בכלל דרך אגב, אם הדברים שהוא נחשד בהם לפי חברי קורים לפני או אחרי הפרסום כחלק מהדברים  
6 שחברי תיאר קרו אחרי הפרסום, זה לא חשוב גם אם זה נקבע בבית המשפט כמו שקרה רק בתיק  
7 האזרחי, אם זה חשד בעלמא של גורם חקירה, אם זה רכילות, אם זה כתוב בעיתון, יש כזה דיבור על  
8 הבן אדם הזה הוא הוציא אוויר מהצמיגים של התת אלוף מה לא נכתוב עליו שהוא סוחר סמים? זה  
9 מגוחך, לא רק שזה מגוחך אלא שזה סותר את הוראות החוק באופן חזיתי. בסעיף 22 לחוק לשון הרע  
10 נקבע בפירוש שבמשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע אין להביא ראיה או לחקור עד בדבר שמו הרע  
11 של הנפגע או בגלל אופיו, מעשיו, או עברו או דעותיו הפגומים אלא במידה שפרטים אלה נוגעים  
12 במישרין ללשון הרע המשמשת נושא למשפט. ולכן, כבודו, בהמשך הסעיף אכן כתוב שזה יכול להיות  
13 עילה להפחתת פיצוי, אבל מה, בגלל שהסם הנטען שואפים אותו ואת האוויר מוציאים אותו אז אפשר  
14 להגיד ששניהם זה עניין של אוויר והם קשורים? נו, באמת. אז התזה הזאת לא קיימת במשפט הארץ.  
15  
16 התזה השנייה של חברי שלא קיימת במשפט הארץ, אני אומר לאדוני ולא בציניות שחברי טען והקריא  
17 והקריא מהראיות הלא קבילות אני לרגע עצמתי את עיני ודימיתי שאני בסדרה אמריקאית שיושב  
18 פה חבר מושבעים, אבל אין פה חבר מושבעים הלך הביתה, יש פה שופט מקצועי. אדוני אמר לו וחזר  
19 ואמר לו הן לא קבילות הראיות האלה, יש החלטה של כבוד בית משפט אז חברי מצא טענה שלצורך  
20 ההגנה של העיתונאות הרצינית הנה הוא מראה שזה רציני, אבל איך זה רציני ואיך זה אחראי אם לא  
21 שמענו את העדים האלה? אני אומר עוד פעם אולי סוניה היא סוניה אחרת? אולי היא שתולה של ערוץ  
22 2 או של נתבע? אולי היא שחקנית, אולי היא פרי דמיון של מישהו שעשה כתבה עם משחק? אני לא  
23 יודע מה, יכלו להביא אותה הנה ולטעון, מי שטוען טענות נגד אדם כל כך חמורות ואין בידו להביא  
24 עדים לוקח את הסיכון, הם לקחו את הסיכון עכשיו הם אומרים פוס, כללי המשחק אחרים, עכשיו  
25 אנחנו רוצים להגיד כמה אנחנו היינו רציניים. אבל גם אם אני אלך עם שיטתו של חברי הטענה לא  
26 תוכל לעמוד, למה? כי אומר חברי נתנו לך הזדמנות הוגנת להשיב, נו, באמת. 40 דקות או שלוש שעות  
27 זה לא חשוב, אומרים לבן אדם ב-SMS אתה סיפקת זונות ואתה עישנת סמים עכשיו תגיב, אז הוא  
28 עונה לא היו דברים מעולם. היו יכולים לשבת אתו להגיד לו אדוני, יש לנו תחקיר, יש לנו הרבה עדים,  
29 יש לנו נהג של קזינו מה אתה אומר? הוא היה אומר להם אולי נהג הקזינו הזה בכלל לא עבד בקזינו,  
30 אולי הוא אמר להם האיש הזה שהוא שקרן ידוע בעד 5 אירו הוא מוכן לשקר לכל אחד מה שהוא  
31 רוצה לשמוע, חבל לכם על הזמן, יכול היה לתת תשובות הגונות ואולי לא היו לו תשובות ואז יכול  
32 היה מר סגל לבוא במצפון נקי ובאחריות ציבורית ולהגיד ישבתי שעתיים וחצי עם התובע לא שבועיים,





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 שעתים וחצי, חשפתי בפניו את החומר שיש לנו לא היו לו תשובות טובות. לכן בכוח תפקידי הציבורי,  
2 כיוון שאני הצגתי לו את התמונה האמתית ואין לו שום תשובה אני חושב שזכות הציבור לדעת  
3 ולפרסם. בטח ובטח שזה לא מסביר למה המילים האלה כמו סרסור, עכשיו, כבודו, אם בכלל היה  
4 צריך הוכחה ניצחת להבדל בין רכילות והבל ובין ראיות משפטיות שעליהם גם עמדתי בפסיקת בית  
5 משפט על האמת האחת דווקא מה שציטט חברי הוכיח אותה, כי מה קרה? בא עד ובהקלטות שלו  
6 הוא אומר טה טה ואחר כך הוא בא להעיד בבית המשפט ולא טה טה בקושי טה ואני אומר מכל  
7 החומר שיש בבית המשפט בפני כבודו שהוא קביל לא תהיה עדות ראייה או עדות קבילה אחת  
8 שאומרת שמר חזן סיפק נערות הליווי בעד כסף ליושבי הקזינו וכל הטענות שנטענו, שתי טענות בלבד  
9 יש אותן כדברים שנטענו מפי עדים אחת שהוא הלך עם ולדו כדי להביא 4 חשפניות למסיבה של  
10 חברים, והטענה השנייה שדרעי ראה מישהו ניגש אליו ואומר לו למה לא סיפקתי לי את הבחורה היא  
11 לא באה? זה הופך אותו למסדר יצאניות בכמויות גדולות לקזינו תמורת האדרת רווחי הקזינו? זה  
12 הזוי. אבל נתקדם הלאה נלך לאדון דרעי. אני מוכרח להגיד לאדוני יש פה משהו משעשע שהם לא  
13 מוותרים עליו, הרי דרעי הוא זה שהעיד שהוא עשה את הקריסטל מת' עוד ברחוב, אני לא מאמין לו  
14 שזה קריסטל מת' אבל אם זה קריסטל מת' אז כל העדות שלו היא תחת השפעת קריסטל מת' אז זה  
15 שווה מה הוא אומר אם הוא ראה את חזן עושה את זה או לא? אז אם זה לא קריסטל מת' הלכה  
16 עדות, אם זה כן קריסטל מת' גם הלכה העדות. עכשיו לעניין האינטרנט, אני לא רוצה להגיד שחברי  
17 לא הבין אותי אז אני אגיד שאני לא הסברתי את עצמי טוב ואני אסביר את עצמי טוב יותר. האינטרנט  
18 לא בא במקום חוות הדעת משפטית, העדים אמרו לא אני אמרתי, אני אומר להם איך אתם יודעים  
19 שזה קריסטל מת', אתם לא יודעים. אז הם אומרים נכון, אנחנו לא ידענו אבל בדקנו באינטרנט ומשם  
20 למדנו שזה החומר הכחול הזה ואני אומר הם שקרנים, ואדוני מוזמן להסתכל באינטרנט כמו שהם  
21 הסתכלו והוא יראה שם שזה חומר או שקוף או לבן גבישי. הרי זה הם אמרו לא אני אמרתי. אנחנו  
22 יודעים שזה כחול לפי שבדקנו באינטרנט מה זה קריסטל מת', הם לא בדקו באינטרנט הם בדקו בסרט  
23 שובר שורות אבל הסרט הוא פיקציה, אז אם לפי העדות הזאת, אדוני, צריך לקבוע שחבר כנסת עשה  
24 קריסטל מת' אז אני חושב שאם יש לה משקל ראייתי, כי אני לא יכול להגיד הם באו והעידו פה, אז  
25 הוא שווה נוצה של ציפור קטנה, לא של ציפור גדולה. וגם זה אחרי שהיא עפה. עכשיו כך, לגבי חברי  
26 חזר ואמר פעם אחר פעם שאני ויתרתי על חקירתו של אלפגוט, נכון, היא עדות שמיעה. אלפגוט לא  
27 בא ואמר לנו יש כתבה בשמו של עמית סגל אבל אני טעיתי. מה הוא אמר? דרך אגב, זה לא כמו שחברי  
28 אמר בטעות שזה העורך, לא כך, אלפגוט טרחתי עוד פעם ובדקתי בתצהיר שלו בעמוד 6 הוא אומר  
29 אולם עקב שגגה בתום לב של אחד מאנשי הדסק נכתבה המילה סחר במקום המילה שיבוש. כלומר,  
30 זה סעיף 6 לתצהיר שלו שעליו לא חקרתי, מה לעשות? לא מביאים את האיש שעשה את השגגה שהוא  
31 יעיד אני עשיתי ואני עשיתי בתום לב, הביאו את אלפגוט שיגיד אחד מאנשי הדסק דרך אגב, הוא יודע  
32 גם שהוא עשה את זה בתום לב, איך אתה יודע אם זה אחד מאנשי הדסק אתה תחקרת אותו? אתה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 נתת תצהיר שאומר אני ישבתי עם האיש הוא הביע צער או לא, מי זה האיש הזה למה הסתירו אותו  
2 מאתנו? עכשיו, אם אלפגוט יודע מי האיש והוא לא אומר את זה זה חמור, מה במקום להביא את העד  
3 אמתי חברי כל כך הטיב לתאר את דיני הראיות בעניין הזה, מסתתרים אחרי אלפגוט שיעשה לנו  
4 מכבסה מילים שיש אחד מאנשי הדסק ואם הם לא יודעים מי האיש הזה אלא משערים שמישהו טעה  
5 אז זה בטח עדות שאין בה ערך, אז לכן לא חקרתי אותו, הוא לא מעלה דבר וחצי דבר. אותו דבר משה  
6 זאב, בא משה זאב התחקירן, אני חוזר ואומר את התמונה שהוא הראה לסוניה שהיא כביכול של אורן  
7 חזן אני מזמין את כבודו לראות הוא לא הראה למצלמה, אנחנו לא יודעים איזה תמונה הוא הראה  
8 לה, אנחנו לא יודעים מי זה סוניה, אנחנו לא יודעים מאיפה היא באה, אנחנו לא יודעים אם סוניה  
9 של 2016 או 2015 כשהיה תצהיר היא הסוניה של 2013 שעליה מדבר ולדו, אולי יש עוד שתי נשים  
10 בבולגריה שקוראים להן סוניה. אבל כל זה לא יודעים והוא אומר הנה, המלון הוא לא המלון הוא  
11 המלון על יד. אבל הרי מהעדויות עלה שיש משהו שהוא עניין של אינטרפרטציה אפשר לקרוא לו  
12 דירות, אפשר לקרוא לו מלון דירות שהעידו על זה גם טל וגם ולדו שהיו דירות גם בזה, אבל את זה  
13 הוא לא בדק. אז על מה יש לי לחקור אותו על זה שהוא הלך וצילם בניינים שם? וישב עם איזה אישה  
14 שלא באה? זה הכל רכילות מבחינתי.

15

16 אוקיי. עכשיו, אז אם אנחנו הורדנו את התזה של החשד בעבירות מאפשר להכפיש את האדם איך  
17 שרוצים, ואם הורדנו את התזה שדיני הראיות השתנו לצורך התיק הזה, ואם אנחנו מקובל עלינו שמי  
18 שמעיד על עצמו שעשה קריסטל מת' לא כל כך סומכים על העדות שלו, ואני מזכיר לכבודו, כי אומר  
19 חברי בצדק מבחינתו, הוא אומר זה שהאדם עשה סמים זה לא אומר שהוא יבוא לשקר בבית המשפט,  
20 זה נכון, אבל האדם שבא לבית המשפט עשה מאמצים על אנושיים שניהם גם דרעי וגם גוטסמן  
21 להסתיר מבית המשפט את הסיבה האמתית למה הם באו הם באו כי אנשים עם משואות הצדק  
22 פתאום גילינו 150,000 קטנים, פתאום גילינו ביטויים שבדרך כלל כבודו לא שומע בבית המשפט,  
23 שמענו דרעי, הוא אומר לי אתה מרשה לי לפתוח? אני אומר לו אני מרשה לך לפתוח, אדרבא ושמענו  
24 מה באמת הוא חושב על חזן. אז ששני המסוממים האלה באים והם באים עם התזה שלהם ואני מזמין  
25 את כבודו לבדוק אותי 9 סתירות בתזה, זמנים, מקום, אוטו לא אוטו, נשארו שעות לא נשארו שעות,  
26 נסעו הלכו, אותה עיר או עיר אחרת, השאירו לחדרנית את השקית או לא, דרך אגב, נגיד שזה לא שווה  
27 הרבה כסף זה הקומון פרקטיס אני לא מומחה בתחום להשאיר את שקית הסמים במלון לחדרנית של  
28 הקריסטל מת'! אוקיי. אז זה לפי דעתי אמנם זה קביל אבל זה מעולם האגדות. וגם הייתה להם סיבה  
29 טובה למה לפחות במאזן הסתברויות הם בטח הרי הנטל עליהם להוכיח אמת דיברתי לא עם העדים  
30 האלה ולא בעדות הזאת מוכיחים אמת דיברתי, גם אי אפשר להגיד שזה העדים הכי אחראים בעולם  
31 או שזה עבודה עיתונאית אחראית, מי זה העדים? זה יריבים ידע את זה הנתבע ששונאים את אדון  
32 חזן שנאת מוות, שהם בעצמם אנשים שמתעסקים בסמים ויש להם עילה לפגוע בו אז להגיד שעל



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 העדים האלה מוכיחים תביעה מאוד מאוד קשה. אבל עכשיו אני הולך לדבר שבעיניי הוא חמור מכך  
2 וזה נושא כתב התביעה וכתב ההגנה. לטעמי, אמות הסיפים היו צריכים לזוע מזה שכתבו על סגן יו"ר  
3 הכנסת בכתבה הנושאת את שמו של הנתבע שהוא סחר בסמים וכל הפלפולציה פה לא תעזור. אבל  
4 הם לא התנצלו, בסדר, הם לא הבינו הם חשבו שהוא מביא, מה זאת אומרת חזן מביא? חזן הביא על  
5 עצמו? בעקבות כל הכתבות האלה התחילו לשאול אותו סחרת בסמים עשית סמים אז הוא עונה לא  
6 סחרתי ולא עשיתי זה לא בא שהוא התראיין כדי להגיד אני מבקש עכשיו להתראיין בסוגיה שאני לא  
7 סחרתי בסמים הוא יצא למסע שלצערו לא כל כך הצליח לו על שמו הטוב כי כוחה של הטלוויזיה חזק.  
8 ובכן, אנחנו מגיעים לכתב התביעה אומר חברי לא ביקשתם התנצלות, מה יותר מכתב התביעה אדוני?  
9 היה גם מכתב לפני כתב התביעה, אבל באים לאדון סגל ואומרים לו אדוני, אתה כתבת בכתבה שלך  
10 שאני חזן סוחר סמים וזה לא נכון, תתנצל ותשלם פיצוי. מה עונה על זה כתב ההגנה? קודם כל הנושא  
11 לא מוזכר אותו עובד נעלם של הדסק שעד היום אנחנו לא שמענו את שמו לא הוזכר בכתב ההגנה  
12 אפילו כעובד נעלם, הוא לא קיים בכלל, אין סיפור כזה, זה אחד. אבל יותר מזה, אומר חברי כיד  
13 משפטנותו המפולגת אין לך בכלל סמכות אדוני בית משפט לחייב את אדון סגל להתנצל כי זה לא  
14 במסגרת סמכותך, זאת אומרת במקום לבוא להגיד אני מתנצל בהכנעה וסליחה ואני אדאג לפרסם  
15 זאת שנכתב בכתבה בשמי, לא בידיעתי, שאדון חזן הוא סוחר סמים הנתבע שותק ממלא פיו מים  
16 והוא לא אומר מילה וחצי מילה ורק בתצהיר מה לעשות, כבר אי אפשר אז פתאום צמח לנו לא העורך,  
17 כי עורך זה מישהו שאני יכול לברר מיהו, לכן אני מדגיש לאדוני זה לא פליטת פה מקרית מה שכתב  
18 האדון, זה אחד מאנשי הדסק, כמה אנשים יש בדסק? עשרות, עשרה? אני לא יודע, אחד מאנשי הדסק  
19 הרי אף אחד לא יזכור מי עבד פעם במשמרת בדסק אין לו שם אין לו זהות, זה לא נראה חמור  
20 לטלוויזיה משום שאם זה היה נראה חמור למישהו אז היו הולכים ומטפלים בזה. עכשיו, אומר חברי  
21 מה אתה רוצה מאדון סגל המסכן? הרי יש לנו את הטלוויזיה אותם לא תבעת, אני כבודו, שוב לפי  
22 התזה שלי, כשאדם מתפרסמים דברים בשמו והוא לא מתנצל וגם כשתובעים אותו בכתב ההגנה לא  
23 אומר כלום אז הוא אחראי בלשון הרע. עכשיו, מכל המקובץ לעיל עולה ככה, לסחר בסמים אין הגנה  
24 וכשניתנה הזדמנות להתנצלות היא לא נוצלה. לעשיית סמים יש שני עדים אחד שלפי דבריו השתמש  
25 בסם לפני כן ואחד לפני דבריו אחרי כן בעדות של שניהם התגלו בקיעים וסתירות לאין סוף. בעניין  
26 של אספקת נשים בכמויות גדולות, הרי חברי כאילו כעס הוא אמר בתחקיר מה היה עיקר התחקיר?  
27 עיקר התחקיר היה אספקת נשים בכמויות גדולות, והסביר הנתבע גם כבר בסוף המשפט הוא אומר  
28 בעצם אם בעיניי בן אדם מספק נשים ועל ידי כך מגדיל את ההכנסות זאת סרסרות. אני לא מסכים  
29 שזאת סרסרות ואני לא מסכים אתו שמוותר לו לקרוא לזה סרסרות, ואני לא מסכים אתו שאפשר  
30 לתבוע את הביטוי סרסרות ציבורית אבל זה לשיטתו לא לשיטתי הוא אומר אספקת נשים זה  
31 סרסרות, איפה הנשים בכמויות הגדולות האלה? איפה הכסף? איפה איבו? איפה סוניה? איפה מישהו  
32 אחד, אחד שיבוא ויגיד הרי אם זה היה כל כך זה שיבואו,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1

2

### בית המשפט :

3

אדוני כבר טען את זה, אדוני חוזר על מה שהוא אמר.

4

5

### עו"ד מנור :

6

אז אני ביקשתי רק להגיש את זה ואני מסכים עם אדוני, אדוני צודק, וייתן לי רק עשר שניות. המבחן

7

העיקרי לצורך ההגנה של עיתונות אחראית היא מבחן תום הלב ואנחנו הוכחנו במשפט הזה שלא היה

8

כאן תום לב. זאת ועוד, חברי אומר, וזה הדבר האחרון, חברי אומר אתם לא הבאתם את העדים, זה

9

קצת השתבש אצלו עם כל הכבוד אני לא צריך להביא שום דבר הוא צריך להוכיח אמת דיברתי.

10

הבאתי את אדון חזן, הוא לא התחמק מחקירה שעות על שעות הוא היה בחקירה השיב על כל השאלות

11

לא התחמק משום שאלה, אבל חברי הוא שחייב להוכיח אמת דיברתי ואני לא צריך להביא עדים לא

12

כדי לעזור לו ולא כדי להפריע לו כי מתוך העדים שלו אין משהו שעליו אני צריך להשיב, הוא לא עבר

13

את הסף הראייתי שמתחיל להוכיח את תביעתו. תודה רבה.

14

15

### בית המשפט :

16

רק שאלה לאדוני, אדוני התייחס אבל אני הייתי רוצה שאדוני ינסה להסביר לי את הטענה לגבי הסחר

17

סמים שהעלה חברו שזה בעצם הנתבע, נכון, זה לא מר סגל. הוא לא הנתבע הנכון הוא לא פרסם, הוא

18

אמר לכם שהוא לא פרסם ולכן הוא גם לא מתנצל. ואם אתם הייתם תובעים את ערוץ החדשות מה

19

שבחרתם לא לעשות אז אתם הייתם מוצאים דרך מה לעשות, הוא אומר הוא לא פרסם את זה בכלל,

20

מה אתם רוצים ממנו?

21

22

### עו"ד מנור :

23

לפי טענה כזאת כאשר אדם מפרסם כתבה בחתימתו, בשמו, והוא לא מתקן אותה ולא מתנצל עדיין

24

אי אפשר לתבוע אותו משום שהוא אומר זה לא אני, גם כשהוא לא אמר את זה בכתב ההגנה, הרי

25

יותר מזה, אדוני, את כל התצהיר שלו לפי דיני הראיות אפשר לראות כשינוי חזית, איפה ההגנה? למה

26

אדון סגל לא אמר בהגנה אני אמנם זה מופיע בשמי אבל זה היה עובד של הדסק, אין לו הגנה בעניין

27

הזה. לכן גם לו אדוני היה צודק בשאלה הזאת ואני חושב עם כל הכבוד שאדוני הגיע למסקנה לא

28

שאדוני לא צודק, אלא שלא צודק לטעון שצריך רק ללכת לטלוויזיה כי גם העיתונאי עצמו אחראי על

29

מה שפורסם בשמו בעיקר כשניתנת לו הזדמנות לשנות את מה שפורסם, אבל פה יותר מזה, כל ההגנה

30

התמוטטה לא הייתה הגנה בכלל, מי הפריע לאדון סגל לכתוב את זה בכתב ההגנה שלו ואז אנחנו

31

היינו יודעים את הסיפור, אולי אנחנו היינו מביאים את איש הדסק אולי אנחנו היינו תובעים את







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1 הטלויזיה אולי לא היינו תובעים אותה, אבל איזה הזדמנות הוא נתן לנו? הוא כיסה את האמת והוא  
2 לא אמר שום דבר.

### 4 בית המשפט:

5 כן, תודה רבה. כן. למה אין את זה בכתב ההגנה?

### 7 עו"ד נקדימון:

8 זה בדיוק לכן קמתי, אדוני, בכתב ההגנה יש הכחשה של הטענה הזאת.

### 10 בית המשפט:

11 זה לא מספיק הכחשה.

### 13 עו"ד נקדימון:

14 לא, אז אדוני אז לפי הפסיקה ברגע שאני מכחיש כשאני מצרף לזה את הדברים והדברים פורטו באופן  
15 מפורט בתצהיר של אלפגוט ושל הנתבע ואני מזכיר שלחברי הייתה זכות להביא עדויות הזמה אחר  
16 כך, ואני אפנה את אדוני לפסק הדין רלוונטי בעניין הזה. רק רגע. אני מפנה לרע"א 28474/08 זה לא  
17 בכרך, לפסקאות ה-5, ה-6 לפסק הדין של כבוד השופט רובינשטיין אומר בית משפט הגבול בין יריעת  
18 מחלוקת מפורטת יותר או פחות הוא גמיש כמובן וכל עוד באותה יריעת מחלוקת עצמה עסקינן אותו  
19 סכום נתבע ואותם יסודות של סיפור המעשה. ניתן לנתבע להתמודד עם פירוט אלמוני או פלוני גם  
20 בעדויות עצמן או בתצהירי עדויות תוך שבית משפט עושה מלאכתו לשמור על הגינות כלפי כל עלמא.  
21 דברים דומים נקבעו בע"א 102/78/09 **אשכול נ' הוועדה מקומית לתכנון ובנייה רעננה**, בפסקה 18  
22 פסק הדין של כבוד השופט דנציגר. עכשיו, אם אני מיישם את זה לענייננו אז אני רואה פה בעצם את  
23 הדבר הבא, בכתב, חברי טען מה שטען בכתב התביעה הדבר הזה הוכחש באופן מלא בכתב ההגנה,  
24 בתצהירי עדות הראשית שלנו יש גרסה מפורטת לגבי כל ההשתלשלות שהייתה גם בתצהיר של הנתבע  
25 וגם בתצהיר של מר אלפגוט, היות ואנחנו נמצאים פה בהליך של לשון הרע החוק מקנה לחברי זכות  
26 להביא עדויות הזמה יכול היה להביא עדויות הזמה אני לא הפתעתי אותו בשום דבר, התצהיר הזה  
27 היה אצלו הוא היה יכול להביא עדות הזמה ולמצער הוא היה יכול לחקור את מר אלפגוט והוא נמנע  
28 מלעשות את שני הדברים האלה. ולכן חברי לא יכול לטעון עכשיו להרחבת חזית.

### 30 בית המשפט:

31 טוב, בסדר גמור.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ספטמבר 2016

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

1

### החלטה

2 לאור תקלה שהייתה בתמלול הפרוטוקול ותיקונו במועד שמיעת הראיות – בפעם זאת יועבר  
3 הפרוטוקול לשני הצדדים ולבית המשפט בו זמנית. הצדדים יסכימו ביניהם האם הפרוטוקול של  
4 הסיכומים משקף נכונה את הנאמר; אם לא יגיעו לנוסח מוסכם, יגישו בקשה לבית המשפט כדי לקבוע  
5 האם יש מקום לתקן את הפרוטוקול. הפרוטוקול לא יתוקן ללא הסכמת הצדדים שתבוא עליה  
6 החלטת בית משפט. לאחר המצאת הפרוטוקול יכתב פסק הדין וישלח לצדדים בדואר.  
7

8  
9 ניתנה והודעה היום כ"ג אלול תשע"ו, 26/09/2016 במעמד הנוכחים.

10

עזריה אלקלעי, שופט

11

12

13

הוקלד על ידי עמית ענבר

