

התובעים:

1. וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
2. אילן בומבך ת.ז. 022213631

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244
3. שוקי טאוביג, עורך ראשי ת.ז. 033081308
4. אורן פרסיקו ת.ז. 033112681

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן
מן-ברק עורכי דין ונוטריון
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

תשובה לתגובה בבקשה למתן החלטה בעניין גילוי מסמכים

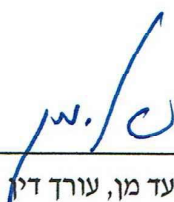
החלטה	26/02/2020
בקשה 12 בתיק 32058-05-19	
ש' רוני אילן	
<p>בבקשה מיום 21.2.20, עותרים הנתבעים 2 - 4 לחיוב התובעים בהשלמת הליך גילוי המסמכים, בטענה שהצו להעברת תצהירי גילוי המסמכים (החלטה בדיון שהתקיים ביום 15.1.20) - לא קיים. מעיון בתגובת התובעים, מתברר שטענה זו איננה נכונה. מתברר שתצהיר גילוי מסמכים הועבר על ידי התובעים כבר ביום 15.12.19. בתשובתם, נוכח טענה זו, טוענים הנתבעים 2 - 4 כי אותו תצהיר שאכן העבירו התובעים, איננו כולל "תצהיר גילוי מסמכים כללי", אלא רק התייחסות לדרישה לגילוי ספציפי ספציפית שנשלחה להם והם מתייחסים למסמכים אלו טענה זו איננה ברורה. במידת תוד העלאת טענות שונות בדבר העדר רלוונטיות שלהם וטענות נוספות. ראשית, מעיון בתצהיר ניכר שהוא מבטא גילוי של כל מסמך רלוונטי שיש בידי התובעים, באשר לפי סעיף 2 לאותו תצהיר ברי הדבר שזולת המסמכים שפורטו בתצהיר - אין בידי התובעים מסמכים נוספים. שנית, גם הנתבעים 2 - 4 לא הגישו כל בקשה בקשר עם התצהיר שקבלו, או בטענה שאיננו מקיים את הוראות התקנות בקשר עם גילוי המסמכים. ושלישית, דומני שניתן היה לחסוך את הצורך בבחיור לו רק טרחו הנתבעים 2 - 4 להביא בבקשה פירוט מלא של חילופי המכתבים ולרבות צירוף אותו תצהיר שקבלו טרם הדיון. נוכח כל זאת, הבקשה לחיוב התובעים בהעברת תצהיר גילוי מסמכים נוסף - נדחית. הנתבעים 2 - 4 יישאו בהוצאות התובעים בגין בקשה זו בסך של 1,500 ש"ח, אשר ישולמו בתוך 14 יום זבלי קשר לתוצאות ההתדיינות בתיק העיקרי שלכם.</p>	
3. דודק - על אף הפתיח הכללי בתצהירי גילוי המסמכים שהועברו, לא פורטה בהם רשימת מסמכים וראיות הנמצאים בידי התובעים, אלא רק התייחסות לדרישה הספציפית שהועברה על ידי	

הנתבעים 2-4. לעניין זה ראו סעיף 2 לתצהירו של התובע 1 (עמ' 13 לתגובה לבקשה) וסעיף 2 לתצהירו של התובע 2 (עמ' 15 לתגובה לבקשה).

4. הדברים עלו גם במכתב ב"כ הנתבעים לב"כ התובעים מיום 5.1.2020 שנזכר בתשובת התובעים/המשיבים אך לא צורף אליה, והוא מצורף לתשובה זו כנספח א'. שם בסעיף 2 צוין במפורש כי התובעים לא מסרו תצהיר גילוי מסמכים כללי. זאת בצד טענות נוספות שהועלו כלפי האופן שבו השיבו התובעים לדרישות המקדמיות מהם. בהקשר זה אף ניתנה התזכורת לתובעים טרם הגשת בקשה זו ואף בהסתמך על החלטת בית המשפט הנכבד בעקבות דברים שנאמרו בדיון מיום 15.1.2020 בעניין גילוי המסמכים.

5. על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי תצהיר גילוי מסמכים כללי מטעם התובעים יימסר לנתבעים 2-4 בלא דיחוי נוסף.

מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.



אלעד מן, עורך דין
ב"כ הנתבעים 2-4

נספח א'

In association in England with McFADDENS LLP

מן – ברק, עורכי דין ונוטריון

*LL.B., B.A. (econ.), M.B.A.
**LL.M. (commercial law), B.A. (political science), M.B.A. (finance)

יום ראשון, 5 בינואר 2020

לכבוד

מר אילן בומבך, עו"ד

מר יריב רוזן עו"ד

אילן בומבך ושות'

רח' ויצמן 2,

מגדל אמות השקעות

תל אביב

בדואר רשום, בפקס ובדוא"ל

-מבלי לפגוע בזכויות-

ח.נ.

הנדון: ת"א 05-19-32058 סוריאנו ואח' נ' דרוקר ואח' – הליכים מקדימים

סימוכין: מכתבי מיום 5.11.2019 ומכתביכם מיום 19.11.2019, 24.11.2019 ו 15.12.2019,

בשם מרשיי, עמותת העין השביעית – עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית (ע"ר), מר שוקי טאוסגי ומר אורן פרסיקו, בהתאם להוראות תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 בע"מ, הריני לפנות אליכם בעניין שבנדון בדברים הבאים:

1. ראשית אביע את צערי וצערם של מרשיי על האופן שבו בחרו התובעים להשיב לדרישות שהוצגו להם במסגרת ההליכים המקדימים מטעמם של מרשיי. צער אך לא הפתעה, שכן לכל אורך דרכו של הליך זה והליכים אחרים, דומה כי התובע 1 במיוחד, מתנהל באופן שאינו הולם התנהלות מצידו של בעל דין המעוניין בתוס לב בבירור אמיתי ונכון של הטענות והעובדות וכל כולו מרוכז בניסיון להלך אימים על הנתבעים – בהליך זה ובהליכים אחרים. זאת באמצעות השימוש לרעה בהליכי משפט.

2. על כן – שומרים להם מרשיי כל טענה ו/או זכות להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט הנכבד לשם קבלת צווים מתאימים הנוגעים לאי מתן המענה לדרישות שונות שנכללו במסגרת מכתבי מיום 5.11.2019. אציין כי התובעים לא טרחו להעביר תצהירי גילוי מסמכים כלל (אפילו לא תצהיר כללי). משכך עליהם לתקן מחדל זה בלא דיתוי נוסף.

3. האופן בו התנהלו הדברים בנוגע לדרישות במסגרת ההליכים המקדמיים שהוצגו מטעם מרשיי, ניכר גם בכל הנוגע לדרישות המקדמיות שהוצגו מטעמם של התובעים בהליך זה. שוב דומה כי המטרה היא התשת הנתבעים, הצפתם בדרישות ובשאלות מן היקב ומן חגורן שמידת הרלוונטיות שלהן וכן עצם היותן חלק יעיל ונכון בבירור ההליך מוטלת בספק גדול וזאת בלשון המעטה.

4. תמור במיוחד הנסיון לבקש מידע שידוע למרשיכם כי הוא חוסה תחת חסינות שבדין כגון חסינות מקורות עיתונאיים, חסינות עו"ד-לקות, מסמכים המהווים חכנה או התדיינות לקראת הליכים משפטיים וכו'. אלו רק מעצמים את הרושם שמטרת העל של מרשיכם היא לחבל ביכולתם של מרשיי למלא את משימתם העיתונאית כיאות ולהלך עליהם אימים באמצעות ההליך המשפטי.

5. משכך בחרתם לנהוג – אין מנוס ממתן תשובה הולמת לאופן התנהלות פסול זה.

6. למכתבי זה מצורף תצהיר גילוי מסמכים כללי מטעם מרשיי. באשר לדרישות הגילוי הספציפיות, הרי שברור לכל כי גם בדרישה זו ביקשו מרשיכם לנצל לרעה את הכלי הדיוני של הגילוי הספציפי ולהעמיס על מרשיי דרישות רחבות, חסרות רלוונטיות למחלוקות בין הצדדים בחלקן הגדול וכאלה שיכלו לאתר ולמצוא בעצמם בנקל. גם אופן ניסוח הדרישה לגילוי ספציפי שהוגשה מטעם מרשיכם אינו תואם את חדין, מערב ומערבב בין דרישות הנוגעות לגילוי מסמכים לבין אלו המוצגות במסגרת שאלון ומתייחס באופן תמוה למסמכים רבים שאמורים להיות ברשות מרשיכם ממילא (והם אף סירבו למסור אותם במסגרת דרישת הגילוי שהוצגה להם על ידי מרשיי).

רחוב מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט) רמת גן 52681, ישראל

7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Building), Ramat Gan, Israel

Tel: +972-3-6114485 טל Fax: +972-3-6114486 פקס e-mail: office@man-barak.com

Associated Office - McFaddens LLP, City Tower, 40 Basinghall Street, London EC2V 5DE England

Tel: +44 (0)20 7588 9080 Fax: +44 (0)20 7588 8988

Regulated by the Solicitors Regulation Authority and the Israel Bar Association

website: www.man-barak.com



7. אציין עוד כי דרישות שונות שהוצגו נוגעות לתקופת הזמן של טרם ייסוד עמותת העין השביעית (ראו למשל סעיפים 2.10 ו 2.11) ומעידים על חוסר הבנה בסיסי בנוגע ליישות המשפטית המפעילה כיום את אתר העין השביעית (שאינו יישות משפטית), לבין היישות המשפטית שהפעילה אותו עד לחודש אפריל 2015.
8. מלוא המידע אודות התנהלות עמותת העין השביעית מצוי במאגרים ומרשמים פומביים, כידוע היטב למרשיכם וכפי שכבר מן הסתם בדקו בעצמם. כך נכונים הדברים בנוגע לתקנון העמותה, דוחותיה הכספיים והמילוליים ומידע נוסף החייב בדיווח על פי דין. מעל לצורך מופנים מרשיכם לאתר גיידסטאר בחלק הנוגע למרשתי, ממנו אף אפשר לבצע הזמנה של תיק העמותה כפי שהוא מופיע ברשם העמותות (<https://www.guidestar.org.il/organization/580605244>).
9. בשים לב להתנהלות מרשיכם בעניין שלפנינו, למועד הגשת השאלונים, לתכנם ולשימוש לרעה שעושים מרשיכם בהליכים המקדמיים וכן בשים לב להוראות תקנה 120 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 – החליטו מרשיי שלא להשיב לשאלונים שהצגתם להם.
10. באשר לדרישת מרשיכם להודות בעובדות, אין באפשרותם של מרשיי להיענות לבקשה זו בהינתן האופן שבו נוסחו הדרישות השונות. אציין כי ממילא בקשר לעובדות נטענות אלו, נטענו טענות שונות בכתב הגנתם של מרשיי מהן ניתן ללמוד בבירור מהי התשתית העובדתית הנכונה במקרה שלפנינו.
11. באשר לדרישה לפרטים נוספים – סבורים מרשיי כי כתב הגנתם ברור ומכיל את מלוא הפרטים הנחוצים וממילא בקשה לפרטים נוספים כפי שנדונה בפסיקה אינה הכלי הדיוני הראוי לקיום מסע דיג, הרחבת ושינוי חזית והעלאת עניינים שאין להם רלוונטיות לדיון נשוא התובענה. אין זה המקום גם להרחבת הדיון בכתבי טענות שהוגשו טרם הליך ההוכחות או לשמש ככלי לסתירת טענות העולות בכתבי טענות של הצד האחר.
12. לא ניתן היה להשתחרר גם מהרושם כי ניסוח הדרישה לפרטים נוספים, כמו גם השאלות שנכללו בשאלונים שהוצגו למרשיי – עתיר התחכמויות, קביעות מקדמיות, נקודות מוצא שגויות ודרישות שמהותן "התשובה בגוף השאלה". לא זה האופן להתנהל במסגרת הליכי הגילוי המקדימים.

בכבוד רב,
אלעד מר עורך דין
ב"כ התובעים 2-4

תצהיר

אני הח"מ שוקי טאוסיג ת.ז. 03308130-8, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה מטעם הנתבעים כתצהיר גילוי מסמכים במסגרת ת.א. 05-19 - 32058 סוריאנו ואחי' נ' דרוקר ואחי' בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.
2. המסמכים המצויים בידי הנתבעים 2-4 ו/או בשליטתם נכון להיום והרלוונטיים ו/או הקשורים בתביעה זו, הם כדלקמן:

- א. כתבי בי דין על נספחיהם, החלטות וכל שאר מסמכי התיק בת.א. 05-19 - 32058 סוריאנו ואחי' נ' דרוקר ואחי' בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.
- ב. כתבי בי-דין על נספחיהם, החלטות וכל שאר מסמכי התיק בה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית, בבית המשפט המחוזי בתל אביב, בפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין.
- ג. כתבי בי-דין ומסמכים שהוגשו בהליכים אחרים אותם ניהל ומנהל התובע 1 (אם כי לא את כולם).
- ד. התכתבויות ושיחות בין הצדדים ונציגיהם לרבות תכתובות דוא"ל ומסרונים וכן הקלטות שיחות בין הנתבעים לנציגי התובעת לרבות תמלולים.
- ה. התכתבויות בין באי כח הצדדים.
- ו. הפרסומים הנוגעים לתובעים באתר העין השביעית לרבות במדור תגנזך.
- ז. פרסומים עיתונאיים ואחרים (לרבות ברשתות חברתיות) אודות התובעים.
- ח. תכתובות בין הנתבעים לבא כוחם, תכתובות הנוגעות למקורות עיתונאיים, תכתובות כהכנת להליך משפטי (חסוי)

3. הנתבעים 2-4 שומרים לעצמם את הזכות להציג ו/או להודיע על מסמכים נוספים אשר אינם נמצאים בידיעתם ו/או בשליטתם בעת זו.

4. אני מצהיר כי זהו שמי, זאת חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


חתימת המצהיר



אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 5.1.2020 הופיע בפני עו"ד אלעד מן, מר שוקי טאוסקי שזיהה עצמו ע"י ת.ז. 03308130-8 ולאחר שהזרתיו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

אלעד מן, עו"ד
ד"ר שרון מוסק: 34720
מנחם בליצקי, המכתוב
5268
בית ג'בור סצ'וט - קו"ח 13
טל: 08-611 486486
חתימת העו"ד

