

בג"ץ 3917/20
בפני כב' הרכבת חיות, סולברג וקרא

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק**

בעניין:

1. שאל אלוביץ'

עמי ב"כ עוזה"ז זיק חן, שי אילון ויהל דאר
 ממשרד חן, יערן, רוזן עוזר ושות'
 רח' ויצמן 2 תל-אביב
(להלן: "הუתר")
טל': 03-6932087 ; פקס': 03-6932082

2. איריס אלוביץ'

עמי ב"כ מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
 ממשרד חן, יערן, רוזן עוזר ושות'
 רח' ויצמן 2 תל-אביב
(להלן: "הუתרות")
טל': 03-6932087 ; פקס': 03-6932082

3. ראש הממשלה, בנימין נתניהו

על ידי על ידי ב"כ עוזי דבז בן צור ו/או ישראלי ולנרכן
 ו/או דקלה סירקיס ו/או כרמל בן צור ו/או אסנת גולדשטייד-שריר
 מגדי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל-אביב 6473925
 טל': 03-71555001 ; פקס': 03-71555001

וכן ע"י ב"כ עוזה"ז עמידת חדד ו/או נועה מילשטיין

ויצמן 2 (בבית אמות) תל אביב
(להלן: "הუתר הנוסף")
טל': 03-53333313 ; פקס': 03-53333314

- ג ז -

היווץ המשפטי לממשלה ומ"מ פרקליט המדינה
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים

tagobat uotrim 1-2 la-hoduta ha-mudabot matutim ha-meshiv

ביום 14.9.2020 קיימים בבית משפט נכבד זה דיון בעתיות העותרים 1 ו-2 (להלן בתגובה זו: **הუתרים**). בתום הדיון התבקשה עמדת המשיב להצעת כבוד בית המשפט הנכבד לפיה תבוצע על ידו בדיקה מקדמית. כך, תועת שביתת המשפט הנכבד מבחר כי בנסיבות המקורה יש קושי בעמדת המשיב לפיה אין מקום לבדיקה מקדמית אףלו מבלי שזמין את עד התביעה מר אילן ישועה, או מצמצם את מעגלי החוקרים.

בחלוף שבועיים הודיע המשיב כי הוא דוחה את הצעת בית המשפט הנכבד. את עמדתו מבקש המשיב להצדיק בהודעה המჸזיקה עשרים ואחד עמודים של טיעונים אשר נראה שהם קורסים לתוך עצם. אלא שריבוי המילים מוליך את הדיון הרחק מሞקדו.

לא נלך בדרך זו. בפתחם של דברים נאמר דברים קצרים וברורים: המשיב אינו מציג הצדקה להימנעותו מקיים בדיקה מקדמית כגון זו שבית המשפט הנכבד המליך לו לשקל לנוקוט בה. המעת שניתנו למ>r הווא שלו הייתה מערכת האכיפה מתנהלת באופן בו מציג המשיב את שיקוליו במקרה דנן, לא הייתה נפתחת חקירה לעולם.

מאחוריו ריבוי מילים מסתתרת אמת פשוטה. המשיב אינו מעוניין לקיימת חקירה שתזוצאתה היא אחת משתתפים: הcpfומים לו מתוך מערכות האכיפה או עד תביעה מרכזי בכתב האישום שעליו הוא חותם ביצוע עבירה. זו דוגמא מובהקת להפעלה בלתי סבירה של הסמכויות שהופקדו בידי המשיב באופן המחייב

התערבותה בהחלטתו. במקרה זה, התנהלות המשיב גורמת, בין היתר, גם לפגיעה אנושה ובלתי צודקת בזכותם של העותרים להליך הוגן.

מכאן הפניה לבית משפט נכבד זה שIOSIT סעד של צדק לעותרים.

תוחלת החקירה - הרחבה מלאכותית במקומות צמצום מעגל הנחקרים הפוטנציאליים

1. בית המשפט הנכבד עמד על המהלים שהגינוי בוצע במסגרת בדיקה מוקדמית: זימנו של עד התייעча אילו ישועה לחקירה, צמצום מעגל המעורבבים¹. בית המשפט הנכבד עמד מפורשות על כך שבקרב גורמי התייעча ניתן ליצור מעגליים רחבים יותר ופחות תוך שהציג שטבע הדברים לא לכל מי שחשף לחומר החקירה יש גם יכולת מעשית להעתיקת².
2. עדמה הגיונית ומואצת זו קוראת לבדיקה מוקדמית של מספר גורמים המצויים במעגל המצוומצם של אלה שראוי לברר אם ביצעו עבירה פלילית.
3. תחת לצמצם את מעגל הנחקרים הפוטנציאליים, כעמדת בית המשפט הנכבד, מצא המשיב להרחיבו באופן מלאכותי.
4. לשיטת המשיב מעגל הנחקרים כולל את כל אנשי מערכת האכיפה שהייתה להם נגישות לקלוטות לאורך שנתיים וחצי - עובדי רשות ניירות ערך (55 במספר), שוטרים (97 במספר), פרקליטים המתפלים בתיק (15 במספר) ועוד - עובדי מערכות מידע, מותמלנות, כל אנשי הפרקיות בשל תקלת מחשב וגורמים מסוימים בפרקיות המדינה. על דרך ההרחבה הגע המשיב ל-150 איש שעסקו בקלוטות והכירו אתם".
5. ואם בכך לא די, לרשימה ארוכה זו הוסיף המשיב רשימה בלתי ידועה של גורמים שיוכלו (כך לפי הטענה) לקבלו את הקלוטות עד לפני תחילת החקירה (כלומר לפני יורה מושנויות וחצי).
6. אחרי שערך רשימה רחבה מינית, טוען המשיב שבייחס לכל אחד ואחד מהם תתחייב הוצאת מחקרי תקשורת, לאורך שנים.
7. מדובר ביצירת קושי דמיוני בפני קיומה של בדיקה מוקדמית. הדעת נותנת שהאפשרות הסבירה היא שהדلفת חומרם שהתפרסמו ביוני 2020 נעשתה בסמוך לפני כן. האפשרות שהמשיב מציג כסבירה וางיונית לפיה הקלוטות נמסרו לפני שנים לעיתונאי זהה המותין עם פרסומן לאורך כל התקופה היא כה בלתי סבירה עד שקשה לתאר מערכת אכיפה שכך שוקלת אם לפתח בחקירה. קל לדמיין לאיזה יחס הייתה זהה טענה מסווג זה, לו הייתה עולה בטענת הגנה מפיו של נחקר, חשוד או נאשם.

¹ פרוטוקול הדיון מיום 14.9.2020 עמ' 32-27.

² פרוטוקול הדיון מיום 14.9.2020 עמ' 35-31.

- .8. גם הטענה כאילו בדיקה מקדמית של אנשי התביעה היא "החשדת רבים" היא חסרת ממש. בית המשפט הנכבד הציג עמדה זהירה שאינה מובילה לחקירה פלילית מיידית אלא לבדיקה מקדמית. בדיקה שאין בה "החשדיה" וממילא גם לא "החשדת רבים", אלא צעד מתון וזהיר בניסיון לדודת לחקר האמת.
- .9. למוגל הנתקרים הפוטנציאליים, הוסיף המשיב גם את העותרים כמו שהיו "צדדים לשיחות". טענה זו הועלתה לראשונה באולם בית המשפט הנכבד תוך שנציגו של המשיב נאחז בה, ואז חוזר ממנה חליפין, אל נוכח זעם של באי כוח העותרים והשתאות בבית המשפט הנכבד. ניתן היה לצפות שהמשיב יביע צער על העלאת טענה מופרכת זו והיא לא תושמע עוד. והנה, היפוכם של דברים, היא חוזרת ונטעת במסנה תוקף וברצינות תהומית גם בתשובה הכתובה.
- .10. היבט ידוע למשיב שאין בלבד של הצדקה, הנסמכת על ראייה בלבד, הגוון או נסיוון החיים, המאפשרים לו להעלות על ذל שפתחו טענה לפיה העותרים הקליטו את שיחותיהם, לא כל שכן - העברתן לאחרים או הדלפקן לעיתונאי על מנת שיפורסם מתוכן קטעים מגמתיים בגדלים.
- .11. מכל מקום, וגם המשיב אינו טוען אחרת, בעוד שבورو שחקלותות היו בידי רשות האכיפה ואילו ישועה, ברור שהן לא הועברו להגנה ואין בסיס לטענה, להבדיל מהפרחת אמירות בעלמא, כאילו הן היו בידי העותרים באופן אחר.
- .12. עצם העלאת אפשרות זו מעידה אף היא עד כמה מאולצת ומלאתות עמדות המשיב ועד כמה הוא נזקק להרחיק בחיפושיו אחר אפשרויות קלשות ותלושות מן המציאות, על מנת להוכיח את עמדתו הבלתי סבירה בעיליל. מכיוון שחווסף הסבירות בעמדה זו הוא מובהק, הרי שהעלאתה היא ראייה טובה להוכחת חוסר סבירות הפעלת שיקול הדעת במקרה דנא.
- .13. ואם נדרשת ראייה למידות המלאכותיות שבמעמדת המשיב הרי שהיא מצויה "בפתרונו" שמציע המשיב למצב - זכות החקירה הנגדית במשפטים הפלילי.
- .14. לשיטת המשיב, בעוד שמשטרת ישראל, אשר מותגבת המשיב למדנו שהקצתה לחקירה ב-260 איש, ואשר לרשותה סמכויות נרחבות וכלי חקירה עצומים, אינה יכולה לקיים חקירה שתגללה את הגורם שמסר את הקלות אגב ביצוע עבירה, דזוקא העותרים יכולים לעשות כן במסגרת החקירה הנגדית של אילן ישועה.
- .15. את אשר מסרב המשיב בכל תוקף לעשות בכלים המשמעותיים שיש ברשותנו - אמורים העותרים לעשות כן ישועה על דוכן העדים. העותרים, שאין לכך גודדי שוטרים וחוקרי ניירות ערך, שאינם יכולים לפנות ולקבל צוים כאלה או אחרים - הם הם שיגלו את האמת על דוכן העדים, במשפט פומבי, בכח החקירה הנגדית. לשם טיעון זה מצטט המשיב לא פחות משלושה פסקי דין בשבחה של החקירה הנגדית. אם זה אינו לעג לרשות, לא ידעו לעג לרשות מה הוא.

חקירת אילן ישועה

16. המשיב מבahir שהקלוטות שנמסרו היו בחזקתו של אילן ישועה לאורך כל התקופה. כך מבahir המשיב במפורש בבאו להסביר מדוע החזרת מכשירי הטלפון לשועה היא חסרת נקודות:
- ...מר ישועה העביר בעצמו את קובי הקלוטות לנורמי האכיפה בינוואר 2018 באנציאות דואר אלקטרוני, מעבר לכך שאליה נמצא לאחר מכן גם בטלפון הננייד ⁴ שנתפס...⁴.
17. מכיוון שכן, באופן טבעי וברור ניצב אילן ישועה בمعالג המוצומצם של האנשים שראוי להיחקר במסגרת בדיקה מקדמית.
18. שני טעמים עיקריים מצביב המשיב כמצדיקים את הטעם להימנעות מזימומו של ישועה לבדיקה מקדמית, כפי שהוצע על ידי בית המשפט הנכבד.
19. האחד, היותו עד תביעה ואמרה תמורה לפיה "יש להישמר מפני אפשרות של שימוש לרעה חיללה בפתיחה של הליכי חקירה בעניין הדלות נטענות, ללא בסיס מתאים, באמצעות עקייף להשפעה על המשפט הפלילי המתנהל בעניינים של העוträים והםבקש...".⁵
20. הנה נמצאנו, מקום בו מדובר במי שלמשיב יש עניין בשמירה על מהימנותו, הרי שפניה לבירור האמתות היא "שימוש לרעה" בהליכי חקירה. וכי מי מבקש להשתמש לרעה בהליכי החקירה? העוträים? באי כוחם? בית המשפט הנכבד הזה שהציג את זימומו לבדיקה מקדמית?
21. היה אדם עד תביעה אינו מקנה לו מהימנות אפרורית - הוא אינו מוהימן מכוח היותו עד תביעה. וזהו שהוא אינו מוגן מפני חקירה או בדיקה גם אם תוכאת אלה תסודק את מהימנותו. שחררי, אם אכן ביצע עבירה, מן הדין שעובדה זו תגולה ותאפשר הערכה נכונה של מהימנותו. ואם לא תבוצע בדיקה, עשוי לאណע.
22. והעיקר, מקום בו הודלפו חומרិי חקירה, אגב ביצוע עבירה, ועד התביעה הוא בمعالג המוצומצם של החוקרים המתבקשים, לא ניתן להסכך עם עמדת לפיה היותו עד תביעה מהווה שיקול להימנעות מחקירה.
23. תכלית המשפט היא גילוי האמת. מהות תשובתו של המשיב בעניין זה מחייבת מטרת יסודית זו. למehrba הצער אין כל דרך ליישב את אמרתו של המשיב אחרת. המשפט אינו משחק של 'הורדות' דיביים ושיקולים טקטיים שנעודו לעמוד בדרכו של הצד היריב להביא את ראיותיו ולהוכיח את טענותיו. הכל, כמובן, במסגרת סדרי הדין והראיות שנעודו להבטיח ולקדם את ערך בירור האמתות. אמרו מעתה - ממשימות עמדתו זו של

⁴ סעיף 47 לתגובה המשיב.

⁵ סעיף 21 להודיעת המשיב. כל ההדגשות בתגובה הוספו אלא אם נאמר אחרת.

המשיב היא קשירת ידי העותרים בניסיון להתגונן ובכך פגיעה בזכותם להליך הוגן.

24. מכאן אנו מגיעים לטעם השני, אותו מעלה המשיב והוא ש"ספַק אֶס בְּכָל קִיּוֹם בְּסֵיס מִשְׁפָטִי לְגִבּוֹשׁ חֲדֵד כָּלְפִי מֶרֶגְועָה"⁶.

25. לעניין זה מתווכת המשיב עם עצמו. המשטרה הזיהירה את מר ישועה ונחקרים אחרים שאסור עליהם בתכליית האיסור לשוחח בנושא עדותם עם אף אדם שכן הדבר עלול לעלות כדי שיבוש הליכי חקירה ומשפט. יתרה מזו, המשיב שלת, רק לאחרונה, הודיעות כל עדי התביעה (בכללם ישועה) שבча הובהר להם שוב כי "חל איסור לשוחח אודות הנושאים עליהם נשאלת בחקרתך בתיק זה. ובכלל זה הינך נדרש להימנע מלהתראיין אודות הנושאים הצפויים לעלות בעדותק"⁷. הودעה זו נשלחה לאחר שבאת כוחו של המשיב הזכהיה בפני בית המשפט המחויז כי הוחלט לפנות לכל אחד מעדי התביעה להזכיר להם שאסור להם להתראיין ואסור להם לדבר על החקירות עם אף אחד⁸. אם אסור לעדי התביעה לדבר על החקירה קל וחומר שאסור להם למסור חומר תקירה עליהם נתקשו הם ועדים אחרים.

26. בכך שהמשיב כתב לעדי התביעה ש"חל איסור" כאמור, ממילא גילה דעתו כי אין ספק בדבר בסיס משפטיא לניבוש חד. מכאן ברור שהספק הנטען בהודעת המשיב נולד רק מתוך רצון לתראז, באין הצדקה, את החימנעות מחקירת ישועה. ואידך זיל גמור.

חומרת הפגיעה באינטרס הציבורי

27. משהתייחסנו לפרוכות בעמדת המשיב, אנו אל החשובה והמהותית שבזה. חומרת הפגיעה באינטרס הציבורי המצדיקה, ומהיבת, חקירה.

28. המשיב טוען כי אין מדובר בפגיעה חמורה באינטרס הציבורי ומונה טעמים רבים כדי להסביר מדוע הדלתה סוד שיחם של העותרים, בקולם, בשיחה בלשון משוחררת עם מי שהיה חברם וטמן עליהם לעתים בעידנה דרייתה, באופן חלק ומשמעותי, אינו פגעה בהוגנות ההליך הפלילי.

29. משכך, חשוב לחזור על החומרה היתרה שבנסיבות המקורה הנובעת בראש ובראשונה מזוהות המدلיפים שלהם, כאמור, אחד ממשנים: עד תביעה או עובד ציבור מקרוב רשותות האכיפה.

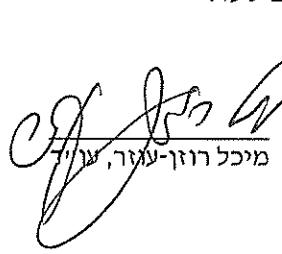
30. לא יכול להיות חולק שככל אחת מהאפשרויות היא אירוע חמוץ, המכivable בדיקה. אם בקרב עובדי מערכת האכיפה נמצא מי שmdlif חקירה, שיחות מוקלטות, כדי שיפורסמו ברבים - הרי שמדובר בעירייה פלילית ובמעילה באמון שניינו בו. אם עד תביעה עשו כן, מדובר במקרה שתכליתו היסודית היא בשימוש ההליך המשפטי, בפגיעה בהוגנות ההליך ותקינותו. כך או כך, לא ניתן להקל ראש בחומרת המעשה.

⁶ פסקה רביעית בטעיף 21 להודעת המשיב.

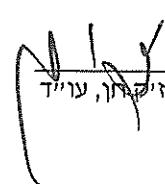
⁷ נוסח המכתב פורסם על ידי עמידת סגל חדשנות ערוץ 12 ביום 10.6.2020.

⁸ פרוטוקול הדיון מיום 24.5.2020 בבית המשפט המחויז בירושלים עמוד 8 ש' 11-13.

- .31. ואם כך הוא בדרך הרגילה של הדברים, על אחת כמה וכמה מקום בו עסקין בתיק שבו העניין הציבורי עצום, והימנעות מהקירה בנסיבות המקרה דנא כמוות כמפורט יותר להצלפה.
- .32. מעבר לעניין הציבורי המובהק שבאיטור מدلיפים, על אחת כמה וכמה מקום שאלה באים משורות עובדי רשותות האכיפה וההתביעה או מבין עדי התביעה, לעתרים יש עניין לגיטימי מכח היוטם נאשימים בתיק פלילי הזוכים לניהול הлик הוגן. אין ספק שיש להם עניין לגיטימי לדעת אם עובד ציבורי או עד תביעה שייעד נגדם, ביצע עבירה כך ששיחותיהם הוצגו חלקי ומוגמתי בשער בת רבים באופן שהניסיון להשဖיע על בית המשפט שি�שב בדיון זועק ממנו.
- .33. אין גם ספק שלעתורים אין את הסמכויות הנדרשות, ואת הכוחות העצומים שבידי המשיב המאפשרים ערכית בדיקה. עניינים הלגיטימי מופקד בידי המשיב, שהוא גם מי שמנהל את התיק הפלילי נגדם.
- .34. למשיב, היושץ המשפטי לממשלה וממלא מקומו פרקליט המדינה, יש חובה לחקור ביצוען של עבירות ויש לו גם חובה כלפי העותרים. בוגדר שיקול דעתו הסביר כלולה גם חובתו הייסודית לעשות ככל יכולתו כדי שהם יוכלו למשפט הוגן וצדוק. עניינים הלגיטימי של העותרים בבירור האמתה הוא חלק מההנטרתס הציבורי. בהינתן כך אין זה סביר שהמשיב מעלה על ראש טענותיו את השמירה על מהימנות עד התביעה כהצדקה להימנע מהקירה תוך הותרת עניינים הלגיטימי של העותרים בבירור האמת לידי "הכלי המופלא" של החקירה הנגדית.
- .35. כפי שאמרנו בפתחם של דברים, תוגבתו של המשיב אינה מציגה מענה לשאלות בית המשפט הנכבד. הדברים שהיו ברורים בבית המשפט הנכבד בתום הדיון, הינו שלא ניתן להסביר עם הימנעות מהקירה או למצער בדיקה מקדמית, אינם זוקקים להסביר מסובכים ואינם געלמים מאחרו תילוי מילימ. אלה לא יוכלו להסתיר את הבירור והਮובן מאליו,כה פשוט ומדבר بعد עצמו.
- .36. ברור שאט ב מקרה זה לא תתבצע חקירה או למצער בדיקה מקדמית, הרי שניתנו בכך היתר לכל גורם להציג, להפיץ, לפרסם, ככל שיולה על ליבו.
- .37. הכללים הנוהגים בדבר התרבות בשיקול דעתו של המשיב מוכרים וידועים, אך אין ממשמעם שלulos לא יתרבע בו בית משפט נכבד זה. אין חולק על הכבוד שראוי לתת לסמכוויות היושץ המשפטי לממשלה, אך הוא אינו הופך עמדת סבירה ולסבירה ודאי שהוא אינו מחייב את בית המשפט הנכבד לקבל עמדה שהעדר ממש שבה מוכח מתווך עצמה.
- .38. העותרים פנו לבית המשפט הנכבד בעתרה מבוססת, מיוםista, המציג עניין לגיטימי בקיומה של חקירה והם חוזרים ופונים לבית המשפט הנכבד הזה שיוישט להם סעד.



מיכאל רוזן-אזור, עורך, עורך
THON, עורך רוזן עורך, ושות'
ב'יך העותרים



ז'יבָּזְוָן, עורך



בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 24 Mai 2020

המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסטי וכלכלי)

נגד

הנאשמים

1. בニמיון נתניהו

עו"ב י"כ עו"ד מיכה פטמן ועו"ד עמית חדד

2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367

עו"ב י"כ עו"ד זיק חן, עו"ד שי אילון ועו"ד תאיר בן-שושן

3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353

עו"ב י"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר ועו"ד נעה פירר

4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

עו"ב י"כ עו"ד נית גב ועו"ד איריס ניב-סבאג,

עו"ד ינה פוגל-סלוצניק ועו"ד אריאל אילוז

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ליאת בן-ארי

הנאים 1 וב"כ עו"ד מיכה פטמן

הנאים 2 וב"כ עו"ד זיק חן

הנאשם 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר

הנאים 4 וב"כ עו"ד נית גב

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9

10
11
12

כב' השופט שחם: גילוי נאות – לפני 24 שנים הימי חבר בצוות של עורכי דין שייצג את מר מוזס
בuling אזרחי בבית המשפט המחוזי בת"א זה נגע לניהול והחזקת קשר לדיינות אחרונות. אין לנו
קשר מעז. להבנתי אין עילת פסלה. אבל למען נקיון הדעת חשבתי שנכון לומר את הדברים.

13
14
15
16

עו"ד מיכה פטמן: הנאשם קרא את כתוב האישום והוא מבין אותו.

17
18
19

הנאים 1: מאשר. קראתי את כתוב האישום והבנתי את תוכנו.

20
21
22

עו"ד זיק חן: בוצעה הקריאה. מרשי קרא את כתוב האישום והבין אותו.



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמּוֹחָז בֵּרֶשֶׁת
לִפְנֵי כְּבוֹד הַשׁוֹפְטִים: רַבָּתָה פֿרִידְמָן-פֿלְדְּמָן, מְשָׁה בְּרַעֲם, עֻוְדְד שְׁחָם

24 מאי 2020

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואה'

הנאשם 2: מאשר. קראתי את כתוב האישום ואני מבין את תוכנו.

1

2

עו"ד מיכל רוזן עוזר: גם מרשותי קראה את כתוב האישום והבינה אותו.

3

4

הנאשמת 3: קראתי ואני מבינה אותו. מאשרת.

5

6

עו"ד נוית נגב: מор מושס קרא את כתוב האישום וחבין אותו.

7

8

הנאשם 4: מאשר.

9

10

עו"ד מיכה פטמן: לשאלת בית המשפט מה המצביע מבחן חומרិח קירה ולוחות זמנים לתשובה

לאישום – אני משיב כי חומרិח קירה מתחלקים למספר ראשים:

11 א – ליבת חומרិח הקירה שהתקבלה בעזרת האינדקס של תיק 4000 ותיק 2000 נוגעת לחומרים

12 עצומים. את זה קיבלנו בשימוש, היתרונו של חברי שהם היו בשימושים הללו ומיכרים את חומרិח

13 החקירה הייתה בקשר עם עו"ד בן אריה אבל בקשר לאחר. מאז אפריל מגעים חומרים נוספים כאלו

14 לדוגמה אחת ננכשתי לצוות רך באזרע יום העצמאות, מדובר למשל斯基לטני שיש 4,500 ברקודים

15 שככל אחד מחזיק מעמי 1 עד כמה מאות עמודים, הם לא מסודרים והכוורת שלהם לא מגלה את

16 תוכנם, כדי להבין את תוכנם משרדים אחרים בילו בחודשיים ורק בשליל הנקודה הזאת. אנו מקבלים

17 כמותות גדולות של הקלטות וידאו ואודיו. יש חשיבות עצומה לשם ולראות את הדברים אחד מול

18 השני. כולנו מכירים שההשיטה של מיליה יש הבדל בין הרשעה לזכוכית, לבגינו זה מאות שעות עבודה.

19 יש גם חומרិח קירה שלא קיבלנו מכיוון שבשבוע או בעשרה ימים אחרוניהם הודיעו לנו על חומר נוסף.

20 היינו עוסקים בהיערך להיו.

21 יותר מכך, יש עניין של ייצוג ראש הממשלה, הוא לא הוסדר עדין סופית ואנו מוחכים להחלטות ועדת

22 התיירטם ונפעל על פיה שיש לה השלה לגבי היקף היצוג שנעמיד לרוחה מכך אנו צריכים להעמיד

23 עוד ערכיך דין לייצגו.

24 **היקף חומרិח החקירה עצומים.** אני לא זוכר משפט בהיקפים כללה, דוגמה בסיסית זה אם לוקחים

25 עדויות של עדי המדינה ועדי הנאים וזה אלף עמודים.

26 בשביל להיות הגון חשבתי שנכון לקבוע ישיבת תזוכת לעוד תקופה לא קצרה כדי שנוכל לצלול פנימה

27 ולתת תשובה מושכלת. אני מדבר על חודשיים שלושה, כיוון שלדעota מה ההיקפים של החומר וכדי

28 להפיק את המוץ מן התבונן לוחץ זמן רב בהיקפים הללו. אני מדבר מיד לאחר הפגה לשיבת תזוכות.

29 30



בית המשפט המחווי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"ב 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

24 Mai 2020

1 להערכתני אז נוכל להשיב לטענות מקדימות ובקשות להסרת חסינות. אני מסתכל על תעוזות חסין
2 מבלי ששוחחותי עם חברי בכלל ורואים עימונות בין חדשניים לנאים שתחת תעוזת חסין ואני לא
3 בשלב של לבקש את החסרבר.
4 אז נוכל לדעת אם לבקש לפסול את כתוב האישום מסיבה זו או אחרת.
5 אנו אפילו לא יודעים מה אנו יודעים ולא יודעים.
6 לשאלת בית המשפט אני מшиб כי אכבד כל החלטה של בית המשפט, אם ביהמ"ש יתן לי פחות העשה
7 את מירב המאמצים. ככל אפוי אנו זוקקים לכ-3 חודשים.
8 מאותו שלב חמודשים שלושה להערכתני לתשובה לכתב האישום.
9 דברתי עם חברי כיון שהם מכירים את החומרם. הם ידברו ואני מדבר בשם. ההערכה שלהם
10 שהם יכולים להיות מוכנים להוכיחות בסוף ינאי. אנו נבקש חמודשים שלושה לאחר מכן כי תקל מהוצאות
11 לא גויס. אני חדש ואמור להוביל הרבה דברים וכדי שאדע במה מדובר. אלו הערכות ריאליות כדי
12 לתת ייצוג ראוי רציני ומוכבד לביהמ"ש.
13

14 עו"ד זיקן: אני מבקש להוסיף בשמי ולא בתיווך. אני מבקש לפרש את המצב שלנו בתיק.
15 איננו יודעים יותר מאשר רק על פני השטה. איןנו מכירים את החומר. ואני רוצה להביא לפני ביהמ"ש
16 את התמונה האמיתית כדי לtotת לו את הכלים לtotת לו לראות אףה אנו עומדים. כדי ליעיל את הדיון
17 שותפותינו עו"ד מיכל רוזן עוזר חילקנו בינינו ואפשר לקצר.
18 קיבלנו את כל החומר החקירה כך נמסר לנו על ידי התביעה במהלך חמודשים מרס ובמהלך אפריל.
19 היום אנו אמרים לקבל משפט אחרון. מדובר בכמות עצומה של וידאו ואודיו. בעיקר הקלייטו
20 חשובות. מדובר בחומר רב ממדיום בתיק. התביעה ששוקדות על התקיק שנגטיבים וחצי מАЗ פרוץ
21 החקירה כਮובן מכירה את התקיק היטב. כתוב האישום הוגש בסוף ינאי אבל את החומר החקירה קיבלנו
22 רק החל מחודש מרס. פנינו מיד עם הגשת כתב האישום וקיבלו את החומר במהלך חמודש מרס בשלוש
23 פעימות.
24 לשאלת בית המשפט אני מшиб כי מבחינתנו הייצוג הוסדר.
25 יש כמה דברים שייעלו ויקצרו את ההליך, אני מבקש להביא דגשים בקצרה. אין לי טענה לתביעה אבל
26 אנו קיבלו את החומר במהלך חמודש מרס ואפריל.
27 יש כמה נקודות מהותיות שיש לנעצ בהם שיקצרו את הזמן וייעלו את התקיק בהכנה שלנו.
28 א – אנו רוצים לדעת מה סדר הפרשות להוכיחות, יש פרשת 1000 2000 ו- 4000.
29 ב – סדר העדים הצפי – אם נקבל את סדר העדים זמן מספיק מראש ולצדדים את המסמכים שמדובר
30 בתביעה להציג לעדים, גם כן כמפורט בתיקים בסדר גודלה זהה זה יעזור להגנה להcin ביעילות ובקיור
31 הזמן ונוכל לראות אולי אפשר להגיע להסכמה וויתור על עדים. במשפט פלילי אין הפתעות מצד
32 המדינה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"ב 67104-01 מzdינת ישראל נ' נתניהו ואחר'

24 Mai 2020

1 ג – בקשה נוספת ליעילות ולמיוחד הדיוון וכן כדי להבטיח הליך הוגן. ביום חמישי התראיינו שלושה
2 או ארבעה עדים מרכזיים בתיק בתוכניות טלויזיה. זאת עוד לא היה. זו בקשה לפניbihamish, שאינה
3 קשרורה לתקורתה. איני מכnis את התקורת לאולם, איני מדבר על התוכניות ומה היא עשתה ומה
4 הטענות שלנו נגדה. אלא תופעה שאם לא נעמוד עליה כת שbihamish יורה לתביעה לעבור על כל
5 עדיה ולהזהיר אותנו מפני ניהול של התקורת על דרך של ראיונות שנמסרו לתקורת
6 סוף המשפט מי יישורנו. אנו מבקשים שהמשפט יתנהל דרך בית המשפט הזה. אינו יכולם ובוודאי
7 bihamish לא ירשה שייעשו איתו תחרות מחוץ לכותליbihamish, כאשר עדים אחרים שמתראיינים
8 ומתייחסים לגרסאות למצאים להם עדים אחרים ובמקרה אחד עד כדי נסיון להביא עד שיחזור בו
9 מגרסה שמסור בעת חקירותו, אנו נוינו ידינו לקרקס. אנו מבקשים מבihamish שיורה לתביעה להוות
10 לעדיה אחד אחד שאסור לו להתראיין ואת דבריו יאמר בדוק העדים כאשר יתפרק בחקירה ראשית
11 ונגידת על ידי נציגי התביעה ועל ידינו.
12 אנו פנינו עם שידור הפromo לתוכנית ליוםיש לממשלה ולממלא מקום פרקליט המדינה והתרענו על
13 כך. נענו בשילילה. וcut בלילה ביריה אנו עותרים לbihamish מכוון תפיקדו להבטיח את התנאים
14 שיותקים כאן משפט צדק והליך הוגן לנאים ושהאמת תצא לאור. אני בטוח שבענין זה התביעה
15 שותפה לעמדתנו שכן צריך לעשות לעדים ולא טוב שעדים יתראיינו ואני מתפללא לשובבה שקיבלו
16 בענן זה.
17 בנקודה של פריסת התמונה בדבר היקף אבקש את חברתי להציג לפניכם.
18 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אחרי שועיד תן פירט את הדברים שאנו זוקמים להם על מנת שההליך יתנהל
19 בצורה יعلاה והונגה, לצד המהירות של ההליך הפלילי יש את ההונגות שלו, אחד לא יכול לבוא על
20 חובון השני. אנו מבקשים את החזדנות לנוהל הליך הוגן. לא באנו להשעתו, אלא לעשות את העבודה
21 הרביה, ולעומוד על הקשיים, אלה לוחדים זמן אמיתי. זה לא משחק של משיכה בחבל, לא אנו מול
22 התביעה, חלק מהאינטרס הציבורי הוא הזכות להליך הוגן והזמן של התקורת בתיק הרבה יותר ארוך
23 מאשר שלנו.
24 אנו מבקשים לתת את הכלים כדי להבין מול איזה הר של חומר אנו מתמודדים ואיזה קשיים יאריכו
25 את הזמן שלנו להתקון.
26 היקפי התקיק – לצורך המבחן לקחנו מומחה שיבדק את העמודים בתיק 4000 ותיק זה מחזיק
27 230 קלסרים של חומר חקירה. וזה לא כולל חומר עצום של מדיה דיגיטלית וידאו ואודיו. כדי להעתיק
28 אותו התבקשנו להביא דיסק של טרה וזה המן.
29 מה שמאפין את התקיק הזה הוא תיק מאוד שרייר, אין שומנים ואת ארגזים של ניירות בנקים כדי
30 לדלתות נייר אחד, אלא זה תיק שאין לו שומנים וכמות החומר הוא חומר שצורך להכיר. התביעה אמרה
31 במפורש שני התקיקים האלה רלבנטיים לנו, היקף של תיק 1000 ו- 2000 עומד על כ-300 קלסרים.



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמּוֹחָזִי בִּירוּשָׁלָם
לִפְנֵי כְּבוֹד הַשׁוֹפְטִים: רַבָּתָה פֿרִידָמָן-פֿלְדָמָן, מַשָּׂה בֶּר-עַם, עֲוֹדֵד שָׁחָם

24 מאי 2020

ת' ב-20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 השימוש – העובדה שקיבלנו את החומר לשימוש והגענו עם ליבת חומר החקירה. החומר שהועבר לנו,
2 נוסף לו חומר משמעותי היום עם קבלת החומר לקרה ניהול התקיק.
3 שנית, כאשר נערכנו לשימוש וביקשנו עוד זמן כי לא יהיה לנו מספיק זמן, אמרה לנו התביעה במכtab
4 כי השימוש איינו משפט זוטא כלומר לא צרכיים זמן כדי להתכוון למשפט. אנו זוקקים לזמן כדי
5 להיערך.
6 מה אנו כן יודעים היום, בכל זאת ממסק קיבלנו חומרים ואנו עובדים, כל הוצאות שלנו עובד למורת
7 שתקופת הקורונה האטה את הקצב של העובדה שלנו, אבל בעצם, אני מפנה לכמה קשיים שכבר היו
8 אנו יודעים לעמוד עליהם.
9 א – התביעה סיפה לנו 7 רישימות של חומר שנאסר. בין הרשימהות הללו יש קוז שבור. אפשר למצוא
10 מסמך בטבלה מסוימת שיש לו צרופה, נניח מזכיר ששורטת או חוקרת הפייה מפלט של מסרונים של
11 אחד הנחקרים המרכזים אבל אי אפשר למצוא בחומר החקירה את הפלט עצמו. יש לנו עשרות
12 מקרים כאלה. מה אנו עושים? פונים לתביעה והם באדיבות הרבה מיד יודעים לעשות את החיבור,
13 ולומר לנו שבמקום אחר בטבלה באופן שלא מזוהה על ידי הרישום המשטרתי שם מופיע הפלט. יש
14 לנו עשרות דוגמאות ומאות שורות שאנו עובדים ועובדים.
15 זה קשי זה לא לוקח זמן. זה ממחיש את הפער בינו לבין התביעה מבוחנת ידיעת החומר. מצד שני אם
16 התביעה יש מפתח זהב שלהם אני מבקש שיםיסרו לנו אותו. זה ממחיש את הקשיים שלנו. ביהמ"ש
17 יצטרך להחליט על פרק הזמן שייעמוד לרשותנו. אנו אומרת איפה היום אנו נתקלים בקשימים בעניין
18 הזמן.
19 יש בחומר החקירה מאות שורות שאינו יודעים איזה היקף זה של חומרם שסומנו כחומרם פנימיים
20 וכלא ורלבנטיים. מפנה למשל מזכ"ד מחקרת ישועה, זכי"ד נקודות למוי"ם עם ניר חוף. אינו יודעים
21 איך הנירות אלה זכו לכותרת זו כמסמכים פנימיים ולא רלבנטיים.
22 אנו יודעים שהיא ולבת להיות כאן מחלוקת אמיתית, זה מותר שתהיה.
23 יש עניין של חסינות – יש מסמכים שזכו לכותרת של חסינות של מסמכים, מזכר של שירות טלפון עם
24 ניר חוף, וחקירות של עדדים שחתת חסין ועוד דברים שאינו מכירם. אנו מבקשים שישבירו לנו
25 למה זכו לכותרת זו ואז אולי יש לנו מחלוקת אמיתית שתחייב לגילוי ראייה ולהליך לפי סעיף 74.
26 בנוסף וואים למשל הודעה של שרגא שעשו לו דוח תשאלות וכזה לא מצאנו.
27 אני משתפת בעובדה שאנו עושים ואני צריכה לשכנע שבאו לעבוד. אבל אחרי שאנו עושים זאת אנו
28 צריכים להסביר באיזה קשיים אנו נתקלים כדי להסביר את פרקי הזמן שנדושים.
29 יהיו לנו טענות מקדמיות.
30 מה שעולה מכל זאת שלנו קשה היום להעריך היום את סדר הזמן שנדרש לנו.



בית המשפט המוחז בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

24 Mai 2020

1 לשאלת בית המשפט אם מבחןת טענות מקדמיות אלו בשלים היום להעלותן או שזה תלוי חומר
2 חקירה שעדיין לא ערכנו עליו אני משיבה כי אלו לא בשלים גם כי יש חומר חקירה שלא סיימנו לעבור
3 עליו וגם ...
4 לשאלת בית המשפט לא הכוונה להיום היום, אלא אם גם לזה צריך חצי שנה או שאתם יודעים מה
5 אתם הולכים לטעון אני משיבה כי אלו הולכים לטעון וחלק עוד צריך היכרות אבל גם
6 זה ידרוש לנו פרק זמן ממשי ומהותי.
7 אלו שתי טענות מקדמיות שיש לנו בתיק.
8 בעינינו נכון לקבוע מועד לתזוכרת כדי להבין כמה נוכל לצמצם את המחלוקות כדי שנוכל לנחל את
9 ההליך בצורה יعلاה גם בהתקבויות שלנו איתם שם עוזרים לנו למצוא מסמכים וגם כדי לצמצם
10 את הדיוון ב-74 ועתיריה לגילוי ראייה.
11 אם בית המשפט יחליט על קיום תזוכרת זה לדעתנו מה צריך לעשות ולא לקבוע מועד לתחילת הליך
12 ניהול הוכחות.

13 **עו"ד מיכה פטמן:** א – מעבר להנחות את עדי התביעה אבקש להנחות את עדי התביעה שהחקירה
14 הסתגימה. אחד מעדיו המדינה נחקר ביום 3.4.20. אם התביעה מרגע זה יש בכוונתה לנחל עוד הילכי
15 חקירה כדי שזה עברור את המשנתה של בית המשפט.
16 מאוחר שע"ד עמידת חදד היה בשימושים אני מבקש שהוא יטען גם כן כמה דקות. אלו ממשדים שונים.

17 **עו"ד נוית נגב:** אני מיצגת בתיק עם ע"ד איריס ניב שבאג בייצוג פשוט. אני מבקשת שזה יתאפשר
18 מבחןת הקורונה אבל אם נצטרך להיערך אחרית אבקש לקחת את הדברים הללו בחשבון.
19 הנאשס 4 מואשים בפרשת 2000. התיק מצומצם יותר. יחד עם זאת קיבלנו הודעה מן התביעה שככל
20 החומר ב-3 התקדים לבנתי גם בתיק 2000. לצורך השימוש קיבלנו את החומר של תיק 2000 הוא לא
21 מצומצם אלא מצומצם ביחס לתיק 4000. מתוך החומר שהחלה לנו לקבל כבר עתה מצאנו חומרים
22 ששווגו בתיק 4000 כאשר מעורב ישרות לעניינו ולא פריפריה. כך שאנו נדרשים למדוד את החומר
23 הנוסף הזה.

24 אנו להבנתי כי שהتبיעה כתבה לנו ביום 12.5 קיבלנו את כל החומר החקירה שאנו אמורים לקבל
25 והתקבל במספר פאות, מרס, אפריל ומאי. ולהבנתי אמרו להיות בידינו היום כל החומר. אני חזרת
26 על דברי חברי באשר לגודל ולהיקף.
27 הערכות הזמן שנשמעו על ידי חברי נשמעות בענייני סבירות. גם אני מבקשת לקבוע לתזוכרת כי זה
28 יכול ליעיל.

31 **עו"ד חדד מחליף את מיכה פטמן באולם.**



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עוזד שחים

ת"ב 20-01-67104 מдинת ישראל נ' נתניהו ואח'

24 Mai 2020

1 עו"ד עמית חדד: דיברו על הפרשות כחלקם נפרדים. דווקא בגלל שעברנו את השימוש אנו רואים כי
2 הפרשות הללו יש להם רצף מסוים. כאשר רוצים לחשב מתחילהים ב-1000 אז את הלימוד של 4000
3 אשר לדוחות לאח"כ – זה לא נכון. חייבים ללמידה הכל כמקשה אחת.
4 אנו צריכים זמן כדי לדעת מה לא יודעים, אז להתחיל לדעת ואז להתכוון לטענות המקדיות ולמשפט.
5

6 עו"ד ליאת בן אריה: לשאלת בית המשפט אני משhiba כי החקירה הסתiensה.
7 לשאלת בית המשפט רשות חומר החקירה – נאמר שיש 7 רשימות, האס יש רשות מסודרת שאפשר
8 למצוא על פיה למצוא את החומר – אני משhiba כי אין לנו רשות אחת. זה חוץ עצום לשוניות. כל
9 החומר הוועבר להגנה סrox, מה שבד"כ לא נהוג לעשות כן. מיד אחרי הגשת כתוב האישום העצנו
10 לנשימים לקחת את כל החומר מוקן או להעביר אליוים סrox ללא עלות נוספת, כולל בחרו באפשרות
11 זו אנו סרקנו את החומרים ועשינו היפר קישורים וזאת כדי שהטענות היום ייחסכו.
12 הרשימות הן בבדות ואני מסכימה. צרייך בשקידה נאותה לשבת עליהם ולפתח את המסמכים וגם
13 אנו עושים כן וגם הנשימים צריכים לעשות כן. אנו עושים מעל ומעבר כדי לסייע. הסניגורים גם
14 מתקשרים אלינו וגם כותבים לנו מכתבים. אנו יושבים ובודקים. גם אנו לא פותרים את הבעיות
15 בדקה, שאלו אותנו שאלת והתברר שלשונית באקסל הייתה להוצה ונחסמה וגם אנו לא מכירים את
16 החומרים כל מזוכר ומזכיר באמצע הלילה.
17 תיק הולילנד לדוגמה שטיפלתי גם בו נושא 1200 קלסריטים. אז כאשר מדובר על 300 קלסריטים זה תיק
18 גדול, מדובר בפרקlijות על קריגלים ולא קלסריטים. בתיק 4000 מדובר ב- 68 קריגלים. תיק 10000
19 בערך 40 קריגלים, זה תיק גדול אבל עדין החומרים מסודרים. אולי יש תקלות כללה או אחרת
20 בטבלאות מן הסוג הזה. תיק 4000 שתי רשות חקרו, רשות ניריות ערך והמשטרה וכך אין לנו
21 רשימה אחת מסודרת. גם כאשר יש רשימות שונות בהמישרعلילון בכמה פטיות שלו הבין זאת
22 וקיבל זאת.
23 השאלה האם ניתן להתמצא.

24 אני חשבת שאם יפנו אלינו בכל דבר וענין אנו באמות עומדים לרשומות. וכל פניה אלינו אנו בודקים
25 את הדברים ואם יש תקלה אנו מנסים לסדר אותה, בסה"כ זה תיק שאפשר להסתדר אליו ואפשר
26 לקחת את קובצי האקסל הללו ולבחון את חומר החקירה. זו עמדתי. אם יש משהו קונקרטי נשמה
27 לעשות כל מה שצריך כדי לסייע. לא מזמן פנו אלינו סניגורים וביקשו תמליל בקובץ חפיס, לא PDF
28 ושינו זאת מיד. הבנו את הדורישה ונענו לה והעבכנו את התמלילים בקבצים חפיסים.
29 מדובר בתיק גדול אבל לא שבلتוי אפשרי לעبور על כל חומר החקירה.
30 לשאלת בית המשפט בכמה זמן אני מעריכה אני משhiba כי אם היום היו מתחילהים לקרוא את חומר
31 החקירה היהתי אומרת שצריכים 3-4 חודשים אבל התקין לא נולד היום. ביום 28.2.19 החליט היועמיש
32 להגיש כתוב אישום בכפוף לשימוש, לפני שנה ו-4 חודשים מАЗ. באותו זמן ביקשנו מאייתנו שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

24 Mai 2020

להעביר את חומר החקירה. אז באפריל 2019, במאי 2019 אספו החשודים את חומר החקירה שזה
1 ליבת השימוש שזה הרהב חומר ו-1000 ו-0 2000 זה הרבה חומרים לעומת החומרים שנאספו. ב- 4000
3 הפער הוא הרבה יותר גדול.
4 ביום 28.11.19 היעמ"ש למשלה החליט על הגשת כתוב האישום. החומרים הוועברו אחרי החקירה
5 באפריל 2020. גם היום אנו בתקופה של שנה וחודשים לאחר שהועברו החומרים ליבת חומר
6 החקירה. הסניגורים של רוח"ם הם אותן סניגורים. ע"י תזדד היה לכל אורך הדרכ' וע"י פטמן אמר
7 בוישר שהוא מכיר את החומרים מחשוד אחר בתיק, חלק מהחומר. ואני מסכימה בכך.
8 אני חשבתי שביהם יקבע מועדים להוכחות בתיק זה. ומוקדם ככל האפשר. האינטראקציוני
9 דרוש זאת, וממועד ההוכחות שיקבעו שנתקוון אליו אני מבקשת שביהם יגורור אחרת מועדים
10 לטענת המדינה, לסעיף 144 أولי נגיעה להסכמות כאלה ואחרות ותשובה לכתב האישום.
11 עדי תביעה - לפני בקשתו של ע"ד חן קיבלנו החלטה שנפנה הימים או מחר ומחרתיים, נפנה לכל אחד
12 מעדי התביעה ונזכיר להם שאסור להם להתראיין ואסור להם לדבר על החקירה עם אף אחד ואני
13 מקווה שזה יתרחקם והדברים לא יחזרו שוב. אז לדעתך לא צריכה לצאת החלטה בעניין זה.
14 לשאלת בית המשפט מה סדר הפרשיות וסדר העדים שמתכוונים כאשר נגיא להוכחות – אני משיבת
15 כי עשינו דיון קצר בעניין הזה אז איןני יכולה לתת תשובה חד משמעית. אבל אם בהם ייש אמר לנו
16 נעשה חסיבה בעניין ונוכל להודיע בזמן הקרוב מאוד איך אנו מתכוונים לנחל את המשפט ומה יהיה
17 סדר הבאת הפרשיות לפני בהם ייש.
18
עו"ד ז'ק חן: אבקש להשיב לב"כ המדינה. לא השמעתי טענות, אלא השמעתי את היקף החומר.
19 הטענה היחידה שלנו כלפי חברות היא שאם מתחילהים היום לקרוא אז 3 חודשים ומכיוון שלא התחלנו
20 הכל אז בהתאם لما שהיא אומרת יכולנו להתחיל את המשפט לפני כמה חודשים.
21 אין לדבר הזה שחר. ניסינו בראציית לחת כלים כדי להבין את מגה התיקים שיש כאן. לא יכול להיות
22 כי בתיק כזה התביעה תאמר שפרק הזמן הזה מספיק למשך. על מדברים על זמנים מושלמים
23 ורוביים מהזמן שהם נקבעו. יותר מזה – ע"י מיכל רוזן עוזר אמרה כי איןנו במשחק חבל.
24 הסניגורים באופן אוטומטי רוצחים לדוחות והتبיעה רוצה מהר. אנו לא בעולם הזה. אנו באים
25 בהערכות שמרניות כאשר אנו מציעים דיון תזכיר ע"מ לחת כלים כדי לקבוע מועד מדויק ואו
26 ביהם ייש יכול לפקח את זה. איןנו מקבלים את הנחת העבודה כי הлик הוגן הבלתי בשקייה רואה
27 ולמתן כלים לנאים להציגו הוא חלק מהאינטרס הציבורי שהتبיעה צריכה לעמוד עליו.
28 כך שאין כאן טענה אלא צילום מצב.
29 חברות נתנה לדוגמה את תיק הולנד. גם אני וחברתי הופיעו בתיק עתיק יותר, היא הייתה הסניגורית
30 ואני התובעת, תיק שם כמו בתיק הולנד הרבה היו שם מסמכים בנקיים והנהלת החשבונות
31 שזכה לעבר אלכסון ויודעים בסוג החומר הזה מה רוצחים ולהתמקד בחודעות ובמסמכים שמוצגים



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵב יִרְוֶשָׁלַיִם
לפנֵי כְּבוֹד הַשׁוֹפְטִים: רַבָּתָה פֿרִידְמָן-פֿלְדְּמָן, מְשָׁה בְּרַעֲם, עֻוזְדָּ שָׁחָם

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לעדים. כאן אין הנהלת חשבונות, אין מסמכים בנקים. ההיקף העצום אל מסמכים שכולם נחותים ורלוונטיים ولكن אין מה להשוות.
לשאלת ביהמ"ש אם בהליכים שלפני התשובה לאישום, הילicy תזכורת טענות מקדמות קודם לתשובה לאישום האם אפשר להסתפק בעזה"ד או שאנו רוצים נוכחות כל כולם, וכמובןשמי שורוצה להגיע יכול להגיא - אני משיב כי אני מדבר בשם הלוקח שלי, שהתשובה היא בהחלט כן. כמובן אפשר לוותר על נוכחותם וכן אנו מבקשים. את התשובה לאישום כדי שנעשה בצהרה מושכלת נרצה לעשות בכתב. וכן לא צריך גם אז לבוא.

עו"ד מייבח פטמן: רוח"מ אמר שיעשה מה שחדין מחייב אותו ולפנֵי הוא כן. בישיבות האלה אם הם לא יגיעו נצמצם את הкрепס התקשורתי.

עו"ד ליאת בו ארי : מסכימה.

החלטה

ההחלטה תישלח לב"כ הצדדים.

ניתן והודיע היום א' סיון תש"פ, 24/05/2020 במעמד הנוכחים.



* נאמן למקור *

✓

רבקה פרידמן-פלדמן

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת

עו"ד שחם, שופט

חוקלד על ידי ענת גבע