

בעניין:

1. הרב יגאל לוינשטיין ת"ז 63887434
2. בני דוד – עלי - מכינה ישיבתית לצה"ל ע"ר 580133247
ע"י עו"ד מיכאל דבורין ואח'
מרח' בן יהודה 34 (מגדל העיר) קומה 18 ירושלים
טל' – 0778150041 פקס' - 026738931

להלן: "התובעים"

נ ג ד

גלי צה"ל

מרח' יהודה הימית 23, יפו תל אביב, תל אביב-יפו

להלן: "הנתבעת"

מהות התביעה: כספית, צו עשה, לשון הרע, פיצויים ללא הוכחת נזק.

סכום התביעה: 140,000 ש"ח

כתב תביעה

התובעים, באמצעות בא כוחם, מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד את תביעתם כמפורט להלן:

כללי:

1. התובעים יהיו מיוצגים בתביעה זו על-ידי בא כוחם, אשר כתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין הינה כמפורט בכותרת.
2. כל הטענות בכתב התביעה נטענות לחלופין ו/או במצטבר ו/או בהשלמה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם. טענות עובדתיות חלופיות נטענות אך ורק אם העובדות כהווייתן טרם לובנו דיין ואינן ידועות לתובעים במועד הגשת כתב התביעה.

אקדמת מילין:

3. תביעה זו, הינה בגין עוולה אזרחית על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") – שביצעה הנתבעת כלפי התובעים, באופן זדוני ומכוון ומתוך מטרה לנסות ולבזות את שמם הטוב של התובעים, באמצעות פרסום דברי בלע, אשר היא ידעה או היה עליה לדעת כי אין בהם שמץ של אמת.

4. בקציר האומר יצוין כי בתאריך 10.5.20 פרסמה הנתבעת הקלטה של דברים אותם אמר התובע 1 במסגרת שיעור שהעביר ב"זום" לתלמידיו בעיצומה של תקופת הקורונה.
5. הנתבעת הביאה את הדברים באופן סלקטיבי, ערוך ומוטה כשהיא מסתירה **ב כ ו ו נ ה** מהמאזינים דברים שאמר התובע במהלך אותו שיעור ממש הסותרים את המסגור והכותרת שהנתבעת הביאה לדברים.
6. מדובר בהוצאת לשון הרע חמורה מהזן הנחות ביותר הטוענת כי התובע 1 תומך בטיפולי המרה לקטינים הומוסקסואלים, בעוד שהתובע 1 אמר באותה הקלטה ממש כי הוא מתנגד להם מכל וכל.
7. עם פרסום הכתבה, החל להיווצר כדור שלג שאיים לסחוף את התובעים במערבולת אשר אותה יצרה הנתבעת במו ידה. כלי תקשורת, פוליטיקאים ואחרים החלו להתגולל על גבם של התובעים כשהם מסתמכים על הפרסום השקרי והשגוי ומצטטים שוב ושוב את הכותרת השקרית שהייתה למעשה ציטוט שיוחס לתובע 1, ציטוט שלא נאמר על ידו.
8. התובעים מיהרו לפנות באמצעות בא כוחם לנתבעת והעמידו אותה על טעותה החמורה תוך שהם מתחננים כי התובעת תתקן את הפרסום מידית ותנצל בטרם יהא מאוחר מדי.
9. אלא שהנתבעת עמדה במריה, סירבה להוריד את הפרסום השקרי קל וחומר סירבה להתנצל בגינו. זאת ועוד, אפילו שחלק מאמצעי התקשורת האחרים הסכימו להוריד את הפרסום שלהם בנושא, התמידה זו בסירובה. בנסיבות אלה לא נותר מנוס מאשר למצות את זכויות התובעים מולה.

הצדדים:

10. התובע 1 הרב יגאל לוינשטיין (להלן: "**הרב לוינשטיין**"), הוא מראשי "מכינת עלי" (היא התובעת 2) ומנהל אותה יחד עם שותפו לדרך הרב אלי סדן – חתן פרס ישראל שנים ארוכות. המכינה שמה לה למטרה להכין בני נוער לשירות צבאי משמעותי, כך שכח האדם בצה"ל יהיה איכותי יותר, בעל תפיסת שליחות בשירות הצבאי, מה שיביא לחיזוק החוסן הרוחני והחברתי של צה"ל כפי שאכן קרה בעשרות השנים האחרונות.
11. יצוין כי בתובעת 2 על כל מוסדותיה לומדים כיום כ-700 תלמידים מדי שנה ואלפי בוגריה ממלאים בהצלחה תפקידים בכל המערכות במדינה – צבאיות ואזרחיות כאחד. בין בוגרי התובעת גם קצינים רבים לרבות קצינים בכירים אשר נטמעו בצבא וטיפסו מעלה בסולם הדרגות. וכמובן שאלפים מתלמידיה אשר לא המשיכו במסלול הצבאי נמצאים בכל מקום בציבוריות הישראלית, בעולם הכלכלי, המשפטי, המדעי, במגזר הציבורי וכמובן בעולם החינוכי.
12. הנתבעת היא תחנת רדיו ציבורית צבאית.
13. משדר הבוקר של הנתבעת "**בוקר טוב ישראל**" הוא מהתוכניות המואזנות ביותר בארץ.

14. ביום 10.5.20 שידרה הנתבעת כתבה במסגרת התוכנית "בוקר טוב ישראל" בהנחיית המגיש אפי טריגר.
15. בכתבה שכתרתה "הרב יגאל לוינשטיין: טיפולי המרה הכי יעילים בגיל צעיר" דווח כי בשיעור שהעביר התובע 1 בזום הוא התייחס לטיפול המרה ואמר שצריך להתחיל בטיפולים מוקדם ככל האפשר.
16. מצ"ב העתק של הקלטת הכתבה והתמליל המלא שלה כפי ששודרה בתחנת הרדיו כנספח 1 לכתב תביעה זה.
17. בכתבה ששודרה ברדיו נאמר בין היתר כי: "בהקלטות שהגיעו לידינו נשמע הרב בשיעור בזום מעודד טיפולי המרה בילדים הומוסקסואלים כבר מגיל 13" וכן כי "זאת למרות שמשרד הבריאות הזהיר מפני טיפולי המרה והוסיף שהם עלולים להזיק".
18. בנוסף פרסמה הנתבעת כתבה באתר האינטרנט שלה החוזרת על האמור בכתבה ששודרה בתוכנית הבוקר. מצ"ב העתק מכתבה זו כנספח 2 לכתב תביעה זה.
19. בציוץ שפרסמה הנתבעת ברשת הטוויטר נכתב בהאי לישנא ;
- "הרב יגאל לוינשטיין שוב בעין הסערה הפעם על טיפולי המרה. בהקלטות שהביא כתבנו נשמע ראש מכינת עלי תומך בטיפולים ומדגיש: ככל שמתחילים בגיל צעיר יותר – טוב יותר". מצ"ב העתק מציוץ זה כנספח 3 לכתב תביעה זה. יצוין כי לחשבון הטוויטר של גלי צה"ל 77.9 אלף עוקבים.
20. גם מגיש התוכנית מר אפי טריגר אשר לו 11.3 אלף עוקבים פרסם בעמוד הטוויטר שלו: "הרב יגאל" שגועו לנו את הילדות" לוינשטיין העביר שיעור בזום בין היתר על טיפולי המרה: "חייבים להגיד אפשר להיפטר מהדבר הזה" הקולות בהמשך בוקר טוב ישראל". מצ"ב העתק מהפרסום הנ"ל כנספח 4 לכתב תביעה זה.
21. אם בפרסומים אלה לא די חזרה הנתבעת במספר רב של מבזקי חדשות ברצף בכל אותו היום על הפרסום הנ"ל.
22. לצרכי תביעה זו יובהר כי הנתבעת ביצעה לכל הפחות חמישה פרסומים דיבתיים כנגד התובעים.
23. בעקבות הפרסום הנ"ל אותו הדהדה הנתבעת בכל אותו בוקר של 10.5.20 - גם אתרי חדשות נוספים כגון מאקו ומעריב פרסמו את הידיעה ונתנו לה בולטות.
24. באופן טבעי גם הפוליטיקאים מוטי האג'נדה החלו עטים על הטרף מכל עבר.
25. כך למשל ראש עיריית רמת גן כרמל שאמה כהן כתב בעמוד הפייסבוק שלו: "נניף את דגל הגאווה בעקבות דברי הרב לוינשטיין - הרב לוינשטיין ממליץ להתחיל טיפולי המרה ללהט"בים מגיל

צעיר. התגובה של העיר ר"ג תהיה להניף בגאווה את דגל הקהילה בחצר העיריה לצד דגל ודגל העיר ממחר למשך חודש". מצ"ב העתק מהפרסום הנ"ל כנספח 5 לכתב תביעה זה.

26. איש התקשורת ומבקר התרבות גל אוהבסקי כתב כי "הרב יגאל לוינשטיין הוא פושע. הדברים שהושמעו הבוקר בגלי צה"ל על טיפולי המרה, המנוגדים לכל תפיסה מדעית קיימת, הופכים אותו לאדם שלא ראוי לבוא במגע עם בני נוער, ובוודאי לא ללמד אותם. איך זה יכול להיות שהאיש הזה מקבל ממני משכורת? בושה". מצ"ב הציוץ שהעלה מר אוהבסקי כנספח 6 לכתב תביעה זה.

27. מעצבת דעה בולטת נוספת בשמאל העונה לשם ניצן וייסברג כתבה כי: "יגאל לוינשטיין בשיעור זום לבני נוער" מסביר שטיפולי המרה הכי יעילים מגיל 13, ומספר איך לחץ על נערה לעבור טיפול כזה למרות התנגדות של הוריה "כי אחרת זה לא יעבור". כששרד הבריאות ואיגוד הפסיכולוגים מזהירים מהנוזקים של טיפולי המרה. אחוזי המתאבדים בקרב להט"ב בציבור הדתי גבוהים במיוחד". מצ"ב העתק מהציוץ שהעלתה כנספח 7 לכתב תביעה זה.

28. פעיל שמאל מוביל נוסף בשם אורי קול כתב בחשבון הטוויטר שלו כי "הרב לוינשטיין חושב שטיפולי המרה עובדים. הוא חושב שאפשר "להפוך" נערים בני 15 לסטרייטים. הוא אומר שלפי המידע שלו יותר משישים אחוז מהטיפולים עובדים. כמה נערים נכנסים לדכאון או מתאבדים בעקבות הטיפולים האלו? את זה לוינשטיין, ראש מכינת עלי, לא חושף. להקיא מהשנאה של האיש הזה". מצ"ב העתק מהציוץ הנ"ל כנספח 8 לכתב תביעה זה.

29. גם בכנסת התקיים דיון על הדברים במהלכו אמר יו"ר מפלגת מר"צ ח"כ ניצן הורוביץ "יו"ר ועדת החינוך המיוחדת בדיון שקיימה הוועדה בעקבות דבריו של הרב יגאל לוינשטיין, ראש המכינה הקדם צבאית בעלי, כי התמיכה בטיפולי המרה של ראש מכינה המתקצבת על ידי המדינה, היא סכנה של ממש העלולה להוביל תלמידים לאובדנות ולפגיעה עצמית". מצ"ב העתק מהודעת הדוברות שהופצה בנדון כנספח 9 לכתב תביעה זה.

30. דבריהם של מובילי הדעה שהלכו בעקבות הפרסום השקרי של הנתבעת והציטוט השקרי שזייפה לצורך כך של דברים שלא נאמרו, הובילו גם לשיח קיצוני ומסית כנגד התובע. כך למשל אדם המכונה מאור שר הגיימינג כתב בחשבון הטוויטר שלו – "ביותר יעילים הוא מתכוון שהם יותר יעילים לרמת אובדנות ומקרי התאבדות מעשיים בקרב ילדים ונערים. יגאל לוינשטיין החלאה, דמם של יהודים להטב"ים על ידיך, אתה מבחינתי ראוי לעונש חמור מאוד במדינה דמוקרטית מתוקנת. יבוא יום ותענה על פשעיך, איש רשע וארור" מצ"ב העתק מציוץ זה כנספח 10 לכתב תביעה זה.

31. כפי שתואר לעיל עד כה הפרסום באכסניה המכובדת של הנתבעת, עורר סערה רבתי שהרי עולה מהפרסום כאילו התובע 1 בעד טיפולי המרה מגיל צעיר כפי שזעקה הכותרת וזה דבר נורא.

32. אלא שהאזנה לשיעור במלואו חושפת עובדה אחרת לחלוטין. ובכן במהלך אותו השיעור ממש בדקה 35: 36 מבחיר התובע 1 ברורות שהטיפול אותו הוא מציע איננו טיפולי המרה, ושהוא מתנגד לטיפולי המרה. ובלשונו: "לא מדובר על כפייה, לא מדובר על אלימות, לא מדובר על מכות חשמל, לא מדובר על טיפולי המרה. כל המילים האלה שבעצם מנסים להסיח את הדעת ולהגיד שיש כאן פגיעה ואלימות והמרה וכל הדברים האלה זה בשביל לסתום את הפה לאנשים.."

33. זאת ועוד הציטוט שאותו בחרה הנתבעת לשים ככותרת לכתבה כולה, מעולם לא נאמר על ידי התובע 1. מדובר אם כן בשקר גמור. המצאה מוחלטת של הכתב ו/או של העורך ו/או של מאן דהו אחר מאנשי הנתבעת.
34. ויובהר הנתבעת ביצעה מעשה הטעיה חמור – לא רק שהיא לא ציטטה נכון מתוך דברי התובע 1 המלאים, אלא היא שתלה מילים לתוך ציטוט שלא נאמר על ידו.
35. כל כך חמורה הייתה ההטעיה עד שכשהכתב צלצל לבקש את תגובתו של התובע 1 לכך שהנתבעת עומדת לפרסם כתבה על השיעור שלו, לא העלה בדעתו התובע 1 להכחיש את הדברים שאמר אבל כמובן בהנחה שהכתב מתכוון לצטט את דבריו ולא ליתן להם מסגור שקרי.
36. התובע 1 נדהם אם כן לשמוע בבוקר כי כותרת הכתבה והמסגור שלה היה שהוא תומך בטיפול המרה מגיל צעיר, דבר שכאמור לא רק שלא נאמר על ידו אלא נאמר הפוך – שהוא מתנגד לטיפול המרה.
37. התובעים ההמומים פנו אם כן בדחיפות לנתבעת וביקשו לתקן את הפרסום כך שישקף את מה שבאמת נאמר ולא רק את האמת הסלקטיבית של הנתבעת.
38. אלא שהנתבעת עמדה במריה ולא טרחה אפילו להגיב לבקשות התובעים לתקן את הפרסום.
39. זאת לעומת אמצעי תקשורת אחרים אשר עם פניית התובעים מיהרו להוריד את הכתבות שהעלו בנדון.
40. הנזק אם כן נגרם לתובעים, וגם מכתב התראה שנשלח לנתבעת לתקן את הפרסום לא הועיל. מצ"ב מכתב ההתראה שנשלח לנתבעת כנספח 11 לכתב תביעה זה.
41. מצ"ב העתק מההקלטה המלאה של דברי התובע 1 באותו שיעור כנספח 12 לכתב התביעה.
42. אם כן הנתבעת עשתה מעשה שלא ייעשה – כדי לשוות לדברי התובע 1 את "הסנסציוניות" הדרושה הלחימה הנתבעת משפט שלא נאמר, מרחה אותו בכותרת ראשית, והוציאה אותו לאוויר העולם כציטוט שכאילו נאמר מפי התובע 1. כך ממש.
43. אין לך במילון הוצאת דברים מהקשרם יותר מהמקרה דנן.
44. זאת ועוד הדברים חמורים שבעתיים שעה שנזכרים אנו בפרשה המכונה בציבוריות הישראלית כפרשת "הרב נאמבורג" שבה עיוות ערוץ 13 את דבריו של הרב אסף נאמבורג ממכינת עצמונה אשר אמר לתלמידיו כי בכונתו להציג להם עמדות של חרדי אנטי ציוני, והציג את הדברים כאילו זו הייתה כוונתו של הרב נאמבורג בעצמו. בפרשה הנ"ל נחשפו ערוץ 13 וכתבו במלוא קלונו ונאלצו להתנצל ולהוריד עשרות פרסומים שנעשו בנדון.
45. ובכן רק כמה חודשים חלפו והלקח, כך נדמה, לא נלמד. ושוב אף כי התובע התבטא השכם וערב כי הוא מתנגד לטיפול המרה בשלל התבטאויות, וכל עיתונאי שנה ראשונה יכול היה לאתר זאת בקלות, ניתן היה אולי לסבור כי אם לא היה אומר זאת בגוף ההקלטה הזו ממש, ניתן היה עוד איכשהו להתבלבל, אך הדברים הרי נאמרו וכל בר דעת שהקשיב להקלטה מראשיתה ועד סופה שמע זאת, אך כך מדוע חשה הנתבעת צורך לסלף את הדברים ולעוות אותם! האם הרצון לייצר סנסציה בכל מחיר גובר על הכל?

46. ויובהר כבר כעת – לו הייתה הנתבעת מביאה את הדברים בשם אומרים בלי מסגור שקרי, ומתארת את הדברים כפי שהיו - היינו את מה שהתובע 1 אמר, את התנגדותו לטיפול המרה וכו' ורק אז מפרשנת את הדברים, ייתכן שהיינו באירוע אחר.

47. אלא שהנתבעת ידעה שאם תביא את הציטוט ההפוך שבו נשמע התובע אומר בקולו שהוא מתנגד לטיפול המרה, היא לא תוכל למרוח כותרת שהוא תומך בטיפול המרה אלא תצטרך להתפלפל מדוע ניתן לסבור שלמרות שהוא אומר שהוא נגד טיפולי המרה הוא בעצם בעדם. כך היה ניטל העוקץ מהסיפור.

48. לחלופין ייתכן כמובן כי כתב הנתבעת לא הקשיב לשיעור עד הסוף, ורץ לפרסם מבלי לעשות כן, אלא שאפשרות זו אין בא כדי להצדיק את התנהלות הנתבעת ואם היא נכונה - בעיקר תעיד על רשלנות וחובבנות של הכתב ואו העורך של המשדר.

49. אלא שהתובעים סבורים כי הנתבעת לא התרשלה במקרה דנן אלא עשתה זאת בזדון ממש וזאת מכיוון שהתובע 1 שאל את הכתב כשהלה פנה אליו לתגובה האם האזין לשיעור עד הסוף והלה השיב לכך בחיוב.

50. זאת ועוד לתובעים יש יותר מאשר יסוד סביר להניח כי הכתב היה ער לכך שהתובע 1 אמר שהוא מתנגד לטיפול המרה, ואולם הנתבעת או מי מטעמה, כפו את המסגור השקרי עליו בכוונת מכוון ובזדון והדברים יוכחו בבית המשפט.

51. יצוין כי בנסיבות החריגות דנן בהן הומצא ציטוט של דברים שהתובע 1 כלל לא אמר, בפועל גם לא נתבקשה תגובתו לציטוט המזויף, באשר אם היו אומרים לו שבכוונת הנתבעת לזייף ציטוט שלו, יש להניח כי התובע 1 כמו גם כל בר דעת אחר, לא היה מקבל זאת בשלוות נפש. אלא שגם בעת הפניה לקבלת התגובה ביצעה הנתבעת מניפולציה ולא נתנה לתובע 1 להבין שבכוונתה להמציא ציטוט של דברים שלא אמר. משכך גם זכותם האלמנטרית של התובעים למתן תגובה לא ניתנה להם.

52. סיכומם של דברים עד הלום בשום שלב במסגרת השיעור שנערך, או בכל שיעור אחר שהעביר התובע 1 בעשרות שנותיו כמחנך לא אמר התובע כי הוא בעד טיפולי המרה. להיפך, התובע 1 אמר בפה מלא כי הוא **מתנגד לטיפול המרה**, אולם הנתבעת משיקוליה שלה התעקשה להציג את הדברים באופן מעוות ושונה מכפי שנאמרו.

53. רק כך ניתן להסביר כיצד מתוך הקלטה בה אומר התובע במפורש שהוא מתנגד לטיפול המרה הנתבעת מוציאה כותרת שקרית עם ציטוט על פיו התובע 1 אמר: **"טיפול המרה הכי יעילים בגיל צעיר"**.

54. מה הפלא ששלל אמצעי תקשורת, פוליטיקאים ועיתונאים עטו על הציטוט כמוצאי שלל רב? הרי זה מה שהרב אמר, זה ציטוט ישיר מפיו בתוך גרשיים. לא?

55. ויודגש כבר כעת – כל אדם רשאי לחשוב על דברי הרב כפי שיחשוב. ניתן לתמוך בהם, ניתן להתנגד להם. ניתן גם בשידור להגיד "דעתי היא שלמרות שהרב אמר שהוא מתנגד לטיפול המרה, אני חושב שהוא תומך בהם" - אבל דבר אחד ברור - אסור בתכלית האיסור לעוות את הדברים, להמציא ציטוטים שלא היו ולהסתיר מהמאזינים את הדברים כפי שנאמרו באמת והכל משיקולים זרים של רצון לייצר סנסציה והאדרה עצמית מחד גיסא, ורצון ולפגוע בתובעים ובשמים הטוב מאידך גיסא.

56. ושוב, טעויות יכולות לקרות, גם טעויות חמורות. אך העובדה שהנתבעת סירבה לתקן את הפרסום, כך שישקף את האמת, גם לאחר שנחשפה בקלונה והופנתה אל הציטוט המלא, העובדה שעד לרגע זה פרסומיה השקריים של הנתבעת עודם מתנוססים ברשת, וכמובן העובדה שהנתבעת לא התנצלה בפני התובע על "שפיכת דמו" לשווא, כל אלה מצדיקים לא רק הגשת תובענה זו, אלא גם דרישה לכפל פיצוי – שכן עם כל הכבוד לא הכל מותר לכלי התקשורת, ומי שפועל בזדון שומה עליו לפצות את מי שנפגע מכך.

על קצה המזלג – מהם טיפולי המרה?

57. כדי להבין את עצמת העוול שגרמה הנתבעת לתובעים ואף שהדבר אינו נדרש בתביעה דנן, שכן הנתבעת כאמור סילפה דברים שלא נאמרו, והסתירה דברים שכן נאמרו, חשוב לסקור מעט את ההיסטוריה של המונח "טיפול המרה".

58. ובכן לאורך כמאה שנים ויותר ועד לשנת 1973, הומוסקסואליות נחשבה למחלה נפשית אשר ניתן לטפל בה ואף למנוע אותה. וכך צצו להן שיטות טיפול שונות אשר כוונו לניסיונות להעלים את ההתנהגות ההומוסקסואלית. בין שיטות אלו נכללו שיטות התנהגותיות כגון טיפול במכות חשמל, דיכוי החשק המיני, טיפולים "רפואיים" כהקזת דם, טיפולים הורמונליים ואפילו סירוס וניתוחי מוח. אלא שבחלוף עשרות השנים הוברר כי לא רק שטיפולי המרה אלה אינם מסייעים בשינוי הנטייה המינית, הם אף עלולים לגרום נזק חמור למטופל ולכן נאסרו במדינות מערביות רבות בעולם. וכך המונח "טיפול המרה" הפך למילה גסה ולמטבע לשון המתארת פעולות בכפייה שנועדו להמיר הומוסקסואלים מנטייתם המינית, ואת מי שאוחז בדעות האלה לאיש חשוך מימי הביניים. סוג נוסף של טיפולי המרה שהתפתח ברבות השנים היו טיפולים פסיכולוגיים שנועדו לגרום אף הם בכפייה למטופל לשנות את נטייתו וזאת באמצעות הפעלת מניפולציות בכפייה על המטופל מתחום הפסיכולוגיה. יודגש כבר כעת גם לטיפולים מסוג זה מתנגד התובע 1 מכל וכל.

59. הנה כי כן שני הפירושים המאפיינים את המונח "טיפול המרה" הינם כאלה אשר התובע 1 מתנגד להם מכל וכל ואדרבא אף חושב שהם מזיקים מאוד למטופלים. הדבר היחיד שהתובע 1 חושב שניתן לעשות והוא הבהיר זאת היטב באותו שיעור שהעביר בזום, הוא במקום שבו קטין שחי בחברה דתית, פונה מיוזמתו בבקשה לקבלת עזרה - לבחון עם הקטין את שורשי הנטייה ולנסות להבין האם מדובר בתופעה חולפת שנגרמה כתוצאה מבלבול או אירוע טראומטי כזה או אחר או לאו. כיוון שמדובר בצעירים בני החברה הדתית אשר פונים מיוזמתם מתוך מצוקתם לקבלת טיפול, סובר התובע 1, כי ככל ככל שיפנו לגורם טיפולי מוקדם יותר שיאבחן את שורשי הנטייה כך יקל עליהם להתמודד עם הבלבול והסיטואציה שאליה נקלעו. ושוב חס וחלילה לא בכפיה וחס וחלילה לא באמצעות ביצוע טיפולי המרה מכל סוג שהוא או כל מניפולציה אחרת.

60. עיינו הרואות אם כן כי המונח "טיפול המרה" הפך במרוצת השנים למילת גנאי של ממש, וכך גם הטכניקות שנלוו אליו, כגון מכות חשמל, סירוס ויתר האמצעים שתוארו לעיל.

61. אם כן - כשהנתבעת בחרה לשתול את המונח "טיפול המרה" אל תוך ציטוט שלא נאמר על ידי התובע 1 היא לא עשתה זאת סתם בטעות תמת לב, היא עשתה זאת כדי לשוות לדברי התובע 1 את הקונוטציה

הכי שלילית שניתן – הנה לכם אדם התומך בטיפולי המרה, אלה שנוסו מאה שנים ונכשלו ונאסרו ליישום במדינות רבות במערב.

62. לו הייתה הנתבעת מסתפקת באמת, ומפרסמת את הדברים ללא השימוש במונח הקונטרוברסאלי הנ"ל, לא הייתה משיגה את האפקט שרצתה, למעשה כנראה לא הייתה זו כנראה חדשה ו/או כתבה בכלל - וספק אם הייתה מגיעה לשידור ברצועת השידור היוקרתית של בוקר טוב ישראל.

63. השימוש אם כן במונח השנוי במחלוקת "טיפול המרה" נועד להשיג את האפקט המקסימלי של פגיעה בתובע 1 והשחרת שמו בציבור. ניתן גם לראות בדוגמאות שהובאו לעיל כי כל אחד מהמגיבים אינו מתייחס לציטוטים אחרים שהושמעו מפיו של התובע אשר כל אחד מהם כשלעצמו הוא דעה לגיטימית במרחב הציבורי, אלא מתייחס ספציפית "לטיפול המרה" כדי לשוות את החומרה המיוחדת לאיש החשך הזה מימי הביניים שרוצה ליישם טכניקות אפלות שנאסרו לשימוש על טובי ילדינו.

64. בנסיבות אלה כאמור יטענו התובעים כי הנתבעת עיוולה כלפיהם בלשון הרע בזדון וכי עליה לפצותם.

עילות התובענה:

65. התובעים יטענו כי הפרסומים המרובים דלעיל שתפוצתם כאמור הגיעה למיליוני בני אדם במצטבר הוציאו את דיבתם ומהווים "לשון הרע", כהגדרתו של מונח זה בחוק איסור לשון הרע.

66. הנתבעת פרסמה את הפרסומים הכוזבים בזדון ומתוך רשעות של ממש בניסיון להדביק לתובע 1 תדמית של מי שמעוניין להחיל טיפולי המרה בגיל כמה שיותר צעיר, זאת כשהנתבעת **יודעת את האמת** לאשורה ובוחרת בכל זאת לשקר במצח נחושה, להמציא ציטוט שלא היה, למרוח אותו בכותרת הראשית, ולהסתיר ציטוט אחר הסותר אותו חזיתית. כל זאת תוך פגיעה אנושה בשם הטוב של התובעים.

67. מחדלה ומעשיה של הנתבעת, כמפורט לעיל, באופן ובעיתוי שבו נעשו, מהווים גם עוולה של רשלנות מכוח סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], שכן הנתבעת פרסמה ביודעין דברים מטעים ומסולפים אודות התובעים, לא פעלה ביושר ובהגינות, לא בדקה את נכונות הפרסום שפרסמה עם התובעים ובוהירות הראויה, וכמובן פרסמה פרסום כוזב כדי לשרת מטרות זרות שלה שהינן העצמת הפרסום שיצא מידיה, והשחרת שמם הטוב של התובעים.

68. יצוין עוד כי הפרסום האמור אף פגע בזכותם החוקתית של התובעים לכבוד המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. פגיעה בזכות חוקתית מצמיחה זכות למתן תרופה.

69. התובעים יטענו כי מטרתה של הנתבעת (תחנה צבאית ציבורית כזכור) במקרה דנן כפי שפורטה לעיל מעבר להאדרת שמה על גבם של התובעים, הייתה לפגוע קשות בשם הטוב של התובעים וכתוצאה מכך לפגוע בכבודם, במעמדם ובמשלח ידם של התובעים.

70. שמו הטוב של אדם (לרבות מוסד או תאגיד מסוג התובעת 2) וכבודו מהווים את אחד מנכסיו היקרים ביותר. לא למותר להזכיר כי בית המשפט העליון כבר פסק כי גם תאגיד (לרבות תאגיד מסוגה של התובעת 2) יכול להיפגע מלשון הרע ולהיות זכאי לפיצויים בגין כך.

71. התובעים יוסיפו ויטענו כי בנסיבות דנן לא עומדת לנתבעת כל הגנה באשר לית מאן דפליג כי הפרסומים המרובים היו מסולפים ושקריים, ובנוסף חלקיים תוך הסתרת חלקים רלבנטיים מההקלטה מקהל המאזינים, אשר אומרים ההיפך מהמסגור שהנתבעת ביקשה ליתן לדברים.

72. זאת ועוד משנחשפה בקלקלתה הנתבעת סירבה מכל וכל לתקן את הפרסום ולהתנצל בפני התובעים כפי שנתבקשה וזאת בניגוד לכלי תקשורת אחרים אשר לאחר שהקשיבו להקלטה המלאה מיהרו להורי את הפרסום השקרי.

הסעדים:

73. נוכח חומרת מעשיה של הנתבעת, ריבוי הפרסומים השקריים אשר די בכל אחד מהם היה כדי ליתן פיצוי נפרד לתובעים ללא הוכחת נזק, ועוצמת הפגיעה בתובעים ובשם הטוב, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הסעדים הבאים:

א. ליתן פיצוי כספי בהיקף הסטטוטורי המקסימלי ללא הוכחת נזק בגין הוצאת לשון הרע בזדון בסך של 140,000 ₪ על פי סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע.

ב. לחילופין בלבד ורק אם ייקבע כי הנתבעת לא הוציאה דיבתם של התובעים בזדון, לחייב את הנתבעת בפיצויים בסך של 70,000 ₪ ללא הוכחת נזק, בגין ביצוע עוולה של הוצאת לשון הרע לפי סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

ג. להורות לנתבעת לפרסם התנצלות באמצעי התקשורת באופן ובהיקף אשר יהיו זהים לדרך פרסום הדברים המשמיצים המצוינים לעיל.

74. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו, נוכח מקום מושבה של הנתבעת וסכום התביעה.

75. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין, ליתן כנגדה את הסעדים המבוקשים לעיל ולחייבה בשכר טרחת עו"ד ובתשלום הוצאות התובעים.

עו"ד מיכאל זבורין
ב"כ התובעים

רשימת נספחים

| מספר | שם נספח |
|------|--|
| 1 | העתק הקלטה של הכתבה ותמליל |
| 2 | העתק הכתבה שפורסמה באתר גלי צה"ל |
| 3 | העתק ציוץ של הנתבעת בנושא |
| 4 | העתק ציוץ של מגיש התוכנית מטעם הנתבעת בנושא |
| 5 | העתק ציוץ של ראש עיריית רמת גן בנושא |
| 6 | העתק ציוץ של איש התקשורת גל אוחובסקי בנושא |
| 7 | העתק ציוץ של ניצן וייסברג בנושא |
| 8 | העתק ציוץ של אורי קול בנושא |
| 9 | העתק מהודעת הדוברות שהופצה בכנסת |
| 10 | העתק ציוץ של "מאור שר הגיימינג" בנושא |
| 11 | מכתב ההתראה ששלחה התובעת לנתבעת בנדון |
| 12 | העתק מלא של הקלטת השיעור שהעביר התובע 1 לתלמידיו נשוא התביעה |

נספח 1

**העתק הקלטה של הכתבה
ותמליל**

♦

תמליל מלא של הכתבה ששודרה בבוקר טוב ישראל ביום 10.5.20

המגיש אפי טריגר:

עכשיו אל הקולות שאנחנו מביאים כאן באופן בלעדי. אם השם הרב יגאל לוינשטיין ראש מכינת עלי מוכר לכם זה כיוון שראינו את ההקלטות שלו לפני שנים בודדות כאשר הוא מדבר על שירות קרבי של נשים תחת הכותרת "שיגעו לנו את הילדות". ועכשיו, בהקלטות שהגיעו לידינו נשמע הרב בשיעור בזום **מעודד טיפולי המרה בילדים הומוסקסואלים כבר מגיל 13** וזאת כדי לשמור על המשפחות הנורמטיביות כדבריו. הוא גם אומר שאפשר להיפטר מזה. הפרטים והקולות בכתבה של מירון ששון ושחר גליק.

ציטוט של לוינשטיין:

"הכי חשוב דבר שחייבים לדעת וכבר אסור להגיד אותו היום אבל חייבים להגיד אותו. אפשר לעזור לאנשים לחזור להיות סטרייטים".

כתב:

"אחרי שהשווה הומואים לאיידס והסביר שבעיות מדבירים, הרב יגאל לוינשטיין ראש מכינת עלי מתבטא בנושא שוב בצורה מעוררת מחלוקת. אתמול בשעות הלילה קיים הרב שיעור בזום בנושא יחסה של התורה למשפחה החדשה **כשהפעם על הפרק טיפולי המרה**. לוינשטיין הביע תמיכה בטיפולים והסביר צריך להתחיל אותם מוקדם ככל האפשר.

ציטוט של לוינשטיין:

"ככל שהפניה היא בגיל יותר צעיר ושיש נטיות כפולות גם וגם זה הכי פשוט לעזור".

שאלה של תלמיד:

מה ההגדרה של גיל צעיר?

ציטוט של לוינשטיין:

המטפלים מדברים על גילאים 15, 13, 14 תלוי מתי מתחילה הנטייה הזו להופיע באדם.

כתב:

את הדברים האלה אומר הרב לוינשטיין בשיעור המיועד לבני הנוער עצמם. במהלך השיעור הסביר שהמחקרים המדעיים בנושא שגויים ושלטענת המומחים עמם שוחח, אחוזי ההצלחה נעים סביב עד 60-70%. **זאת למרות שמשרד הבריאות הזהיר מפני טיפולי המרה והוסיף שהם עלולים להזיק**. בהמשך מתאר הרב לוינשטיין שיחה עם נערה שסבלה מנטיות הפוכות כהגדרתו היא וויתרה בתמיכת הוריה על טיפול ההמרה אבל הוא התעקש שאין לה ברירה אחרת.

ציטוט של לוינשטיין:

"מכיוון שהייתי מאוד מאוד מוטרד למה היא נסוגה, חשבתי אולי חששה, חשבתי אולי יקרה לה משהו רע, וניסיתי דרך הקהילה... לא סיפרתי על מה מדובר, רק אמרתי אני מחפש פלונית אלמונית. שאלתי אותה מה קרה והיא סיפרה לי שהיא דיברה עם ההורים, והם אמרה לה עזבי זה יעבור, אל תתעסקי עם זה. תגידי להורים בדיוק הפוך. אם לא תטפלי זה לא יעבור ואם תטפלי זה יעבור.

כתב :

אחרי הסערות שעורר בהתבטאויות הלהט"בים ושירת נשים בצבא, יצא הרב לוינשטיין, לסבב הרצאות בקהילות דתיות שונות כדי לנסות לתווך את הדברים בצורה שתעורר פחות מחלוקת, אבל השיעור הזה מוכיח שהעמדה העקרונית לא השתנתה כלל.

נספח 2

**העתק הכתבה שפורסמה באתר
גלי צה"ל**

לא הצלחתם להאזין? לחצו כאן



הרב יגאל לוינשטיין: "טיפול המרה הכי יעילים
בגיל צעיר"

"טיפול המרה הכי יעילים בגיל צעיר"

00:00 | 02:59 ||

הרב יגאל לוינשטיין: "טיפול המרה הכי יעילים בגיל צעיר"

טרום ימי הקורונה, נושא הדת והמדינה היה בראש
נושאי החדשות והוביל לבחירות אי שם בדצמבר
2018 בחוק הגיוס, אלו שהחלו את הכאוס. אחד
השמות שתפס כותרות עיתונים רבות היה של ראש
מכינת עלוי, הרב יגאל לוינשטיין, באמירות חריפות
נגד הקהילה הגאה. כתבנו שחר גליק הביא הבוקר
(ראשון) בתוכניתנו "בוקר טוב ישראל" דברים
שאמר הרב בשיעור (בזום) בנושא "יחסה של

לא הצלחתם להאזין? לחצו כאן



הרב יגאל לוינשטיין: "טיפול המרה הכי יעילים
בגיל צעיר"

"טיפול המרה הכי יעילים בגיל צעיר"

00:00 | 02:39



טיפול המרה. הרב לוינשטיין אמר כי צריך להתחיל בטיפולים מוקדם ככל האפשר: "ככל שהפנייה היא בגיל צעיר יותר וכשיש נטיות כפולות גם וגם זה הכי פשוט לעזור. המטפלים מדברים על גילאים מ-13 עד 15, תלוי מתי הנטייה הזאת מתחילה להופיע באדם". אחרי הסערות שעורר בהתבטאויותיו על להט"בים ועל שירות נשים בצבא, יצא הרב לוינשטיין לסבב הרצאות בקהילות דתיות שונות כדי לנסות לתווך את הדברים בצורה שתעורר פחות מחלוקת. השיעור הזה מוכיח שהעמדה העקרונית לא השתנתה כלל. הרב יגאל לוינשטיין מסר בתגובה: "אני לא יודע מה זה טיפולי המרה. זה שיעור חשוב וכדאי להקשיב לכולו, אז עמדה

נספח 3

העתק ציוץ של הנתבעת בנושא

הרב יגאל לוינשטיין שוב בעין הסערה,
הפעם על טיפולי המרה. בהקלטות
שהביא כתבנו @glick_sh אצל
@efitriger נשמע ראש מכינת עלי תומך
בטיפולים, ומדגיש: "ככל שמתחילים בגיל
צעיר יותר - טוב יותר" | הדברים המלאים
בתגובה הראשונה
(צילום: מתוך יישומון "זום")



נספח 4

**העתק ציוץ של מגיש התוכנית
מטעם הנתבעת בנושא**

אפי טריגר Efi Triger

@efitriger



הרב יגאל "שיגעו לנו את הילדות"
לוינשטיין העביר שיעור בזום, בין היתר
על טיפולי המרה: "חייבים להגיד -
אפשר לעזור לאנשים להיפטר מהדבר
הזה". הקולות בהמשך בוקר טוב
ישראל, @GLZRadio

Twitter for Android · 7:07 · 10 מאי 20

3 ציוצים מחדש 42 סימונים כאהוב



10 מאי · @yossisabag **Yossi Sabag**

בתשובה ל-@efitriger ול-@GLZRadio

ככה הוא מאמין

זכותו.

זה חופש הביטוי

מה שאתם עושים זה סכנה לדמוקרטיה



נספח 5

העתק ציוץ של ראש עיריית
רמת גן בנושא

carmel shama hacoheh

@CarmelShama



הרב לוינשטיין ממליץ להתחיל טיפולי
המרה ללהט"בים מגיל צעיר.



התגובה של העיר ר"ג תהיה להניף
בגאווה את דגל הקהילה  בחצר
העירייה לצד דגל  ודגל העיר ממחר
למשך חודש.



אני קורא לחברי ראשי הרשויות להגיב
באופן דומה ולא להשאיר אף אחד לבד
מול חושך כזה ובטח לא את הנוער
הלהט"בי.

הומופוביה זה לשנוא אדם שאוהב

דמתיגן מובילה במאבק בהומופוביה



נספח 6

**העתק ציוץ של איש התקשורת
גל אוחובסקי בנושא**

Gal Uchovsky  גל אוחובסקי

@UchovskyGal



הרב יגאל לוינשטיין הוא פושע. הדברים שהושמעו הבוקר בגלי צה"ל על טיפולי המרה, המנוגדים לכל תפיסה מדעית קיימת, הופכים אותו לאדם שלא ראוי לבוא במגע עם בני נוער, ובודאי לא ללמד אותם. איך זה יכול להיות שהאישה זה מקבל ממני משכורת? בושה

Twitter for iPhone · מאי 20 מ-ישראל · 9:44

5 ציוצים מחדש 126 סימונים כאהוב



יורה דעה  @Opinion_Shooter · מאי 10

בתשובה ל-@UchovskyGal



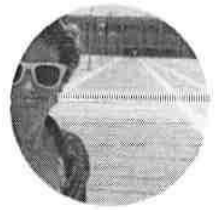
הוא ממשיך להתעלם בנחרצות מהמציאות. אבל העדויות נערמות, הסיפורים אמיתיים. לא נסכים יותר לקבל זאת כעמדה "תורנית", אין שום קשר בין

נספח 7

**העתק ציוץ של ניצן וייסברג
בנושא**

Nitzan Waisberg

@NitzanWaisberg



יגאל לוינשטיין בשיעור זום *לבני נוער*
מסביר שטיפולי המרה הכי יעילים מגיל
13, ומספר איך לחץ על נערה לעבור
טיפול כזה למרות התנגדות של הוריה "כי
אחרת זה לא יעבור".
שמשרד הבריאות ואיגוד הפסיכולוגים
מזהירים מהנזקים של טיפולי המרה.
אחוזי המתאבדים בקרב להט"ב בציבור
הדתי גבוהים במיוחד.



לא הצלחתם להאזין? לחצו כאן



הרב יגאל לוינשטיין: "טיפול המרה הכי יעילים בגיל צעיר"

"טיפול המרה הכי יעילים בגיל צעיר"

00:01 | 02:59



נספח 8

העתק ציוץ של אורי קול בנושא

אורי קול

@orikol



הרב לוינשטיין חושב שטיפולי המרה עובדים. הוא חושב שאפשר 'להפוך' נערים בני חמש עשרה לסטרייטים. הוא אומר שלפי המידע שלו, יותר משישים אחוז מהטיפולים 'עובדים'. כמה נערים נכנסים לדיכאון או מתאבדים בעקבות הטיפולים האלו? את זה לוינשטיין, ראש מכינת עלי, לא חושף. להקיא מהשנאה של האיש הזה

Twitter Web App · 10 מאי 20 · 13:40

6 ציוצים מחדש 101 סימונים כאהוב



אורי קול @orikol · 10 מאי

מכירים נערים ממכינת עלי שעברו טיפולי המרה אצל הרב? מכירים נערות שעברו שיעורים דומים



נספח 9

**העתק מהודעת הדוברות
שהופצה בכנסת**

דוברות הכנסת

הוועדה המיוחדת להיערכות מערכת החינוך לשנת הלימודים הבאה, והחינוך המיוחד

ועדת החינוך למשרד החינוך: גבשו והפיצו חוזר מנכ"ל המתייחס לתלמידים להט"בים*

ח"כ ניצן הורוביץ, יו"ר ועדת החינוך: מערכת החינוך צריכה להציג עמדה ברורה של אהבת אדם וסובלנות כלפי כל תלמיד, ובפרט כלפי התלמידים הלהט"בים. ועדת החינוך דורשת ממשרד החינוך למלא את חובתו החוקית והמוסרית לאפשר לכל תלמיד סביבה בטוחה ולהציג עמדה ערכית ברורה מול אמירות מסוכנות כאלו מפי אנשי חינוך כדוגמת לוינשטיין*.

ח"כ ניצן הורוביץ יו"ר ועדת החינוך המיוחדת אמר הבוקר בדיון שקיימה הוועדה בעקבות דבריו של הרב יגאל לוינשטיין, ראש המכינה הקדם צבאית בעלי, כי התמיכה בטיפולי המרה של ראש מכינה המתקצבת על ידי המדינה, היא סכנה של ממש העלולה להוביל לתלמידים לאובדנות ולפגיעה עצמית. "ביקשתי לקיים את הדיון הזה לא כדי לדון בגבולות חופש הביטוי, אלא לבדוק האם משרד החינוך מאפשר לכל נער ונערה סביבה בטוחה מאיומים, לחצים וטיפולים, כדי לבדוק האם המערכת מציגה עמדה ערכית של סובלנות ואהבת אדם כלפי כל תלמיד."

בתיא רכזת חינוך של הקבוצות הדתיות בארגון איגי סיפרה לוועדה על טיפולי ההמרה שעברה (מצ"ב סרטון): "גדלתי בבית חרדי ואחרי שנודע על הנטייה המינית שלי נשלחתי לטיפולי המרה שלא כללו מכות חשמל, אבל כללו אמירות חוזרות ונשנות שאני צריכה להשתנות ושאיני לא ראויה לשום דבר אם לא אשתנה. שנתיים של דיבורים כאלה על בסיס שבועי גרמו לי לומר למטפלת שלי שעדיף לי למות מאשר לחיות בהתאם להצעותיה. זה המקום לומר - טיפולי ההמרה לא באמת עובדים."

הרב אהרון ליבוביץ, מנכ"ל ומייסד ארגון השגחה פרטית סיפר (מצ"ב סרטון): "אני רב קהילה בירושלים ולפני 15 שנה דרשתי נגד קיום מצעד הגאווה בירושלים.. בעקבות אותה דרשה ניגשו אלי כמה אנשי קהילה שהיו בארון ובעקבות סדרה של מפגשים, נפגשתי פנים אל פנים בחוויה של הומו דתי ושמעתי סיפורים על ניסיון להשתנות. הפגיעה בזולת חייבת להיות אסורה על פי חוק ולכן גם טיפולי המרה צריכים להיות אסורים."

קרדיט סרטונים: ערוץ הכנסת.

מצ"ב הודעה מפורטת.

לירון וייס, דוברות הכנסת



ReplyForward

נספח 10

**העתק ציוץ של "מאור שר
הגיימינג" בנושא**

שר הגיימינג Maor

@Spaghetti1994



ב"יותר יעילים" הוא מתכוון שהם יותר יעילים לרמת אובדנות ומקרי התאבדות מעשיים בקרב ילדים ונערים. יגאל לוינשטיין החלאה, דמם של יהודים להט"בים על ידייך, אתה מבחינתי ראוי לעונש חמור מאוד במדינה דמוקרטית מתוקנת.

יבוא יום ותענה על פשעיך, איש רשע וארור.

גאווה

גאווה < חדשות < בארץ

הרב יגאל לוינשטיין: "טיפול המרה יעילים יותר בגיל צעיר"

ראש המכינה הקדם-צבאית בעלי, הרב יגאל לוינשטיין, שוב מחולל סערה: בשיעור שהעביר בזום הסביר הרב כי עדיף להתחיל ב"טיפול" המרה בגיל צעיר מאוד כדי לשפר את יעילותם. "ככל שהפנייה היא בגיל צעיר יותר וכשיש נטיות כפולות גם וגם זה הכי פשוט לעזור", לטענתו, "המטפלים מדברים על גילאים מ-13 עד 15, תלוי

נספח 11

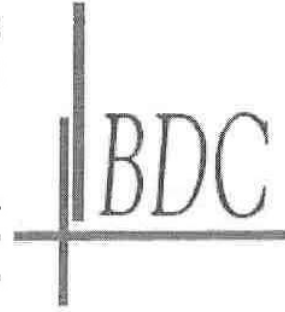
**מכתב ההתראה ששלחה
התובעת לנתבעת בנדון**

בם דבורין כהן ושות'
משרד עורכי דין

Bam Deborin Cohen & Co.
Law offices

י-ם: רח' בן יהודה 34, מגדל העיר קומה 18, ירושלים 94230 טל: 077-8150041
Fax: 02-6738931 פקס: Ben-Yehuda St. 34, City Tower 18th floor, Jerusalem 94230

ת"א: רח' מונטיפיורי 27 תל אביב 65973 טל: 03-5257542
Fax: 03-5480868 פקס: Montefiori St. no. 27 Tel-Aviv 65973



Itzhak Bam, Advocate (LL.M. Harvard)
Michael Deborin, Advocate
Ovadya Cohen, Advocate

יצחק בם, עו"ד (LL.M. הרווארד)
מיכאל דבורין, עו"ד
עובדיה כהן, עו"ד

10.5.20, ירושלים

לכבוד
מר שמעון אלקבץ
מפקד גלי צה"ל
בפקס ובדואר רשום ואישור מסירה

מבלי לפגוע בכויות

א.נ.

הנדון: התראה לפני נקיטה בהליכים

בשם מרשיי **הרב יגאל ויינשטיין ומכינת בני דוד** הנני לפנות אליך בעניין שלהלן:

1. מרשתי הינה מכינה קדם צבאית עתירת מורשת והישגים אשר רבים רבים מבוגריה השתלבו בהצלחה במערכות האזרחיות והצבאיות במדינת ישראל וחלקם אף נפלו בהגנה על המולדת. הב לוינשטיין עומד בראש המכינה ביחד עם הרב אלי סדן זוכה פרס ישראל.
2. בשנים האחרונות חווים מרשיי מסע מרושע של דה לגיטימציה במסגרתו נלקחים באופן סלקטיבי חלקים משיעורים הנלמדים על ידי רבניה של המכינה, מוצאים מהקשרם ואז מתפרסמים באמצעי תקשורת שונים. בגין חלק מהפרסומים המרושעים הנ"ל מתנהל הליך משפטי.
3. אף מכינת עוצם סבלה מהתנהלות מרושלת דומה מצד ערוץ 13 בפרשה שזכתה לכינוי פרשת "הרב נאמבורג" עת פרסם כתב ערוץ 13 ידיעה מטעה ושקרית בה הובאו גם כן ציטוטים סלקטיביים, והושמטו ציטוטים שאומרים שמסבירים שהרב נאמבורג עומד להציג עמדות של מישהו שחושב הפוך ממנו.
4. הבוקר (10.5.20) נדהמו מרשיי לשמוע כי גם גלי צה"ל הצטרפה למסע מרושע זה, כאשר כתבכם שחר גליק פרסם בתוכנית הבוקר של התחנה, כתבה תחת הכותרת "הרב יגאל

לוינשטיין: טיפולי המרה הכי יעילים בגיל צעיר. במסגרת כתבה זו הביא כתבכם מספר ציטוטים סלקטיביים משיעור בן שעה אשר הועבר בזום. בין קטע למשנהו הרבה כתבכם לעשות את החיבור בין הדברים שנשמעו מפיו של הרב לוינשטיין לבין התמיכה שלו בטיפולי המרה.

5. אלא שמסיבה לא ברורה כתבכם ועורכי תוכנית הבוקר לא הביאו ולא הזכירו בשמץ את דבריו הברורים של הרב לוינשטיין באותו השיעור ממש (ראה החל מדקה 34 להקלטה), על כך שהטיפולים שעליהם דיבר, אינם טיפולי המרה ואינם טיפולים קונטרוברסאליים אחרים. אדרבא הרב לוינשטיין הבהיר כי הוא מתנגד לטיפולי המרה מכל סוג שהוא.

6. הנה כי כן בחפיניקיות ורשלנות שאין שניה לה הביא כתבכם ידיעה לפריים טיים של התחנה (תוכנית הבוקר היוקרתית שלה) ביודעו שהיא איננה נכונה כשהנו מציין בכתבה את ההיפך המוחלט מדבריו של הרב לוינשטיין ומכוונתו כפי שהביע אותה במפורש באותו שיעור ממש.

7. מעבר לכך שמדובר בשרלטנות של ממש, ניכר כי האופן המניפולטיבי בו השתמשתם על מנת לייצר כתבה רווית משטמה כנגד מרשיי היה מכוון וזדוני, ונעשה על מנת להשיג מקסימום אפקט של שנאה והסתה כלפי מרשיי, וכבר בחלוף שעות ספורות מהפרסום השקרי החלו להיערם תגובות של אנשי ציבור ומובילי דעת קהל המגנות את מרשיי על לא עוול בכפו.

8. הפרסום השקרי חזר על עצמו שוב ושוב בפרסומים נוספים של התחנה קרי בחדשות, ביומן הצהריים ובחשבון הטוויטר.

9. משאלה פני הדברים פרסמתם דבר לשון הרע זדוני, והנכם נדרשים לפיכך לאלתר להסיר את הפרסום השקרי ולהתנצל **בתוך 24 שעות** בפני מרשיי על האופן הנלוז בו פורסמה הכתבה באותו ההיקף ובאותה מסגרת שידור בה פורסם דבר הדיבה המקורי וכן לפרסם התנצלות מפורשת כלפי מרשיי בכל אחד מהאפיקים בהם נעשה פרסום שקרי.

10. בנסיבות אלה ולצורך הפשרה בלבד הנכם נדרשים לפצות את מרשתי ללא דיחוי בסך של 100,000 ש"ח אשר ישולמו בהמחאה שתועבר למשרדי בתוך 7 ימים.

11. יובהר כי בנסיבות בהן הכתב הסתיר בכוונת מכוון את הדברים שאמר הרב לוינשטיין מדובר בהוצאת דיבה בזדון כך שהיה ולא תיעתרו לדרישת הפיצוי של מרשיי תיתבעו על כפל הסכום ומכיוון שמדובר במספר פרסומים, תיתבעו על כל פרסום ופרסום.

12. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב ובברכה,
מיכאל דבורין, עו"ד

נספח 12

**העתק מלא של הקלטת השיעור
שהעביר התובע 1 לתלמידיו
נשוא התביעה**