



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

לפני כבוד השופטת נעה תבור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שמעון יהודה חיות (עציר) ת.ז. 203757885

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד ליה קוק

ב"כ הנאשם – עו"ד יקי קהן ועו"ד שירן ברגל, עו"ד הילה בת ציון זכריה ממשרדו של עו"ד אבי חימי
הנאשם הובא ע"י שב"ס

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

בפתח הדברים, אני מבקשת להגיש כתב אישום מתוקן בשנית במסגרת הסדר טיעון. לאחר דיון האחרון, הגענו למספר תיקונים עובדתיים בכתב האישום. הנאשם מודע לתיקונים שנעשו. כתב האישום המתוקן הולם את הכרעת הדין. ניתן לאשר את הדברים עם הנאשם.

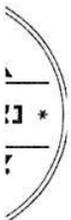
ב"כ הנאשם:

אין פה שינוי מהותי. במקום מועדים ספציפיים כתוב "עובר לשנת 2012".

המזכירות תסרוק כתב אישום מתוקן בשנית לנט המשפט.

ב"כ המאשימה:

לאחר מו"מ ארוך, הגענו להסדר טיעון שפרטיו הוצגו לבית המשפט ביום 25.12.19, הסדר טיעון כלל תנאי של הפקדת פיצוי בסך 150,000 ש"ח וקנס בסך 20,000 ש"ח. והבוקר הוצג לנו אישור על פיו סכומי הכסף הנקובים הופקדו בקופת בית המשפט.
שני כתבי האישום המקוריים שהוגשו נגד הנאשם משנת 2012 ו-2014, הותלו מחמת אי התייצבות וההליכים חודשו בשנת 2017 אחר שהנאשם גורש מפנילנד בתום תקופת מאסר שריצה שם. במהלך ניהול ההליך ברח הנאשם ליוון.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

1 **ב"כ הנאשם :**

2 ההליך הוטלה מחמת אי התייצבות. כתב האישום לא מייחס בריחה. כתב האישום לא מייחס כל
3 התנהגות רלוונטית להפסקת המשפט.

4
5 **ב"כ המאשימה :**

6 אני אתקן – הנאשם עזב את הארץ ליון, שם שהה כשנתיים. יש לזה נפקות כי חברי רוצה לנכות את
7 ימי ההסגרה.

8 הנאשם מבחינה עובדתית עזב את הארץ והוסגר ארצה מיון בחלוף כשנתיים בחודש אוקטובר
9 האחרון. כך אירע למעשה שאנו נמצאים כאן היום לצורך הצגת ההסדר, בחלוף שנים ארוכות
10 מיום ביצוע העבירות.

11 הסיבה שהתעכבתי על ניהול התיק אינה משום שיש בה כדי להצביע על אופן התנהלותו של
12 הנאשם. לעניין זה ברור שיש בכך להעיר על ניסיונות לחמוק מההליך. הסיבה הנוספת מובילה
13 אותי באופן ישיר לנימוקים העומדים בבסיס ההסדר – חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע
14 העבירות. חלוף הזמן בוודאי שמדובר בתקופה כל כך ממושכת, יש לכך משמעויות בניהול התיק,
15 הבאנו בחשבון כאשר מצאנו להגיע להסכמות עם ההגנה.

16 חלוף הזמן מקבל משקל אך ורק בנוגע לאספקטים הנוגעים לעדים והוא לא נזקף לזכותו של
17 הנאשם בכל הנוגע להמלטות מהארץ, ההפך הוא הנכון, לא רק שלא הביא לחיסכון בזמן אלא
18 השחתת זמן ומשאבים של רשויות האכיפה בארץ ומחוצה לה.

19 מלבד חלוף הזמן והקשיים הראייתיים הנובעים, לקחנו בחשבון לטובת הנאשם את עברו הנקי
20 במועד ביצוע העבירות, הודייתו וכן את העובדה שהוא נכון היה לשלם נתח משמעותי מסכום
21 הגזלה ובכך לצמצם את נזקם של המתלוננים.

22 אנחנו נודיע לבית המשפט בצורה מסודרת את החלוקה לעניין הפיצוי.

23 ההסדר הולם, מתיישב עם מדיניות הענישה הנוהגת, לכן נבקש מבית המשפט לכבדו.

24 לעניין תקופות מעצר, הנאשם היה עצור בגין תיק זה בין התאריכים 14.03.17 ועד 09.04.17 וכן
25 היה עצור ביון ובהמשך בישראל החל מיום 01.07.19 ועד היום.

26
27 **ב"כ הנאשם :**

28 מרגע הנחיתה, ואני אומר יותר מזה, עוד לפני זה, התקיימו שיחות ביני יחד עם עו"ד אבי חימי,
29 ספציפית עם חברתי הנכבדה שנמצאת כאן באולם, ברמה של כמעט יום יום, נפלנו על אוזן קשבת
30 למרות שלא היה קל, שני הצדדים עבדו מאוד מאוד קשה כדי לסיים את הסיפור. אוסיף עוד נתון,
31 כבר היו שיחות בגלגול הקודם והיה איזשהו וויכוח איך להתייחס למה שקרה מאז בהינתן
32 העובדה שזה לא מצוין בכתב האישום. אפשר לומר בסופו של דבר, הנושא קיבל ביטוי בעמדה של
33 המאשימה היום שהיא מקובלת עלינו, לרבות רכיב כספי. מדובר בתיק שביסודו כוונה פלילית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

1 שעוסקת בכסף, לכן בסופו של יום כשיש רכיב כספי מאוד משמעותי, בית משפט ראה כמה זמן
2 לקח להתארגן בנושא הזה, הרכיב הזה סופר משמעותי, בטח בתיקים מהסוג הזה.
3 הנאשם נעצר ביום 28.06.19 ביוון, ב-01.07 הגיע צו מעצר ממדינת ישראל. באותו יום ניצב בפני
4 פרקליט מחוזי ביוון והצהרנו במשותף שהוא לא רק מסכים לצו מעצר במדינת ישראל, הוא גם לא
5 הולך להיאבק בבקשת ההסגרה לכשתגיע. עוד לפני שהגיעה בקשת ההסגרה, הוא הסכים להיות
6 מוסגר בארץ.

7 אומר לא כעד מומחה, אלא בכובע של עו"ד שליווה אותו שם, לא רק שהיה נטען לטעון אחרת, ייתכן
8 מאוד וייתכן והיה נוקט בדרך אחרת, לא מגיע ארצה, משוחרר ביוון, אי אפשר לכמת את הדברים
9 שאני אומר עכשיו, אבל המשמעות היא – מהרגע הראשון הסכים ולא התנגד לצו מעצר של מדינת
10 ישראל וההסגרה. גם המאשימה לקחה את זה בחשבון, זה מתחבר להודיה שלו במשטרה לפני שנים
11 ארוכות. בתיק הזה הוא הודה במיוחד לו כבר אז.

12 מתלוננים הרבה פעמים על תנאים של אסירים ועצורים. כשאני הלכתי לבקר אותו ביוון, אני אומר
13 לזכות מדינת ישראל, מה שקורה פה זה בטל ב-60 לעומת התנאים הקשים המצויים שם, הוא חווה
14 חרף ההסכמה שלו ביום הראשון להיות מוסגר, הוא עבר חודשים מאוד מאוד קשוחים, לרבות
15 הצבתו עם אנשים נורא מסוכנים. אני אומר מידיעה אישית, מדינת ישראל מהר מאוד מציבים אותך
16 במקום "הולם"... שם פחות מתחשבים בנתון הזה וההתמודדות היא קשה. אתה יכול למצוא את
17 עצמך נאשם בעבירות כלכליות ולשבת עם אדם ששפוט ברצח, לכן ההתמודדות היומיומית, ימים
18 ארוכים ללא שינה, בטח כזר במדינה זרה, הוא לא צריך לקבל צלי"ש על המעשים, אבל זה נתון כן
19 צריך לקחת בחשבון, השחות ביוון לא הייתה בידיו. הוא הסכים להסגרה לא רק בהיבט של נטילת
20 האחריות, אלא שגם התנהלות שם לא הייתה קשורה להתנהלות שלו.

21 בסופו של יום, הצגנו הסדר טיעון במסגרתו מודה בכל כתב האישום. שמענו את חברתי מדברת על
22 קשיים צפויים בניהול התיק. ידענו את זה, הלקוח שלי ידע את זה, חרף זאת לא "ניצלנו" את הדבר
23 הזה והוא השלים את קבלת האחריות כמו שעשה במשטרה. מוצג הסדר טיעון מאוזן, להערכתי גם
24 לא פשוט עבור הנאשם, מדובר במאסר ממשי בפועל על עבירות ישנות, שכולל רכיב כספי. לא אחזור
25 על עצמי. מבקש מבית המשפט לאמץ אותו, אחרי עבודה מאוד מאוד קשה ששני הצדדים עשו לצורך
26 גיבושו.

הנאשם:

27
28
29 אני מצטער על הכל, אני מודה בתיק. אני מבקש להוסיף שזה שיצאתי מהארץ זה לא מאימת הדין
30 או בגלל התיק הזה, אלא דברים אישיים גרמו לי לעשות זאת. אני מצר על כך. עכשיו אני משלם את
31 חובי לחברה.
32
33
34





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

גזר דין

1

2

3 1. הנאשם, יליד 1990, הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום שחודש ותוקן
4 בשנית, בעבירות המפורטות בהכרעת הדין שניתנה ביום 25.12.19. כתב האישום כולל
5 ארבעה אישומים כדלקמן:

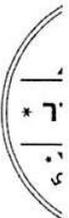
6 א. על פי האישום הראשון, תוך כדי עבודתו בבית המתלונן ועובר לשנת 2012, גנב הנאשם
7 שלושה שיקים מפנקס שיקים של המתלונן עובר לי. סמוך לכך במועד כלשהו מילא
8 הנאשם את אחד השיקים בסכום של 250,000 ₪ לפירעון תוך שזייף את חתימת
9 המתלונן. באותו היום חתם הנאשם על זיכרון דברים עם רועי גרשון לפיו ירכוש ממנו
10 רכב פורשה. סמוך לאחר מכן נפגשו השניים והנאשם מסר את השיק המזויף למוכר
11 וזה כובד על ידי הבנק. במהלך בירור תקינות השיק התחזה הנאשם בכזב, בשיחות
12 טלפוניות, כמתלונן ואישר את תקינות השיק. בהמשך, הועברה הבעלות ברכב על שם
13 אחיו של הנאשם, מאיר יעקב חיות, וזאת מבלי שהאח היה מודע לכך. עוד בהמשך זייף
14 הנאשם יפוי כוח לפיו אחיו יעקב מייפה את כוחו לצורך מכירת הרכב ולאחר מכן מכר
15 הנאשם את הרכב שקיבל במרמה בתמורה לסך 160,000 ₪.

16 במועד מאוחר יותר זייף הנאשם את חתימת המתלונן על גבי השיק השני לאחר שמילא
17 אותו בסכום של 30,000 ₪. בהמשך מסר הנאשם את השיק הגנוב והמזויף כתשלום על
18 לימודי טיס שהחל ללמוד אצל חברה המתמחה בכך.

19 עוד עובר לשנת 2012 זייף הנאשם את חתימת המתלונן על גבי השיק השלישי לאחר
20 שמילא אותו בסכום של 50,000 ₪ לפירעון בתאריך 14.11.10. ביום זה מסר הנאשם
21 את השיק לחנות מחשבים באש העין תמורת חוב על סך 25,000 ₪ ואת היתרה קיבל
22 במזומן. השיק לא כובד על ידי הבנק והעסקה לא יצאה אל הפועל.

23 ב. על פי האישום השני, במועד כלשהו עובר לשנת 2012 הועסק הנאשם על ידי בני הזוג
24 יקיר כשמרטף עבור בנם הקטין. במהלך התקופה גנב הנאשם 3 שיקים ריקים מפנקס
25 השיקים של המתלוננים. עובר לשנת 2012 זייף הנאשם את חתימת המתלוננים על גבי
26 אחד השיקים לאחר שמילא אותו בסכום של 50,000 ₪. את השיק מסר הנאשם לידי
27 של יעקב שוורץ על מנת שיעבירו לגיסו אלי אייזנבך לשם כיסוי חוב של הנאשם כלפי
28 אלי.

29 בהמשך ערך הנאשם הסכם לפיו ירכוש ממר יצחק יצחק את רכבו בסך 75,000 ₪ וזאת
30 לשם מסירתו לאחר כנגד חוב נוסף של הנאשם. כדי לממן את הרכישה, זייף הנאשם
31 שיק שני שגנב מהמתלוננים עדי ידי הוספת חתימתם וכן תאריך פירעון וסכום של
32 75,000 ₪. את השיק הגנוב והמזויף מסר הנאשם ליצחק בתמורה לרכבו.



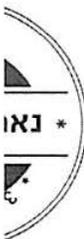


בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

- 1 ג. על פי האישום השלישי, במועד לא ידוע עובר לשנת 2012 השגיח הנאשם על בנם הקטין
2 של המתלוננים מושא האישום השני. בעת ששהו השניים בגן שעשועים סמוך לבית
3 המתלוננים, נודע לנאשם כי המתלוננת – אימו של הקטין – נמצאת בתחנת המשטרה
4 ומגישה תלונה על גניבת השיקים. בנסיבות אלה, עזב הנאשם את הקטין בגן או בחדר
5 המדרגות של הבניין, וזאת ללא השגחה ראויה.
- 6 ד. על פי האישום הרביעי, עובר לשנת 2012, רכש הנאשם מידי אחר, שזהותו אינה ידועה,
7 דרכון מזויף תמורת 10,000 ₪. במועד כלשהו עובר לשנת 2012 יצא הנאשם את מדינת
8 ישראל באמצעות הדרכון המזויף תוך התחזות לאדם אחר בפני פקידי מעבר הגבול של
9 גשר אלנבי.
- 10 2. כתבי האישום הוגשו החל משנת 2012 אך לאורך השנים נמחקו והותלו בשל אי איתורו של
11 הנאשם.
- 12 3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הוסכם כי יושתו על הנאשם 15 חודשי מאסר לריצוי
13 בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה הן בארץ והן בחו"ל. התנאי להסכמה העונשית היה
14 הפקדת פיצוי בסך 150,000 ₪. מאחר והעונש המוסכם עומד במבחני האיזון כפי שאלו
15 נקבעו בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (25.12.02), אינני נדרשת לבחינת מתחמי
16 הענישה.
- 17 4. ב"כ הצדדים עתרו לכבד את ההסדר. ב"כ המאשימה הדגישה כי חלוף הזמן הביא להשפעה
18 על אפשרות ניהול התיק מבחינה ראייתית ונימוק זה מהווה אחד הנימוקים להסדר. כמו
19 כן, ציינה עברו הנקי של הנאשם בעת ביצוע העבירות, הודייתו והפיצוי הכספי שהופקד עבור
20 המתלוננים. מנגד, ציינה את המשאבים שהושקעו באיתור הנאשם והבאתו לדין וכן את
21 חומרת העבירות בהן הודה והורשע.
- 22 הסנגור הדגיש כי מדובר בעונש שאינו שפוט עבור הנאשם ואת שיתוף הפעולה מאז נעצר
23 ביון. הסנגור הפנה להודייתו המידית של הנאשם הן בחקירת המשטרה והן בסופו של יום
24 כאשר הובא בפני בית המשפט. עוד הוסיף הסנגור כי הנאשם חווה חווית מעצר בתנאים
25 קשים ביותר ביוון. על י עמדת ההגנה, העונש המוסכם מאזן נכונה בין רכיב המאסר, לבין
26 הרכיב הכספי המשמעותי.
- 27 5. העבירות בן הודה והורשע הנאשם בוצעו עובר לשנת 2012, אולם לא ניתן לזקוף את חלוף
28 הזמן כנימוק להקל עם הנאשם בשים לב לכך, שההליך המקורי הוגש לפני שנים רבות ומאז
29 הותלו ההליכים בשל אי התייצבותו של הנאשם ולאחר מכן בשל הקושי להביאו לדין. בסופו
30 של יום, הושקעו מאמצים ועלויות כספיות לא מבוטלות בהליך של מעצר והסגרה מיוון.
31 שקלתי הנימוקים הראייתיים שעומדים בבסיס ההסדר ומדובר בנימוק משמעותי שלא ניתן
32 להתעלם ממנו. אלמלא כן, אפשר והעונש אליו הגיעו הצדדים היה נראה אחרת וקשה יותר
33 להצדקה. ב"כ הצדדים עותרים לענישה משותפת שיש בה איזון בין רכיבי ענישה שונים,





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

- 1 סכום הפיצוי אף שאינו עולה כדי סכומי העבירה, הוא סכום משמעותי ונתון זה גם הוא בעל
2 השפעה על כיבוד הסדר הטיעון. כמו כן, שקלתי הודאת הנאשם וקבלת אחריות על ידו. אין
3 ספק שלו נוהל ההליך, היה הדבר כרוך בשמיעה של שורה ארוכה של עדים על כל הקשיים
4 הכרוכים בכך.
5 6. לאחר ששקלתי מכלול הנתונים כפי שהוצגו ע"י הצדדים, אני קובעת כי הסדר הטיעון ראוי
6 ואני מוצאת לאמצו.
7 7. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- 8 א. 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו [14.03.17 עד 09.04.17 וכן מיום 01.07.19
9 ועד היום].
10 ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור
11 עבירה של קבלת דבר במרמה או ניסיון לקבל דבר במרמה, זיוף מסמך בכוונה לקבל
12 דבר, התחזות לאדם אחר במטרה להונות, שימוש במסמך מזויף, גניבה בידי עובד או
13 ניסיון לגניבה בידי עובד.
14 ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה
15 של גניבה או השארת ילד ללא השגחה ראויה.
16 ד. קנס בסך 20,000 ₪. הקנס הופקד במזכירות בית משפט.
17 ה. פיצוי למתלוננים בסך 150,000 ₪. הפיצוי הופקד במזכירות בית המשפט. ב"כ
18 המאשימה תעביר פרטי מתלוננים ואופן חלוקת הפיצוי ביניהם לא יאוחר מיום
19 06.01.20

20

21 המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

22

23 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

24

25

26

27

28

ניתן והודע היום ב' טבת תש"פ, 30/12/2019 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת

29

30

31





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

ת"פ 17-03-35009 מדינת ישראל נ' חיות(עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

ב"כ הנאשם:

תשומת לב שב"ס להציב אותו במקום שהוא תואם את מידותיו ואת העבירות שבהן הוא הודה
כפי שנוהגים באנשים אחרים שנמצאים בסיטואציה משפטית זהה.

החלטה

בקשת הסנגור והנאשם יובאו לשיקול דעת שב"ס במסגרת החלטתם.

ניתנה והודעה היום ב' טבת תש"פ, 30/12/2019 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת

15

