

העותרים: 1. התנועה לחופש המידע, עיר 580425700

ע"י ב"כ עווה"ד יערה וינקלר-שליט ו/או איה מרכבי'/
ו/או רחל אלדרי ו/או אור סדן

מרח' סעדיה גאון, 26, תל אביב-יפו 6713521
טל': 03-9560359 ; פקס: 03-9528-279 ;
דוא"ל: office@meida.org.il

2. נעה לנDAO – עיתונאית – עיתון 'הארץ', ת.ז. 036984854

3. הוצאת עיתון הארץ בע"מ, ח.פ. 510015449

4. תומר גנו – עיתונאי, ת.ז. 033432246

5. כלכיסט – ידיעות אחרונות בע"מ, ח.פ. 510103922

6. שאול אמסטרטנסקי – עיתונאי, ת.ז. 040171803

7. תאגיד השידור הישראלי, ח.פ. 500501952

ע"י ב"כ עוזי'ד ט. ליבליך

משרד ליבליך – מוזר – גליק עוזי'
רח' נמל תל אביב 40, בית יואל, תל אביב-יפו 6350671
טל': 03-5442370 03-5442375 ; פקס:

8. עוזי'ד שחר בן מאיר, ת.ז. 055983498

9. עוזי'ד יצחק אבירם, ת.ז. 023968639

בעצם

מרח'ABA הלל 12, רמת גן 5250606
טל': 03-6127878 ; פקס: 03-6127979

10. חן מענית – עיתונאי, ת.ז. 032103244

11. טל שניידר – עיתונאי, ת.ז. 028571826

12. גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ, ח.פ. 510989940

ע"י ב"כ עוזי'ד יורם מושקט ו/או
אוריין אשכולי ו/או שירה רייך ו/או מנחים אברהם

מרח' יהודה הלווי 85 תל אביב-יפו 65796
טל': 03-5609882 03-5661404 ; פקס:

- גגד -

המשיבים: 1. משרד ראש הממשלה

2. הממונה על חופש המידע במשרד ראש הממשלה

3. היועץ המשפטי לממשלה

4. מזכיר הממשלה

5. ממשלה ישראל

ע"י ב"כ מפרקיות מחוז ירושלים

רחוב מחל"ל 7, מעלות דפנה, ת.ד. 49333 9149301 ירושלים

עתירה מינהלית דחופה מאוד לפי חוק חופש המידע

ובקשה לקביעת דין דחוף ביותר

א. פתח דבר

1. מונחת בזאת לפני בית המשפט הנכבד עתירה חשובה מאין במוותה, שעניינה במתן דין וחשבון ומהימן לציבור, בזמן אמת, על תהליכי קבלת החלטות של ממשלה ישראל בוגע להתרומות עם התפרצות נגיף הקורונה, ועל ניהול המשבר הבריאותי, הכלכלי והפוליטי ששוחרר בישראל בחודשים האחרונים.
2. במסגרת עתירה זו מבוקש מהמשיבים למסור לציבור ללא דיחוי את כל המידע הציבורי, כפי שהתקבקש בבקשת מידע שהוגשה להם לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ("חוק חופש המידע" או "החוק").
3. את כל פרטי המידע שנתקבקש המשיבים למסור ניתן לסוג לשתי קטגוריות:
- 3.1. **תמלילים מלאים** (סטטוגרמות) של כל ישיבות הממשלה ועובדות השירותים (בין אם התקיימו פרונטליות או בשיחות טלפון או בוידיאו) בדיונים שעניינים מאבקה של מדינת ישראל בהתרפות והתפשטות נגיף הקורונה, לרבות התקנת תקנות חירום וכל חקיקה אחרת שהותקנה בקשר לכך – בקש העותרים לקבל מידע זה סורבה לגופה;
- 3.2. כל **חומר הרקע** אשר שימושו יסוד להחלטות שהתקבלו במשלה בנושא משבר הקורונה.
4. המידע המבוקש בעתירה זו מצוי **בליבת המונח "מידע ציבורי"**, ולא זו בלבד שהוא חיוני לציבור, אלא שהסתרכותו מפניו מהויה פגיעה של ממש בבריאות הציבור, בכלכלה הישראלית ובמשטר הדמוקרטי.
5. יודגש כי בהיעדר מידע ונתונים על החלטות הממשלה ואופן קבלתו – נפגע באופן משמעותי אמון הציבור במוסדות השלטון ובחילוטותיו; ובהיעדר אמון – נשטט הבסיס לקיום של משטר דמוקרטי, ונשכח שיתוף פעולה האזרחי שמהווה תנאי הכרחי להצלחת המאמץ הלאומי לבילמת המגפה.
6. אף על פי כן ולמרות האינטרס הציבורי המובהר, המשיבים מתנגדים, במעשה או במחдел, למסורת המידע לציבור. עוד נפרט בהרחבה על מענה המשיבים, אולם יצוין כאן כי סיירובם נחלק כדלקמן:
- 6.1. **הסירוב לחשיפת התמלילים המבוקשים** – מتابסס על סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע בטענה שמדובר ב"מידע אשר אין לגלותו על פי כל דין" – משום שמדובר זה מסווג כ"סודי ביוטר" ויש לסגור אותו בארכיון המדינה לפחות 30 שנה ועוד, וזאת לפי תקנון הממשלה ותקנות הארכיונים (עיוון בחומר ארכיוני המופקד בגנו), התש"ע-2010 ("תקנות הארכיונים").
- כמו כן נשען סיירוב המשיבים למסור את התמלילים על סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, בטענה שמדובר ב"דיונים פנימיים" שהרשות אינה חייבת למסור מידע לגביו. לתמיכת טענה זו הפנו המשיבים להנחיה מס' 3.1002 של הייעוץ המשפטי לממשלה, אשר נתנה תוקף למדיניות "הפקט המצנץ" שנקבעה בתקנון הממשלה, ולפיה תמלילי ישיבות הממשלה בדיונית לא ימסרו לציבור מחושש שחשיפתם תרתיע משתתפים בדיונים מילקיים דיאלוג כן וחופשי ("הנחיתת היועץ").
- 6.2. **הסירוב למסורת חומר הרקע** – למעשה, עד עתה טרם התקבל מענה מהותי לעניין בקשה העותרים לקבל את חומר הרקע (כפי שהם מפורטים בסעיף 53 לעתירה זו), וזאת למרות שחלפו חודשים רבים מאז נעשו הפניות הראשונות בעניין זה אל המשיבים.
7. בהتابסס על העובדות והניסיונות המשפטיים שיפורטו בהרחבה מיד, נקל יהיה להכריע שדין טענות המשיבים להידחות לגוףן, וזאת בין היתר משום שהן מボוססות על מקרים נורמטיביים שאינם נוגעים למשבר הבריאותי והכלכלי שנדון כאן. ודוק. חיקוקים שנוצעו לשמר על ביטחון המדינה, אינם יכולים לשמש את המשיבים להטלת חסyon והקמת "מסך עשן" של עמידות בכל עת בה הם אינם חפצים בגינוי מידע לציבור מטעמים אישיים, פוליטיים או אחרים.
8. אשר על כן, יש להיעתר לבקשה העותרים ולהורות על מסירת כל המידע, וזאת לצד הסעדים הנוספים שמדוברים בעתירה זו כמפורט להלן.
9. מטעמים המפורטים בעתירה זו, מותבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הסעדים שלහן:

- להורות למשיבים להגיש, באופן מיידי ולא דיחוי, **כתב תגובה מקדמית** שיפרט מהם חומריו הרקע שיימסרו לעותרים (לפי קטגוריות) ומתי.
- בנוסף ובנפרד, להורות למשיבים להגיש ללא דיחוי **כתב תשובה מלאה בתצהיר** אשר יכלול התיחסות מלאה לבקשת המידע של העותרים, הן ביחס לתמלילים והן ביחס לחומר הרקע.
- לקבוע מועד קרוב ככל האפשר **לדין דין בעתירה**.
- להורות למשיבים **למסור לעותרים את כל המידע המבוקש**, כאמור בפרק 2.1 לעתירה זו.
- להשיט על המשיבים, ביחיד ו/או יחד, את **הוואותיהם** הריאליות של העותרים בגין הגשת עתירה זו, לרבות שכ"ט ע"ד, מע"מ כדי, החזר אגרה וכל הוצאה משפט אחרת.
- במסגרת הטלת הוואות, מבקשים העותרים מבית המשפט הנכבד ליתן מסקל ראוי להenthalות חסרת תום הלב של המשיבים לאורך החודשים האחרונים, כמתואר לעיל ולהלן.
- למען יעילות הדין, להלן מהלך העוננות של העותרים לפי סדר:**
- המبدأ** כולל את פתח הדבר שליל (חלק א) וכן את הצגת הצדדים לעתירה ופירוט מקור הסמכות המקומית והענינית של בית המשפט הנכבד לדון בעתירה זו (חלקים ב ו ג שלහל).
- הפרק הראשון** לעתירה הינו רקע וסקירה של אירועי החודשים האחרונים, אשר מהם עלות בבירור חשיבותה וחשיבותה של העתירה, ו邏輯ically מובאת בסוף פרק זה גם בקשה לקיים דין דין.
- הפרק השני** כולל את פירוט הבקשה נשוא עתירה זו וכן הצגת המענה שננתנו המשיבים עד כה.
- בפרק השלישי** מוצג האינטראסציה ביחס המידע, בשים לב לשבר הבריאותי והכלכלי החמור שפוקד את ישראל ולהשלכותיו האידירות על כלל הציבור. בפרק זה מובאת גם סקירה קצרה של המצב השורר במדיניות אחרות ושל יחסיהן לסוגיות השקיפות בעת התפרצויות והתפשטות נגיף הקורונה.
- בפרק הרביעי** מוצגים התשתיות הנוורטטיבית וככל טענותיהם המשפטיות של העותרים, שעל יסודן יהיה זה מן הדין להיעתר לעתירה זו, על כל סעדייה.
- יצוין כי כל ההדגשות בעתירה זו אינן במקור, אלא אם נכתב אחרת.

ב. הסמכות לדון בעתירה

בהתאם לסעיף 17 לחוק חופש המידע, סעיף 2 ל顿תוףת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים ותקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין, התשס"א-2000 ("התקנות"), לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות הענינית והמקומית לדון בעתירה זו.

ג. הצדדים

- העתרת 1** היא עמותה ללא כוונות רווח הפועלת לקידום שקייפות במוסדות ציבוריים, להגברת הפיקוח על פעילותן של רשויות ציבoriotes, ולעיזוד הציבור לעשות שימוש בזכותו מידע.
- העתרת 2** הינה עיתונאית המסקרת, בין היתר, את התחום המדייני בעיתון הארץ, הוא העותר 3.
- העותר 3** הינו עיתון יומי ישראלי.
- העותר 4** הינו עיתונאי המסקר, בין היתר, את התחום המדייני בעיתון כלכליסט, הוא העותר 5.
- העותר 5** הינו עיתון יומי ישראלי.
- העותר 6** הינו עיתונאי המסקר, בין היתר, את התחום המדייני בתאגיד השידור הישראלי, הוא העותר 7.
- העותר 7** הינו כלי תקשורת ציבורי.

העותרים 8 ו-9 הינם עורכי דין אזרחי מדינת ישראל, אשר פועלים גם בתחום הציבורי באמצעות הגשת עתירות לבית המשפט הגבוה לצדק וכן עתירות חופש מידע.

העותרים 10 ו-11 הינם עיתונאים המסקרים את גם התחום המדיני בעיתון גלובס, הוא העותר 12.

העותר 12 הינו עיתון יומי ישראלי.

המשיבים 1 ו-2 הינם, בהתאם, משרד ראש הממשלה ("המשרד" או "הרשות") והמונה על חוק חופש המידע בראשות, אליהו הוגש בקשה המידע ("המונה").

המשיבים 3-5 הינם הייעוץ המשפטי לממשלה, מזכיר הממשלה וממשלת ישראל, והם מצורפים להליך זה מטעמי זהירות על שום מענים שמסרו לעתירים, בעל-פה ובכתב, בקשר למידע המבוקש בעתרה זו, וכן בהתאם לתקנה 6 לתקנות.

1. פרק ראשון

1.1. הרקע לעתירה חשובה זו ופירוט הליכים קודמים

ראשיתה של עתירה זו בפניות של העותרים אל המשיבים, או מי מטעם, בבקשת לקבל מידע ציבורי בעל חשיבות אדירה, בקשר להתקומות הממשלה עם משבב נגיף הקורונה ("הஸבר הקורונה" או "משבב הקורונה") כבר בראשית שנת 2020.

בשלבי חודש מרץ 2020, בסמוך להקמת הממשלה ה-35, הוקמה בכנסת ועדת מיוחדת להתקומות עם משבב הקורונה בראשות ח"כ עופר שלח, ולאחריו מונתה ומכהנת כייר' הוועדה, נכון לכתיבת שורות אלה ח"כ יפעת שאשא-בטון (עליל ולהלן: "וועדת הקורונה").

בימים 26.03.2020 התכנסה וועדת הקורונה לשיבה שבה נשאל ראש הממשלה לביטחון לאומי ("המלך"), מר בן שבת, על ידי ח"כ תמר זנדרגן מדוע לא מתרסים הפטוטוקולים של ישיבות הממשלה בנושא לטיפול של ישראל במשבר הקורונה (הכוונה גם לתמילי הישיבות). בתשובה ענה האחרון כך:

"כל ישיבת הממשלה מתקיימת עם פרוטוקולים, מוקלטת, אין שום בעיה לאחר מכון תהליכי המקובלם לבוא ולנהגו בפרוטוקולים ולמצואו כל מה שאמר כל אדם בכל שעה על כל נושא."

ח"כ זנדרגן הקשטה:

"אבל איפה הם מתרסים ואחרי כמה זמן?"

בן שבת ענה:

"יש תהליכי. אני לא מזוי בזה. אני מעדיף לפנות למכירת הממשלה".¹

לפיכך, פניה העותרת 2 באותו היום (26.03.2020) למזכיר הממשלה, מר יצחק ברוורמן, בבקשת כי יאפשר לה לעיין בפרוטוקולים של ישיבות הממשלה, הלה השיב באופן מיידי בשלילה מוחלטת.

לביקשת העותרת 2, נמסרו לידי נימוקי הסירוב בכתב, אלה עיקריים: (1) לאפשר לחברי הממשלה לדבר בחופשיות; (2) החיבור יכול להסתפק בחחלה הסופית; (3) התמלילים מסווגים כסודיים ביותר במשך 30 שנים לפי "תקנות חוק הארכיאונים".

גם העותר 8 שלח מכתב למזכיר הממשלה וליעוץ המשפטי לממשלה (המשיבים 4 ו-3, בהתאם), בדרישה לגילוי הפטוטוקולים האמורים. המכתב נשלח ביום 26.03.2020 ונוכח דחיפות הנושא נתבקשנו נמעני המכתב למסור תשובהם עד ליום 02.04.2020 – התשובה למכבת הניל לא נתקבלה עד עתה.

¹ פרוטוקול ישיבת מס' 3 של הוועדה המוחדת בעניין התקומות עם נגיף הקורונה, הכנסת ה-23, (26.03.2020) 18-17 <https://bit.ly/3fGFu3b>

.19

ביום 31.03.2020 פנתה גם העותרת 1 אל היועץ המשפטי לממשלה ואל מזכיר הממשלה בבקשת לפי חוק חופש המידע, ודרשה לקבל מידע ציבורי על אודוט ישיבות הממשלה בוגע למשבר, לרבות פרוטוקולים, תמלילים וחומררי רקע אשר שיימושו בסיס להחלטות הממשלה. העותרת 1 קיבלת תגובה לקוינית בת שורה אחת, לפיה פניותה הועברה למחלקות ייעוץ וחקיקה-חוקתית במשרד המשפטים, ומazel מאום.

כל פניות העותרים לפי סדר כרונולוגי מצ"ב **יחדיו בנספח 1** לעתירה זו.

המענה הטכני שהתקבל לפניה העותרת 1 מצ"ב **נספח 2** לעתירה זו.

המענה החרגע ובلتוי סביר שקיבלה העותרת 2 מצ"ב **נספח 3** לעתירה זו.

20. נוכח דרישות גילוי של המידע לציבור, סברו העותרים כי בהיעדר מענה לפניותיהם, מוצו ההליכים, ופנו לבית הדין הגובה לצדק בעתירה לקבלת סעדים עבור כל הציבור בישראל (בג"ץ 2414/2).

.21. להשלמת התמונה יצוין לאחר הגשת העתירה לבג"ץ, צירף בית המשפט העליון להליך גם את העותרים 7-10-12, שביקשו להציגם כעותרים בהיותם עיתונאים וכלי תקשורת העומדים במעלה הציבור, קוראיםם, שלהם קיימת "זכות לדעת" ולקבל את המידע המבוקש בעתירה.

העתירה לבג"ץ

.22

פניות העותרים למשיבים **בחודש מרץ 2020** כללו סוגיות חוקתיות ומנהליות בעלות חשיבות ציבורית אדירה בקשר למושב הקורונה, ולכלן מכנה משותף: בקשה לפרסום תמלילי ישיבות הממשלה (סטטוגרמות) בתוקופת המשבר שעסכו בתמודדות עמו, לצד חומררי רקע אשר שיימושו בסיס להחלטות שהתקבלו באותו יшибות, הכל לפי המפורט בבקשתו. למרות שפניות אלה נושא עמן דרישת להגישים אינטראקטיביים ראשונים במעלה, הן נותרו ללא מענה כלל (או ללא מענה ראוי). בנסיבות אלה ומשום שתלקח מהסעדים המבוקשים היו סעדים חוקתיים (כגון פרשנות הוראות סעיף 35 לחוק-יסוד: הממשלה ואי תקפות של סעיפים בתקנון עובדות הממשלה-34, נכח), העותרים עתרו לבית המשפט הגובה לצדק, לרבות הטענות לעניין קבלת מידע לפי חוק חופש המידע (בג"ץ 2414).

.23. העתירה לבג"ץ הוגשה ביום 06.04.2020 לצד בקשה לקיים דין דחווף, ובמידת מה בקשה זו נענתה בחיוב שכן דין התקיים כבר ביום 11.06.2020, לאחר שהמשיבים הגיעו כתוב תגובה מקדמית ביום 23.04.2020.

העתיק מהעתירה (לאו נספחים) מצ"ב **נספח 4** לעתירה זו.

.24. העתיק כתוב התגובה המקדמית של המשיבים לעתירה לבג"ץ (לאו נספחים) מצ"ב **נספח 5** לעתירה זו. בפתח הדיון הניל הציג הרכב הנכבד שאלות לצדים בקשר לסמכוותו לדון בעתירה מושום שענינה בבקשת מידע ציבורי מהרשויות, דהיינו יסודה בחוק חופש המידע, על אף הטענות הנוגעות, בין היתר, לפרשנות הוראות חוק-יסוד: הממשלה. חרף התנגדות העותרים וטעונתם הטובות כי לבג"ץ עומדת למצער הסמכות לדון בסעדים החוקתיים, הוחלט למחוק את העתירה ולהגישה לבית משפט נכבד זה. פרוטוקול הדיון וההחלטה מצ"ב **נספח 6** לעתירה זו.

עתירת חודש יולי 2020

.25

בתום הדיון לבג"ץ נדברו ב"כ העותרים עם ב"כ המשיבים וסוכם שהאחרון ייעשה מאמץ להבהיר למקבלי ההחלטה כי כתוב התגובה המקדמי שהוגש לבג"ץ ("כתב התגובה לבג"ץ") מהוועה למעשה בבקשתו ולפניות של העותרים, ונינתן להכיר בו ככזה ולהתකדם בפשטות ובמהירות אל הליך בבית משפט נכבד זה – לטובת הציבור.

פניות ב"כ העותרים לב"כ המשיבים **כשעה לאחר הדיון**, מצ"ב **נספח 7** לעתירה זו.

.26. החישבות הבוראה של הסכמה כזו היא שאילו ניתנה, היה כתוב התגובה לבג"ץ אפשרות לעותרים לפנות לבית משפט נכבד זה ללא צורך בהגשת בקשה חדשה, ובכך הייתה נחsett מהציבור המתנה מיותרת עד

לקבלת מענה לפי חוק חופש המידע, שסמלילא כבר עובד ונערך במסגרת המענה לעתירה לבג"ץ, ששותה את נימוקי המשיבים מדוע אין למסור את המידע המבוקש.

.27

ברם, **באופן חסר הגיוון, ובניגוד לאינטראס הצבורי והיעילות השלטונית המתבקשת**, ביום 16.06.2020 התקבל אצל ב"כ העותרים מכתבו של עוזי שלומי ברגן-פרגו, היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה (המשיב 1). במסמך מתכתב זה הבהיר האחורה שלא זו בלבד שכתב התגובה לבג"ץ אינו מהוועה מענה לבקשת מידע, אלא **שבניגוד לקביעות מפורשת של הרכבת בג"ץ, אין המשיבים רואים בפניות שנעשו אליהם כבקשות לפי חוק חופש המידע**, משום שהפניות הוגשו לגורם לא נכון וכן על העותרים להגיש את אותה בקשה לגורם אחר,كري, הממונה על חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה.

מכتبתו של יועמ"ש משרד ראש הממשלה מצ"ב **בנספח 8** לעתירה זו.

.28

העותרים הבינו תרומות על הנהלות המשיב 1 ושלחו מכתב תגובה חריף, אולם למרות חילופי הדברים ועל אף שכבר הוגשה עתירה לבג"ץ בנושא, החליטו העותרים להגיש בקשה בקשה החדש, שהינה – למען הסר ספק – זהה כמעט לחלוטין לבקשתו שכבר הוגשה לרשות בחודש מרץ 2020 (רי' בנספח 1 לעתירה).

מכتبת התשובה ליום"ש משרד ראש הממשלה מצ"ב **בנספח 9** לעתירה זו.

בקשת המידע "החדשה" מצ"ב **בנספח 10** לעתירה זו.

.29

על בקשה המידע "החדשה", אותה התעתקה לקבל היועצת המשפטית אצל המשיב 1, לא ניתן מענה במשך חדש ימים וויתר, הגם שהמועד הקבוע לכך בחוק בא וחולף ביןתיים. יובהר שמצב דברים זה חמור שבעתים נוכח העובדה שהמענה מהותי לבקשתו כבר גובש והוא בMagnitude של

30. בנסיבות אלה פנו העותרים לא דוחוי לבית המשפט הנכבד, וביקשו לקיים דיון בהול נוכחות דוחיפותה של העתירה, ובשים לב לעובדה שבQUESTIONS העותרים נותרו ללא הכרעה עוד ממועד מרץ 2020.

.31

העתירה הוגשה ביום 21.07.2020 (עת"ם 20-07-47784), אולם בסמוך לאחר הגשתה התבגרו לעותרים שהמשיבים נטו לעצם **עוד באותו יום** ארכה בת 30 ימים לפי סעיף 7(ב) לחוק, וזאת בהודעת דוא"ל. למחמת התקבל אצל העותרים מכתב מאת המשיבים שכלל מענה מהותי רק לענין תמלילי הישיבות המבוקשים, ולפיו הבקשתם לקבלתם נדחתה – עוד נזוז ונפרט לגבי מענה זה ויסודותיו הרעועים; באשר לחומרី הרקע חזרו המשיבים על הודעתם שהם נוטלים לעצם ארכה לפי סעיף 7(ב) הניל.

ההודעת הדוא"ל ביום 21.07.2020 מצ"ב **בנספח 11** לעתירה זו.

המכتب מיום 22.07.2020 מצ"ב **בנספח 12** לעתירה זו.

.32

בשים לב להתרחשויות זו, הורה בית המשפט הנכבד לצדים למסור את עדותם בשאלת, מדוע לא תימחק העתירה; בהחלטה זו הציע בית המשפט הנכבד שהעתירה תימחק ותוגש מחדש בעניין הסירוב למסירת התמלילים וזאת בלבד, או לחופין שהעתירה תימחק והעותרים ימתינו למענה מלא מהמשיבים ואז יגשו את העתירה מחדש, וזאת בכפוף לכך שלא תישמע טענת שייחוי מאת המשיבים.

33. ביום 28.07.2020 הגיעו הצדדים את עדותם באשר להצעת בית המשפט הנכבד הניל: העותרים ביקשו (על אף ה cholponot המוצעות) להוtier את העתירה על כנה, אולם המשיבים טענו שיש למחוק את העתירה והתחייבו שלא לטען לשיחוי (כמו צ'בחלופה השניה של בית המשפט הנכבד). לבסוף, פסק הדין ניתן לפי חלופה זו והעתירה נמחקה.

עדות הצדדים מיום 28.07.2020 מצ"ב ייחדי **בנספח 13** לעתירה זו.

פסק הדין מיום 28.07.2020 מצ"ב **בנספח 14** לעתירה זו.

.34

nocach פסק הדין ומשיקולי ייעילות, החליטו העותרים שלא לפצל בין פרטי המידע המבוקש ובחירה להמתין למענה גם בעניין חומרី הרקע.

35. אלא שהמשיבים מילאו פיהם מים ובמשך **שלושה חודשים ארוכים לא מסרו כל פרט נוסף מן המידע המבוקש**, לא בעניין חומרី הרקע ולא בעניין התמלילים, וזאת חרף תזכורות מצד ב"כ העותרים בכתב ובטלפון בימים 06.09.2020-31.08.2020, 26.08.2020, 23.08.2020

- העתקים מתזוכרות אלה ומתרשומות של שיחות טלפוןות כנ"ל, מצ"ב ייחדו בנספח 15 לעתירה זו. .36 ביום 06.09.2020, **20 ימים לאחר תום הארכה** שנטלו לעצם המשיבים לפי סעיף 7(ב) לחוק, התקבלה מהם הודעה שלפיה הוחלט על מותן ארכה נוספת לפחות לפי סעיף 7(ג) לחוק, וזאת עד ליום 15.10.2020 – ככלומר, **עד לתום 120 הימים המקסימליים שהחוק מאפשר לרשות ליטול עצמה באמצעות ארכות כאמור.**
- הודעת הארכה מיום 06.09.2020 מצ"ב בנספח 16.
- על כך הגיבה העותרת 1 במכtab מיום 10.09.2020, שבו קבלה על הפגיעה באמון הציבור שלה גורמת הארכה נוספת, שעה שהמשמעות המהותי לבקשה כבר נמסר לעותרים עוד במסגרת כתוב העתירה לבג"ץ. כן הוזג במכtab זה כיabis לבקש שמשתי הודעות הארכה משתמש המשיב 1 בווחן אפשרות **למסור את חומרין הרקע** שברשותו ושקובצו גם ממשרדי הממשלה נוספים, הרי שההתאם לסעיף 7(ד) לחוק, המשיבה 2 מתבקשת למסור **לא דיחוי הודעה המפרטת איזה מידע יימסר (לפי קטגוריות) ומתי**. מכtabה האמור של העותרת 1 למשיבה 2 לא זכה לכל תגובה.
- מכtabה של העותרת 1 מיום 10.09.2020 מצ"ב בנספח 17.
- నכון ליום הגשת עתירה זו, **גם תקופת הארכה נוספת שנייה (לפי סעיף 7(ג) לחוק חופש המידע)** באח **וחלפה, שלא שנמסר לעותרים כל מענה ענייני בנוגע למסירת חומרין הרקע המבוקש**.
- למען הסדר הטוב ולהשלמת התמונה,指出 שבמקרים התמלילים המבוקשים, המשיבים מסרו לעותרים מסכימים תמציתיים ביותר מידיוני הממשלה בנוגע למושב הקורונה, המכונים בפיהם "פרוטוקולי החלטות". זאת, בשלושה מקבצים פרדים במהלך התקופה שבין החודשים מרץ לסתמבר 2020, כפי שיפורט בהמשך עתירה זו. יוער כבר עתה שככל המסכימים שנמסרו לעותרים כמפורט לעיל, אינם ראויים לכינוי "פרוטוקולים", ומילא אינם מהווים סטטוגרמות (תמלילים) כمبرוך בבקשת העותרים. **בנסיבות אלה מוגשת באת עתירה זו, אשר אין חולק שהגיעה העת לדון בה ולהכריע בבקשת העותרים לגופו, כך שיימסר לציבור המידע והנתונים החיווניים על אודות התמודדות המשיבים עם מושב הקורונה.** .40

1.2. האינטרס הציבורי והתנהלות המשיבים עד כה מבסיסים את דחיפותה של העתירה הנוכחית ומצדיקים את בקשת העותרים לקיום דיון בהקדם האפשרי

- ההתקנות המתוארת לעיל כפי שארעה בין הצדדים, ולמעשה בין ממשלה ישראל לציבור הישראלי, "גירנות" כבר לעלה מחייב שנה וגורמת נזק אדיר לבリアות הציבור, לכלכלה הישראלית לאמון הציבור **במוסדות השלטון**. .41
- העותרים סבורים שדין עמדת המשיבים להידחות לגופה מטעמים עובדיתיים ומשפטיים שעוז יפורטו, ואפשר שהתקנות המשיבים (הן בערכאות והן מחוץ להן) נועדה "לדחות את הקץ" ולעכב את מסירת המידע מטעמים לשמורים עם המשיבים. .42
- בנסיבות אלה מוגשת עתירה זו **לצד בקשה לקיום בה דיון דחוף ולהכריע בה בהקדם**. .43
- כאן המקום לציין שההכרעה השיפוטית נדרשת בדחיפות מושום שמדינה ישראל נתונה זה חודשים ארוכים במערכת בריאותית וככללית חסרת תקדים נגד נגיף הקורונה, והמערכת מוסיפה להתנהל כל העת – כך שככל יום גדל המבדל שבאי פרסום המידע המבוקש. .44
- נוסיף כי התקנות הממשלה עם מושב הקורונה "חוליה" תמורות אדירות בחיה הציבור והחברה בישראל. אחד מאותם שינויים דרמטיים וחרייגים היה שינוי סדרי הממשלה, גם אם באופן זמני, כאשר בחודש יולי 2020 ועדת הקורונה של הכנסת² סיימה לאשר בדיעבד החלטות של הממשלה (בעניין סגירת חדרי הCorsor ובריכות השחיה).

² ובשם המלא: הוועדה המיוועדת לעניין נגיף הקורונה החדש ולבינת העירות המדינה למגפות ולחידות אדמה.

- .46 בתגובה אימנו גורמים הממשלה כי ייחדו את יויר הוועדה מתקיפה ו/או כי מעתה ייחדו להעביר נושאים לדיוון אותה ועדת "سورרת" של הכנסת. וכן, בסופו של יום קוצו סמכויות מיהודה להtmpודדות עם נגיף קורונה החדש (הוראת שעה), התש"ף-2020 ("חוק סמכויות מיוחדות"), שכונה בתקורתו "חוק עוקף שאsha ביטון".³
- .47 **בשים לב לדוגמה זו ולבות נספות שיוצגו בהמשך, גוררים הקולות המתעניינים מכ' לצד המשבר הביריאתי והכלכלי החמור, הtmpודדות עם המגפה מאיימת על יסודות הדמוקרטיה הישראלית.**⁴
- .48 **בנסיבות אלה, אין חולק שהחליכי קבלת החלטות של ממשלה ישראל נוגע להtmpoddot עם נגיף הקורונה, החל מראשית שנת 2020 (עת ניהלה את המשבר ממשלה מעבר שבמעבר) ועד לתום המשבר וביטול כל תקנות החירות, חיבים להיות חשופים לציבור.**
- .49 משומם כך ברור גם שכן שמשלת ישראל מנהלת את המשבר הקורונה ומtmpoddot עמו באמצעות תקנות חירות ואמצעים פוגעניים אחרים – הפגיעה הולכת וגדרה מדי יום, וזוו לכשעצמה הצדקה איתנה לקיים דין בהול בעתריה ולהכרעתה לא דיחוי.

2. פרק שני

2.1. הבקשה שבסיסו עתירה זו

- .50 בפתחו של פרק זה יובהר למען הסר כל ספק, כי המידע המבוקש בבקשת שהגישו העותרים ביום 16.06.2020, זו שבבסיס עתירה זו, זהה כמעט לחדוטין למידע המבוקש בבקשת שהגישה העותרת 1 כבר ביום 31.03.2020 (ר' נספח 10 ונספח 1, בהतאמה).

זה המידע שבקשת העותרים קיבל עבור הציבור בישראל:

תיעוד מישיבות הממשלה

- .52.1 **סטודנטות ו/או תלמידים ונספחיהם מדיניות הממשלה שענינים הtmpoddot הלאומית עם נגיף הקורונה בתקופה שעדיין מתוuna בבקשתו זו. יובהר שהכוונה לזיננים בכל מישורי הטיפול במגפה ובהשלכותיה, לרבות אלה הנוגעים לביריאות, רווחה, כלכלה, תעסוקה וכדומה ; לרבות אלה :**
- .52.1.1 **סטודנטות ו/או תלמידים ונספחיהם מדיניות שנערכו במשלה בדבר האפשרות להפעיל תכנית חירות לאומית שגבש משרד הבריאות להtmpoddot עם מגפה, כגון זו שפורסמה ב-2007 בכוונת "תכנית מוכנות מערכת הבריאות לשפעת פנדמית";**⁵
- .52.1.2 **סטודנטות ו/או תלמידים ונספחיהם מדיניות שנערכו במשלה בהתיקת תקנות לשעת חירות ובליקויו אחרית בMSGות המאבק לבליית התפשטות המגפה, על השלכותיה;**
- .52.2 **העתקי הקלותות וידאו ו/או אודיו של דיונים כאמור לעיל, שהתקיימו באמצעות שירות שיחות וידאו כדוגמת יישוםו "זום".**⁶

התשתית העובדתית להחלטות הממשלה⁷

³ <https://bit.ly/30ZKc6L> ; <https://bit.ly/3jpmk3U> ; <https://bit.ly/32F7jVZ> ; <https://bit.ly/2OI7VSz> ; <https://bit.ly/2OG9RLj> ר' למשל המאמרים בגיליון 86 של כתבת העת פלמנט <https://bit.ly/37HVrVJ> (17.06.2020) "דמוקרטיה בשעת חירות" ; יואל אסתטרון הדמוקרטיה מותה מكورونا" **כלכליסט** (07.07.2020) ; יובל וועז "חוק הסמכויות המינויות הוא שעת חירות לדמוקרטיה" זום ישראל (02.06.2020) ; מושך מוכנות מיערכות הtmpoddot לשפעת פנדמית <https://bit.ly/34uqy4T> ; <https://bit.ly/2AwhRuY> (7.6.2007).

⁴ יושן שהמדינה הנוצר בסעיף זה התקבש בעקבות ראיון שסדר בחדשות "כאן" ביום 11.6.2020 עם מנכ"ל משרד הביריאות היוציא, מר משה בר סימן טוב, בו ציין האחרון שתיעוד הшибות שנערכו בי"זום" נשמר וזמן למבקש ווי' דקה 07:50 לרטון שבקישור : <https://bit.ly/3e7KLQx>

⁵ לעומת ההפנו העותרים בהערת שוללים לבקשתם אל הלהקה שקבעה בעניין ע"מ 2024/03 גבע נ' גורמן (פורסם בנבו, 9.6.2006), ולפיה, בכלל, אין להחיל את הסיג הקבוע בס' (ב) (2) לחוק חופש המידע על מידע יובדתי שנאשף על ידי הרשות לצורך גיבוש מדיניות.

- סקירה מקיפה של מצב הדברים בישראל, הון ביחס למצב התחלואה והן ביחס למצב הספיקה של מערכת הבריאות; ולרבות נתוניים הנוגעים להיבטים ציבוריים נוספים (כגון **היציבות הפיננסית, מערך שירותי הרוחה וכוכי**) שיש בהם להשפיע על החלטות הממשלה בשעת חירום);
- .53.2. **נתוניים וסקירות על מצב מערכת הבריאות** (משרד הבריאות ובתי החולים) **בנוגע להיערכות המרבית לתרחישים שונים** כפי שאלה הוצגו למשלחת, ובכלל זה מס' מכונות ההנשמה הזמיןות והתקינות, כוח האדם ולהבדיל, המוניטורים הדורשים להפעילן, וכן נתוניים לגבי היערכות בתאי החולים והצוותים הרפואיים קלילית מסה הולכת וגדלה של חוליות קורונה שנזקקים לאשפוז;
- .53.3. **מידע על אודות נגיף קורונה**, לרבות המידע הרפואי המקובל על גורמי הרפואה בעת וכפי שהוצע למשלחת המעבר ולממשלה ה-35 לשם קבלת החלטותיה בנושא;
- .53.4. **מחקרים ומודלים** שהוצעו בפני מكتبיו ההחלטהית בנוגע להתפשטות הנגיף וההתמודדות עימיו, היכן שאליה שימשו את הממשלה לשם קבלת החלטותיה בנושא;
- .53.5. **מצב הדברים בעולם** כפי שהוצע למקבלי ההחלטהית, לרבות דרכי פעולה שנקטו בנושא מדיניות שונות ושנדונו במשלחת, בין שהחליטה לאמץ ובין אם לאו;
- .53.6. **מדיניות וייעדי הממשלה**, **לרובות תוכניות ארכוכות טוווח** לטיפול בהtapרצות המגפה, על השלכותיה, **וכן התרחישים השונים שהוצעו למשלחת** והיעדים שאומצו על ידיה בנושא, על ההשלכות שנבחנו מקום שהמשלחת לא תציג אותם יעדים;
- .53.7. **תוכניות פעולה** שהוצעו למשלחת ו/או שגובשו על ידייה להתמודדות עם המשבר על כל היבטיו, לרבות **מצגות שהוצעו למשלחת** במסורת כל הדינאים בדבר התמודדות עם נגיף הקורונה.

2.2. המענה של המשיבים

- כמפורט לעיל, העותרים הגיעו למשיבים או למי מהם בקשרות מידע ופניות דחופות שעניןן חשיפת מידע ציבורי, ומשמידע חיווני זה לא נמסר לעותרים במהרה, כUMBOKSH, עטרו לבג"ץ. את המענה מהותי לפניויהם קיבלו העותרים, לבסוף, בכתב התגובה לבג"ץ (רי' נספח 5).
- .54. **שלשות עיקרי התגובה** שעל יסודם ביקשו המשיבים מבג"ץ לדוחות את עתירת העותרים **ל גופה** הינם:
- .55.1. דחיה מוחלטת של הבקשה למסור **תמלילים** (סטטוגרמות) של ישיבות הממשלה.
- .55.2. מסירת "פרוטוקולי החלטות" לקוונים, תוך הפניה לפרסום סדרי יום והצעות החלטה.
- .55.3. דחיתת הבקשה למסירת חומרី הרקע, תוך ליום הגשת העתירה לא נסורה לעותרים על רקע זה, הפרק הנוכחי וקדש להצגת המענה מהותי שנותנו המשיבים בקשרות העותרים במסגרת כתוב התגובה לבג"ץ. הטעם לכך נעוץ בעובדה שבכתב הסירוב החלקי לבקשת החדש, שנמסר לעותרים ביום 2020.07.22, ביססו המשיבים את סירובם למסור את **התמלילים** (סטטוגרמות) המבוקשים על כתוב התגובה לבג"ץ, וזאת במפורש, כפי שנראה להלן. בד בבד, נכון ליום הגשת העתירה לא נסורה לעותרים החלטת המשיבים בקשר למסירת **חומרី הרקע** המבוקשימים, דבר שהוביל את העותרים עתה, בمعنى מוגל שוטים, בחזרה אל כתב התגובה שהוגש לבג"ץ כבר באפריל 2020, ושהתყיחס אף בנושא זה.
- .56. **לニימוקים משפטיים** מפורטים לדחיתת טענות המשיבים שיוצגו מיד, ר' להלן בפרק הרביעי לעתירה.

2.2.1. סירובם של המשיבים למסירת התמלילים

- בכתב התגובה לבג"ץ הבחרו המשיבים שהמדינה מתנגדת למסירת התמלילים המבוקשים מדינוני הממשלה בקשר למשבר הקורונה. זאת, מהטעם שסעיף 71 לתקנון לעובדות הממשלה ה-34⁸ ("תקנון

⁸ התקנון החל נכון לכתיבת שורות אלה עדינו תקנון עבודת הממשלה ה-34. זאת, בהתאם להחלטת הממשלה ה-35 מחודש Mai 2020, שלפיה תקנון זה יינמוד בתוקפו עד לאישור תקנון מעודכן. ר' החלטה 11 של הממשלה ה-35-ה-35⁹ אישור נסח זמני לתקנון לעובדות הממשלה. לנוסח התקנון הזמני שאושר ר' בקישור: <https://bit.ly/3dD8hs8> (24.05.2020)

הממשלה") אוסר על גילויים, ועל יסוד הטענה שבמקרה זה עקרון השקיפות נסוג מפני עקרון האחראיות המשותפת של חברי הממשלה, ומפני החשש מ"האפקט המצנץ" שעלול להשפיע על תהליך קבלת החלטות של הממשלה ועל טיבו, אם יחשוף הציבור לתמילי דינניה.

.59. יודגש כי הסירוב החלקי שמסרו המשיבים לעוטרים בכל הנוגע לתמילים המבוקשים ביום 22.07.2020, למחמת יום הגשת עתירת חדש يولי 2020, נותר זהה בmenoו מענה שנitin בעניין זה עד בכתב התגובה לבג"ץ (ר' נספח 5 לעתירה, בהתאם). שכן, ב麥תבם מיום 22.07.2020 צינו המשיבים כי באשר לתמילים, "אין ביכולתנו להיענות לבקשתכם זו, מהטעמים שפורטו בהרחבה בתגובה המדינה לבג"ץ 2312/20", ובקשר זה הזכירו שני נימוקים:

59.1. ראשית, המשיבים טענו שהם מונעים מלמסור לעוטרים את התמילים המבוקשים, משום שאלה הם בגד"ר "מידע אשר אין לגלותו לפי כל דין", כהוראת סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע. זאת מהטעם סעיף 71 לתקנון הממשלה קובע כי סיוגם של Tamils של ישיבות הממשלה בדיןיהם הוא "סודי ביוטרי", והעיוון בהם אוסר למעשה לחבריה ובתנאים שנקבעו בו.

המשיבים הוסיף וטענו כי לעניין זה "רלוונטי גם סמכותה של הממשלה לפי סעיף 35(א)(4) לחוק-יסוד: הממשלה לקבע עניינים שיישמרו בסוד".

תקנון לעבודות הממשלה ה-34 מיום 26.05.2015 מצ"ב נספח 18.

שנית, המשיבים טענו שלא ניתן למסור את tamils גם בשל העובדה בגד"ר "מידע בדבר דיןיהם פנימיים" ו"התיעצויות פנימיות", כמשמעותו סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. לעניין זה הפנו המשיבים להנחתה היוזץ המשפטי לממשלה מס' 3.1002 בעניין "مسירת מידע מישיבות הממשלה – פניות מן הציבור" (2003) שלפיה, **ככלל**, אין לגלוות פרוטוקולים של דין המדינה וועדותיה, מחשש ל"אפקט מצנץ" שעלול לפגוע באפשרות של דין ענייני ופותוח בין כלל משתתפיו.

הנחתה היוזץ המשפטי לממשלה מס' 3.1002 מצ"ב נספח 19.

2.2.2. מסירת "פרוטוקולי החלטות" שאינם תואמים את המבוקש

.60. חלף tamils המבוקשים, המשיבים מסרו לעוטרים מסמכים תמציתיים ביוטר מדינוני הממשלה בנוגע למושבר הקורונה, המכונים בפיהם **"פרוטוקולי החלטות"**.

.61. י הציין כי, אותם מסמכים שהתקבלו תחת הכותרת "פרוטוקולי החלטות", **אין ראיים לכינוי "פרוטוקולים"** במובן השגור והיום-יום: עיון במסמכים שהתקבלו מוגלה שב מרביתם לא מופיע אלא נוסח התקנות שנדונו בישיבה, ולאחריו ציון לקוני שלפיו ההכרעה על התקנתן התקבלהפה אחד או ברוב דעתות; ואף שבמקרה מסוים מופיע במסמך סיכום תמצית ביוטר של דין, מדובר בסיכום **כח חסר** ולקוני עד שאין הציבור למד ממנו כמעט דבר על הנאמר בדיון, וממילא גם לא על על **תறishi הייחוס**, העבודות והנתונות שלפיהם התקבלו ההחלטה.

.62. למען שלמות הדיון יציין שאוטם "פרוטוקולי החלטות" התקבלו אצל העוטרים בשלושה מקבצים נפרדים במהלך התקופה שבין החודשים מרץ לפטמבר 2020. המקבץ הראשון צורף בכתב התגובה של המשיבים לבג"ץ (בשל אורכו של המסמך הוא לא צורף לעתירה זו, אך ניתן לעיון בו בקישור הבא <https://bit.ly/3jRpkGf>). המקבץ השני צורף למכתב הסירוב החלקי שנמסר לעוטרים ביום 22.07.2020 (ר' נספח 5 לעתירה, <https://bit.ly/3546k1d>) במסגרת הבא: <https://bit.ly/36TcS5b>.

63. מסמכים אלה מהווים "פרוטוקולי החלטות" במשמעות סעיף 72 לתקנון לעובדת הממשלה ה-34, שלפיו מזכיר הממשלה יערוך "פרוטוקול" שבו יירשמו שמות הנוכחים בישיבה והנודרים ממנה, הנחיות ראש הממשלה או יו"ר הוועדה, סיכום הדיון, ההחלטהות ומניין הקולות בהצבעה עליון – הא ותו לא.
64. אולם, "פרוטוקולי החלטות" אינם **תמלילים (סטטוגרמות)** כמפורט בביקשות העותרים ובסעיף 52 לעיל.
65. על כן שי"פראוטוקולים" אלה אינם תואמים את המבוקש עמדו המשיבים עצם במתבב מיום 22.07.2020, שבו נאמר: "על אף שאין ביכולתנו להיענות לבקשתכם למסירת התמלילים המלאים, ואף על פי שמידע זה, אשר נמסר לידיכם בעבר, לא נתבקש על ידכם בעת, מצורפים למכتب זה פרוטוקולים..."

2.2.3. היעדן מענה מהותי לעניין מסירת חומרី הרקע

66. כמוותואר לעיל, המשיבים עמדו על דרישתם שתוגש לפניים בקשה "חדרה" לאחר שtems ההליך בברג"ץ, והעותרים אכן הגיעו בקשה "חדרה", זהה כמעט לחלוטין לו המוקורת, וזאת עוד ביום 17.06.2020.
67. אולם, גם בחולוף למעלה מ-120 הימים המקסימליים שקבע סעיף 7 לחוק חופש המידע למתן מענה לבקשה למידע, ולאחר שהמשיבים נטו לעצם את מרבית הארכות שהחוק מאפשר ואלה פקו בזו אחר זו, נותרה בקשה העותרים בעניין חומרី הרקע ללא מענה מלא עד לרגע זה.
68. **תשובה המשיבים בעניין זה נחלק לשניים – ובשני חלקיה נפלו פגמים:**

- 68.1. המשיבים הפנו את העותרים לטענותיהם בכתב התגובה לברג"ץ, שם נטען שמדוברות הממשלה פועלות לפרסום של כל סדרי היום של ישיבות הממשלה בעניין המאבק בהתקפות נגיף הקורונה וה策אות החלטתה שהונחו לפניי בעניין זה, "הכוללות דברי הסבר וצروفות", וזאת על דרך העלאתם לאתר האינטרנט של משרד ראש הממשלה.
- לטענת המשיבים, עם השלמת פרסומם של סדרי היום וה策אות ההחלטה שעלה בסיסם התקבלו החלטות בקשה העותרים לקבל את "בסיס המידע וה策אות העובdot ההחלטה טוב – בהטעה, שכן בקשה הממשלה" אלא שמדובר במקרה הטוב בטעות, ובמקרה ההפוך טוב – בהטעה, כפי שפורסם העותרים לקבל את חומרី הרקע מפורטת היטיב וכוללת בסיס מידע נרחב יותר, כפי שפורסם בקשה ובסעיף 53 לעתירה זו. למען הסר ספק יצוין שהעותרים ערכו בדיקה מקיפה באתר משרד ראש הממשלה והמסמכים שפורסמו בו מתחילת שנת 2020 אינם כוללים את המסמכים המבוקשים תחת קטגורית "חומרី רקע", כפי שהוא מפורט בבקשת המידע.
- 68.2. המשיבים הוסיפו כי נבחנת אפשרות למסור לעותרים מידע נוסף שהונוח לפניי הממשלה, אולם בכך חודשים נותרה אמירה זו בטלמא, ולעתורים לא נודיע דבר על תוכאות הבדיקה האמורה.
69. הנה כי כן, גם בחולוף שלושה חודשים נוספים לא נתקבל מאות המשיבים מענה מהותי לעניין חומרី הרקע המבוקשים, חרף פניותיהם של העותרים בתזוכות חזרות בעניינים לאורך התקופה, לרבות מכתב בקשה ספציפי לקבל הודעה המפרטת את סוג המידע שיימסר (לפי קטגוריות) – ר' נספח 17 לעתירה.

3. פרק שלישי: האינטэрסט הציבורי בחשיפת המידע

70. בפרק זה יוצג האינטэрסט הציבורי המידע המבוקש, וזאת באמצעות הצגת ארבעה עיקרים: (1) **חשיבות גילי ועקרון השקיפות** בכלל ובעת משבר הקורונה בפרט; (2) **התנהלות המשיבים** כחיזוק לצורך חשיפת התמלילים המלאים; (3) **האינטרסט המדעי והעתוני** בקבלת חומרី הרקע; (4) **התנהלות חלק ממשרדי הממשלה** בתקופת הקורונה כחיזוק לאינטэрסט הציבורי בගליי המידע המבוקש, ו-(5) מבחן משווה על הenthaloton של מדינות אחרות בעולם בנושא זה.

3.1. חובת גילוי ושקיפות בכלל ובעת משבר הקורונה בפרט

- .71. שקייפות שלטונית ודיוחים מלאים ככל האפשר לציבור, הינם מיסודותיה המהוותים של דמוקרטיה, שעוגנו היטב בחקיקה ובפסיקה הענפה שהתגבשה בישראל. יישום מלא של עקרונות אלה יועיל לבריאות הציבור, לכליכותו, ולהחסנו בתקופה מתוגרת זו.⁹
- .72. עקרונות אלה נוכנים על אחת כמה וכמה במסגרת התמודדות לאומי עם אתגר אפידמי עולמי, שהשלכותיו הון, כמעט באופן בלעדי, אזרחיות וכלכליות – ולא ביטחוניות או דיפלומטיות. אין כל הצדקה לאי-יחסיפת תהליכי קבלת החלטות בנוגע למשבר הקורונה. להפוך : אם במלחמה חיוני לעתים להסתיר מידע כדי לנצח את האויב, הרי שבמאבק במחלת חיוני **לחשוף** מידע כדי לנצח את ה"אויב" – הנגיף.
- .73. אשר על כן, אין מקום להסתיר באופן גורף את המידע הנცבר בקשר למשבר זה, ובתוך כך ראוי ודרושים שהתמלילים וחומריו הרקע המבוקשים יפורסמו לציבור, ולאלטר.
- .74. בחודשים האחרונים הפעילה הממשלה הישראלית ישראל את סמכותה לפי סעיף 39 לחוק-יסוד : הממשלה ובהמשך **לפיקוח סמכויות מיוחדות**, והתקינה תקנות על גבי תקנות לשעת חרום, שברובן המכريع כרוכה פגיעה חסרת תקדים בזכויות הפרט, ביחס אזרחית ומדינה ובמרקם החיים הפרט, הציבורי והכלכלי.¹⁰
- .75. נציין שנית למודד מהי התנהלות בשקייפות רואיה וכייד מטבח ויישום הולם של ערכי הדמוקרטיה, כגון חופש מידע, חופש ביטוי וזכות הציבור לדעת – מפעילה של ועדת הקורונה בכנסת. ועדת הקורונה פרסמה את תמלילי ישיבותיה (סטטוגרמות מלאות),¹¹ לצד חומר רקע שמובאים בפני חברה.¹² לא זו אף זו, העותרים בדקו ומצביעו שלא אחת מתפרנסים חומריו הרקע לציבור **עוד בטרם מת肯定מת היישיבה**, כדי **لتתאפשר לציבור אפשרות להתייחס לדברים מבעוד מועד ולעקוב באופן מושכל אחר הדיונים בזמן אמת**.
- .76. אין חולק כי קיים הבדל בין הזורע המחזקקתzzo המבצעת, ולא דין הראשונה כשתייה. יחד עם זאת, חומריו הרקע והסטטוגרמות שפורסםם על ידי ועדת הקורונה באופן שוטף, מלמדים כי **מצויר בנסיבות אזרחיים ששקיפות מצויה בלבת האינטרס הציבורי**. בין המסמכים הרבים שפורסםו ישנים לדוגמה : מסמך של קופת החולים מכבי על אוזות הירכotta לאפשרות של התפרצויות מחודשת של נגיף הקורונה בחורף 2020-2021 ; דו"ח משרד הבריאות על פעילות מעבדות ; מצגת של משרד הבריאות ב扈ורת "תמונה מצב" מיום 12.07.2020 ; ניירות עדמה של עורכי דין ואגודיו דיר מוגן בעניין בתיאבות וביקורות של בני הגיל השלישי ; עמדת התאחדות התעשיינים והתאחדות התעשייה והמלאה בעניין תיקונים לדרכי חקיקה ומצבה של תעשיית התרבות בישראל ; עמדת מרכז השלטון המקומי ביחס להגבלת פעילות באמצעות תקנות לשעת חרום ; ועוד.
- .77. על שום אלה ואחרים, נשאלת השאלה איזה הבדל מהותי ישנו, אם ישנו, בין דין הראשונה לדינוני הממשלה, כאשר מדובר בנסיבות אזרחיים לחילוטין – רפואיים, בריאותיים, כלכליים וציבוריים – כגון הగבלות תנואה במרחב הציבורי, שלמן תחילת המשבר העסקי ומעסיקים את הממשלה לא מעט במהלך דיןanya. זאת במיוחד שעלה יסוד נימוקים בדבר צו השעה, עברו סמכויות רבות של הכנסת לידי הממשלה, ונפגעה מכך יכולת הפיקוח הפלמנטרי על החלטות האחורה.
- .78. טעם נוסף להקפה על שקייפות בתקופה קריטית זו, נושא על ההבנה שפרסום מידע לציבור חיוני לחיזוק ושימור האמון בминистрיה. צוין כי בחודש יולי 2020 מסר המשיב 1 לידי העותרת,¹³ בمعנה לבקשת מידע לפי החוק ובאישור ניכר, דו"ח של צוות מומחים במליל' להתמודדות עם מגפת הקורונה מיום 02.04.2020, ב扈ורת "הבטחת הבלים ותוכנו שלב היציאה", המצורף **כנספח 20** לעתירה זו. באחת הנקודות

⁹ Francis Fukuyama, *The Thing That Determines a Country's Resistance to the Coronavirus*, THE ATLANTIC (30.03.2020).

<https://bit.ly/2CgzxM1>.

¹⁰ שחר אילן "הממשלה שברא את שיאי תקנות החירום" **כלכליסט** .<https://bit.ly/2WIzgZ3> (27.4.2020)

¹¹ ר' העמוד "איתור פרוטוקולים של דין הועדה" באתר הכנסת <https://bit.ly/2DWK93T>

¹² ר' העמוד "חומר רקע לשיבוט הועדה" באתר הכנסת <https://bit.ly/2DQdmwh>

המסכמת את הסיכונים למשבר אמון בקרב הציבור, נكتب ש"חוסר ידע או תחושה שמתקשים לגשת למידע, יוצר מצוקה" (שם, עמ' 17).

79. דומה שבדברים אלה, שנכתבו כ-5.6 חודשים לפני הגשת עטירה זו, ראה צוות המומחים של המל"ל את הנולד: בסקר של המכון הישראלי לדמוקרטיה שפורסם ביום 15.07.2020, נמצא כי חלה "קוריסה באמון הציבור באישים ובוגדים האמונים על הטיפול במשבר הקורונה". בין היתר, הסקר העלה שמדובר בכלל הציבור, נרשם מאז 29.03.2020 ועד 12.07.2020. ירידת יותר ממחצית בשיעורים של אלה שהbijעו אמון בגורם המקצועים בממשלה בתחומי הכלכלה והאוצר (מ-48% ל-23%), וירידה של למעלה משלייש בשיעורים של אלה שהbijעו אמון בגורם המקצועים בממשלה בתחומי הרפואה (מ-63% ל-40.5%). בד בבד, נמצא **עליה ניכרת הנטה שיעור יהודים חששניים לעתידם הכלכלי, והן בשיעורים של החוששים כי הם או מי מבני משפחות יידבקו בנגיף**.¹³
80. מאז חודש יוני 2020 החלו עיתונאים שمسקרים את המשבר להתריע שהמחסור בנתונים והיעדר השקיפות שמאפיינים את ניהולו בידי מבעלי החלטות, "יוצרים חוסר אמון. אזרחים לא יודעים על מי הם יכולים לסמן. זה גם מהו בסיס לתיאוריות קונספירציה".¹⁴ חמור מכך, בדיווחים בעיתונות נטען, לרבות מפי מומחים,¹⁵ כי עם התמדת היעדר השקיפות מצד הממשלה והירידה הנגזרת באמון הציבור בהחלטותיה, מביאה השקפות לביצוע חלק של ההנחות, שכן הציבור אינו מבין את מהותן.¹⁶ בפרט, דוח כי העובדה שאמון הציבור בשפל הביאה לכך שرك כרבע מחבי הבידוד אכן מקפידים על כך.¹⁷
81. השר לביטחון הפנים, מר אוחנה, התראיין ביום 16.07.2020 לכאנ רשות ב, ואמר שהחיכוכים בין אזרחים לכוחות המשטרה נובעים מחוסר השקיפות מצד הממשלה: "הבעיה היא שהמידע לא נגיש לציבור. ההחלטות מתבססות על נתונים, אנחנו רואים איפה יש הדבקה ואיפה יש צורך לסגור. כשהציבור לא רואה את זה – הוא לא יודע אם אפשר לחתם אמון בהחלטות הממשלה. בסוף זה מתפוצץ על השוטר."¹⁸
82. הפנות היותה של השקיפות שלטונית בניהול משבר הקורונה בבחינת תנאי הכרחי לבליית המגפה, ניכרת היטב בנאום שנשא פרופ' רוני גמזו במסיבת עיתונאים שקיים ביום 28.07.2020, עם כניסה לתקיד הממוונה על המאבק בנגיף הקורונה בישראל. במסגרת זאת אמר פרופ' גמזו את הדברים הבאים:
- " אנחנו צדיקים בעצם לעשות חזה חדש, יש בעיה של התערערות האמון. בשנים האחרונות, בימים האחרונים – לאינו ירידת באמון, והדבר הזה גורם להחלטת לנצח שבו המגפה עלתה. מה אנחנו צדיקים לעשות? מצד הממשלה, החזה החדש זה אומר השקיפות. באמצעות השקיפות, מkeitוות ושיתוף (...). נספ על דברים נוספים, זה מודיע אחד. (...) אני מתחייב, אני אחראי שזה יהיה אחד, מסודר, קבוע, מעודד אמון. אתם יודעים מה? כל מערכת הבריאות מאחוריו. (...) כל האנשים שמכידים את המגפה הזאת אומרים שזאת הדורך."¹⁹

¹³ פרופ' תמר הרמן וד"ר אור ענבי "סקר מיוחד: משבר האמון במשבלה" אתר המכון הישראלי לדמוקרטיה (15.07.2020) <https://bit.ly/3eDWhCx>

¹⁴ שני אשכנזי "מה עומד נאורי הנוטנים הסותרים על מספר חולי הקורונה בישראל" גלובס (28.06.2020) ; ור' <https://bit.ly/2WyzQoI> (28.06.2020) ; גס נעם דברי "מה מסתירים משרד החינוך על הקורונה?" ישראל היום גלובס (06.09.2020) ; עמי רוזקס דומבה" משרד הביטחון ממשך להתנצל ביחס לשיקיפות ברכלח ציד קורונה" Ynet (04.08.2020) ; חן ארצי סרור "אסטרטגיית הטיפול בكورونא: חוסר שיקיפות" <https://bit.ly/2SRC3wB> (07.09.2020) ; ור';

¹⁵ שני אשכנזי "אחרי היה מאמין את הציבור בתהיפות: התוצאות הבלתיות של חוסר שיקיפות" גלובס (09.06.2020) ; ואורי פופובסקי ווליגורב "שרות כשלים, היעדר שיקיפות והוחויות סותרות: כל הדרך לאו-אוס של גל הקורונה השני" גלובס (03.07.2020) <https://bit.ly/2OEKppu> ; ור' <https://bit.ly/370ZSKJ> (03.07.2020)

¹⁶ שני אשכנזי "ההשתלטות הסותרת, הציגו ווسر ההגינוי: כך איבדו הישראלים את האמון בהוחויות הקורונה" גלובס (15.06.2020) ; ד"ר עוז גוטמן "שיקיפות ושיתוף: כך תיצור הממשלה אמון בקבלה החלטות שלא" מעריב Online (09.08.2020) <https://bit.ly/399p7th> <https://bit.ly/3lHte4Z>

¹⁷ ידו אפרתי "זיהרה לא אחראית לשגרה ופגעה באמון הציבור: הסיבות שהובילו לגיל הקורונה השני הארץ" (06.7.2020) ; ידו אפרתי "זיהרה לא אחראית לשגרה ופגעה באמון הציבור: הסיבות שהובילו לגיל הקורונה השני הארץ" <https://bit.ly/32yfymn>

¹⁸ "השר לביטחון פנים לכאנ רשות ב: המידע לא נגיש לציבור – וכן הוא לא מאמין" CAN (16.06.2020) <https://bit.ly/2ZE3Kx5>

¹⁹ ר' הסרטון שבקישור הבא (החל מדקה 23:02: 02):

.83

חרף דבריו היפים והנכוחים של פרופ' גמזו לעיל, גם בשבועות שקדמו להגשת עתירה זו, בעת הסגר שהוטל על הציבור במהלך חגי תשרי, פורסמו בתקורת דיווחים על הפרות נרחבות של ההגבלות, תוך הדגשת הקשר בין שיקת הנכונות האזרחיות לשיתוף פעולה ובין התנהלותה הבלתי-סקופה של הממשלה.²⁰

.84

על חשיבות הנגשתם לציבור בזמן אמת של הפרוטוקולים וחומריו הרקע מדיני הממשלה בעת זו עמד דבר יעקב לוזבק, מי שהיה גנו המדינה עד לפני כשנתיים, והעתורים מבקשים להפנות לדבריו במאמרו שהתפרסם במוסף עיתון "הארץ" ביום 03.04.2020:²¹

"הנתונים הנחוצים להבנת פועלו של השלטון בימי מגפה הם כל הפרוטוקולים של הדיונים שהתנהלו אצל ראש הממשלה וכל המודיע שנasan לקראותם; **כל הפרוטוקולים של כל דיוני ההבנה ודיוני המשנה ודיוני המשך, בכל משרד או ארגון שהובילו אל דיוני ראש הממשלה או נשמו מהם; וכל המידע שנasan לקרהת דיונים אלה או שנוצר בעקבותיהם.** זה כולל איסוף נתונים, התחביבות, מצעות, טוויות, הצעות, בדיקות וכל תיעוד רלוונטי אחר, בכלפורט...".

.85

גם מחברי הכנסת לא נעלמה העובדה שהסתדרת הtemplילים מדיני הממשלה והנתונים העובדיים שהונחו בפניה לקראותם, מהוות מכשול חמוץ בפני הצלחת המאבק הלאומי לצמצום התחלואה. כך, ביום 10.08.2020 הונחה על שולחן הכנסת הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון – החלטת שקייפות ופרסום פרוטוקולים ונונאים, בהתקנת תקנות לשעת חירום) (פ/23/1841), שבקשת לעגן בחוק **היסוד** חובה מפורשת של הממשלה לפרסם את כל פרוטוקולי הדיון וחומריו הרקע שעמדו בפניה, בתוך 24 שעות מעת קבלת החלטה ממשלתית על התקנת תקנות חירום באירוע אזרחי.

ההצעה לתיקון חוק-יסוד: הממשלה מצ"ב **בנספח 21**.

.86

את ההצעה הגישו במשותף 14 חברי הכנסת, מרביתם מקרוב **הקוاليיציה**, שסבירו בטעות שלשם הנגשת המודיע המבוקש בעתירה זו יש לתקן תחילת הוראותיו של חוק-יסוד: הממשלה. על פי דברי החесבר לחוק, מנגשי ההצעה הניחו, **בשוגה**, שהעתירה לבג"ץ שהגישי העותרים דכאן באפריל 2020, נמקרה מהטעם שבג"ץ קיבל את טענות המשיבים לגופן. אלא שכאמור, העתירה לבג"ץ נמקרה מסיבה פרוצדורלית. לעומת העותרים, בחירותם של מציעי החוק לפועל לשינוי המצב החוקתי (שינוי שככל לא נדרש מושום שהמצב הקיים כבר מאפשר את הסעד שביבוקו העותרים), ממחישה היטב את עצמת האינטרס הציבורי בבירור מהיר של העתירה דין, ובಹכרעה בה לטובת העותרים וכל הציבור.

3.2. התנהלותם של המשתתפים בדיון בחיזוק לחובה לפרסם תמלילים מלאים

.87

ענינו של תת פרק זה בפרסומים חלקיים ("הדלפות") מתוך ישיבות הממשלה, אשר נעשו על ידי שרים **בминистр ו/או גורמים מקורבים**, בהתאם לאיןטרסים כאלה ואחרים. לשם הדוגמה להלן כמה מהם:



²⁰ "המשטרה: 30,044 דוחות רשמו השבוע בגין הਪרות תקנות הקורונה" **חדשota כל העולם** (08.10.2020); אחרי ריבוניים" לפירותם נזכר בקורסיה בתפקיד ראש השנה של החסידות" **הארץ** (02.10.2020); **איתי בלומנטל** "תיעוד: שוטרים מגיעים לחו"ץ, עשוות מתרחצים נמלטים" **Ynet** (12.10.2020); **גד ליאור ואח' עסקיים** ממשיכים לפתח לorzת הנחיות" **Ynet** (13.10.2020); <https://bit.ly/313AvnN>.

²¹ יעקב לוזבק "כיצד נערקה ישראל למגפת הקורונה: כנראה שמדובר 90 שנה לא נוכל לדעת" **הארץ** (03.04.2020); <https://bit.ly/30p3Tnf>.

- כפי שניתן לראות, הדברים הנאמרים בדיוניים, לרבות חילוקי הדעות, מתרפרסים לציבור באופן **חלקי** ו **מגמתי**, ומשכך מתחזקת הדרישה לגנות פרטים **מלאים** על הדיוניים, ולא לשים בידי מעתים את הכוח "לטפטף" לציבור חלקים לפי נוחותם.²²
- פרסומים אלה מהווים, לשיטת העותרים, חיזוק לטענות כי קיימת חובת גילוי רחבה בתקופת המשבר, ولو מהטעם שהם **שותפים את הקרןע התענה** שרי הממשלה ציפו לחיסין המידע, ولو מהסיבה שאלו אינן **ישיבות סודיות** ורוב הדברים הנאמרים בהם ראוי שיגיעו אל הציבור **ישירות ולא על ידי מתווכי תוכן**. על כך ר' בהרחבה בפרק הרביעי, העוסק בנימוקים המשפטיים לדחיתת טענות המשיבים.

3.3. הצדוק המחברי והuiteונאי לפרסום חומר הרקע

- על פי פרסומים רשמיים ואחרים, מאז פרוץ משרד הקורונה מובאים בפני הממשלה הערכות ומודלים שונים הכוללים נתונים רבים, לרבות חלופות לדרכי טיפול בנגיף.²³ נתונים אלו מהווים בסיס להחלטות ולצעדים הננקטים על ידי הממשלה. ההתמודדות עם התפרצויות הנגיף מאופיינת במידה רבה של חוסר ודאות, אשר מוצאת ביטוי, בין היתר, בהציגן של תאוריות שונות בגין ניתוח המצב ודרכי הטיפול.
- הציבור זכאי, רוצה, צריך ויכול להשתחף בעיצוב מדיניות ובבקרה על תהליך גיבושה. דברים אלה נכוןים לציבור הרחב בכלל, אך יפים במיוחד לקהלים ממוקדים כגון חוקרים, מדענים, אקדמאים ואישי ציבור בעלי מומחיות וידע רלוונטיים, אשר בוחנים הביקורתית את בסיס המידע, כמו גם את אופן קבלת החלטות וההחלטות עצמן, הינה בעלת חשיבות אדירה להצלחת המאבק של מדינת ישראל בנגיף.
- ראוי לציין שמההבדפות שפורסמו מתוך ישיבות הממשלה התבגרו שקיימות גם מחלוקת בין המומחים המציגים את עמדתם לממשלה. כך למשל, פורסמו ביום 06.07.2020 חילופי דברים קשים שאירעו בין המשנה לנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרטו, ובין מי שהיה ראש צוות המומחים המייעץ למיל'ל, פרופ' אליו וקסמן, אשר האשים זה את זה בשקרים ובהטעיה הממשלה :



- דוגמה זו ואחרות כמותה²⁴ מעידות שבמצב שבו הציבור נחשף, חדשת לבקרים, לחיכוכים צורמים בקרב הממשלה והגורמים המקצועיים המייעצים לה בקשר למשרד, חיוני להציג באופן פומבי ושוקף怎能 את תהליכי קבלת החלטות והן את בסיס הנתונים שבסיסם.
- לצד החשיבות המדעית והברורה,²⁵ נציין כי עניינים של העותרים 7-2 ו-10-12 צריכים להילך בחשבון : כל התקשורת והuiteונאים ראויים למעמד מיוחד בשל התפקיד הציבורי שלהם מלאים. יפים לעניין זה

²² ר' גם שאל אנטוDEMOKSYKI " מדוע הממשלה מסירה את תמלילו ישבות הקורונה? " <https://bit.ly/3jhMfuA> (10.06.2020) חן בעקבות הפרוטוקולים האבדים : מהו הציבור לא ידוע כיצד החלטת הממשלה על סקר ושיטוק כלכלי? גלבס (08.06.2020)

²³ דבר העבדים הארץ ישאל "הכלכלנית שינתה את דעתו של נתניהו" (16.07.2020) ; רוני לינדר "הסיכוי האחרון למנוע סגר? ההצעה של פרופ' רון בליצר ולמה יפחות מחודש לא ייתן כלום" זה מוך (15.06.2020) ; חברת

²⁴ שמי אשכנזי "ביקורת קשה על דוח 'הגל השני של הקורונה': הנתונים סותרים, לא מקוצעים ולא רציני" גלבס (<https://bit.ly/32uyJea>) (16.07.2020) ; ימי עומר כביר "מבחן ויכן פיתח את 'שלון הקורונה', אבל המידע לא מגיע למדעני" גלבס (20.06.2020)

²⁵ ר' למשל עומר כביר "מבחן ויכן פיתח את 'שלון הקורונה', אבל המידע אין זמין לציבור, לשרים ואיפלו לאנשי משרד הבריאות" גלבס (15.04.2020) ; יעד אפרתי " מידע חיוני על הקורונה אין זמין לציבור, לשרים ואיפלו לאנשי משרד הבריאות" הארץ ; שני אשכנזי "אפילו אפידמיולוגים לא שותפי בהליך קבלת החלטות של ממשלה ישראלי" גלבס (<https://bit.ly/2OACqck>) (23.04.2020) ; <https://bit.ly/2WypPLK> (10.06.2020)

דברי הנשא מ. שmag (זיל) בב"ש 298/86 **ציטרין נ' בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין**, פ"ד מא(2) 337, 358 (1987):

"העתנות היא גם זרוע הארוכה של הציבור, המופעלת לצורך איסוף המידע שידיעתו ופרסומו חיוניים לציבור, לצורך קיום משטר חברתי מותקן, חרות ביוטי ומושל תקין..."

.95 ר' גם פסיקת בית המשפט העליון בע"א 4244/12 **הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' ברכה** (נבו, 31.12.2012) ובע"ם 3908/11 **הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ** נ' ברכה (22.09.2014).

.96 אשר על אלה, ראוי ליתן משקל לאופיים של העותרים, כל תקשורת, עיתונות, אזרחים ועמותה הפועלת לקידום הזכות למידע – כולם מבטאים את האינטרס הציבורי (הכללי והמיוחד) במסירת כל המידע.

3.4. התנהלות חלק ממשדי הממשלה בתקופת הקורונה כחיזוק לאינטראס הציבורי

.97 בمعנה לפניות שנעו אל משרדיהם ממשלה שוניות בתקופת משבר הקורונה וקשר אליו, התברר ממשדי הממשלה מסוימים קיימו דיונים פנים פנים, מקצועיים ועקרוניים, לצורך התמודדותם יחד עם סוגיות שונות שגורם המשבר.

.98 בכך כך התברר שמטות ממשדי הממשלה מסוימים אספו נתונים, פגשו אנשי מקצוע וערכו תחזיות ואפקטיביות של דרכי פעולה להتمודדות עם השלכותיו השונות של המשבר.

.99 בשים לב לדינום אלה, מתחדד הצורך בבחינת דיוני הממשלה על מנת לבחון אם סוגיות מקצועיות, מהותיות, עקרוניות וסדורות אלה הגיעו גם לשולחן הממשלה, ואם זו דנה בהן בראציוניות המתבקשת ומתוך שיקולים עניינים.

.100 כפי שנטען על ידי המשיבים בתשובתם לעתירה לבג"ץ, הרי שהונחו על שולחן הממשלה מסמכים רבים שקובצו ממשדי הממשלה שונים, ומן הרואי שהציבור יוכל לבחון האם אוטם מסמכים היו מסמכים מקצועיים ומוגובים במקריםים, כפי שהיה בדיונים הפנימיים בכל משרד.

.101 לעניין זה ראו את הפרסום מיום 21.10.2020 ב"הארץ".²⁶

3.5. התמודדות עם משבר הקורונה ושקיפות הנתונים במדינות אחרות בעולם

.102 משבר הקורונה שינה עד בליל הכר את אורת החיים הפרטី והלאומי בישראל ובעולם. לצד שינויים דרמטיים בחיי היום יום, מתאפיינת העת הנוכחית בחוסר ודאות וחדרה שלulosים להוליך כאוס ציבורי אם המשבר לא יונחל באופן תקין (ר' דוח צוות המומחים במינוי המל"ל בנספח 20 לעתירה).

.103 ניהול תקין של משבר בסדר גודל שכזה מחייב, בין היתר, התגישות ציבורית רחבה ושיתוף פעולה קפדי של האזרחים עם **הגבלות קשות על זכויותיהם ועל חירותם**. מדובר בדרישות שאינן מאפיינות ממשטרים דמוקרטיים וליברליים בימים כתיקונים, ומשום כך **גוברת החובה לאזן את אותן דרישות עם גילוי נרחב של מידע**, אשר **ישמש הצדקה ויאפשר לציבור להבין את הרקע להחלטות ואת אופן קבלתן**.²⁷

.104 בסביבות אלה, העותרים מבקשים להפנות את תשומת הלב אל דרך התנהלותן של מספר מדינות אשר מתמודדות גם הן עם משבר הקורונה, ואל האופן שבו בחרו לשני את אזרחיהן במידע שבידי הרשויות. בחודש אפריל 2020, בעודה נלחמת ממש בתפשטות נרחבות ומהירה של תחולואה ותמותה, החיליטה

.105 ממשלה אנגליה לפרסם **אופן יוזם ומתעדכן** את כל המסמכים והמחקריהם שבסיסו את מדיניותה.²⁸

²⁶ יהושע (ג'וש) ברינגר "במישטרת ובמשרד לביטחון פנים צופים עלייה ניכרת בפעם הראשונה לאחר המשבר" הארץ (21.10.2020) <https://bit.ly/35qq4Mk>

²⁷ ר' נשל וול שעז ואית' "נגף הקורונה – האתגרים החזותניים : סקירה" פרלמנט 84 (12.03.2020) <https://bit.ly/3kuraNF>; בג"ץ 2109/20 **בן מאיר נ' ראש הממשלה**, פס' 44 לפסק דין של הנשיאה חווית (פרסום נבו, 26.04.2020).

²⁸ UK GOVERNMENT OFFICE FOR SCIENCE & SCIENTIFIC ADVISORY GROUP FOR EMERGENCIES, *Coronavirus (COVID-19): scientific evidence supporting the UK government response* (Last Updated 17.06.2020) <https://bit.ly/3fILBns>.

106. כך עשה אף הממשל האמריקאי ביום 07.04.2020²⁹, וכך גם עשתה **הממשלה באירלנד** אשר פרסמה את כל תכתובותיה עם הוועדה המייעצת בזמן המשבר, לפי תאריכים.³⁰
107. דוגמה נוספת (ומרשימה במיוחד) ניתנת למצווא גם **בני זילנד**, אשר הממשלה הנבחרת בה פרסמה **באופן יזום ושוטף** חן את חומרי הרקע להחלטות **והן את הפרוטוקולים והתמלילים מדיניות**. לא זו אף זו, הפרטום של ממשלה ניו זילנד עשה **עפ"י** קטגוריות שונות כמו חינוך, כלכלה, גבולות וכו' והעותרים מוצאים לנכון לצין כי ניו זילנד התגברה על התפשטות נגיף הקורונה באי.³¹
108. לשם הממחה מציב ב**בנספח 22** לעתירה זו פרסום יזום של ממשלה ניו זילנד מתוך קטgoriyot החינוך. כפי שניתן לראות, המידע נמסר לציבור בניו זילנד באופן כמעט מלא, ואילו החלקים שהממשלה סקרה שהינם חשויים – הושחרו, ועל גבי כל השחרה נכתב הסעיף בחוק שבעתיו נמחק המידע.
109. העותרים סבורים כי טוב יעשו המשיבים אם ישמו את הדין, את עקרונות היסוד של משפטנו ואת ערכי היסוד החוקתיים שהכו שורש בפסיכה ובחקיקה הישראלית – וiperסמו לציבור את המידע המבוקש, וזאת לא רק באופן רטרואקטיבי אלא גם מכאן ואילך.

פרק רביעי: הטיעון המשפטי

110. **תחילה** תוכג עדמת העותרים באשר למענה המשיבים בקשה והמשמעות המשפטית של הפגמים שנפלו בمعנה זה.
111. **בחילוקו השני** של הפרק יוצגו הנימוקים המשפטיים שעל יסודם, לעמדת העותרים, יש לדוחות את טענות המשיבים כפי שהובאו במכtabם של המשיבים מיום 22.07.2020 ובתגובה המדינה לבג"ץ, כאמור לעיל מהוווה את המעהה המהותי של המשיבים בבקשת המדינה של העותרים על דרך ההפנייה.
112. **בחילוקו השלישי** יבואר מדוע התנהלות המשיבים והמענה שנתנו בקשה במכtabם מיום 22.07.2020 ובכתב התגובה לבג"ץ, אינם עומדים בדרישות הדין לעניין סבירות ומידתיות.

4.1. עמדת העותרים היא שדין כל טענות המשיבים – דחיה

113. כזכור, תגובה המשיבים לעתירה לבג"ץ, שאליה הפנו אף במכtabם מיום 22.07.2020, נחלקה לשולשה חלקים : (1) **סירוב** למסור תמלילים (סטנוגרמות) של ישיבות הממשלה, (2) מסירת "פרוטוקולי החלטות" לקוניים, שאינם توאמים את המבוקש, וכן (3) **סירוב** למסור את חומרי הרקע שהונחו על שולחן הממשלה או הוצגו בדיאונה ושימשו יסוד להחלטות הממשלה, תוך הפניה לפרסום סדרי יום והצעות החלטה.
114. **דין כל אחת מטענות המשיבים להיזחota בהיותה בלתי מבוססת בדיון, או חמור מכך, סותרת חוקים ראשיים ואף חוקי יסוד**, הכל כפי שיפורט להלן.

4.1.1. אין יסוד לדחיה המוחלטת של הבקשה למסירת התמלילים

115. כאמור לעיל, התנגדות המשיבים למסירת תמלילי ישיבות הממשלה (סטנוגרמות) נשענה על שני עיקרים :
- 115.1. סעיף 9(א) (4) לחוק חופש המידע, שלפיו רשות ציבורית לא תמסור מידע אשר אין לגלותו על פי כל דין ; כאשר ה"דין" הקובל איסור גילוי הוא הוראת סעיף 71 לתקנון עבודות הממשלה, שלפיו סיוגם של תמלילים מישיבות הממשלה ועובדות השירות הוא "סודי ביותר".

NEW YORK TIMES, *White House Projects Grim Toll from Coronavirus* (07.04.2020) <https://nyti.ms/2DNYlQn>²⁹
 IRELAND DEPARTMENT OF HEALTH, *View the Latest Correspondence on COVID-19 between the Department of Health*³⁰
and the HSE (Last Updated 08.07.2020) <https://bit.ly/2Cpj9Zu>.
 NEW ZEALAND GOVERNMENT - UNITE AGAINST COVID-19, *Proactive Release* (Last Updated 29.05.2020)³¹
<https://bit.ly/2CtoOuD>.

115.2 סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, שלפיו רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע בדבר דינונים פנימיים; וכן הנחיתת היועץ מס' 3.1002 ובחובה החשש מפני "אפקט מצנן" שעלול להשפיע על תהליכי קבלת החלטות של חברי הממשלה.

4.1.1.1 סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע לא כל על סעיף 7 לתקנון הממשלה

116. סעיף 9(א)(4) לחוק קובע כי "רשות ציבורית לא תמסור... מידע אשר אין גלותו על פי כל דין". פסיקת בית המשפט העליון שDNA ביחס שבין הוראה זו ובין הוראות הסודיות הפוזרות בחיקוקים השונים, מלבדת שלא כל הוראת סודיות, ולא כל הוראה המגבילה את מסירת המידע,שוללת את סמכותה של רשות ציבורית למסור מידע שאליו נוגעת אותה הוראה: הכל תלוי בהוראות הסודיות עצמה.

117. בהתאם, ההלכה היא שבמקרים שבהם הוראות סודיות כוללות חריגים שמתירים את גילוי המידע בנסיבות ובנסיבות מסוימים, מחייבת הרשות לבחון את מסירת המידע בהתאם לחריגים אלה; והיכן שנמצא שהחריגים מאפשרים את מסירת המידע, הרי שלא מדובר ב"מידע אשר אין גלותו על פי כל דין", וההוראת סעיף 9(א)(4) לחוק אינה חלה כלל. (עמ' 5089 **התנווה למען איבות השלטון נ' בנק ישראל**, פס' 15-16 לפסק דיןו של השופט עמית (פורסם בנבו, 30.05.2018); עמ' 2416/18 **בריגע נ' המועצה המקומית ירוחם**, פס' 12-6 (פורסם בנבו, 12.02.2019)).

118. בנוסף, הפסיקה חוזרת ושנתה שההוראת סודיות חקוכה מעניקה לרשות שיקול דעת בנוגע לגילוי המידע, שיקול דעת זה צריך שהוא מושפע מהחוק חופש המידע ותכליוותו – המבכורות את גילוי המידע וצמוץ גדרי הוראות הסודיות, בשים לב לאופייה החוקתי של הזכות למידע. (ענין **התנווה לאיכות השלטון הניל**, בפסק' 11 לפסק דיןו של השופט עמית; עמ' 1704/15 **האוניברסיטה העברית נ' העמותה למדע מוסרי**, פס' 19, 23 לפסק דיןו של השופט סולברג (פורסם בנבו, 18.07.2017); עמ' 398/07 **התנווה לחופש המידע נ' רשות המיסים**, פס' 27 (פורסם בנבו, 23.09.2008)).

119. ביחסם דברים אלה על המקרה דן, נמצא ששאלת תחולתו של הסיג הקבוע בסעיף 9(א)(4) לחוק על מסירת התמלילים המבוקשים, תוכרע בהתאם לשאלת אם סעיף 7 לתקנון הממשלה מKENה לרשות שיקול דעת לחרוג מחוות הסודיות הקבועה בו, אם לאו.

120. למען הנוחות תובא להלן לשון ההוראת סעיף 7 לתקנון הממשלה, על תתי סעיפה שלローンטיים לעניינו:

7. תמליל של דינוי הממשלה ועובדות השירותים

(א)

(ב) **תמליל של ישיבות הממשלה ושל עדותות שרים בדיניהן יסויוג סודי ביותר.**

התמלילים הינם חומר סודי וחשייא לתקופה הקבועה בתקנות הארכויים עיין בחומר ארכוי המופקד (בנוך), התשי"ע-2010.

(ג) **מצבי הממשלה רשייא, על אף האמור בסעיף (ב) לעיל, לשוווג תפליל או חלק ממנו בכל סיוג.**

אולם, תמליל של ישיבות הממשלה ושל עדות שרים בדיניהן בעניינים המפורטים בסעיף 35 לחוק יסוד: הממשלה, יסויוג סודי ביותר ויחלו עליהם הוראות סעיף 22 לתקנון זה..."

121. אם כן, עינו בסעיף 7 לתקנון הממשלה מגליה שכדי היסויוג הגורף כ"סודי ביותר" שמחיל סעיף קטן (ב) לו על כל התמלילים של ישיבות הממשלה ושל עדות השרים בדיניהן, סעיף קטן (ג) מKENה למזכיר הממשלה (המשיב 4 דכאן) סמכות לשוווג תפליל או חלק ממנו בכל סיוג אחר. משמע, לפניו ההוראת סודיות המעניקה לרשות שיקול דעת בנוגע לגילוי המידע (לענין זה ר' גם שמעון שטרית הממשלה: **הרשויות המבצעת – פירוש לחוק-יסוד: הממשלה כרך ב 745 (יצחק זמיר עורך, 2018).**)

122. מכאן שבהתאם להלכה הפסוקה, סעיף 7 לתקנון הממשלה אינו שולל את סמכות הרשות לגלות את המידע שעליו הוא מוחל, ועל כן התמלילים המבוקשים בעניינו אינם בבחינת "מידע אשר אין גלותו על פי כל דין" במשמעות סעיף 9(א)(4) לחוק, וההוראות של האחrown אינה חלה עליהם כלל ועיקר.

123. בהמשך לדברים אלה יודגש שהתמלילים מושא עתירה זו, הנוגעים לשיבות הממשלה ועובדות השירותים בעניין ההתמודדות עם מגפת הקורונה והשלכותיה, אינם באים בגדיר אותם עניינים שהסיפה לסעיף 71(א) לתקן החלטה מחייב משיקול הדעת שניתן למזכיר הממשלה לגבי סיוגו של תמליל או חלק ממנו.
124. שחרי, סעיף 71(א) סיפה לתקן החלטה מחייב מסמכותו האמורה של מזכיר הממשלה אך ורק לתמלילים של דיוונים שבם נדונו "עניינים המפורטים בסעיף 35 לחוק-יסוד: הממשלה", ובאה נמנים רק בitechon ha-madina; ychshei ha-chozz של המדינה; סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה בסודיותו חיונית למדינה והכריזה עליו בצוו; וכן ענין מסוים שהממשלה החליטה לשומרו בסוד.
125. לעומת זאת, דיווני הממשלה שאთ תמלילים מבקשים העותרים לקבל, נוגעים למשבר הקורונה שעניינו בריאות, חברתי וככללי. ככל הידוע לעוטרים, הממשלה לא פרסמה צו או קיבלה החלטה בדבר החלטת חובת סודיות לגבי סוג עניינים אלה או עניין מסוים מביניהם.
126. זאת ועוד, אף אם חלק מהמידע המבוקש חוסה בגדיר אחד מהעניינים המפורטים בסעיף 35 לחוק היסוד, ודאי שאין הדבר מצדיק הטלת חיסיון מלא על כל המידע המבוקש.
127. על רקע זה,ברי ששוغو המש��בים כניסיובו לבקשת העותרים על יסוד סיג' סעיף 9(א)(4) לחוק, שכלל איינו חל על התמלילים המבוקשים, ולכל הנסיבות, איינו חל על כולם באופן גורף, ללא הבחנה ולא שיקול דעת.
128. תחת זאת, היה על המש��בים לקיים את מצוות הפסיכה ולנהוג ברוח חוק חופש המידע ותכליותו בעת הפעלת שיקול הדעת מכוח סעיף 71(א) לתקן ההחלטה (באשר לסיוג התמלילים), חלף סיירוב קטגוררי למסירת התמלילים המבוקשים, המשולל יסוד בדיין.
129. הרבה דיון נשפך באשר לתכליות החשובות של החוק, אך לעניינו זיו אם נזכיר שעל פי הפסיכה, תכלייתו המרכזית היא מתן כלים בידי האזרח לקיים בקרה על רשות השפטון, על מנת להבטיח כיבודם של ערכיהם דמוקרטיים וחברתיים (ר' למשל ע"מ 7678/16 דרוקר נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה, פס' 24 לפסק דין של השופט מזו (פורסם בנבו, 07.08.2017), וההפניות שם). נוכח כל האמור בפרק השישי לעתירה זו,ברי שתכלית זו תומכת בחשיפת התמלילים ללא דיחוי נוסף.
- 4.1.1.2. סיוג כל התמלילים מיшибות הממשלה ב"סודיים" סותר את חוק-יסוד: הממשלה**
130. למען הסר ספק, והיות שהממשלה המכנהת בעת כתיבת שורות אלה פועלת לפי תקנון זמני (שאינו אלא תקנון הממשלה שקדמה לה),³² בקשרו העותרים לעמוד להן בקרה על מושכלות יסוד, ולפיים הטלת חובת סודיות גורפת בתקנון הממשלה על התמלילים של כל ישיבות הממשלה ועובדות השירותים, ללא הבחנה, סותרת את הוראות חוק-יסוד: הממשלה.
131. لكن, בין אם תקבע הוראות סודיות גורפת כנ"ל בתקנון הקבוע לעובדי הממשלה, לכשיוטקן, ובין אם ימצא בית המשפט הנכבד שיש隙 בדרכו זו הוראה מההוראה תקנון הממשלה הנוכחית, מAMILIA הוראה כאמור דינה בטלות ולמצוע, עליה לסתות מפני הנורמה החוקנית הגוברת, כפי עיגונה בחוק היסוד, ונabra.
132. סעיף 35 לחוק-יסוד: הממשלה קובע כי דיווני הממשלה שייחשבו לסתדים וספרטומים יהא אסור, אולם אלא דיוונים בנוסאים בודדים וספקיפיים, כאמור לעיל: בitechon ha-madina; ychshei ha-chozz, סוג עניינים שהממשלה קבעה בצו שסודיותם חיונית למדינה או עניין מסוים שהממשלה החליטה לשמרו בסוד.
133. דהיינו, הכנסת בכובעה כרשות מכוונת קבעה שחובות הסודיות ואיסור הפרסום איןם חלים על כל דיוון מדויוני הממשלה, אלא רק על דיוונית באותו עניינים המנוויים במפורש בסעיפים המשנה של סעיף 35(א) לחוק-יסוד: הממשלה. עיון בפרוטוקולים של מליאת הכנסת מישיבותיה שהבן הצבעה, כרשות מכוונת, על סעיפים הצעת חוק-יסוד: הממשלה בגלוילו הראשון משנת 1968,³³ מבahir שהדבר נעשה בכוונת מכוון.

³² ר' לעיל ה"ש 8.

³³ חוק-יסוד: הממשלה, ס"ח התשכ"ח 540.

- כך, במהלך הדיון במליאה בסעיף 28 לחוק היסוד, שנוסחו זהה לסעיף 35 לחוק היסוד דהיום, הובחר שהחכזה המקורית של הממשלה דאז לנוסח הסעיף, לפיה חובת סודיות ואיסור פרסום יהולו באופן גורף על כל דיוני הממשלה והחלוטותיה, להוציא חריגים – אינה מקובלת.³⁴
- .134.
- הנכנת, בשbeta ברשות מוכנות,** סירבה לברירת המחדל שהחכזה הממשלה במקור, וכוננה הוראה חוקתית שלפיה על דיוני הממשלה והחלוטותיה יהול כל של גילוי, להוציא חריגים המחייבים איסור פרסום וחובת סודיות על דיונים בעניינים ספציפיים שסודיותם נקבעה במפורש.
- .135.
- ר' למשל את דבריו יויר ועדת המשנה לחוקי יסוד של הכנסת דאז, ח"כ חיים צדוק, במהלך הדיון במליאה בהסתיגיות לנוסח הצעיף, אשר העלו כמה חברי הכנסת שביקשו למחקו כליל מחשש לפגיעה בעיתונות: "קבענו סעיף הנדרה לנו בסעיף המאוזן את הצעד בשמיילת סודיות דיוני הממשלה בעניינים חיוניים, מעד אחד, ועד העקרון של חופש העיתונות, מעד שני, והטנו את האיסור ורק על דברים מוחרים. ... במלים אחרות: הפכנו את הטעיף על פיו. במקומם ההצעה המקורית אשר אמרה: הכל אסור לפחות הדברים שהותרו במפורש, אמרנו: אסורים בפיישום דברים הנוגעים לבטחון המדינה, לייחס-חו"ז של המדינה דברים שאנו שמו במשפט. בפועל מוצמצמים אלה אנחנו חושבים ששעיף זה הוא חיוני כדי להבטיח עבורה תקינה של הממשלה...".
- .136.
- (ד"כ ל'ית, 3308 (התשכ"ח); ור' גם שם, בעמ' 3097(3)).
- העמודים הרלוונטיים מדברי הכנסת מצ"ב בסוף כנספה.²³
- .137.
- והנה, בסעיף 71(ב) לתקן הממשלה התקף בעת כתיבת שורות אלה, נקבע שככל התמלילים מישיבות הממשלה וועדותיה יסווגו בסיווג "סודי ביתר", זולת מקרים יוצאים מן הכלל שעליהם יחוליט מזכיר הממשלה. דהיינו, הממשלה עשתה דין לעצמה וקבעה בתקנון הוראה שעומדת בגין ההוראה חוקתית מפורשת, בהיעדר סמכות ולא בסיס נורמטיבי לשם עליו. למחרת ציין שאין בכוחו של תקנון, אפילו יהיה זה תקנון עובדות הממשלה, לסתור הוראה בחוק יסוד, ודאי שלא לגבור עליו.
- .138.
- זה המקום להבהיר שהמחלוקת 2 נתפסה לכל טעות בטענותה בכתב מתום מיום 22.07.2020, שלפיה "לעניין סעיף 71 חנ"ל [لتיקנון הממשלה – הח"מ] רלוונטי גם סמכותה של הממשלה לפי סעיף 35(א)(4) לחוק יסוד: הממשלה לקבע עניינים שישמרו בסוד". סעיף 35(א)(4) לחוק היסוד אינו מסמיך את הממשלה אלא להטיל חובת סודיות ואיסור פרסום על "עניין שהממשלה החליטה לשמרו בסוד", היינו, דיונים בעניין מסוים, אשר סודיותו נקבעה במפורש. זאת, לצד סעיף 35(א)(ג) לחוק היסוד המסמיך את הממשלה לעשות כן לגבי "סוג עניינים אחר שהממשלה ראתה את סודיותו כחוינית למדינה, והכריזה עליו בצו".
- .139.
- לאmittio של דבר, לשון סעיף 35 לחוק היסוד סותרת התקנת הוראה בתקנון הממשלה שטווילה סודיות גורפת על דיוני הממשלה **בכל עניין ועניין**, כפי שהראינו לעיל, הוראה כאמור מסכלה את תכליתו של סעיף 35 לחוק-יסוד: הממשלה, וחوتרת תחת כוונת הוראות המכוננת ליצור בו איזון בין זכות הציבור לדעת ובין הצורך לשמור סודיות דיוני הממשלה בעניינים שסודיותם הינה חיונית.
- .140.
- בנסיבות אלהברי שהיפוי בריית המחדל החוקתית בתקנון הממשלה אינו כדין, ויש לדחותתו תוך חיוב המשיבים לפעול לפי הקבוע בחוק היסוד – היינו, למסור לעותרים את תමילוי היישוב, כל זמן שאינו הוא עוסקות ביחסיו חוות, ביטחון המדינה או בסוגי עניינים שהוכרזו בצו כסודים.
- .141.
- דברים אלה נכוונים בעת שגרה והם עלולים מהעקרונות הבסיסיים של סבירות ומידתיות המ郢אים מהממשלה, ומשנה תוקף ניתנים להם בסעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע (על כך ר' להלן בפרק 4.2).
- .142.
- כל וחומר שעקרכו אלה נכוונים בעת הנוכחית, שבה מתאפשרות תדייר החלטות הרות גורל הפוגעות בחירותו פרט ואזרה.

³⁴ צוין כי על אף שנוסחים של טיעופים מסוימים בחוק יסוד: הממשלה שונתה מעט לעומת שערות השנים האחרונות, הרי שסעיף 35 יותר כפי שהיא ביום כינוו. ר' בקישור: <https://bit.ly/3eKw6dr>

143.

ואם בכך לא די, הרי שפרנסום המידע המבוקש יהיה נכון שבעתים ביחס לתקופה שקדמה להקמת הממשלה ה-35, בה פולח ממשלה המעביר ללא פיקוח פרלמנטרי אפקטיבי.

4.1.1.3. הסירוב המוחלט והלקוני לביקורת התמלילים על יסוד סעיף 9(ב) לחוק אינו סביר

144.

סעיף 9(ב) לחוק קובע כי "רשות ציבורית אינה חייבת למסור... מידע בדבר דיוונים פנימיים, תרשומות של התיעצויות פנימיות בין עובדי רשות ציבורית ציבוריות, חבריהן או יועציהן...".

145.

בעניין ע"מ 9135/03 **המוועצה להשכלה גבוהה נ' הוצת עיתון הארץ**, פ"ד ס' 217, 238 (2006) ("ענין המל"ג"), שאף בו נדון סירוב של רשות לחשוף פרוטוקולים מדיניה, הבהיר בית המשפט העליון שה坦כלית המרכזית שבסיסו סיג סעיף 9(ב) לחוק היא ההגנה על איזות החלטותיהן של רשות הציבור ועל האפקטיביות של תהליך קבלתן. זאת, נוכחות מה "האפקט המצנץ", שמתבטאת בرتיעתם של חברי הרשות הציבורית לקיים דיוונים כאלה, מקום שאין מובהך בו מעתה מסויים של חישון לדעות המוחלפות בתהליכי קבלת החלטות (שם, בעמ' 238 וההפניות שם).

146.

בד בבד, בית המשפט העליון הדגיש שהרשות אינה יכולה לסרב למסירת מידע מבוקש תוך הישענות בלעדית על האינטרס הציבורי הכללי בהגנה על כנות הדיוונים ויעילותם: בטרם תעשה כן, מחובתה לבחון את מכלול השיקולים הכספיים לעניין, ולאחר בנסיבות כל מקרה את נקודת האיזון בין האינטרס הציבורי שבחיסוי המידע ובין העניין הציבורי בחשיפתו (או הפרטי, כישינו) (שם, בעמ' 246; ע"מ 11/2012 **משרד הביטחון נ' גישה**, פס' 15 לפסק דיןו של השופט עמית (פורסם בנבו, 05.09.2012)).

147.

בפרט, בעניין **המל"ג נקבע כי מהותה ומאפייניה של הרשות הציבורית שאת המידע על דיוינה הפנימיים מבוקשים לחשוף**, נושאים משקל נכבד במרקם השיקולים שהרשות מחזיבת לבחון, שכן יש להניח שישיחס ישר בין חשיבותה ומידת השפעתה של הרשות על ענייניו של הציבור, ובין עצמות האינטרס הציבורי בחשיפת המידע הנוגע לפועלותיה ו החלטותיה. עוד נקבע שם כי מאותה סיבה, על הרשות לשקל גם את חשיבותו הציבורית של הנושא הקונקרטי שעליו נسب הדיוון הפנימי מושא בבקשת המידע (שם, בעמ' 249).

148.

לענין זה יפים גם דברי בית המשפט בעית' 6013/04 **משרד התעשייה נ' חברה החדשנות הישראלית בע"מ** (פורסם בנבו, 02.01.2006), שגס בו נדחה סירובה של הרשות למסור מידע על יסוד סעיף 9(ב) לחוק:

"הנחה המועצא של חוק חופש המידע היא כי חומר המידע חייב להיות בידי החדשנות – חובה על הרשות לנלוותו לציבור. אין לקבוע חובת גילוי כללית בלתי-סבירה, אך גם אין לקבוע, בשום פנים, חיסין גורף. על המעלעת לשקל תמיד גילוי מלא או חלקו של המידע, ועליה הנטול להראות כי מניעת העיון, בכל מקרה, מוצדקת היא. **ככל שאינטנסיטת הציבור במידע מסוים יתרו, כך נדרשת המעלעת להעמיד נימוק משכנע יותר לחישוני."**

149.

בהמשך לכך, יודגש שבעניין **המל"ג נפסקה הלכה שליפה רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לבקשת מידע**, וعليה לפרט את הטעמים לכך. זאת, הן כדי שմבקש המידע יוכל לעמוד על טעמי אלה ולשקל את מהלכו, והן כדי שבית המשפט יוכל להעביר את החלטות הרשות תחת שפט ביקורתו.

150.

עוד יודגש כי באותו מקרה נקבע מכלול שיקולי הרשות בהחלטותיה לדוחות שתי בקשרו למידע שהוגש לפניה, היו צרכיים לקבל ביטוי בנסיבות סירוב נדרש, וכי בחריתה שלא לעשות כן פוגמת **בנסיבות החלותה אלה ומצדיקה את ביטולן** (שם, בעמ' 250, 253).

151.

על יסוד הלכה זו ניתן נוהל מס' 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע בעניין "דרישות המענה בڌחית בבקשת חופש מידע" (2013). נוהל זה מונה את העניינים שחובה לכלול בהחלטה הדוחה בקשה למידע, ובאליה בא גם "פירוט האינטרסים השונים שהרשות בchnerה ואיזנה טרם קבלת החלטתה, וביניהם – ... האינטרס הציבורי לחשיפת המידע, בין אם עלה מותך הבקשת ובין אם עלה מנסיבות העניין"; "כן נקבע בנווהל שהחלטת דחיה תבחר מדוע מכלול השיקולים – לרבות הערך המוגן בסעיף הסיג והענין הציבורי במידע המבוקש – החלטה הרשות להעדיף את אי גילוי המידע על פניה חשיפתו (שם, בעמ' 6).

נווהל מס' 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע מצ"ב כנספח 24.

.152.

יובהר שמדובר בנהול שנתיה היחידה הממשלתית לחופש המידע, שהוקמה מכוח החלטה מס' 2950 של הממשלה ה-32 (6.3.2011), שבה נקבעו סמכויותיה. סעיף 5(ב) להחלטה זו מסמיך את היחידה לקבוע נהלים לתהליכי הטיפול בבקשתות מידע **במשדי הממשלה**. מכאן שמשרד ממשלה, המשיב 1 מחייב בהוראות נוהל מס' 3.1 הנ"ל, ואין הוא רשאי להפעיל את סמכותו לפי חוק חופש המידע בניגוד להן.³⁵

.153.

ומכאן לעניינו: סיורובם המוחלט של המשיבים למסירת התמלילים המבוקשים על יסוד סיג עסיף 9(ב)(4) לחוק, ניתן על **יסוד הנתקה דלה ושרירותית שאינה עומדת בדרישות דין**, כפי שהוצעו לעיל.

.154.

שכן, נימוקי החלטת הדחיה של המשיבים לביקשת התמלילים בהתבסס על סעיף 9(ב)(4) לחוק, כפי שפורטו בכתב התגובה לבג"ץ ובמכתבם מיום 22.07.2020, מסתפקים בהפנייה לكونיות לסיג עסיף והנחהית היועץ (שתיידון מיד), תוך הישענות בלעדית על האינטראס הציבורי הכללי שהגנה על תהליך קבלת החלטות של הממשלה ועל איכוון. זאת, ללא כל התייחסות יתרה השיקולים הכספיים לעניינו: לרבות אלה שהיה מחוותה המשיבים לשקלול ולפרט בהחלטותם, בהתאם לדין החל וכמפורט לעיל, היוו: 154.1. מהותה ומאפייניה של הרשות שאת תמלילי דין מבקשים העותרים לקבל, היא ממשלה ישראל, שאין רשות שעולה עליה בחשיבותה ובמידת השפעתה על עניינו של הציבור.

.154.2. חשיבותו הציבורי של הנושא הקונקרטי שעליו נסבים דין ההחלטה מושא בבקשת התמלילים, קרי, מגפת הקורונה על כלל השלוותה, לרבות האמצעים חסרי התקדים שננקטים להתמודדות עמה והמשבר הגובר באמון הציבור ובצויות להחלטות המתකבות. לעניין זה יפנו העותרים את בית המשפט הנכבד לדיוון באינטראס הציבורי בחשיפת המידע שהובא בפרק השלישי לעיל.

.154.3. הבחורה **מדווע – זהה העיקרי –** הוחלתה להודיע*אי גילוי מוחלט* של התמלילים המבוקשים על פני חשיפתם, נוכח מכלול השיקולים שהייתה על המשיבים לשקלול ולאזן בנסיבות המקירה שלפנינו.

.155.

למעשה, נימוקי החלטת הדחיה לביקשת התמלילים לא ניתן למלוד דבר על המשקל שנינתן לשיקולים הללו במסגרת אותה החלטה. ההתייחסות היחידה לנسبות הייחודיות והקונקרטיות של ביקשת העותרים היא לאו-התיחסות המופיעה בכתב התגובה לבג"ץ, ולפיה התכליות שביסוד ההחלטה היועצת חלות בעניינו "על קירוב ועל כרעהן, **וain כל מקום במרקחה דין להרוג מהכל בעניין זה**" – הא ותו לא. אשר על כן, מההנחה הלקויה של המשיבים את סיורובם לביקשת התמלילים, עולה שהחלטותם זו התקבלה ללא שנית משקל ראוי לכל הנ吐נים והשיקולים שיש להביא בחשבון. בהתאם להלכה הפסקה, פועל יוצא הוא שהחלטה זו אינה סבירה ודינה להתבטל.

.156.

4.1.1.4. החלטה מס' 3.1002. אין עומדת בבחן הזמן והפסקה

.157.

המשיבים ביקשו להסתמך על ההחלטה מס' 3.1002 של היועץ המשפטי לממשלה כמצדיקה את חסיוון המידע המבוקש לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק. מדובר בההחלטה שניתנה בשנת 1997 ועדכנה לאחרונה בשנת 2003, אשר כוותרה "מסמך מידע מישיבות הממשלה – פניות מן הציבור" (ר' נספח 19 לעתירה זו).

.158.

סעיף 5(ב) להחלטת היועץ עוסק בכך שבזהה על מזכירות הממשלה לנוכח בבקשתות לעין בסטטוגרפיה של ישיבות הממשלה או לצלמו, לרבות מכוח חוק חופש המידע. לעניין זה בוחנת ההחלטה את המדיניות שנקבעה כבר אז בהוראותיו של תקנון הממשלה, וקובעת כך:

"המדיניות, לפיה, בכלל, אין לגולות או לפרסום פרוטוקולים של דין ההחלטה ויזוני עדות שלים, להבזיל מהחלטות, על-מנת שלא לפגוע באפשרות של דין ענייני ופתוח והתבטאות חופשית של השווים ושאר המשתתפים, אלא שיקולים ואילוצים הכוונים בפרסום הדברים – דין יסודה. שיקולים אלה הוכרו בחוק חופש המידע במצדיקים סיורוב למסירת מידע אודוט דין עניינים וחווות דעת פנימיות (סעיף

³⁵ ר' ס' 9(א), 9(ה) להחלטת היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1001. בעניין "המעמד של החלטת הממשלה בעניין מסויים כלפי הרשות המוסמך באוטו עניין" (עדכון אחרון מאי 2020) (<https://bit.ly/3k79wiJ>; דפנה ברק-ארז המשפט המנהלי כרך א' 227 (2010); ע"מ 9187/07 לוזן).

9(ב)(4) לחוק). עם זאת, במידי מזכיר הממשלה כיימת הסמכות להתייר עיון או צילום סטטוגרמות בשל נסיבות מיוחדות, אם כי רצוי שהדבר ייעשה במשווה.

- ראשית, כבר מלשון הנהנית הייעץ עולה בבירור שזו לא נתקונה להכשר סיורוב גורף ואוטומטי בקבשות מידע רק מסוים שהן כוללות תמלילים (סטטוגרמות). בהנחה נקבע במפורש שמציר הממשלה מחזיק בסמכות להתייר עיון או צילום של סטטוגרמות בהתקיים נסיבות מיוחדות, בהתאם לקבעו בתקנו המשילה (כאז כן היום).¹⁵⁹
- לפיכך, והיות שקשה לחשב על "נסיבות מיוחדות" מלאה שאופפות את בקשת העותרים, להצדקת סטיה מהມדייניות שהוכשרה בהנחתת הייעץ (ולפיו בירית המהזל היא א-גלווי סטטוגרמות מדויוני הממשלה),ברי שהישענות המשיבים על הנחתת הייעץ כנימוק מרכז לצדקת סיורובם למסירת התמלילים על יסוד סעיף 9(ב)(4) לחוק, אינה יכולה לעמוד, ولو מטעם זה בלבד.¹⁶⁰
- שנית, יובהר שהנחתת הייעץ לא עודכנה מאז 2003. בהתאם, את ההחלטה שנלמד בה מסעיף 9(ב)(4) לחוק, יש ליחסם בכפוף לפרשנות הפסוכה שניתנה לסעיף זה לאחר מתן הנחיה. עניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לפסיקה הנזכרת לעיל בחלק 4.1.13 לעתירה זו.¹⁶¹
- למעשה, נראה שהנחתת הייעץ "התינוי" כבר בסמוך לאחר עדכונת האחרון במרץ 2003. שכן, שישה חודשים בלבד לאחר מכן פסק דינה של הערכת הדיוונית בעיתם 924/02 **הוצאה עיתון "הארץ"** בע"מ נ' המועצה להשכלה גבוהה, פס' 9-10 (פרסום בנבו, 11.09.2003), שם נקבע סיורוב הרשות למסור פרוטוקולים של החלטותיה בהישענה על סעיף 9(ב)(4) היה שלא כדי, בנימוק הבא:
- "העובדת שהמידה הוא פני איינה מובלילה, באופן ישיר, לחיסויו... מגמת בית המשפט תהיה, בדרך כלל, לאפשר גלווי מידע רב ככל האפשר לציבור... אלא אם כן הוא ישתכנע כי גלווי כזה עלול לשמש את פעולתה או תפוקה התקין של הרשות הציבורית או יפגע בזכותו לפרט זה או אחר... **משמעות החלטות ללא הדיוונים שקדמו להן אינה בבחינת מסידת מידע של ממש... מסילות ההחלטה, אינה מאפשרת מעקב אחר הлок דעתם של מקבלי החלטות ומחייבת ביכולת להבין את החלטת חבריו המלאג בקשרוקדם.**"¹⁶²
- דומה שדברים אלה מהדוחדים היבט את טענות העותרים לעיל בקשר ל"פרוטוקולי ההחלטה" שנמסרו להם חלף התמלילים המבוקשים, ואיך זיל גמור.¹⁶³
- יצוין של ההכרעה בפסק דין זה הוגש ערעור מטעם הרשות, שנדחת בעניין המלאג שנזכר לעיל.¹⁶⁴
- במאמר מושג יוער שככל הכבוד, העותרים סבורים כי ראוי היה שהייעץ המשפטי לממשלה (המשיב 3 דכאן) יתكون את הנחיה בשנים הרבות שחלפו מאז עדכונת, ויסיר את הסתירה בין המדייניות השדרירותית והמיושנת שלה נתן תוקף והקשר בהנחתתו, ובין החלטה הפסוכה שחללה כיוון. זאת, גם בשים לב לכך שה"מדייניות" שאותה מכירה הנחתת הייעץ, עניינה בהוראות שנקבעו בתקנו המשילה (כאז כן היום) **בניגוד מובהק לנורמה חוקתית וגוברת** שעוגנה בסעיף 35 לחוק-יסוד: הממשלה, כאמור לעיל.¹⁶⁵
- 4.1.1.5 החשש מפני "אפקט מצנן" הוא תיאורתי ולא עולה בקנה אחד עם המציאות**
- טענת ה"אפקט המצנן", שעוסקת בהגונה על דיאלוג חופשי בין השרים בישיבות הממשלה, היא ככל הנראה החלשה ביותר שבטעןויות המשיבים. זאת, לא רק מסוים שהיא נסoga מפני מפני הימנרטס הציבורי בעניינו, אלא מסוים שהוא נסתורת על ידי התנהגות המשתתפים בישיבות הממשלה ומקורביהם.¹⁶⁶
- ראשית, יצוין שהחשש מן "האפקט המצנן" אכן זכה לעיגון בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, אלא שמדובר בהגנה מסווגת שבבולותיה תלויים בנסיבות המקורה המסויים, כמפורט בתתי הפרק הקודמים.¹⁶⁷
- שנית, קשה לקבל את הטענה שמשמעותי הדיוונים צייפו לסודיות שעלה בחודשים של פרוץ המגפה, רבים מהם פרסומים עצמאים דבריהם מתווך הישיבות באופן גלווי (או בדרך של הדלפות). לדוגמאות לכך יפנו העותרים את בית המשפט הנכבד לפסק 3.2 לעתירה זו. עניין זה יפים דבריו של כב' השופט גולדברג בבג"ץ 2534/97 **יבב נ' פרקליטות המדינה**, פ"ד נא (39, 44 (1997)), ולפיהם:

"אחד הטענים לזכות העיון בנסיבות המוחזקים בידי הרשות הוא חישום של דיוונים פנימיים או של תכוניות בין אנשי הרשות, או בין רשותות השלטון. אינטראס הציבור הוא כי עובדי ציבור יכולים להביע את דעותיהם ומסקנותיהם בלי לחוש כ הדברם יגעו לידי נורמים חז-מעכתיים. האינטראס הציבורי האמור גובר על האינטראס הפרטלי של בעל עניין לגיטימי לעיון במסמכים אלה. אולם, נקודות המובד באיעון שבין האינטראסים זהה, שעה שהרשות עצמה מוגלה בובים את דבר קיומם של הדיוונים הפנימיים או התכוניות הפנימיות ואת תוכנם. אין הרשות יכולה להסתדר מכיון תקנת הציבור, כזו לא ייצאת נפגעת כלל."

169. יczon שעמדתו של כבוי השופט גולדברג בעניין yah hanil נכללה בדעת מיוטע לעניין התוצאה, אך לא לעניין קביעתו הניל. הכלל שנקבע בה היה להלכה מחייבת בפסק דין מאוחרים של בית המשפט העליון שבו ואישרו הלכה זו – וזאת לצורך הגעה להכרעה (רי' למשל עניין גישה הניל, בפס' 30 לפסק דיןו של השופט עmittel; עניין משרד התchapורה הניל, בפס' 30; ע"א 7759/01 הוצאה עיתון הארץ בע"מ נ' משרד המשפטים, פ"ד נח(5) 150, פס' 11 לפסק דיןו של המשנה לנשיה מצא (2004)).
170. יתרה מכך, שעה שהדיוונים המדוברים הינם אזרחים במחותם ובתוכנם, הרי שאין מקום להטיל עליהם סיווגי סודיות וחיסכון חמורים. נחוף הוא – יש לפעול לפרסום מיידי של התמלילים, בזמן אמת, על מנת שייתאפשר לציבור לבחון את החלטות, למצוא בהן יסוד תקין ולקיים את ההגבלות שהוטלו על הציבור לפיהן, או להפעיל את זכותו למתוח עליהם ביקורת ולנסות להשဖיע עליהם.
171. כאן המקום להבהיר שהעתורים אינם עוסקים בעיטה זו בהחלטות לגופו והאם הן נכונות או לאו, האם התקבלו באופן תקין או לאו, אלא אך בכך שיש לחשוף את אופן קבלת החלטות ואת בסיסן העובדתי.
172. לסייעם, ממשקלו המctrבר של הטענות לעיל ובפרק 3.2, ברי שדין טענת ה"אפקט המטען" להידחות.

4.1.2. סירוב למסירת חומרី הרקע שעל יסודות התקבלו החלטות הממשלה

173. כאמור לעיל, לצד רמזיות עמומותה במסמך מיום 22.07.2020 על ניסיונות לאתר מידע עבור העותרים, דחו המשיבים הלכה למעשה את הבקשה לקבלת חומרី הרקע ששימושו בסיס לקבלת החלטות בישיבות הממשלה בקשר להتمודדות עם נגיף הקורונה. המשיבים הפנו את העותרים להצעות ההחלטה שהונחו לפני הממשלה, על צروفותיהם, אשר מתפרסמות באתר המשיב 1, וטענו כי חל על בקשה חומרី הרקע סעיף 8(4) לחוק חופש המידע, שפויו רשות ציבורית רשאית לדוחות בקשה למידע שפורסם וועמד לרשות הציבור, תוך הפניית מבקשי המידע למקום פרסומו.
174. ברם, כאמור בתת פרק 2.2.3 לעיל, בדיקת העותרים העלתה שבנסיבות ההחלטה שפורסמו באתר המשיב 1, לא ניתן לאתר חומרី רקע המהווים את התשתיית העובדתית לקבלת החלטות, כמבוקש בבקשת העותרים וכמפורט בסעיף 53 לעיל.
175. לפיכך, קשה לחמוך מהמסקנה שדוחית הבקשה לקבלת חומרី הרקע על יסוד סעיף 8(4) לחוק, תוך הפניית העותרים למקום פרסום שאינו תואם את המבוקש בבקשתם, עולה כדי הtentholות נעדרת תום לב מצד המשיבים.
176. מסקנה זו מתחזקת מכך שבתגובה לתגובה לבג"ץ נמסר שמצוירות הממשלה הפיצה לחברី הממשלה, לקרהת ישיבות הממשלה, שלושה מסמכים שהועברו אליה מן המיל"ל – אלא שחלף מסירת מסמכים אלה לעותרים, הוצע להם להגיש "בקשות פרטניות" וחדשות לקבלתם.
177. ראשית, הtentholות זו מהווה הכבד שלא לצורך (כאומר, דפוס חוזר אצל המשיב 1), כמו גם הפרה של הדין ושל נורמות פסוקות. לעניין זה די לעיין בנהול מס' 1.3 של היחידה הממשלתית לחופש המידע בעניין "סיווג בבקשת חופש מידע" (2016), שסעיף 3 לו קובע כי קייבעת מסגרת הטיפול המתאימה בבקשתה, צריכה להתבסס על הכלל המנחה כפי שנקבע בהנחתת הייעץ בנושא חוק חופש המידע (מס' הנחה 003.100), והוא כי החוק נועד להקל על האזרחים בבקשת המידע ולא להכבד עליהם.³⁶ (ההדגשה במקור).

³⁶ מוחל היחידה הממשלתית לחופש המידע 1.3 "סיווג בבקשת חופש מידע" (עדכון 19.7.2016) <https://bit.ly/35cBT8R>

- שנית, מוקשית בעניין העותרים, בלשון המעליה, הצעת המשיבים כי יפנו בבקשת מידע חדשת לקבלת שלושה מסמכים "בודדים" (לשון כתוב התגובה לבג"ץ), שעה שלפי עדות המשיבים עצםם, קיימים "היקף חומרים עצום" שהופך בקרב חברי הממשלה לתמיכה בתהיליך קבלת החלטות.
- שלישית**, להווי ידוע למשיבים שהמליל, שפועל תחת המשיב 1, הוחרגה מתחולות הוראות החוק בצו חוק חופש המידע (יחידות משרד ראש הממשלה אשר החוק לא יחול עליה), התשנ"ט-1999, לרבות כל מידע שנאסף, נוצר, נאסף או מוחזק בידיה. על כן, בזיהירות המתבקש מהזקת המינהל, יוער כי דומה שהפניות העותרים להגשת בקשה למידע חדשת דזוקה לקבלת מסמכים שנוצרו על ידי גוף הפטור מקיום הוראות חוק חופש המידע, אינה מקרית.
- לכארה, קו ישר עובר בין התנהלות זו של המשיבים, שמוביילה להסתרת מידע "ازורתי" מהציבור באצטלה ביחסוניות של גוף למיל'יל, המופעל בידי משביר הקורונה למטרות שלא לשם הוקם; ובין סירובם למסירת התמלילים על יסוד סעיף בתקנון הממשלה שמחיל עליהם סודיות גורפת, תוך התבטשות פסולה על הוראה חוקתית שמוגבילה את חובת הסודיות לדיוונים בענייני חוץ וביטחון.
- בהקשר זה נזכיר שבית המשפט העליון התריע עוד באפריל 2020 מפני השימוש בגופי ביטחון ככלי במאבק ה"אזורתי" בנגיף הקורונה, בדיק על שום החשאיות האופפת אותם – שעה שבימי המגפה שקייפות שלטונית היא צו השעה, ומן הרואי להקפיד עליה הקפדה יתרה (בג"ץ 2109/20 **בן מאיר נ' ראש הממשלה**, פס' 37 לפסק דין של הנשיאה חיות (פורסם בנבו, 26.04.2020)).
- לעומת העותרים, חומרិי הרקע המבוקשים מהמשיבים – אוטם נתוניים, תרחישי ייחוס ועמדות מומחים ששימושו ומשמשים יסוד לחלטות ממשלתיות בתקופת משביר הקורונה, במגוון תחומי החיים – צריכים להתרפסת לציבור באופן שוטף ונរחב ככל שניתן ובאופן יוזם, ויפה שעה אחת קודם.
- לא זו בלבד שמדובר במידע ציבורי מובהק שאין כל הצדקה להסתירו, אלא שבעת הנוכחות ניכר בבירור שהסתרת המידע פוגעת קשות הציבור, אשר איבד אמון בминистр והחלטותיה נדומות כשרירותיות ובلتוי מבוססות, דבר שמוביל אנשים רבים לבחירה שלא להישמע להנחיות גם שעה שנטווני התחלואה מאמירים כדי קרובה מסוכנת לטף אי-הספיקה של מערכת הבריאות, כבעת כתיבת שורת אלה.³⁷

4.2. התנהלות המשיבים ותגובתם לבקשת בחוסר סבירות וחוסר מידתיות

- התעלמות המשיבים מהבקשה "החדשה" שהם עצם דרשו מהעותרים להגיש, מהויה פגיעה בסיס היחסים בין הציבור למוסדות המדינה. לעניין זה יודגש שההuttleמות נעשתה בשני אופנים: חן בדרך של הפניות העותרים לכתב התגובה לבג"ץ כمعנה לבקשת התמלילים, תוך סיור להכיר בכתב התגובה זה כמענה במועד מוקדם יותר; והן בדרך של אי מתן מענה לבקשת לקל חומרិי הרקע במשך ארבעה חודשים תמיימים. ודוק. משוהגשה בקשה "חדש", לפי דרישת המשיבים ותחת התcheinבותם להסביר במהירות האפשרית, הרי שתתיקתם במקרה זה **אינה סבירה ואף מזלצת ממש** בעותרים ובציבור כולם – אשר כאמור למידע ולתחשות ביטחון מהתנהלות הממשלה.
- בהקשר זה נשוב ונזכיר שהעותרים 1-10-7 הם עיתונאים וכיili תקשורת שמסקרים את המשביר, המבקשים להביא את המידע החינוי מושא עתירה זו לידועת הציבור כולם. לעניין זה יפים זיה יפים דברי כב' השופטת אגמון-גונן מבית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין עת'ם (מיןילאים ת"א) 27344-03-13 :
- גולובס פובליסר עיתונות 1983 בע"מ נ' רשות המיסים 10** (פורסם בנבו, 08.07.2013) :

³⁷ עידו אפרתי "דוח: עלייה חדה בעומס על בתיה החולים בירושלים ובירושלים גובה מחיריים כבדים" הארץ (05.10.2020); רני לינדר "שני חוליו קורונה קשיים הגינו למין, אבל יש רק מיתת טיפול נמרץ אחת – מי יקבל אותה?" דה מרכז ; שני אשכנזי "מספר המאושפזים במצב קשה עבר את סף אי-הספיקה של מערכת הבריאות" גולובס https://bit.ly/3dlkajo ; https://bit.ly/3lORQac (05.10.2020) https://bit.ly/3nLz4Em (29.09.2020)

"אם עוצי התקשות הם אלו המעלים נושאים לדין, יש לאפשר להם לעשות כן במועד הרכונטי (...) יתכן כי גילוי המידע במועד מאוחר (...) יעורר דין ציבורי מועט בלבד או שלא תהיה לו השפעה של ממש. יש חשיבות רבה לעיתוי הדיון (...) או כפי שאומרים במקומותינו: 'עיתוני הוא הכל'."

186. במקרה דנן, לא רק ההתנהלות האמורה לעיל מהוות הפרה של נורמות מנהליות, אלא גם החלטה בפועל (או במחדר) שלא למסור את המידע (או חלקו) לציבור. ודוק. אי מסירת מידע פוגעת הציבור וזכויותיו, בראש ובראשונה בזכותו החוקתית למידע. בהתאם, פגעה שכזו צריכה להיות סבירה ומידתית.

187. כפי שהראינו לעיל, לעניין התמלילים המבוקשים בעירה זו, הרי שהסירוב הקטגוריאלי בקשה, על פי הנמקתו, אינו מביא בחשבון את מכלול השיקולים הנדרשים בעת קבלת החלטה כבוד משקל שכזו, ולכן לוקה באי **סבירות מהותית** עת נקבע שיווטן חלק הארי של המידע המבוקש מעיני הציבור (בג"ץ 258/07 גלאון נ' ועדת הבדיקה הממלכתית לבדיקת ארווי המערכת לבנון, פ"ד סב(1), פס' 8 לפסק דיןה של הנשיאה בינוי (2007)).

188. יתרה מזאת: החלטה פסוקה ומושרשת היא שהסיגים המיעוגנים בסעיפים 1-9 לחוק אינם "סוף פסוק": לא די בכך שהרשאות מצאה שהמידע המבוקש נכנס בוגדר אחד הסיגים על מנת לפחות אותה מגילויו, אלא עליה לבחון את הבקשת בהתאם לסעיף 10 לחוק, שעניינו **סבירות**, וליתן דעתה לשיקולים המנויים בו ושאר שיקולים הרציכים לעניין, לרבות האינטרס הציבורי בחשיפת המידע ותכליות החוק; כן עליה להוציא ולבחון את מסירת המידע המבוקש בהתאם לסעיף 11 לחוק, שעניינו **מידתיות**, והמטיל על הרשות את הנintel לבחון אם ניתן בכלל זאת לגנות את המידע ولو באופן חלקי או בתנאים (ענין **גישה הניל**, בפס' 10-11 לפסק דיןו של השופט עמית).

189. לעניין זה יודגש, כי סעיף 10 לחוק חופש המידע קבוע שברם תסרב לבקשת מידע, רשות ציבורית חייבת לתת דעתה לעניין הציבורי בגילוי המידע, וזאת במיוחד מטעמים של שמירה על **בריאות הציבור** – שללים שיביות מובהקת ומשקל ניכר במקרה דנן.

190. כאמור בתתי ה פרקים הקודמים, העותרים סבורים כי בכל מקרה, בהתאם לפסקה, בחינת האפשרות לפרסום את התמלילים של ישיבות ממשלה בנוגע למושבר הקורונה ואת חומריו הרקע שימושו בסיס לדיוינה, צריכה להיות מושפעת גם ממוחתה וממאפייניה של הרשות הנודונה, ככל שבידי הרשות מופקדות סמכויות חשובות ומהותיות, כך גובר משקלו של האינטרס הציבורי בגילוי המידע המבוקש מידיה.

191. לעומת זאת, יודגש כי העותרים אינם מבקשים לפגוע באינטרסים חשובים של המדינה, כגון ביטחון או **יחסיו חזק**, בעומדים על פרסום המידע נשוא עתירה זו. אולם "**ביטחון**" ו"**יחסיו חזק**" אינם קשורים למושבר הקורונה, לפחות לא ללבתו ולעיקר הסוגיות הקשורותבו. לא זו אף זו, גם בימים כתמיוקום "**ביטחון**" ו"**יחסיו חזק**" אינם "**מילות קסם**" להסתורת מידע ציבורי ולהשבת פני העותרים ריקם.

5. סיכום

192. בסיוונה של עתירה זו מתחדד היבט כי מונחים על הCPF אינטרסים כבדי משקל שתומכים בזכות הציבור לדעת ולקבל את המידע המבוקש.

193. העת הנוכחית חושפת במלואה העצמה את חשיבותו של חופש המידע, ואת העובדה שבאין שקייפות שלטונית נשכפת סכנה מוחשית לlibcידות החברתית, לסדר הציבורי ואך לדמוקרטיה, וזאת אף בשורה.

194. הנسبות הנוכחות חמורות בהרבה מאשר מושום שאי מסירת המידע המבוקש יוצרת גם סיכון בריאות לככל הציבור, אשר מביע את חוסר האמון במוסדות השלטון בדרך של הפגנות המוניות ואך באירוע ההנחיות. לא פחות חשובות מכח הן הנסיבות הכלכליות הקשות שנושאות ההגבלות המוטלות על הציבור הישראלי ועל המשק כולם, בעקבות החלטות ואופן קובלן.

196. אשר על כל אלה ברור כי המידע המבוקש הינו מידע ציבורי בעל חשיבות אדירה, שלא זו בלבד שיש למסרו במלואו אלא שיש לעשות כן בדחיפות ולא כל דיחוי, וזאת לא רק לשם עמידה בהוראות חוק חופש המידע אלא גם לשם שיקום האמון הציבורי שנפגע ושכה הכרחי למאם משותף וללאומי לגבור על הנגיף.
197. מכוחן של כל אחת מהטענות שבעתירה זו וקל וחומר שמדובר במקרה המctrבר, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לטבות העוטרים והציבור בישראל את הסעדים אשר פורטו בפתח העתירה.
198. יהיה זה מן הדין ומון הצדק להיעתר למבוקש בעתירה זו.
199. תצהירה של עו"ד רחל אדרי, מנכ"לית העותרת 1, בשם כל העוטרים מצ"ב בנспח 25 לעתירה זו.

איה מركביזי, עו"ד

ב"כ העותרת 1

יערה וינקלר-שליט, עו"ד

ב"כ העותרת 1

אוריין אשכנזי, עו"ד

ב"כ העותרים 10-12

שחר בן מאיר, עו"ד

ב"כ העותרים 8-9

טל ליבליץ, עו"ד

ב"כ העותרים 7-2

26 באוקטובר 2020, ת"א