

בעניין:

אסנת מארק, ת"ז 024840985
ע"י ב"כ אברהם סרוסי ושות' – חברת עורכי דין
מרחי יצחק שדה 17 (מגדל נצבא), תל אביב 6777517
טל': 03-7358855 פקס: 03-7358858
דוא"ל: info@sarusi-law.com

התובעת

- נ ג ד -

צבי עידן, ת"ז 050746007
רח' הגולן 20, יבנה

הנתבע

מהות התביעה: לשון הרע, צו עשה, כספית.
סכום התביעה: 142,604 ₪.

כתב תביעה

- (א) התובעת תהא מיוצגת על-ידי באי-כוחה כמפורט לעיל, וכתובת משרדם של הנ"ל תשמש כמענה, בכל הקשור להמצאת כתבי בי-דין במסגרת תובענה זו.
- (ב) אין באמור בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל הראייה ו/או נטל ההוכחה על כתפי התובעת מקום בו הנטל מוטל, על פי הוראות כל דין, על הנתבע.
- (ג) כל טענות התובעת בכתב תביעה זה נטענות בהשלמה ו/או לחלופין בהתאם להקשר הדברים.

א. פתח דבר

הפרסום השקרי העולה

העולה כדי לשון הרע:



1. עניינה של תובענה זו בהצגת התמונה דלעיל, שאינה תמונתה של התובעת, כאילו הייתה תמונה של התובעת, בדרך כוזבת, מכפישה ומשמיצה כלפי התובעת.

ב. הצדדים

2. התובעת היא אדם פרטי, עורכת דין בהכשרתה ומקצועה, חברת כנסת מכהנת מטעם מפלגת הליכוד. במהלך כהונתה ואף לפני כן, נאבקה עבור מטרות ציבוריות ראויות שונות, בראש ובראשונה קידום מעמד האישה בחברה הישראלית. התובעת פנתה לחיים הציבוריים מתוך תחושת שליחות ורצון לשרת את העם.
3. הנתבע הוא אדם פרטי.

ג. הרקע לתובענה

4. ביום 10/10/20 פרסם הנתבע 1 ברשת פייסבוק, את הפרסום דלעיל (להלן: "הפרסום") במסגרתו הוצגה התמונה כאילו הייתה תמונתה של התובעת, תוך הערה בטקסט: "**אסנת מארק במיטבה**".
5. למען הסר ספק, האישה המוצגת בתמונה אינה התובעת ומדובר בעלילת דם מגוחכת ומקוממת, שנועדה להשחיר את שמה של התובעת, להשפילה ולרמוס את כבודה.
6. הפרסום נחשף במסגרת חשבון הפייסבוק של הנתבע, המונה 1,028 "חברים", היו לו 123 "לייקים", 209 תגובות ו-1,300 **שיתופים!** כלומר, מדובר בפוסט בעל תפוצה רחבה במיוחד שנחשף לעשרות אלפי אנשים ואף יותר מכך.

ד. נזק

7. ברי כי הפרסום גרם לתובעת לנזק מוניטין אובייקטיבי. כחברת כנסת, שמה הטוב של התובעת נושא משמעות יתרה במסגרת תפקידה כחברת כנסת, נבחרת ציבור, הנסמכת על אמון הציבור ותלויה בו על-מנת להוציא לפועל את תפיסת העולם הפוליטית שלה ושל מפלגתה. בנוסף על כך, נגרמו לתובעת נזקים סובייקטיביים בדמות מפח ועגמת נפש, השפלה ותסכול נוכח הפרסום השקרי.
8. בהתאם לתגובות המופיעות בפוסט, ניתן לראות שאנשים רבים מאמינים גם מאמינים כי אמנם מדובר בתמונתה של התובעת.
9. האשמות השווא הנכללות בפרסום, בצירוף העובדה כי נעשה במזיד, מובילות למסקנה כי אין עוררין שמדובר ב"לשון הרע [ש]פורסמה בכוונה לפגוע", כאמור בסעיף 7א(ג) לחוק.
10. מן הראוי כי שבטו של המשפט הנכבד יעמוד חוצץ מול השמצות מעין אלו, אשר נעשות כביכול כלאחר יד במסגרת חשבון טוויטר, ברם יש בהן כדי לפגוע בשמו הטוב של אדם ובמטה לחמו. הרשתות החברתיות הפכו מכבר לפלטפורמה פרסומית רבת עוצמה וחשיפה, שיש בה כדי להתחרות ולעלות על הפרסום המסורתי. אשר על כן, עליה לעמוד אף באותם קריטריונים ולהיות מוגבלת באותן מגבלות של הפרסום המסורתי יותר.

11. **בייחוד ייאמרו הדברים בעת הזו שבה הציבור כה משוסע והרוחות כה סוערות, מלגו ומלבר. בעת הזו, יותר מכל תקופה אחרת שעולה בזיכרון, מילים אלימות עלולות להפוך למעשים אלימים ומשם הדרך קצרה לקריסת החברה ומוסדותיה.**

התובעת משליכה יתרה על בית המשפט הנכבד ומבקשת כי ישגיח בכובד הדברים ובפצע הפתוח והמדמם שמילות השפלה, השמצה והשחרה מעין אלו יוצרות.

12. נזיקה של התובעת שייטבעו בתובענה זו הם כדלקמן – פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 71,302 ₪, לפי סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") וכפל הסכום בגין "כוונה לפגוע" כאמור לעיל.

ה. ניתוח משפטי

13. באשר לקים לשון הרע, אין עוררין כי המיוחס לתובעת במסגרת הפרסום, הן מבחינה גרפית והן מבחינה מילולית, מהווה "לשון הרע" כהגדרה בסעיפים 11(1) – 1(3) לחוק איסור לשון הרע, בהיותם עלולים: (א) להשפיל את התובעת בעיני הבריות. (ב) לבזותה בשל מעשים המיוחסים לה. (ג) לפגוע במשרתה.

14. מן הראוי כי שבטו של המשפט הנכבד יעמוד חוצץ מול השמצות מעין אלו, אשר נעשות כביכול כלאחר יד במסגרת הכתבה, ברם יש בהן כדי לפגוע בשמו הטוב של אדם ובמטה לחמו.

15. **בייחוד ייאמרו הדברים בעת הזו שבה הציבור כה משוסע והרוחות כה סוערות, מלגו ומלבר. בעת הזו, יותר מכל תקופה אחרת שעולה בזיכרון, מילים אלימות עלולות להפוך למעשים אלימים ומשם הדרך קצרה לקריסת החברה ומוסדותיה.**

16. התובעת משליכה יתרה על בית המשפט הנכבד ומבקשת כי ישגיח בכובד הדברים ובפצע הפתוח והמדמם שמילות השפלה, השמצה והשחרה מעין אלו יוצרות.

ו. סעדים

17. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

17.1. הנתבע ימחק את הפרסום ויודיע באותה רמת חשיפה כי מדובר בפרסום כוזב.

17.2. הנתבע ישלם לתובעת סך **142,604 ₪** כמפורט לעיל, בצירוף ריבית והצמדה החל מיום הגשת התביעה ואילך.

17.3. הנתבע ישלם לתובעת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין.

ז. סוף דבר

18. לבית המשפט נכבד זה, מסורה הסמכות המקומית לדון בתובענה, נוכח, בין היתר, מיקום הנתבע. כן מסורה לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתובענה זו, נוכח שוויה ומהותה העובדתית משפטית.

היום: יום רביעי 14 אוקטובר 2020

נחתם אלקטרונית

אברהם סרוסי, עו"ד

מ.ר 46385

נחתם אלקטרונית

סופיה ליאל בייבסקי, עו"ד

מ.ר 70137

ב"כ התובעת