

בעניין:

1. שאול אלוביץ'
ע"י ב"כ עוה"ד ז'יק חן, שי אילון ותאיר בן שושן
ממשרד חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
רח' ויצמן 2 תל-אביב
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082
(להלן: "העותר")

2. איריס אלוביץ'
ע"י ב"כ מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
ממשרד חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
רח' ויצמן 2 תל-אביב
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082
(להלן: "העותרת")

- נ ג ד -

היועץ המשפטי לממשלה ומ"מ פרקליט המדינה
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
(להלן: "המשיב")

ובעניין המבקש להצטרף כעותר:

ראש הממשלה, בנימין נתניהו
על ידי על ידי ב"כ עו"ד בעז בן צור ו/או ישראל וולנרמן
ו/או דקלה סירקיס ו/או כרמל בן צור ו/או אסנת גולדשמידט-שרייר
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל-אביב 6473925
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדד ו/או נועה מילשטיין
ויצמן 2 (בית אמות) תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314
(להלן: "המבקש להצטרף")

בקשת רשות להגשת תגובה מטעם העותרים להודעת המשיב

1. בהמשך להצעת בית המשפט הנכבד במהלך הדיון, שהתקיים ביום 14/09/2020, ולפיה על המשיב לשקול להעמיק בבדיקה בעניין ההדלפות שבמוקד העתירה, הודיע אמש המשיב, כי לאחר ששקל בדבר הוא עומד על עמדתו ולפיה אין מקום לפתיחה בחקירה, אף לא לבדיקה מקדמית.
2. תגובתו של המשיב מחזיקה 21 עמודים, ועיקרה בשלושה שביחס לכל אחד מהם מבקשים העותרים כי תינתן להם הזכות להתייחס בקצרה.
3. החלק הראשון בתגובת המשיב הוא טענה לפיה אין תוחלת לפתיחה בחקירה או לבדיקה. טענה תמוהה לפיה על מנת שתהיה תוחלת לחקירת שיחות שפורסמו ביוני 2020 יש לחקור את כל האנשים שנחשפו לקלטות במשך שלוש שנות חקירה לרבות אנשי מחשבים.

4. עמדה בלתי סבירה זו, מדגימה את היפוך היוצרות. המשיב, האמון על חקירת חשדות כדי למצות את חקר האמת נדרש להררי מילים כדי לטעון שכזאת לא ניתן לעשות מקום בו ברור שהעבירה בוצעה על ידי גורם מרשויות האכיפה או עד תביעה מטעמם.
5. העותרים יבקשו לטעון לעמוד בהקשר זה על האופן בו מתרץ המשיב את הימנעותו מקיום חובותיו הברורות.
6. החלק השני למענה המשיב הוא בעיקרו מקצה שיפורים לטיעוני ב"כ המשיב שהועלו במסגרת תשובתו המקדמית בכתב ולטענות שנשמעו בהרחבה במהלך הדיון.
7. לעניין זה, פשיטא שטענות חדשות שהועלו על ידי המשיב, לאחר שהתקיים הדיון בעתירה ולאחר שנשמעו טענות הצדדים, מצדיק ליתן לעותרים את יומם, ולהעניק להם את ההזדמנות להשיב לאלה.
8. בחלק השלישי של העתירה חוזר המשיב על עיקרי הטענות שנשמעו מפי בא כוחו במהלך דיון.
9. באשר לחלק זה העותרים יבקשו להראות כיצד טענות אלה נשללו הלכה למעשה על ידי בית המשפט הנכבד כבר במהלך הדיון - בהערותיו הנוקבות ובהצעתו המפורשת שישקול בשנית עמדתו לאחר שמיעת הטענות.
10. עד כדי כך הגדילו באי כוח המשיב, שההינו לחזור על הטענה המקוממת המרמזת בניגוד לשכל הישר, לניסיון החיים ולאינדיקציות ברורות שיכול ומקור ההדלפה הוא דווקא בעותרים.
11. טענה זו ממחישה גם את עצמת התסכול ואוזלת היד של העותרים מול המשיב העומד בראש מערכת האכיפה והתביעה. גם כאשר ברור לכל בר דעת שלא ניתן לייחס להם מעשה פסול לעניין הדלפת שיחותיהם, כפי שבית משפט נכבד זה העיר בדיון, מוצא המשיב לנכון להעלות את האפשרות שנפל בהם דופי ולנסות להשחיר אותם. בעיניו של המשיב העותרים הם לעולם אשמים, תמיד ניתן להכתימם, ואילו אנשי התביעה ועדי התביעה לעולם מאותרגים.
12. עמדה קשה זו, חושפת את תפיסותיו של המשיב שאינן מתיישבות עם הפעלת שיקול דעת סביר והגנה על האינטרס הציבורי, שלו זכאים גם העותרים אפילו הוגש נגדם כתב אישום. היא גם ממחישה היטב מדוע נושאים העותרים עיניהם לבית משפט נכבד זה שהוא בית המשפט הגבוה לצדק.
13. מטעמים אלה, מן הדין ומן הצדק לאפשר לעותרים להגיב לתגובת המשיב.
14. תגובת המשיב: "המשיב מותיר את ההכרעה בבקשה למתן רשות להגיב לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, תוך שיודגש כי אין בכך כדי להוות הסכמה לדברים האמורים בבקשה".


מיכל רוזן-עוזר, עו"ד

חן, יערי רוזן עוזר, ושות'
ב"כ העותרים


זיקחן, עי"ד

02 אוקטובר 2020
י"ג תשרי תשפ"א