

בעניין שבין:

1. שאול אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד זיק חן, שי אילון ותאיר בן שושן
ממשרד חן, יערי, רוזן-עוזר ושות'
רח' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

2. איריס אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר
ממשרד חן, יערי, רוזן-עוזר ושות'
רח' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

העותרים;

- נ ג ד -

היועץ המשפטי לממשלה

על ידי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיב;

ובעניין המבקש להצטרף כעותר:

ראש הממשלה, בנימין נתניהו

על ידי על ידי ב"כ עו"ד בעז בן צור ו/או ישראל וולנרמן
ו/או דקלה סירקיס ו/או כרמל בן צור ו/או אסנת גולדשמידט-שרייר
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל-אביב 6473925
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001

וכן ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדד ו/או נועה מילשטיין
ויצמן 2 (בית אמות) תל אביב

המבקש להצטרף;

טל': 03-5333313; פקס: 03-5333314

בקשה למתן רשות להגיב להודעה המעדכנת מטעם המשיב

בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר למבקש להצטרף כעותר לעתירה להגיב, תגובה קצרה שלא תעלה על 5 עמודים, להודעה המעדכנת מטעם המשיב שהוגשה אמש.

ואלה נימוקי הבקשה

1. העתירה שבכותרת עוסקת בבקשת העותרים להורות על פתיחה בחקירה פלילית הנוגעת להדלפות לתקשורת של חומרי חקירה מרכזיים ב"פרשת 4000", שבעניינה מתנהל בימים אלה משפט נגד העותרים והמבקש להצטרף. יצוין כי הצדדים כולם – הן העותרים, הן המשיב – מסרו לבית המשפט הנכבד כי הם אינם מתנגדים לצירוף המבקש להצטרף כעותר לעתירה.
2. השתלשלות העניינים מוכרת לבית המשפט הנכבד. כזכור, המבקש ביקש להצטרף כעותר לעתירה, וזאת בין היתר מחמת שני מסמכים רבי משמעות שנמצאו על ידי באי כוחו, המלמדים על כך שכבר בשנת 2018 הונחה בפני גורמי האכיפה אינדיקציה משמעותית לכך שזהות הגורם שמסר את המידע לתכנית "המקור" הוא אילן ישועה. עוד התברר, כי בהמשך למידע שמסר בעניין זה עד המדינה ניר חפץ, נערכה "פגישה" עם מר ישועה. **די היה למשיב בהכחשתו הרפה של ישועה את הדברים בפגישה זו כדי להביא את הבדיקה בעניינו לכדי סיום.**
3. בהמשך לדיון שנערך בעתירה בפני בית המשפט הנכבד ולדברים שנאמרו על ידי כבוד המותב, ולאחר שהוגשה הבקשה להצטרפות, הוגשה אמש "הודעה מעדכנת" מטעם המשיב. הודעה ארוכה זו, האוחזת לא פחות מ-21 עמודים, כוללת הרבה למעלה מ"עדכון". מתברר ממנה כי נערכה "בדיקה" על ידי המשיב בעניין זהות הגורמים הפוטנציאליים שנחשפו לחומרים המודלפים (ובכן, טוב מאוחר מלעולם לא); כי בדיקה זו העלתה כי מאות נחשפו לחומרים המדוברים; וכי גם לאחר הדברים הנוקבים שהושמעו על ידי בית המשפט הנכבד, המשיב איתן בדעתו כי אין להורות על פתיחה בחקירה.
4. עוד עולה מההודעה, כי המסמכים שצורפו לבקשת הרשות להצטרף, היינו מזכר הנוגע לשיחה עם ניר חפץ ומזכר המתעד "פגישה" עם מר ישועה שנערכה בעקבות זאת – **לא היו מוכרים למשיב** שעה שקיבל את החלטתו הראשונית שלא להורות על פתיחה בחקירה.
5. נוכח החידושים המרובים שנמסרו בהודעת המשיב יבקש המבקש להצטרף להגיב, בקצרה בלבד, להודעת העדכון מטעם המשיב. מבוקש כי תגובה קצרה זו תאחז לא יותר מ-5 עמודים. תגובה זו תתייחס בעיקרה לעמדת המשיב ביחס לאילן ישועה, שלגבי עניינו הוגשה בקשת הרשות להצטרף כעותר לעתירה.
6. המבקש יעמוד על כך שהודעת העדכון מבהירה היטב, כי המשיב מצוי בניגוד עניינים מובנה ביחס להחלטות הקשורות בפתיחה בחקירה נגד מר ישועה: בכובעו האחד הוא התובע במשפטם של העותרים והמבקש להצטרף, משפט שבו צפוי לשמש ישועה עד תביעה מרכזי – ולפי החלטת התביעה, הוא אף יפתח את שלב ההוכחות במשפט; ובכובעו האחר הוא זה המחזיק בסמכות להורות על פתיחה בחקירה, עניין אשר מן הסתם יהא בעל השפעה על מהימנותו של ישועה, ודאי ככל שיימצא כי ישועה הוא אכן מי שמסר חומרי חקירה לכלי תקשורת, בניגוד להתחייבותו ולהצהרותיו בפני רשויות האכיפה. ניגוד עניינים זה מחייב כי בית המשפט הנכבד יבחן את החלטת המשיב באמת מידה מחמירה, בשונה מאמת המידה הרגילה הצריכה לבחינת החלטות המשיב בכגון דא.
7. לגוף הדברים, המבקש יבקש להתייחס בתגובתו, בקצרה, לעניינים הבאים:
 - 7.1 עמדת המשיב, כאילו נדרשת בעניין חקירת מאות מעורבים, מתעלמת מכך שאין כל מניעה לבצע **בדיקה פשוטה, בסיסית וראשונית**, בעניין ישועה עצמו. מסתמא, רק ככל שבדיקה זו תנקה מחשד

את מר ישועה, אפשר שיעלה הצורך בהרחבת הבדיקה אל עבר גורמי האכיפה שהחזיקו בחומרים.¹ מובן שבדיקה זו צריכה להיערך כשם שעורכים חקירת משטרה, לרבות עימות ישועה עם הפרטים הרלוונטיים לעניין, ולרבות הוצאת מחקרי תקשורת שיוכלו לתמוך או להפריך את גרסתו. ההסתפקות ב"פגישה" קצרה, פגש רעים ממש, עם מר ישועה, ודאי אינה ממצה, ודומה שאין צריך להרחיב.

7.2. ניסיונו של המשיב לשלוח את העותרים לחפש את מבוקשם בחקירתו הנגדית של מר ישועה – והטענה כאילו בחקירה נגדית "עומדים לעותרים ובאי כוחם הכלים המתאימים במסגרת ההליך הפלילי" (סעיף 21 להודעה) – מתעלמת, כמובן, מהשוני המובהק והברור בין האמצעים העומדים לסגור בחקירת עד לבין האמצעים והסמכויות הנותנים למשטרה, הכוללים ביצוע חקירה באזהרה; הוצאת מחקרי תקשורת; ביצוע צווי חיפוש; וכן הלאה מהלכי חקירה המוכרים היטב למשיב. אין כל דמיון, אף לו קל, בין יכולתו של סגור לרדת לחקר האמת אגב ביצוע חקירה נגדית, לבין היכולת של המשטרה לעשות כן. מכל מקום, בירור האפשרות כי בוצעה בעניינו עבירה פלילית על ידי מר ישועה של שיבוש מהלכי משפט,² אינו אמור לעניין רק את העותרים והמבקש, אלא גם את המשיב עצמו.

7.3. דברי המשיב כאילו זימונו של ישועה לחקירה יהיה "שרירותי" (סעיף 21 להודעה), תוך "החשדתו" "דווקא יותר מכל הגורמים האחרים" – תמוהה על פניה. האמנם ברצינות טוען המשיב כי אין הבחנה ראייתית בין טיב החשד בעניין ישועה, שהוא שהקליט את השיחות, מסר אותן לרשויות האכיפה ואתו בהן במועד ההדלפה, ושלגביו קיימת בחומר החקירה **אינדיקציה ראייתית** לכך כי הוא כבר בא בדברים עם עיתונאי תכנית "המקור" – לבין זימונו לחקירה של פלוני אלמוני מפרקליטות מיסוי וכלכלה, שכלל לא עסק בחקירה, ושהיתה לו גישה תיאורטית בלבד לחומרים, או איש מחשבים רנדומלי?

7.4. כך גם העמדה התמוה שלפיה צפוי כי תהא תוחלת חקירתית "נמוכה" לחקירתו של ישועה, בשל כך ש"מתקוקף תפקידו" קיים "שיחות רבות עם עיתונאים" (סעיף 21 להודעה). בכל הכבוד, רשויות האכיפה יודעות את עבודתן וכיצד להבחין בין שיחות שהתקיימו עם העיתונאים הרלוונטיים שבתוכניתם פורסמו חומרי החקירה המודלפים לבין עיתונאים אחרים, ולמקד את המאמצים בכך.³

7.5. בבקשה להצטרף הובאו כזכור שני מזכרים מתיק החקירה, המעידים על כך ש – (1) עד המדינה חפץ מסר למשטרה כי עיתונאית בכירה עדכנה אותו כי ישועה שוחח עם כתב תכנית "המקור", ואף מסר לו מסמכים; (2) נערכה "פגישה" כללית ולקונית עם מר ישועה בנושא זה. **בהודעה נטען מפורשות כי כי מזכרים אלה לא היו מוכרים למשיב עת החליט שלא לפתוח בחקירה** (סעיף 23 להודעה).

אלא שהמשיב, בתגובתו, אינו משנה מהחלטתו נוכח מזכרים אלה. כך, שכן הוא גורס כי המזכר נוגע לכתבה "אחרת", שהוכנה על ידי העיתונאי ברוך קרא בסוף שנת 2018, בנבדל מכתבה ששודרה כשנה וחצי לאחר מכן על ידי העיתונאי רביב דרוקר. אכן, אפשר שהחיבור בין ישועה לבין תכנית "המקור", שעלו העיד חפץ, היה חד פעמי, וישועה הגביל את השימוש בחומרים לפרק אחד בלבד ולעיתונאי אחד

¹ דומה שלספקולציה הפרועה שהועלתה על ידי המשיב, כאילו ייתכן שהעותרים (!) הקליטו בעצמם את השיחה, במקביל לישועה; הדליפו אותה לתכנית "המקור" (מדוע שיעשו כן?); ולאחר מכן אף ההינו והגישו עתירה לבית המשפט הנכבד בדרישה לפתוח בחקירה בעניין ההדלפה זו – אין צורך להתייחס.

² עבירה שדומה שנשכתחה על ידי המשיב, שביכר לציין כי עבירה של מסירת מידע האסור בגילוי אינה רלוונטית לישועה שכן הוא אינו עובד ציבור. וזכורה בהקשר זה הערתו של כב' השופט סולברג בדיון שהתקיים בפני המותב הנכבד.

³ ובמאמר מוסגר יוער, כי עמדת המשיב כאילו העובדה שהכתבה מאת גידי וייץ שפורסמה בשנת 2015 מעלה שאפשר שחומרים שנוגעים לפרשה הועברו למר וייץ כבר במועד זה, עוד טרם שההקלטות הועברו לרשויות האכיפה בשנת 2018 (סעיף 21 להודעת המשיב) – אך מחזקת את החשד בישועה, ולא להפך.

בלבד. וכמובן, אפשר – וזו האפשרות הסבירה יותר – שאין מדובר במקריות טהורה שתומרים שהוקלטו על ידי אותו ישועה מצאו את דרכם לאותה תכנית "המקור".


בהקשר זה אף מחויב להתייחס גם לטענת המשיב כי אין לעדותו של חפץ "ערך ראייתי ממשי במונחי המשפט הפלילי" שכן "מדובר בעדות שמועה" (סעיף 22 להודעה). טענה זו משונה מאוד. אנו רחוקים ממשפט פלילי של מר ישועה. בשלב זה נדרשת אך חקירה. כמאות ואלפי חקירות, גם חקירה זו ראוי שתתחיל בין היתר על יסוד מידע שהובא על ידי עד מדינה. אכן, ייתכן שמידע זה הוא בגדר עדות שמועה או ראיות שאינן קבילות. מה לחקירת משטרה ולכך? מה הקושי לבצע חקירה על יסוד מידע כאמור?

8. סיכום הדברים: בניגוד לאופן הצגת הדברים על ידי המשיב, חקירת ישועה **מתבקשת** בנסיבות העניין, כמי שהחזיק בחומרים במועד הרלוונטי (ולא מי שהיה בעל גישה תיאורטית אליהם בלבד), בוודאי על רקע האינדיקציה הראייתית החזקה שהיתה מצויה בפני רשויות האכיפה בזמן אמת, ושדבר קיומה לא היה ידוע למשיב עד כה. העובדה שאפשר שיהיה בתוצאות החקירה כדי לפגוע במהימנותו של האחרון – היא אכן אפשרות קיימת. אפשרות זו ודאי לא אמורה לטרוד את מנותחו של המשיב, האמון על חקר האמת.

9. על כל אלה ועוד יבקש, כאמור, המבקש להרחיב בתגובה קצרה שתוגש מטעמו.

10. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

11. להלן תגובת ב"כ המשיב, עוה"ד שוש שמואלי, לבקשה דנן: "המשיב מותיר את ההכרעה בבקשה למתן רשות להגיב לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, תוך שיודגש כי אין בכך כדי להוות הסכמה לדברים האמורים בבקשה."


עמית חוד, עו"ד


בעז בן צור, עו"ד

באי-כוח המבקש להצטרף