בבית משפט השלום **ת"א 20-09- ____**

<u>בתל אביב</u>

בעניין:

1. **טופז לוק, ת.ז. 204106892**
2. **עופר גולן, ת.ז. 025049289**

ע"י ב"כ עו"ד עמית חדד ו/או אורי שנהר
ממשרד חדד, רוט ושות'
רחוב ויצמן 2 (אמות השקעות) קומה 22, תל אביב
טל' :03-5333313 ; פקס' : 03-7181112

<u>התובעים</u> ;

- נ ג ד -

1. **מר אהוד ברק**
2. **מר אורי משגב**
3. **גב' רווית נאור**

<u>הנתבעים</u> ;

<u>מהות התביעה</u> : כספית, לשון הרע

<u>סכום התביעה</u> : 420,000 ₪.

<u>כתב תביעה</u>

התובעים מתכבדים להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה.

כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכול לפי הקשר הדברים ועניינם.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעים בסכום התביעה.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובעים בגין תביעה זו, לרבות בשכר טרחת עו"ד כדין, בתוספת הצמדה וריבית ובצירוף מע"מ כדין.

<u>א. הצדדים לתביעה והרקע העובדתי</u>

1. התובעים הם אנשי תקשורת המייעצים, בין היתר, לראש הממשלה. במוצאי ראש השנה הגיעו השניים להפגנה בסמוך לבית ראש הממשלה וצילמו מפגינים, כולל קבוצה המכונה "החולצות הכתומות". הם עשו כן בגלוי, ברחוב ראשי בירושלים, כפי שכל אדם יכול היה לצלם את אותם מפגינים.

2. הנתבעים החליטו לפרסם עלילת כזב על התובעים והציגו תיאוריית קונספירציה לפיה התובעים "שתלו" מפגינים בהפגנה וביימו אותם במטרה להפיץ פרסומי כזב. בפועל לא שתלו התובעים איש ולא ביימו איש. הם לא הכירו את המפגינים שפגשו והם צילמו את אותם מפגינים כפי שכל אדם יכול היה לצלם אותם.

3. הנתבעים ידעו היטב, כי פרסומיהם מהווים עלילת כזב והם הפיצו אותם רק בשל רצון לפגוע במחנה הפוליטי אליו משתייך ראש הממשלה ומתוך הנחה, כי שמם הטוב של התובעים הוא הפקר, כי מותר לנתבעים להפיץ שקרים וכי לא יידרשו לתת את הדין בשל כך.

4. אלא שהתובעים אינם מוכנים לעבור לסדר היום על הפגיעה בשמם הטוב והם מגישים תביעת לשון הרע זו, כדי שבית המשפט יקבע כי הנתבעים פרסמו עלילת כזב ויחייב אותם בפיצויים הולמים.

5. התובע 1 (מר **טופז לוק**) משמש כיועץ לראש הממשלה ומנהל מערך הדיגיטל.

6. התובע 2 (מר **עופר גולן**) משמש כיועץ לראש הממשלה מר בנימין נתניהו ושל משפחת נתניהו.

7. הנתבע 1, **אהוד ברק**, הוא איש עסקים ופוליטיקאי ישראלי, אשר כיהן במגוון תפקידים ביטחוניים וציבוריים, לאורך השנים. כיום, מרבה הנתבע 1 לפרסם פוסטים ו"ציוצים" ברשתות החברתיות, בנושאים פוליטיים ואחרים.

8. הנתבע 2, **אורי משגב**, הוא עיתונאי ומרצה. במסגרת עיסוקיו, מפרסם הנתבע 2 טורי דעה בעיתון "הארץ", וכן מנהל בלוג העוסק בנושאים פוליטיים.

9. הנתבעת 3, **רווית נאור**, היא עיתונאית ומדריכת טיולים המתארת את עצמה כפעילה חברתית, הפוקדת בקביעות את ההפגנות המתקיימות מול מעון ראש הממשלה, ברחוב בלפור בירושלים. הנתבעת 3 נכחה בהפגנה מול מעון ראש הממשלה במועד קרות האירועים נושא התביעה, מוצאי ראש השנה תשפ"א, ביום 20.9.2020.

10. במוצאי ערב ראש השנה התשפ"א, בערב יום ה- 20.9.2020, התקיימה הפגנה מול מעון ראש הממשלה, ברחוב בלפור בירושלים. בהפגנה נכחה קבוצת מפגינים, אשר ככל הנראה כינו עצמם "החולצות הכתומות", ואשר התבטאו, ככל הנראה, באופן השולל או ממעיט מחומרת מגפת הקורונה.

11. ויודגש, לתובעים אין יד ורגל בנוגע לקבוצה המכנה עצמה "החולצות הכתומות", בנוכחותה באותה הפגנה, או בכל מקום אחר. התובעים לא פעלו להבאת אף אדם, ולא

הביאו לנוכחותו של אף אדם, למקום ההפגנה. התובעים, אשר מעורבותם באירוע עלתה, כאמור, כדי נוכחות במקום ותו לא, הבחינו בקבוצת המפגינים הנ"ל ככל מי שעמד ברחוב ועיניו בראשו. התובעים ביקשו לתעד את המתרחש באמצעות מצלמת וידאו שהייתה ברשותם. בעקבות כך, התנפל אחד המפגינים על התובעים ואילץ אותם לעזוב את המקום.

ב. הפרסומים המהווים לשון הרע

12. ביום 21.9.2020 פרסם הנתבע 1, אהוד ברק, "ציוץ" בטוויטר ובו כתב:

> **"... עופר גולן והעבד 'טופז לוק' יורטו מפברקים 'הכחשת קורונה'. בהפגנה. אילו הצליחו, היו היום כותרות ראשיות: 'אנרכיסטים 'מפיצי מחלות! במימון ברק'"** (ההדגשה אינה במקור).

צילום הפרסום מצ"ב ומסומן "א".

13. ה"ציוץ" של הנתבע 1 ייחס לתובעים פיברוק כביכול של מפגינים בעניין הקורונה, כשבפועל לתובעים לא היה כל קשר עם אותם מפגינים וכמובן שהם גם לא הביאו אותם להפגנה או גרמו להם להגיע אליה.

14. ביום 21.9.2020 פרסם הנתבע 2, אורי משגב, "ציוץ" בטוויטר ובו כתב, כי יש לעסוק:

> **"... בניסיון של דוברי ראש ממשלת ישראל טופז לוק ועופר גולן לצלם סרטון שקרי של מכחישי קורונה בכיכוב ביביסטים שתולים בהפגנות נגד ראש הממשלה"** (ההדגשה אינה במקור).

צילום הפרסום מצ"ב ומסומן "ב".

15. הציוץ של הנתבע 2 הציג את התובעים כמי ששתלו כביכול אנשים בהפגנה במטרה לצלם סרטון שקרי. כאמור, התובעים אכן צילמו מפגינים, אולם מפגינים אלו לא נשתלו על ידם והסרטון שצילמו שיקף את מה שראה כל אדם שהיה במקום ולא היו בו דבר שקרי כלשהו.

16. יש לציין כי לנתבעים 1-2 יש עשרות אלפי עוקבים ברשת ה"טוויטר" ולפיכך כל ציוץ שלהם זוכה לתפוצה אדירה.

17. ביום 20.9.2020 סביב השעה 9 בבוקר, התראיינה הנתבעת 3, רווית נאור, בתוכניתו של ישי שנרב, "נכון להבוקר" בגלי צה"ל. במסגרת הראיון התבטאה הנתבעת 3 באופן הבא:

> **"אותי יותר מטריד שיועצו של ראש הממשלה נתפס ובא עם**

> **<u>אנשים מושתלים לתוך ההפגנה</u>, אנחנו כבר מכירים אותם, הם כל פעם באים לעשות פרובוקציות אחרות, נטמעים בנינו, מנסים להעלות איזשהו סרטון, פעם אחת להראות כאילו שאנחנו דורכים על דגל ישראל, פעם אחת להראות כאילו שאנחנו שורפים את דגל ישראל, ועכשיו זה מכחישי קורונה...**" (ההדגשה אינה במקור).

העתק הקלטת השידור מיום 21.9.2020 מצ"ב ומסומן "ג".

18. בשידור האמור העלתה הנתבעת 3 את הטענה, כי התובעים הגדילו לעשות והביאו איתם להפגנה "אנשים מושתלים" כדי לייצר פרובוקציות. גם טענה זו היא טענה שקרית ובזויה שאין בה שמץ של אמת.

19. בפרסום הקטעים שפורסמו לעיל פגעו הנתבעים באופן קשה וחמור ובזדון בשמם הטוב של התובעים. ההאשמות החמורות שיוחסו לתובעים הן האשמות חסרות שחר והנתבעים ידעו כי מדובר בעלילות כזב. בנסיבות אלו אין לתובעים אלא לפנות לבית המשפט הנכבד כדי שזה ימצה את הדין עם הנתבעים.

<u>ג. עילת התביעה</u>

20. הפרסומים שתוארו לעיל מהווים "פרסום" כאמור בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **חוק איסור לשון הרע**). כל אחד מהנתבעים אחראי לפרסום שנעשה על ידו.

21. הציטוטים שהובאו לעיל מהווים "לשון הרע" על התובעים, כהגדרת המונח "לשון הרע" בסעיפים 1(1)-1(3) לחוק איסור לשון הרע.

22. לאור האמור לעיל ביצעו הנתבעים עוולה של פרסום לשון הרע על התובעים, כאמור בסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

<u>ד. הסעד המבוקש</u>

23. הפרסומים שצוטטו לעיל פגעו, כאמור, בשמם הטוב של הנתבעים וגרמו להם נזקים כבדים. זאת ועוד, הפרסומים נעשו בזדון ובכוונה מפורשת לפגוע בתובעים, דבר המצדיק כשלעצמו חיוב בפיצויים עונשיים.

24. עם זאת, ובמטרה להאיץ ולפשט את ההליך כך שבית המשפט יוכל לעשות עמם צדק במהירות המירבית, יסתפקו התובעים בפיצויים ללא הוכחת נזק כאמור בסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע.

25. מכיוון שהפרסומים נעשו ב"כוונה לפגוע" זכאים התובעים על פי הוראות סעיף 7א(ג)

לחוק איסור לשון הרע לפיצויים ללא הוכחת נזק, מכל אחד מהנתבעים, בסכום השווה לכפל הסכום הקבוע בסעיף 7ג לחוק איסור לשון הרע, בצירוף הפרשי הצמדה ממועד חקיקת סעיף 7א, היינו לסכום העולה על 140,000 ₪ מכל אחד מהנתבעים ולחילופין לסכום העולה על 70,000 ₪ מכל אחד מהנתבעים, כאמור בסעיף 7א(ב) לחוק האמור.

26. הנתבעים מעמידים את תביעתם על סכום של 420,000 ₪ ובית המשפט הנכבד יתבקש לחייב כל אחד מארבעת הנתבעים בסכום של 140,000 ₪.

ה. סוף דבר

27. הנתבעים ביצעו עוולה חמורה של פרסום לשון הרע ועליהם לפצות את התובעים בפיצויים ללא הוכחת נזק.

28. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה לנוכח סכום התביעה וסמכות המקומית לדון בתביעה לנוכח מקום מגורי הצדדים והעובדה שהפרסומים נעשו באינטרנט.

29. יובהר בזאת, כי שום דבר הנטען בכתב תביעה זה, לא יעביר את נטל הראיות המוטל על הנתבעים על פי דין.

30. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב כל אחד מהנתבעים בסכום של 140,000 ₪ וביחד בסכום של 420,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין.

31. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הנתבעים את הוצאות ההליך, לרבות שכר טרחת עו"ד.

תאריך: 22.9.2020

ב/

עמית חדד, עו"ד

אורי שנהר, עו"ד

ב"כ התובעים

נספחים לכתב התביעה

האות בה סומן הנספח	**שם הנספח**
א	פרסום של הנתבע 1 ב"טוויטר" מיום 21.9.2020
ב	פרסום של הנתבע 2 ב"טוויטר" מיום 21.9.2020
ג	פרסום של הנתבעת 3 בתכנית הרדיו "נכון להבוקר" מיום 21.9.2020

נספח א

פרסום של הנתבע 1 ב"טוויטר"

מיום 21.9.2020

12:04

ציוץ

אהוד ברק
@barak_ehud

'תעשיית הכזבים' של ביבי נתפסה 'על חם' כשדובר המשפחה עופר גולן והעבד 'טופז לוק' יורטו מפברקים 'הכחשת קורונה'. בהפגנה. אילו הצליחו, היו היום כותרות ראשיות: 'אנרכיסטים 'מפיצי מחלות! במימון ברק' . חרפת 'מרעילי הבארות' היא על ראש שולחם. בשם אלוהים ביבי, לך כבר הביתה!

19:19 · 21 ספט' 20 · Twitter Web App

צייץ את התשובה שלך

נספח ב

פרסום של הנתבע 2 ב"טוויטר"

מיום 21.9.2020

13:42

ציוץ

Uri Misgav
@UriMisgav

אתם מתעסקים יותר מדי בהפרת הבידוד של הפציינט טופז לוק ופחות מדי בניסיון של דוברי ראש ממשלת ישראל טופז לוק ועופר גולן לצלם סרטון שקרי של "מכחישי קורונה" בכיכוב ביביסטים שתולים בהפגנות נגד ראש הממשלה. זו רמת הלחץ הנוכחית בבלפור מאותם חייזרים/רבע מנדט.

12:15 · 21 ספט׳ 20 · Twitter for Android

91 ציוצים מחדש **9** ציטוטי ציוץ **939** סימונים כאהוב

Nir.A @NirAharoni1 · 1 ימ׳
בתשובה ל-@UriMisgav
בשביל זה יש עיתונאים. מחוץ לטוויטר לאף אחד אין מושג שזה קרה.

2 1

צייץ את התשובה שלך

נספח ג

פרסום של הנתבעת 3 בתכנית הרדיו "נכון להבוקר" מיום 21.9.2020

העתק הקלטת יצורף לעותק הפיזי שיוגש לבית המשפט