

בעניין:

1. פלאש 90 בע"מ
2. מיכל פתאל
3. תומר נויברג

ע"י ב"כ עוה"ד מתן שוק ואח'
ז'בוטינסקי 7, רמת גן
טלפון: 03-5711007 פקס: 03-5009506

התובע

- נ ג ד -

1. ג'אבר מדיה בע"מ
2. בסאם ג'אבר

ע"י ב"כ עוה"ד נמיר קאסם - חוסין
ת.ד. 96, ראמה 3005502
טל: 04-9905218 פקס: 04-9905082

הנתבעים

כתב הגנה

הנתבעים מתכבדים להגיש כתב הגנתם לתביעה שבכותרת.

כמפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה אגב חיוב התובעים בהוצאות הנתבעים בתוספת שכ"ט עו"ד ומע"מ.

א. מבוא :

1. בתיק זה בלבד, יהיו הנתבעים מיוצגים על-ידי ב"כ כנ"ל ומענם, בכל הקשור בתיק שבכותרת בלבד, להמצאת כתבי בי-דין, יהא מען ב"כ.
2. טענות הנתבעים בכתב הגנתם זה נטענות לחילופין ו/או במצטבר ו/או כמשלימות זו את זו והכל לפי העניין והקשר הדברים.
3. כל טענה ו/או פרט ו/או עובדה אשר נטענו בכתב התביעה, ושלא יוכחשו או יוכרו כנכונים להלן באופן מפורש, הרי הם מוכחשים בזאת מכל וכל.
4. בכל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בכתב התביעה, ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעים, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

5. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה ו/או נטל הבאת הראיות מן התובעים לנתבעים.
6. בית המשפט מתבקש לדחות את התביעה ולחייב את התובעים בהוצאות הנתבעים בניהול המשפט ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

ב. הקדמה :

7. השימוש בתמונת השטרות נעשתה במסגרת כתבות משנת 2011.
8. באותה תקופה, ועד לימים אלו, היו הנתבעים מנויים על מספר מאגרי תמונות ובין היתר, Reuters, Fottolia, Istock, Thinkstock, AFP, Gettyimages.
9. במועדים שאינם זכורים לנתבעים במדויק, אך לפני כמה שנים, פנה נציג התובעת, מר נתי שוחט, אל הנתבעים והציע להם מנוי חודשי, ללא הגבלה, בסכום חודשי בסך 2,000 ש"ח.
- במסגרת הדין ודברים שהתנהלו אז, התובעת בחנה את פעילות הנתבעים והנתבעים בחנו את קטלוג התובעת. לאחר הבדיקות שנעשו, החליטו הנתבעים שאינם מעוניינים במנוי.
10. יובהר מייד כי ככל והיו לנתבעים טענות, היו מעלים אותן בסמוך לדין ודברים שהתנהלו בין הצדדים.
11. הכתבות משנת 2011 היו בפני כולם ונציג התובעת לא טען מאומה.

ג. התיישנות :

12. כאמור, השימוש שנעשה בתמונת השטרות נעשה בכתבות שפורסמו בשנת 2011 ומשכך, הטענות ביחס לתמונה זו נתיישנו.

ד. עמדת הנתבעים :

13. השימוש שנעשה **בתמונת חבילת השטרות** נעשה בהתאם להרשאה ורישיון, אשר הסדירו הנתבעים, אל מול החברה הבינ"ל פוטוליה ואשר, במועדים הרלבנטיים למועדי השימוש, הציעה לקהל לקוחותיה רשיונות שימוש בתמונה זו בעד מנוי (להלן: "פוטוליה").
- באותם זמנים, הייתה פוטוליה בעלים ומנהלת מאגר תמונות ענק, ומשווקת הרשאות שימוש בתמונות הנכללות במאגריה.
- לפני כשנתיים הפסיקה חברת Fottolia את פעילותה ובכך, הנתבעים אינם יכולים לפנות לקבלת תיעוד בדבר ההרשאות שניתנו בעד השימוש בתמונת השטרות.
- התנהלות התובעים גורמת לנתבעים נזק ראייתי כבד ויש לייחס לתובעים אשם תורם בגובה מלוא נזקיהם הנטענים והמוכחשים.

14. השימוש בתמונת חבילת השטרות נעשה בהתאם להרשאה כדין ובהתאם לכלל דרישות פוטוליה לרבות סוגיית הקרדיט.
15. השימוש שנעשה **בתמונת חה"כ לשעבר עיסאוי פריג'** נעשה בהתאם להרשאה ורישיון אשר הוענקו לנתבעים על-ידי מר פריג' בעצמו.
- מר פריג' שלח לנתבעים הודעה לעיתונות אשר כללה מלל ומספר תמונות לרבות התמונה נשוא התביעה.
16. השימוש בתמונת מר פריג' נעשה בהתאם להרשאה כדין ובהתאם לכלל דרישות מר פריג' לרבות סוגיית הקרדיט.
17. התמונות נשוא כתב התביעה פורסמו בעשרות רבות של אמצעי תקשורת מבלי לציין מי מהתובעים כמקור לתמונות.
18. למעלה מהצורך, יובהר כי השימוש שעשו הנתבעים היה שימוש הוגן. המדובר בדיווח עיתונאי שיש בו לפטור מכל אחריות.
19. ככל וימצא בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה, יטענו הנתבעים כי נסיבות העניין מצדיקות החלת האמור בסעיף 56א לחוק זכות יוצרים ולהימנע מפסיקת פיצוי סטטוטורי.
20. למען הזהירות, יובהר כי השימוש שנעשה מהווה מסכת אחת של עובדות אשר נעשה בתום לב, לא הצמיח לנתבעים תועלת כלל, התובעים אינם טוענים לנזק בפועל (מלבד הטענה לפיצוי סטטוטורי) ולנוכח האמור, יהא מקום לפטור את הנתבעים מפיצוי כלשהו נוכח ההסדרים הקבועים בהגנות "זוטי דברים" ונוכח אשם התובעים התורם.
21. להשלמת התמונה יוער כי עם קבלת פנייה מטעם התובעים, הופסק השימוש בתמונת מר פריג' וביחס לתמונת השטרות, השימוש הופסק מזמן ולפני פניית התובעים וללא קשר אליה.
22. ביחס לתמונת השטרות, ובשל מחדלי התובעים והימנעותם מפנייה בזמן אמת, אין לתובעים ממי להיפרע. ביחס לתמונת מר פריג', בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה מוגשת הודעת צד ג'.

ה. התייחסות לסעיפי כתב התביעה :

23. מוכחש האמור בסעיף 1 של כתב התביעה.
24. מוכחש האמור בסעיף 2 של כתב התביעה. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי אינם מעתיקים מאומה אלא מפנים למקורות.
25. מוכחש האמור בסעיף 3 של כתב התביעה. הפניות נשלחו שנים רבות לאחר השימוש בתמונת השטרות.
26. מוכחש, בחלקו, האמור בסעיף 4 של כתב התביעה. המו"מ חסוי ולכן אין מה לפרט מלבד העובדה שהצדדים לא הגיעו להסדר.
27. מוכחש האמור בסעיף 5 של כתב התביעה.

28. מוכחש האמור בסעיף 6 של כתב התביעה מחוסר ידיעה.
29. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
30. מוסכם האמור בסעיף 8 לכתב התביעה.
31. מוכחשת אחריותו האישית של נתבע מסי' 2 אך יתר העובדות המוזכרות בסעיף 9 לכתב התביעה, מוסכמות. ברור כי ההכרעה השיפוטית אליה מפנים התובעים איננה רלבנטית לתיק זה.
32. מוכחש האמור בסעיף 10 של כתב התביעה. כלל הזכויות בתמונת השטרות היו בידי פוטוליה ולא בידי מי מהתובעים.
33. מוכחש האמור בסעיף 11 של כתב התביעה מחוסר ידיעה.
34. מוכחש האמור בסעיף 12 של כתב התביעה מחוסר ידיעה.
35. מוכחש האמור בסעיף 13 של כתב התביעה. הנתבעים ירחיבו ויטענו כי השימוש נעשה בהתאם להרשאות צדדים שלישיים אשר טענו כי הם בעלי מלוא הזכויות בתמונות, השימוש נעשה בהתאם להוראות אותם מקורות.
- יודגש כי הנתבעים אינם מעתיקים מאומה אלא מפנים למקורות.
36. מוכחש האמור בסעיף 14 של כתב התביעה. הנתבעת פעלה בהתאם להרשאות כדין ופעלה בהתאם להוראות והנחיות מקורותיה.
37. מוכחש האמור בסעיף 15 של כתב התביעה. במועד הפנייה לא נעשה שימוש בתמונת השטרות.
38. מוסכם כי התנהלה תכתובת בין הצדדים כמפורט בסעיפים 16–17.
39. מוכחש האמור בסעיף 18 של כתב התביעה.
40. מוכחש האמור בסעיף 19 של כתב התביעה.
41. מוכחש האמור בסעיף 20 של כתב התביעה.
42. מוכחש האמור בסעיף 21 של כתב התביעה.
43. ההפניה, שבסעיף 22 לכתב התביעה, לנוסח סעיף 56 (א) לחוק מקובלת אולם, איננה חלה במקרה שבפנינו. הנתבעים טוענים שנסיונות התיק קלאסיות להחלה של הוראות סעיף 56א לחוק.
44. מוכחש האמור בסעיף 23 של כתב התביעה. הנתבעים אינם מעתיקים כלום ומפנים למקורות במסכת אחת של פעולות.
45. מוכחש האמור בסעיף 24 של כתב התביעה.
46. מוכחש האמור בסעיף 25 של כתב התביעה.
47. מוכחש האמור בסעיף 26 של כתב התביעה ככל והם מתייחסים לנוקים של התובעים.

48. הציטוט שמובא בסעיף 27 לכתב התביעה נחזה כציטוט נכון אולם, איננו רלבנטי לנסיבות התיק שבכותרת.

49. מוכחש האמור בסעיף 28 של כתב התביעה.

50. מוכחש האמור בסעיף 29 של כתב התביעה.

51. מוסכם האמור בסעיף 30 לכתב התביעה ביחס לסמכות.

ו. לסיכום :

52. הנתבעים יטענו כי דין התובענה להדחות בשל העדר עילה או לחילופין, בשל קיום הגנה לטובת הנתבעים כמפורט לעיל.

53. לאור האמור בכתב הגנה זה, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעים בהוצאות הנתבעים ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.



נמיר קאסם-חוסין, עו"ד
ב"כ הנתבעים