



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ספטמבר 2020

ת"א 20-02-46006 נ' העין השביעית- עיתונאות חוקרת

לפני כבוד השופט אבי שליו

סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ  
חברות 515347904

התובעת:

נגד

העין השביעית- עיתונאות חוקרת עמותות

הנתבעת:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד גיא בר

מנכ"ל לשעבר מר שגיב קורן

ב"כ הנתבעת עו"ד אלעד מן ויו"ר העמותה

נציג הנתבעת מר אורן פרסיקו

### פרוטוקול

ב"כ התובעת

היינו בפגישת מהו"ת אצל עו"ד ליפשיץ ולא התקדמנו לגישור.

הסיפור כאן אינו הוגן וככל שתוקן הכותרת של שתי הכתבות המשמיצות נסכים למחיקת התביעה.

אנו מסתכלים על כותרת שגוגל סורק אותה, הכותרת נסרקה על ידי גוגל מי שקורא את הכותרת.

מחפשים משהו דבר ראשון שקופץ זה עולה מה שגוגל מעלה.

לא כתוב בכותרת לפי התביעה אלא האפליקציה, זה משהו שנטען בכתבי הטענות וגם לא היה כתב

הגנה.

כתבה גם לאחר שפנינו וגם היה כתב הגנה היא לא נמחקה. שלחנו מכתב התראה והתעלמו. נשלח

מכתב נוסף לאחר פסק הדין. התובעת בשנת 2018 זה התחיל מוקדם בגוגל הפך למשהו שפוגע בשם

הטוב, פנתה במכתב מטעמה בלי שיש עו"ד צד בעניין.

אנו חושבים שהסיכום הזה לא הוגן ויש לשון הרע, לכאורה יש נקודתיים בכותרת.

לגבי הפרסום השני, יש מאחורי הקלעים חברה שנרדפת על ידי אדם בשם שגב הוא החליט שאלו

חברות פירמידה, הוא גם מעביר לאורן שיושב פה כל מיני חומרים. ההבדל הוא שנוצר איזה תהליך

שמגן את עצמו, יש יזימה של פניה לעיתונות אף אחד לא קבע שמדובר בהונאה או פירמידה. מתחיל

להיות מצב שיש גופים שהם עיתונאים מה שהוא כותב נתפס על ידי צד ג'. מפנה לפסק דין שגב נגד

אילנה דיין. לא מדובר בעובדה אלא בכתב התביעה. וכעת שיש פסק דין שלא מדבר על 62,000 ₪

הוסיפו עוד כתבה ולא תיקנו את הכתבה הישנה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ספטמבר 2020

ת"א 46006-02-20 נ' העין השביעית- עיתונאות חוקרת

1

### ב"כ הנתבעת

2

לשאלת ביהמ"ש אם אכן שולם 62,000 ₪ בהסכם הפשרה, אני משיב כי ב"כ התובעת שייצג את

3

הנתבעת שם עו"ד טיים, העלה בעצמו לנט המשפט את הסכם הפשרה הוא אף צורף לכתב ההגנה

4

שלנו. מה הם עשוי? העלו הודעה מוסכמת על מחיקה וצרפו את הסכם הפשרה. הם פרסמו לנט

5

המשפט וזה פומבי. עיקר הטענה שלנו שהפרסום מתבסס על כתבי הטענות שנצפו. הפרסום נעשה

6

על פי כתבי הטענות שנצפו בנט המשפט על פי היתר הפרסום שיש לעיתונאי. מפנה לנספח 11.

7

8

### ב"כ התובעת

9

ההסכם הוא חסוי. תיק מספר 17-05-58593 בביהמ"ש השלום. (אצל השופטת נאוה ברוורמן).

10

לאחר שנסתבר שהסכם הפשרה הוגש כסטטוס פתוח לציבור והוא צורף לבקשה למחיקת התביעה

11

אבקש למחוק את התביעה ולהשיב לנו את האגרה.

12

13

### ב"כ הנתבעת

14

אני מסכים. אבל אבקש הוצאות לאחר שהסברנו את זה לתובעת.

15

16

17

### פסק דין

18

19

על פי המוסכם התביעה נדחית.

20

בנסיבות העניין אין צו להוצאות. האגרה תוחזר לתובעת באמצעות בא כוחה בניכוי הסכום הקבוע

21

בתקנות.

22

23

24

ניתן והודע היום כ"ד אלול תש"פ, 13/09/2020 במעמד הנוכחים.

25

*אבי*

אבי שליו, שופט

26

27

הוקלד על ידי מיכל חזן

