

**עמית סגל**

באמצעות ב"כ עוה"ד מיכאל דבורין ואח'  
מרח' בן יהודה 34 (מגדל העיר) קומה 18, ירושלים 9423001  
טל: 077-8150041; פקס: 02-6738931

להלן: "התובע"

- נגד -

**מוטי אקסמיט**

באמצעות עו"ד ניר פלסר  
מרח' מנחם בגין 44 תל אביב  
טל' 0778010506, פקס' 0722765137

להלן: "הנתבע"

מהות התביעה: לשון הרע

סכום התביעה: 140,000 ₪ ללא הוכחת נזק

**כתב תביעה**

פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו בהוצאת דיבה מכוונת של הנתבע כנגד התובע.
2. הנתבע העליל על התובע דברי בלע, באמצעות פרסום פוסט ברשת הפייסבוק לאלפי חבריו.
3. מדובר בהתבטאות חריפה ביותר והאשמה חריפה ביותר, אשר הטיח הנתבע קבל עם ועולם בתובע על לא עוול בכפו.
4. ההתבטאות בתפוצה כל כך רחבה השפילה את התובע וביזתה אותו תוך ידיעה ברורה (בפועל או בכוח) כי האמור בה אינו נכון וכי תוצאת פרסום הפוסט תהיה הרסנית ותפגע בשמו הטוב של התובע.
5. עקב ההתבטאות פוגענית זו המהווה כאמור דבר לשון הרע, נגרמה לתובע עוגמת נפש מרובה.
6. חרף התראה מצד התובע לא חדל הנתבע מהשמצותיו כלפי התובע, לא חזר בו וקל וחומר לא התנצל.

7. בגין כל אלה מוגשת התובענה דנן.

### הצדדים:

8. התובע הינו עיתונאי בכיר המשמש כפרשן פוליטי בחדשות ערוץ 12, ערוץ הטלוויזיה הנצפה במדינה, ובנוסף כותב טור שבועי בעיתון ידיעות אחרונות.

9. הנתבע הינו איש פרסום ותקשורת וותיק המנהל משרד יחסי ציבור בשם "אקסמיט יחסי ציבור ותקשורת" המודע היטב לכוחה של המילה הכתובה.

### עובדות המקרה:

10. בבוקרו של יום ה-20.7.20 נדהם התובע לשמוע ולראות כי הנתבע פרסם כנגדו פוסט ברשת הפייסבוק ובו כתב כדלקמן:

**"עמית (ז') סגל: "אני עמית בן חגי סגל, בנו של מחבל יהודי מורשע, שופר התעמולה של גבלס, מדליק משואה זו למען המשך שיסועו ופילוגו של עם ישראל בארצו".**

11. עינינו הרואות כי הנתבע כינה את התובע על לא עוול בכפו בכינוי "עמית (ז') סגל" והאשים אותו כי הינו "שופר התעמולה של גבלס" וכי הוא פועל "לשיסועו ופילוגו של עם ישראל בארצו" (להלן: "הפוסט המשמיץ").

12. הפוסט המשמיץ הנ"ל שכל תכליתו ניסיון לפגוע בשמו הטוב של התובע עליו הוא עומל מזה שנים ארוכות, זכה לחשיפה רבה בקרב אלפי חבריו של הנתבע. מצ"ב העתק ממנו כנספח 1 לכתב תביעה זה.

13. זה לא רק הניסיון לגמד את עבודתו העיתונאית והמקצועית רבת השנים של התובע באמצעות כינויו כשופר תעמולה, אלא גם הצמדת שמו של התובע לצורך גבלס, כדי להבהיר שהתובע הוא חלק ממערך כזה או אחר ומשמש כשופר התעמולה של לא אחר מאשר צורך נאצי או מקבילו ואף פועל לשסע ולפלג את עם ישראל בארצו.

14. זאת כשהאמת הפשוטה הינה כמובן הפוכה, התובע אינו משמש שופר של איש, והוא נאמן אך ורק לאמת העיתונאית המנחה אותו בכל עת.

15. משאלה פני הדברים הנתבע פרסם דבר לשון הרע זדוני כנגד התובע, ובמכתב ששיגר התובע אליו באמצעות בא כוחו נדרש הוא להסיר את הפרסום השקרי לאלתר ולהתנצל בתוך 24 שעות בפני התובע על הפרסום הנ"ל, וכן לפרסם את ההתנצלות בנוסחה המלא.

16. בנוסף דרש התובע מהנתבע כי לצורך הפשרה בלבד לנוכח העובדה שפעל בזדון להשמצת התובע וכמובן לא ביקש את תגובתו לפני הפרסום המשמיץ יפצה הוא את התובע ללא דיחוי בסך של 70,000 ₪. מצ"ב מכתב ההתראה שנשלח לנתבע **כנספח 2** לכתב תביעה זה.
17. יצוין כי מכתב זה לא זכה למענה ענייני אלא הנתבע התעקש לראות ייפוי כוח בטרם ישיב על המכתב.
18. מצ"ב מכתב התשובה של ב"כ כפי שהתקבל אצל ב"כ התובע **כנספח 3** לכתב תביעה זה ממנו ניתן לראות כי הנתבע סירב למעשה לחלוטין להתייחס לתוכן מכתב ההתראה ותחת זאת בחר לנקוט בלשון מתחכמת.
19. יחד עם זאת יצוין כי עיון בעמוד הפייסבוק של הנתבע מראה כי הנתבע הסיר את הפוסט הנ"ל – ככל הנראה בעקבות מכתב ההתראה בבחינת "מודה במקצת".
20. למותר לציין כי מדובר בדברי בלע, המהווים הוצאת לשון הרע בוטה, חריפה וקיצונית במיוחד.
21. הנתבע התכוון אם כן בזדון להכתים את שמו של התובע בפני מאות אלפי אזרחים מחבריו ולהפוך את שמו הטוב למרמס.
22. מעולם בכל הקריירה המקצועית שלו לא כונה התובע בכינויים פוגעניים כגון אלה בהם השתמש והוא נאלץ לעמוד בפני מעמד משפיל ומבזה בו הוא מנסה להצטדק ולהוכיח כי דברי הבלע המפורטים בפוסט המדובר שתפוצתו הגיעה כאמור למאות ואולי אף אלפי בני אדם, אינם אמת.
23. כידוע דיבה שיצאה לאוויר העולם קשה מאוד להחזירה לכד ממנו יצאה. על התוצאה הקשה והמתמשכת של הפגיעה בשמו הטוב של אדם עמד **השופט מ' חשין גם בע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ**, פ"ד (נה) 865, בעמ' 906, בזו הלשון:

*"משיצאה לשון הרע לאוויר העולם, שוקעת היא בליבות אנשים. בעבור זמן מתעמעם הזיכרון והולך, אך שמץ מן הזיכרון נותר, ולא לטוב. לשון הרע נמשלה לחץ ששולח. ומה חץ ששולח לא ישוב אחור, כן היא לשון הרע".*

**הטיעון המשפטי בתמצית:**

24. סעיף, 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("חוק איסור לשון הרע") קובע כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

**“(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם ;**

**(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו ;**

**(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח**

**ידו או במקצועו ;”.**

25. התובע יטען כי הפרסום המשמיץ של הנתבע נשוא כתב תביעה זה, מהווה לשון הרע חריפה במיוחד, באשר ההאשמות שם שמות את התובע לבוז וללעג, ופוגעות בו בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב על לא עוול בכפו. התובע עומל שנים על בניית שם טוב ומקצועי והנה מגיע הנתבע ובאבחה אחת מכנה אותו "כשופר התעמולה של גבלס" – כלומר התובע אינו עיתונאי מקצועי האחראי על חשיפות מרובות בשנים האחרונות – התובע הוא שופר תעמולה במנגנון נאצי.

26. ויותר מכך התובע לדידו של הנתבע פועל לשסע ולפלג את העם.

27. וכל זה מתובל בקללת "עמית ז' סגל" שנועדה להשפיל עוד יותר את התובע ובאזכור פעולותיו של אביו של התובע לפני 40 שנה על מנת להשחיר את שמו התובע היום.

28. הנה כי כן הפוסט כולו מהמילה הראשונה שלו ועד המילה האחרונה שלו נועד לפגוע באופן מזוקק בתובע על לא עוול בכפו וזאת כשאינן כל הצדקה לפגיעה הנ"ל בשמו הטוב.

29. לא למותר לציין, כי פרסום המכנה את התובע כשופר תעמולה של גבלס מחייב את המפרסם באחריות כפולה ומכופלת, בראיות רציניות וחזקות במיוחד המצדיקות את ההשוואה הכל כך קיצונית הזו, ובפיצוי נזיקי משמעותי ביותר אם לא כך הם פני הדברים.

30. הדברים אם כן מהווים לשון הרע חמורה ובוטה ואף בזדון שכן הנתבע יודע כי אין בפרסום השקרי אודות התובע כל ממש והוא אף לא ביקש ממנו כל תגובה על הפרסום הנ"ל, לא לפניו ובוודאי שלא אחריו.

31. לדברים אלה משנה חומרה, בהתחשב בכך שדברים אלו נכתבו במכוון ולאחר מחשבה מתוך רצון להבאיש את ריחו של התובע בעיני כולי עלמא ולשם השגת מטרה של השפלת וביזוי מי שנתפס על ידי הנתבע כיריב פוליטי ומצווה להשפיל אותו.

32. למען הסר ספק יובהר כי לנתבע לא עומדת כל הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, הואיל והדברים שפורסמו לא היו אמת, ועיקר העיקרים הדברים פורסמו בחוסר תום לב משווע כשהנתבע יודע או

צריך לדעת שהדברים שהוא כותב אינם נכונים כלל וכל מטרתו היא להבאיש את שמו הטוב של התובע ולהסית כנגדו את קהל אוהדיו העצום.

33. לא למותר לציין כי בנסיבות העניין, בהתחשב במטרת הפרסום, ובנסיבות בהן נעשה הפרסום - נגרם נזק עצום לשמו הטוב של התובע.

### הסעדים:

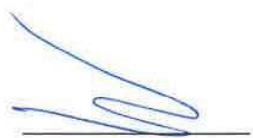
34. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה נוכח סכומה, מקום ביצוע העוולות המתוארות לעיל וכתובתו של הנתבע.

35. לאור מעשיו החמורים של הנתבע ועוצמת הדיבה כמו גם חריפותה, העדר תום הלב והזדון שבמעשים, עומדת לזכותו של התובע האפשרות לתבוע את הנתבע בהתאם להוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, באשר הדברים פורסמו בכוונה לפגוע בתובע ובסך הכל התובע מבקש לתבוע 140,000 ₪ ללא הוכחת נזק בגין הפרסום שבנדון.

36. לחילופין ורק אם יקבע בית המשפט הנכבד כי הנתבע לא פעל בזדון מתוך כוונה לפגוע בתובע, מבוקש לפצות את התובע בסך של 70,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

37. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לפרסם, באותן דרכים ובאותן צורות שבהן פורסמה ההודעה הפוגענית תיקון של הדברים הפוגעניים שנכתבו על ידו, לרבות הבהרה שהדברים המפורטים לעיל שיוחסו לתובע לא היו לחלוטין נכונים, ובצדן התנצלות.

38. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בהוצאות תביעה זו, לרבות שכר טרחת עורך דין ומע"מ בגינו כדין.



מיכאל דבורין, עו"ד

ב"כ התובע

ייפוי כח

אני החתום מטה אמיר סל ת.ז. \_\_\_\_\_  
ממנה בזה את עורך הדין יצחק בם ו/או מיכאל דבורין, ו/או עובדיה כהן להיות באי כחי בעניין בניית בית מגורים ברחוב משה דיין 37988

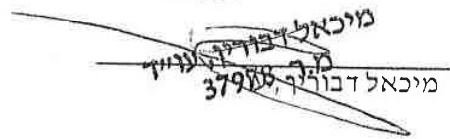
מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגחה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהחליף הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם לחודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבה כחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבה כחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבה כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכולול את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 20.9.11

  
חתימה

  
מיכאל דבורין  
מ"ה  
37988  
עו"ד

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל:

...



מוטי אקסמיט

2h · 🌐

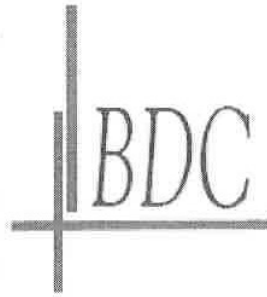
עמית (ז') סגל: "אני עמית בן  
חגי סגל, בנו של מחבל יהודי  
מורשע, שופר התעמולה של  
גבלס, מדליק משואה זו למען  
המערך שיסועו ופילווגו של עם  
ישראל בארצו".

**בם דבורין כהן ושות'**  
**משרד עורכי דין**

**Bam Deborin Cohen & Co.**  
**Law offices**

י-ם: רח' בן יהודה 34, מגדל העיר קומה 18, ירושלים 94230 טל: 077-8150041  
פקס: 02-6738931 Ben-Yehuda St. 34, City Tower 18<sup>th</sup> floor, Jerusalem 94230

ת"א: רח' מונטיפיורי 27 תל אביב 65973 טל: 03-5257542  
פקס: 03-5480868 Montefiori St. no. 27 Tel-Aviv 65973



Itzhak Bam, Advocate (LL.M. Harvard)  
Michael Deborin, Advocate  
Ovadya Cohen, Advocate

יצחק בם, עו"ד (LL.M. הרווארד)  
מיכאל דבורין, עו"ד  
עובדיה כהן, עו"ד

**27.7.20, ירושלים**

**לכבוד**  
**מר מוטי אקסמיט**  
**בדוא"ל ובדואר רשום**

מבלי לפגוע בכוחות

א.נ,

**הנדון: התראה לפני נקיטה בהליכים**

בשם מרשי מר עמית סגל הנני לפנות אליך בעניין שלהלן:

1. מרשי הינו כתב ופרשן חדשות מוביל ומוערך בחדשות 12 ואחראי בשנים האחרונות על חשיפות עיתונאיות מרובות שמיצבו אותן בצמרת העיתונאים בישראל.
2. הבוקר (27.7.20) נדהם מרשי לשמוע כי פרסמת פוסט ברשת הפייסבוק ובו כינית את מרשי על לא עוול בכפו בכינוי "עמית ז') סגל" והאשמת אותנו כי הינו "שופר התעמולה של גבלס" וכי הוא פועל "לשיסועו ופילוגו של עם ישראל בארצו" (להלן: "הפוסט המשמיץ").
3. הפוסט המשמיץ הנ"ל שכל תכליתו ניסיון לפגוע בשמו הטוב של מרשי עליו הוא עומל מזה שנים ארוכות, זכה לחשיפה רבה בקרב אלפי חבריך.
4. זה לא רק הניסיון לגמד את עבודתו העיתונאית המעולה של מרשי באמצעות כינוי כשופר תעמולה, אלא גם הצמדת שמו של מרשי לצורך גבלס, כדי להבהיר שמרשי הוא חלק ממערך כזה או אחר ומשמש כשופר התעמולה של לא אחר מאשר צורך נאצי ואף פועל לשסע ולפלג את עם ישראל בארצו.



5. משאלה פני הדברים פרסמת דבר לשון הרע זדוני, והנך נדרש לפיכך לאלתר להסיר את הפרסום השקרי ולהתנצל **בתוך 24 שעות** בפני מרשי על הפרסום הנ"ל, וכן לפרסם את ההתנצלות בנוסחה המלא.
6. בנסיבות אלה ולצורך הפשרה בלבד לנוכח העובדה שפעלת בזדון להשמצת מרשי וכמובן לא ביקשת את תגובתו לפני הפרסום המשמיץ הנך נדרש לפצות את מרשי ללא דיחוי בסך של 70,000 ש"ח אשר ישולמו בהמחאה שתועבר למשרדי **בתוך 7 ימים** מיום קבלת מכתבי זה.
7. יובהר כי מדובר בהוצאת דיבה בזדון כך שהיה ולא תיעתר לדרישת הפיצוי של מרשי תיתבע על כפל הסכום.
8. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב ובברכה,  
מיכאל דבורין, עו"ד

**ניר פלסר** משרד עורכי - דין  
**Nir Plessner Law office**

דרך מנחם בגין 44, תל-אביב 6618360  
44 Menachem Begin Road, Tel-Aviv 6618360  
טלפון: 077-8010506  
נייד: 052-2497424  
פקס: 072-2765137  
דוא"ל: Plessner@012.net.il

תאריך: 30 יולי 2020  
ט' אב, תש"פ

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד:

עו"ד מיכאל דבורין

באמצעות דוא"ל ([michael@bdc-law.com](mailto:michael@bdc-law.com))

ח.נ.

הנדון: מכתבך אל מר מרדכי אקסמיט מיום 27/07/2020

1. הרינו לפנות אליך בשם מרשנו, מר מוטי אקסמיט, בהמשך למכתב התראתך מיום 27/07/2020.
2. בפתח הדברים, יודגש כי לא ברור לנו כלל וכלל סירובך העיקש להציג בפני מרשנו את ייפוי הכוח מטעם מר עמית סגל, כפי שמרשנו דרש ממך בהתכתבות הוואטספ ביניכם מיום 30/07/2020.
3. סעיף 2 לחוק השליחות, תשכ"ה-1965 קובע במפורש כי "שלוחו של אדם כמותו, ופעולת השלוח, לרבות ידיעתו וכוונתו, מחייבת ומזכה, לפי העניין, את השולח". מכאן, כי ייפוי הכוח הוא אשר מסמיך את עורך-הדין לפעול בשם לקוחו [ראה: גבריאלי קלינג אתיקה בעריכת דין (תשס"א) 335].
4. אמנם, הרשאה כאמור יכולה להיות בעל-פה או בכתב. אף-על-פי-כן, סעיף 3(ב) לחוק השליחות, תשכ"ה-1965, סייג אפשרות זו בציינו כי "נדרש אדם להיזקק לפעולת שלוח, רשאי הוא שלא להכיר בשליחות כל עוד לא הוצגה לפניו הרשאה בכתב ולא נמסר לו העתק ממנה".

5. הנה כי כן, בלא הרשאה פורמאלית, אין עורך-דין מוסמך לייצג לקוח ולפעול בשמו ובמקומו לצורך כל עניין [ראה: רע"א 842/00 "רסקו" חברה להתיישבות חקלאית ועירונית בע"מ נ' צויקל, (פורסם במאגר "נבו") (סעיף 6 להחלטתה של כב' השופטת פרוקצ'יה); וכן ראה: אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה אחת-עשרה, תשע"ג) 1370].

6. ודוק, כי ועדת האתיקה הארצית כבר הביעה את עמדתה בעניין זה, בזו הלשון: "עורך דין המייצג אדם בפני צד שני עושה כן מכוח ייפוי כוח בכתב או בעל-פה. פעולתו מחייבת את שולחו וממילא זכאי הצד השני לוודא שהוא אכן מייצג אותו, ובמקרה המתאים לבקש ייפוי כוח...". [ראה: "דרישה לייפוי כוח מעורך הדין של הצד שכנגד" אתיקה מקצועית 47 (יולי 2012) 2].

7. שנית, לא ברורה לנו פנייתך אל מרשנו ביום 30/07/2020. להזכירך, מכתב התראתך הציג דרישת תשלום תוך 7 ימים. מכאן, כי פנייתך המוקדמת תוך שימוש באמירה "לצפות לתשובה? או ניגש לתביעה?" יש בה יותר מאיום מרומז אשר ספק אם עולה בקנה אחד עם כלל 24 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 והפסיקה שנארגה לפיו.

8. לסיכום: כל עוד לא יוצג ייפוי כוח מטעם מר עמית סגל המסמיך אותך, אין בכוונתו של מרשנו להגיב לפנייתך. ודוק, כי סירובך העיקש יודגש היטב בכל הליך משפטי עתידי בעניין זה.

9. להמשך טיפולך המסור והמהיר אודה!

בכבוד רב ובב"ח  
ניר פלסר, עו"ד

לוט: 1.1) ייפוי כוח מטעם מרדכי אקסמיט.

2.2) מכתב התראתך מיום 27/07/2020.