

בג"ץ 3917/20

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט ג' קרא

העותרים: 1. שאול אלוביץ
2. איריס אלוביץ

נ ג ד

המשיב: היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ה באלול התש"ף (14.09.20)

מזכיר הרכב: עמרי קולטין
הוקלד ע"י: שלמה גרינבוים / גלית

בשם העותרים: עו"ד ז'ק חן; עו"ד מיכל רוזן עוזר; עו"ד נועה פירר; עו"ד בן שושן

בשם המשיב: עו"ד שוש שמואלי; עו"ד יונתן נד"ב; עו"ד ענת גולדשטיין

פרוטוקול

עו"ד חן:

1
2 אנחנו הגשנו את העתירה, בעקבותיה בית משפט הורה למשיב להגיב תשובה מקדמית.
3
4 אנסה לתת את הטיעון הקצר שלי לתשובת המדינה.
5 בהליך הפלילי, יחסי הכוחות אינם שווים. הפערים הם מאוד גדולים. כוחותיה של המדינה,
6 ששואבת את סמכויותיה מהחוק, הם עצומים.
7 הצד החלש, הוא הנאשם.
8 בין היתר, מתוך הכרה בפערי החוזק, הפסיקה והחוק מכירים בשמירה על הזכות להליך הוגן.
9 חזקת החפות והזכות להליך ההוגן הם גם הזכות של משפטם של העותרים להתנהל בבית משפט
10 המוסמך, ולא בכיכר העיר, שם ייגזר דינם למצהלות הקהל.
11 למרבה הצער – העותרים נשפטו בכיכר העיר על בסיס הדלפות קשות וחריגות, חמורות ביותר,
12 בשעות צפיית שיא, בשתי מהדורות חדשות, במאקו ובערוץ 13.
13 לא רק בית משפט מקפידים על שמירת זכויות העותרים, אלא גם היועמ"ש לממשלה, כראש
התביעה האמון על חקר האמת ועל השמירה של הזכויות של נאשמים, עותרים כאן, להליך הוגן.

1 הזכות הזאת של העותרים להליך הוגן היא גם חלק, היא לא עומדת בניגוד, אין מתח בינה ובין
 2 האינטרס הציבורי הכללי. היא חלק מהאינטרס הציבורי עליו מופקד המשיב כאן.
 3 המשמעות של פגיעה בזכות הזאת היא לא רק פגיעה בזכויות העותרים, אלא גם באמון הציבור
 4 בדרך אכיפת החוק.

5 דרך המשקפיים האלה, מקום שאין מחלוקת שעברו כאן עבירות פליליות, החובות בחוק שעמדו
 6 להליך הוגן – צריך לראות את העתירה.

7 בתשובתו, מה אומר היועמ"ש? משהסתבר שההקלטות נושא הדלפה החמורה לא היו בידי
 8 ההגנה – דבר שלא היה ידוע במועד הפרסום – היועמ"ש מקבל שמקור ההדלפה יכולות להיות
 9 רק מרשויות האכיפה, או מעד תביעה מרכזי; ואז הוא מציין שההחלטה לא לפתוח בחקירה,
 10 למרות שמדובר בביצוע עבירות חמורות, נסגרה כאשר הוא מזכיר 3 תבחינים.

11 תוחלת החקירה ומורכבותה; פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים; וחופש העיתונות, זכות
 12 הציבור לדעת והחיסיון העיתונאי. אלה 3 התבחינים. מתוך זה, בא היועמ"ש למסקנה –
 13 שדורשת, לדעתנו, התערבות – שזה לא מקרה לפתוח בו בחקירה.

14 הבעיה שלנו היא לא עם העקרונות והתבחינים שעומדות ליועמ"ש, אלא עם יישום עובדות
 15 המקרה הזה על התבחינים שהוא עצמו קבע.

16 אם, במקרה הזה, לא תיפתח חקירה פלילית – לעולם לא תוכל להיפתח חקירה לאיתור מקור
 17 ההדלפה.

18 הוראות החוק שקובעות שהדלפה, בין אם עד בין אם איש ציבור – יישארו כך. גם עבירה של
 19 שיבוש עד וגם שיבוש מהלכי משפט.

20 באשר לתוחלת החקירה, לא אחזור על התשובה בסעיפים 21-12 לתשובה שלנו לתגובת המדינה.

21
 22 כבוד הנשיאה א' חיות:

23 ככל שאני מבינה, אתם מתכנסים בעיקר לאותה הדלפה של קלטות השמע של שיחות בין אין
 24 לישועה לבין העותרים.

25 אדוני דיבר על ההנחיות, על היישום. אומר היועמ"ש, שמה ששימש אותו כשהוא הפעיל שיקול
 26 דעת והחליט שלא לפתוח בחקירה זה גם אחרי שהעניין הזה נבדק על ידי המשנה לעניינים
 27 מיוחדים, זה העובדה שההדלפה הזו או החשיפה הזאת של אותם הקלטות הייתה אחרי הגשת
 28 כתב האישום, ולא לפני.

29 העניין השני הוא שחלק מאותן הקלטות צורפו כנספחים לכתב האישום שהוצג לעיון של כל
 30 דורש באתר של משרד המשפטים. מבלי שמקלים ראש בחומרת ההדלפות, אומר היועמ"ש
 31 שלנוכח 2 הנתונים האלה – הוא סבר שאין מקום לקיים חקירה פלילית.

32
 33 עו"ד חן:

34 ההקלטות לא כותבו לכתב האישום.

35
 36 כבוד הנשיאה א' חיות:

37 חלקים מתומללים צורפו. הם היו נספחים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

עו"ד חן :

לא מדובר בפרסום כתב אישום או נספחים לכתב אישום.

כבוד השופט ג' קרא :

היועץ מדבר על תמלילים שצורפו. אדוני לא הגיב לזה.

עו"ד חן :

יכול להיות ששגגה נפלה מתחת ידי, אך לא צורפו תמלילים לכתב האישום. מה שצורף זה דוגמאות מוך התכתבויות, מתוך מסרונים, שהעותרים קיבלו מהם חלק.

כבוד הנשיאה א' חיות :

בכתב האישום לא היו תימלולים?

עו"ד חן :

היו חלק קטן מאוד.

כבוד השופט נ' סולברג: חלק מהשיחות צוטט בנספח לכתב האישום, אומרים חבריך; וכך, הפגיעה היא לא דרמטית. זה מה שחבריך אומרים.

עו"ד חן :

אם כך יצאה שגגה מתחת ידינו.

עובדתית, אנחנו צריכים להבהיר את הדברים. התמלילים של הקלטות השמע ששודרו בתכנית המקור לא צורפו לכתב האישום. ייתכן שחלקים מסוימים, מעטים מאוד ביחס להקלטות ששודרו והודלפו – אך לא כנספח. הנספח הוא הקלטות ווטסאפ וס.מ.ס. יש מספר תמלילים בודד, ספור, בכתב האישום.

כבוד השופט נ' סולברג: אך בתקשורת פורסם קודם לכן חלק מתמלילי ההקלטות.

עו"ד חן :

גם זה לא באינטנסיביות, ולא בהיקף העצום, ולא בקולם של העותרים להבדיל מקטעי דברים או שברי מילים ספורים, שבמשך שנים העלו בחכתם.

ברמת העקרון תשובת היועמ"ש היא נוקשית.

אנחנו נאלצים להתגונן מול טענה שאומר, כבר נוצר נזק, כבר פגעו בכס כל כך הרבה; אז מה יום מיומיים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

1 יש להבדיל בין פרסום תוצר הדלפה בלתי חוקית, לבין פרסום, חשיפה לעיני הציבור, שהיא
2 חלק מהליך סדור של הגשת כתב אישום עם נספחים. לכך כוונה השאלה.

3
4 עו"ד חן : אנחנו מסכימים. אני מתנצל שלא תפסנו את החידוד הזה.
5 על הפרסום – אין מחלוקת. הפרסום בתכנית המקור של השמע, הוא פרסום של חומר שהודלף;
6 אין מחלוקת שהודלף; הוא לא הוגש לבית המשפט בשום שלב.

7
8 כבוד הנשיאה א' חיות :
9 בטעות הוא לא הועבר כי לא צירפו לכם את זה.

10
11 עו"ד חן :
12 במועד הפרסום ההקלטות עמדו לרשות ההגנה. אנחנו, ב"כ העותרים, לא באנו לקחת אותם
13 עדיין – משום שהיו לנו דברים אחרים להתעסק איתם.

14
15 כבוד הנשיאה א' חיות :
16 הבנתי שלא צרבו לכם. זה מה שכתבתם.

17
18 עו"ד חן :
19 ב"כ נאשמים אחרים כן לקחו את המדיה הצרובה, ואז הסבר שהייתה תקלה והם לא נצרבו.
20 לכן, להגנה בכללותה לא היו הקלטות השמע.

21
22 כבוד השופט ג' קרא :
23 תמלילים היו? קיבלתם אותם?

24
25 עו"ד חן :
26 קיבלנו אותם. אבל לא הם פרסמו.

27
28 כבוד הנשיאה א' חיות :
29 מה ששודר אין מחלוקת שלא היה בידי ההגנה באותו שלב.

30 לכן היועץ, בתשובתו, בא למסקנה שלא מטילה את האחריות או האפשרות משיהו משורות
31 ההגנה ידליף. זה יכול להיות עד מדינה או משיהו מרשויות האכיפה. לכן זה מוליד ספקולציות,
32 אמנם אם משיהו מרשויות האכיפה הדליף – זו עבירה חמורה; אך מכיוון שהחומר הזה הוא לא
33 תוצר של חקירה שנוצר במשטרה, אלא היה בידי אילן ישועה – יכול שלפני 3 שנים הוא הפיץ
34 את ההקלטות האלה והשידור הוא תוצאה.

35 מדובר באפשרות מאוד רחוקה, ואנחנו לא נדע אם משיהו קיבל הקלטות מלפני 3 שנים.

36
37 כבוד הנשיאה א' חיות :

מתי הוא נחקר?

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

עו"ד חן :

לראשונה בדצמבר 2017, והוא נקרא בינואר-פברואר 2018 ועוד אחת בנובמבר 2018.

כך, בתחילת שנת המשפט כשהכתב קורא לציבור לבוא למשפט האמיתי, שמתחרה במשפט שמתנהל בבית משפט, לחשוב שהיועמ"ש אומר בעצם שאיש לא עבר עבירה – זו אפשרות מוקשית על פניה.

אך מסתבר שלתשובת היועמ"ש החסירו פרט, והוא שכבר במועד החקירה המשטרה העתיקה את הטלפון ששם אוכסנו אותם שיחות, והחזירה לו את המכשיר עם ההקלטות לאותו עד, אילן ישועה.

ברור שמדובר בספקולציה אפשרית. לא רק בגלל השאלה האם אותה אפשרית ספקולטיבית, אלא שיש שאלה האם עד התביעה אליו רומז המשיב מחזיק את הקלטות בידו.

אז למה לפני פתיחת החקירה הן בידו? אנחנו סבורים שהפרט החשוב, המהותי, הזה, שהעד עדיין מחזיק את הקלטות בידיו – צריך היה לבוא בתשובת ב"כ המשיב לבית משפט זה.

האמירה של היועמ"ש שמקבלת שההקלטות האלה לא בידי ההגנה, לכאורה מצמצמות את המעגל של המחזיקים בחומר והמדליפים ללכת ישירות לאותו עקרון של תוחלת חקירה.

על ידי זה שב"כ היועץ לקח אפשרות לא-סבירה והרחיקו אותה תת-פרסה מהפרסום, בלי אותו פשט, מרחיבה – איזה פלא את מעגל המדליפים הפוטנציאליים. לכן, אין תוחלת לחקירה.

אפילו לשיטת היועץ, שאין תוחלת לחקירה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

היא לא מרחיבה מהמעגל אלא יכולה להחריג אותה מכלל עבירה.

עו"ד חן :

היועמ"ש מדבר על 2 העקרונות האלה, יכול להיות שאין עבירה.

הדבר השני, מעגל המעורבים רחב הרבה יותר ממה שנדמה, והנה מסתבר שהוא הרבה יותר צר. פוטנציאל הפגיעה באינטרסים חיוניים – אני שומע כך גם שמירה על טוהר ההליך. זו אלטרנטיבה לבית משפט מוסמך.

יבוא העם, ישמע וישפוט ויגזור את הדין.

אני שומע גם שמירה על הזכות של העותרים להליך הוגן, שהוא לא רק בגדר מליצה. ברור ליועמ"ש שנעברה עבירה, אני שומע אמון הציבור, שמירה על כבוד בית משפט שקם לו מתחרה בכיכר העיר.

אפשר לתפוס את השור בקרניו ולצפות למשפט שיתחיל בחודש ינואר – זה איום ונורא. הפרסומים הם מחרידים, בעקבות אותה העתקה. הם מאתגרים את הזירה. אנחנו לא צריכים להסביר מדוע הזכות של העותרים מחייבם ניסיון לגלות, האם פרקליט או חוקר מחליט להדליף חומר. מה המטרה? למה הוא עשה את זה? מדוע אפשר להקל בזה ראש?

1 האם אין מקום לגלות אולי זה עד תביעה מרכזי, עד מעוניין? במיוחד שהעד הוזהר במהלך
2 חקירתו? במיוחד שהעדים הוזהרו לא להתראיין לכלי התקשורת – מה הדבר הזה אומר עליו?
3 הדברים מדברים בעד עצמם.

4 לעניין חופש העיתונות – אין לי הרבה מה להוסיף על מה שכתבתי.

5 זכות הציבור לדעת לא מתבצעים כשלא לצורך.

6 כשהמשפט מתנהל, הראיות יבואו לכור ההיתוך של בית משפט וגם יפרסמו.

7 לא יכול להיות שיאתגרו אותנו כל הזמן, לא יכול להיות היפגעו בנו פגיעה כה קשה.

8 מצטט סעיף 32 לתשובת המשיב. קשה למצוא מילים כדי לתאר כמה אנחנו לא מסכימים עם
9 הקביעה של ב"כ היועמ"ש.

10 לא ייתכן שמישהו באמת סבור שלשי ההדלפות האלה אין פגיעה במובן הצר ובמובן הרחב שלו;
11 זה לא מתכתב עם תכלית החוק, זה לא מתכתב עם הרציונל וגם לא עם המציאות.

12 ההלכות בדבר התערבות החלטות היועמ"ש הן ידועות. יש אפילו מבחן מחמיר שנקט. אנחנו
13 בנסיבות צלחנו את העיקר. אך החלטות היועמ"ש הן לא סבירות. אנחנו מבקשים סעד כדי
14 לבקש צדק.

15 אך יש כאן קושי נוסף. היועמ"ש, להבדיל מעניין ליברמן – הייתה אז הוראה לחקור ולא מצאו.

16
17 כבוד הנשיאה א' חיות :

18 לא הייתה אז צו או הוראה, זו הייתה החלטת ביניים של הבעת עמדה שטוב יעשה היועץ, והיא
19 הספיקה כדי שהיועמ"ש יבין את הלך הרוח ויודיע שהוא מקיים בדיקה מוקדמת.
20 דובר על בדיקה מוקדמת, וגם כאן דיברתם על זה בתשובה.

21
22 עו"ד חן :

23 על ידי עתירה נוספת ניתן אותו פסק דין.

24 אני מודה לגברתי, אני חושב שהנסיבות במקרה הזה מתאימות ודומות.

25 פה, היועמ"ש לממשלה לא כאחראי הוא זה שהחליט והורה על הכשת כתב האישום. היועמ"ש
26 שאמון על שמירת הזכות שלו, וחקר האמת, ושמירה על זכויותיו – הוא גם התובע.

27 כשהיועץ אומר אולי זה האנשים שלי, אולי עד מרכזי – זה הקושי.

28 למעשה, היועמ"ש בתשובה שלו קובע, על סיס עובדות שלא במחלוקת, שאין עניין לציבור
29 לחקור את מקור ההדלפה.

30 אם במקרה הזה אין עניין לציבור לחקור את מקור ההדלפה – לא יהיה עניין לציבור לחקור את
31 ההדלפות. משמעות הדבר היא מתן כרטיס חודשי לאנשי רשות, להדליף חומרי חקירה ולזהם
32 את ההליך השיפוטי.

33 לכן אנחנו סבורים שהחלטה מצריכה את התערבותכם.

34
35 עו"ד עוזר :

36 אני מצטרפת לדברי חברי.

1 אין מחלוקת על חומרת ההדלפה, תוחלת החקירה זה הנזק. התשובה של היועמ"ש מסיטה את
2 הדיון למקום לא רלוונטי, בעינינו.

3 החומרה נובעת מהסיטואציה שבה אחד משני גורמים הדליף. זו חומרת האירוע. כל אחד יכול
4 לדמיין לשמוע את קולו, זה אחרת מלקרוא שתי ציטטות בכתב אישום.

5 היועץ אומר, או שיש פרקליט או פרקליטה, או מישהו במערכת האכיפה – דבר שהוא חמור; לא
6 רק שיש הוראת חוק ספציפית בחוק העונשין – זה דבר חמור.

7 או, שעד תביעה מבקש מבית משפט להאמין לו. הוא מוציא חומרים והביא אותם לתכנית
8 שאומרת – אני המשפט האמיתי. כדי שיהיה דיון, כדי שהדבר יעשה בכל מקום חוץ מבית
9 המשפט.

10 ליועמ"ש היה ויתחיל לחקור, אחת מ-2 האופציות היא מהחמורות ביותר. זה המקום נוקשה
11 שהיועץ נמצא פה.

12 זה עוד מישהו, עוד עד תביעה, שמחר מבקשים להאמין לו.

13 יש עוד אנשים שליועמ"ש יש טובה כלפיהם – שאול ואיריס אלוביץ'. לאיש אין חלוקת שעד
14 תביעה שהם שוחחו איתו, נתנו בו את אמונם – יש להם אינטרס לגיטימי לדעת אם הוא הדליף
15 חומרים כדי שאחרים ישמעו, כדי שכל העולם ישמע.

16 לשאול ואיריס אין כוח. הם לא יכולים להתקשר לישועה, הם לא יכולים לחקור אותו, הם לא
17 יכולים לקחת ממנו אפילו את הטלפון שיושב ממנו – כך, מעשה פלאים, במשך כל החקירה,
18 ויחכה שהוא ידליף את החומרים.

19 הם לא יכולים לעשות כלום. יש להם אינטרס לגיטימי והם לא עושים דבר. הם באים רק
20 ליועמ"ש.

21 אף ליועמ"ש יש חובה כלפי הלקוחות שלנו, כלפי המשפט ההוגן והאם עד התביעה נהג כך או
22 לא.

23 איפה אנחנו איפה הלקוחות שלנו מקבלים את הסמכות?

24 משפנינו ליועץ, ובעתירה שלנו תיארונו את כל הפניות – גם לא רלוונטיות, משום שהתחלנו את
25 הפניה שלנו עם התכנית הראשונה, ואמרנו – הולך להיות פה שיבוש, תפסיק את זה.

26 כשאנחנו באים למקום שהוא הסמכות היחידה, ולא נענים במשך 50 ימים ומגישים עתירה -
27 אנחנו באים לכבודכם. המקום הזה הוא מקום של צדק והוא יכול לתת צו ליועץ, כדי לברר את
28 האינטרס הלגיטימי שלהם בעניין שלהם.

29
30 עו"ד נד"ב:

31 חוזר על האמור בכתובים.

32 עניין הבקשה היא פתיחת חקירה פלילית.

33
34 כבוד הנשיאה א' חיות:

35 או למצער, כפי שכתבו, בדיקה להדלפת קלטות השמע.

36
37 עו"ד נד"ב:

1 לאחר שהדברים נבחנו התקבלה החלטה עניינית, מנומקת, לאחר תהליך פניה מובנה.
2 בכל הנוגע לפתיחה בחקירה – כמו שמפורט בהנחיית היועמ"ש שצירפנו, התשובה בהירה מאוד,
3 מפורטת.

4
5 כבוד השופט נ' סולברג: חברך לא תוקף את הנחיות היועץ.
6

7 עו"ד נד"ב: עולה מהנחיה שהסוגיות של פתיחה בחקירה בעניינים האלה הוא אכן דבר מורכב.
8 אכן, כשיש חשש שהתבצעה עבירה – יש מקום לבדוק ולחקור את העניין.
9 עם זאת, מדובר בנושא מורכב, במובן הזה שהדבר כרוך מעצם טבעו בדברים שיש לתת עליהם
10 את הדעת ובדבר זה תוחלת החקירה – מקור שמערב בתוכו את חופש העיתונות וזכות הציבור
11 לדעת.
12 מטבע הדברים, צריך מדי פעם לחקור, זה עשוי להיות כרוך בקבלת נתונים תקשורת לגבי
13 אנשים, אם לא הרבה אנשים.

14
15 כבוד הנשיאה א' חיות:

16 זה לא המקרה.

17
18 כבוד השופט נ' סולברג: נהיה קונקרטיים. אומר חברך, או אילן ישועה או גורמי תביעה – לפני
19 או אחרי כתב האישום, למה פעולות ראשוניות כאלה אי אפשר לעשות?

20
21 עו"ד נד"ב:

22 אתייחס לזה. אחרי 2 משפטים על החלק הכללי.

23 בגלל הרגישות, יש מדיניות וקווים מנחים וקריטריונים האם לפתוח בבדיקה או בחקירה.
24 לפעמים זה חלק ממשפחה יותר גדולה, כמו חופש ביטוי והסתה – דברים מורכבים שלגביהם יש
25 מדיניות, הייתה ועודנה, מדיניות זהירה ומצמצמת בחקירה בעניינים האלה.
26 לכן, כפי שמדובר על ידי חברי – ניתנו בהנחיה הזו מספר קווים מנחים.

27
28 כבוד הנשיאה א' חיות:

29 חופש הביטוי של מי?

30
31 עו"ד נד"ב:

32 לא כאן, בסוגיות אחרות דומות.

33
34 כבוד הנשיאה א' חיות:

35 מה דומה כאן?

36
37 עו"ד נד"ב:

1 כשיש מכלול שקלולים, זה דומה. לא שכאן יש חופש הביטוי.
 2 חברי אכן אמרו, ואין מחלוקת והם לא חולקים – לגבי היישום, הם יכולים לחלוק. השאלה
 3 היא האם הם ביססו עילה, ויש להם נטל כבד, שבית משפט יתערב ויורה על פתיחה החקירה
 4 חלף הכרזת היועמ"ש.

5 האינטרסים של היועמ"ש הם שלושה: פוטנציאל הפגיעה; תוחלת החקירה ומורכבותה –
 6 לעתים ז פגיעה בפרטיות, כמו פוליגרף, אולי גם מספר האנשים שנחשפו גבוה יותר; וכן חופש
 7 עיתונות, חיסיון עיתונאי.

8 כשעיתונאי מספר מי מסר לו – זה כנראה לא יקרה. אך לא בנקל פועלים להשיג חיסיון, גם
 9 לאור השיקולים השונים של השיח במשטר דמוקרטי.

10 אלה הם השיקולים והקווים המנחים באופן כללי, שלאורם גם בנבחן המקרה שלנו. ההנחיה
 11 הזו לא נבחנה לצורך התיק הזה. לאורה נבחן גם המקרה הזה.

12 פוטנציאל הפגיעה – מבלי להקל ראש בכך שהדברים מתפרסים, וזה בעיה, יש שאלה של עוצמה.
 13 פרסום היה בשלב לאחר שהוגש כתב אישום. התביעה כבר גילתה עמדתה שיש סיכוי סביר
 14 להרשעה. המשפט כבר החל בבית משפט המחוזי. הוגשה על כך עתירה נגד הפרסום, היא
 15 נדחתה.

16

17 כבוד השופט נ' סולברג: באותה עתירה מה שנדחה זה פרסום כתב האישום עם נספח. אך
 18 אומרים חבריך – זה שטר ושוברו בצידו.

19 זה תיק עם השלכות עקרוניות, מה שעשיתם בדרך המלך – אומרים חבריך שלא יכול להיות
 20 שמה שלא נכנס שם ייכנס באופן אחר.

21
 22 עו"ד נד"ב:

23 זה לא שהיועץ מאשר, אלא האם יש עילה להחלטה.

24
 25 כבוד הנשיאה א' חיות:

26 שאלת חברי, אדוני מציין את העובדה שהיה כתב אישום וחלקים ממנו פורסמו כנימוק שמחליש
 27 את העוצמה. אומר חברי, זה מחזק את העוצמה. החלטתם שאת החלקים האלה אפשר לפרסום
 28 ולכלול; מן הסתם אתם הבנתם שאת הדברים האחרים לא ראו.
 29 ואם מישהו מפרסם אותם, זה מחמיר על העובדה, לא מקל עליה.

30
 31 עו"ד נד"ב:

32 אין בכך חומרה, שהדברים האלה נחשפים. אין כאן עניין של החלטה שהיא נתקפת.

33
 34 כבוד הנשיאה א' חיות:

35 פעם אחרי פעם בית משפט כשבאות לפתחו הדלפות, זה היה בתיק של הנשיא קצב ובעתירות של
 36 ליברמן. חברי השופט רובינשטיין קרא לזה מכת מדינה, אני והשופט עמית קרא לזה רעה חולה.

- 1 אלו לא אירועים לא-שגרתיים. יש כאן תופעה מדאיגה, שהנוקים שלה, כפי שאדוני אמר, אתם
2 לא חולקים – כלפי הנאשמים, וזה גם פוגע בתביעה ובאמון התביעה כפי שכתב השופט המנוח
3 אדמונד לוי ז"ל.
4 שלא לדבר על התביעה שאמורה להתנהל בבית משפט המחוזי. אם זה רמה של תופעה, האם לא
5 הגיע הזמן לעשות מעשה ולבדוק?
6 זה לא כמו העניין של ליברמן.
7 כמה אנשים טענתכם מתוך גורמי התביעה נחשפו לקלטות האלה?
8

עו"ד נד"ב :

כבודה הזכירה את עניין ליברמן.

הבדל חשוב, הוא ששם דובר על מסמכים שמקורם בגורמי האכיפה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אם זה עד זה פחות חמור?

עו"ד נד"ב :

גם לגבי ההקלטות, צריך לזכור שיש 2 צדדים בהגדרה שהיו בשיחה. יש גם צד שני לשיחה, מטבע הדברים.

כשמניחים במובלע שיש כאן משהו שמקורו קודם כל לא בגורמי התביעה, וזה נכון גם לגבי הקלטות של השיחות וגם לגבי הגורמים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

העד נתן. יש מישהו אחר שנתן?

עו"ד נד"ב :

כשיש שיחה בין 2 צדדים,

כבוד הנשיאה א' חיות :

מה הנפקא מינה?

עו"ד נד"ב :

כבר כשאומרים "הדלפה" – חברי אומרים את זה בצורה די רומזת –

כבוד הנשיאה א' חיות :

אדוני רומז שזה בא מהם? יש כלל פשוט שאדם לא משים עצמו רשע. אני לא מבינה מה זה אומר.

עו"ד נד"ב :

לשיחה יש 2 צדדים. ציינו את זה גם לתגובה; לכל הפחות עשרות אנשים היו חשופים לזה, כשברישום זה גם עבר להגנה.

בהמשך לדברי השופט סולברג, לא אומרים שאין כאן פגיעה וזה בסדר. לגבי עוצמת הפגיעה, יש כאן עניין רלוונטי.

אצל ליברמן הכל היה תוך כדי החקירה; לא שזה הופך את זה לבסדר ולתקין.

בהמשך הדברים זה מוביל אותי באופן טבעי לקו השני שנוגע לתוחלת החקירה ומורכבותה. כאן, צריך לזכור שיש כמה עניינים שקשורים לדבר הזה.

1 לכל הפחות, עשרות אנשים נחשפו לחומרים האלה, מ-2 הסוגים. של ההקלטות והרישום בכתב
2 היד.

3 תוחלת החקירה – צריך לחקור כמות רבה של אנשים, אולי קבלת נתונים תקשורת, אולי
4 פוליגרף. זו פגיעה פוטנציאלית, כשמספר האנשים הוא רב מאוד.

5 בנוגע לחופש העיתונות, יש להניח שאם תוחלת החקירה היא מוגבלת, והמקרה הזה הוא לא
6 מקרה שהנסיבות האלה מצדיק נקיטת כלים דרמטיים מאוד.

7 כבודה אמרה לגבי תופעה וכיוצ"ב; היועמ"ש לממשלה רואה בחומרה נושא של הדלפות נטענות.
8 אין מקום לפתוח בחקירה פלילית. ממש לא היו מקרים של פתיחת חקירה פלילית.

9 חברי אמר את זה – להציג כאילו המקרה הזה לא, אז מתי כן; אני חושב שיש פה, גם בהיבט של
10 כתב האישום, ובמסגרתו צוטטו חלק מהשיחות.

11 לעמדת היועמ"ש המקרה הוא לא גבולי. בהינתן הקווים המנחים הברורים, השיקולים האלה,
12 ההחלטה היא החלטה עניינית וסבירה.

13 לגבי פסק הדין בעניין ליברמן – שם היה מסמך של גורמי האכיפה. אנחנו טוענים ש-2 הדברים
14 לא מתאימים.

15

16 כבוד השופט נ' סולברג: אנחנו מאמינים באמונה שלמה שהיועמ"ש רואה את הדברים בחומרה
17 מלאה, רק שהחומרה צריכה לקבל ביטוי.

18 גורמי האכיפה מיומנים מספיק כדי לעשות פעולות ראשוניות, כדי לבדוק, גם לעצור בצורה
19 מסוימת.

20 על פני הדברים, יש מי שחשוד יותר או מי שחשוד פחות.

21 מבלי לנקוט עמדה, אילן ישועה נחקר – והוזהר, כמו שנחקרים מוזהרים בחקירות. אחר כך,
22 שום דבר. אז מה הפשר שנחקר מוזהר אם אחר כך לא עושים שום דבר?

23

24 כבוד הנשיאה א' חיות:

25 גם מבחינת התביעה, אם אנחנו שומעים עכשיו שיש אפשרות שמדובר באילן ישועה שהקלטות
26 היו בידיו; אולי כדאי שאדוני יגיב על כך.

27

28 עו"ד נד"ב:

29 אני לא יודע. אפשר לבדוק את זה.

30

31 כבוד הנשיאה א' חיות:

32 לגבי גורמי תביעה, אפשר ליצור מעגלים רחבים יותר ורחבים פחות. הייתה מסה של קלטות
33 שמע שהועתקה; היא נמסרה לעיתונאים אחרי שהעתיקו אותה. אולי היו כאלה שנחשפו, אבל

34 לא לכולם הייתה יכולת להעתיק.

35 בנוסף אמרתם עשרות אנשים, לא מאות.

36

1 עו"ד נד"ב: היועץ אומר שבהחלט יכול לבוא מקרה מתאים. העניין זה לא למצוא כל מקרה
2 שהוא; המקרה נבחן לגופו.

3
4 כבוד הנשיאה א' חיות:
5 כאשר יש לנו תופעה שחוזרת על עצמו פוגעת באינטרסים חשובים, אולי קווים מנחים
6 שמופעלים במצבים פחות נפוצים היא טובה, אך אם זה תופעה רחבת היקף – אולי צריך
7 להחמיר את המדיניות.

8
9 עו"ד נד"ב:
10 בניגוד למה שעולה מדברי חברי, אנחנו לא אומרים ולא רומזים מחשבה שזה חלק ממנו. הדבר
11 הזה מקורו לא בגורמי האכיפה. מלכתחילה, ברור שזה לא רק אצלם.
12 המקרה המתאים, בהחלט ייתכן שיקרה בעתיד. אנחנו כאן על המקרה הספציפי הזה ובוחנים
13 אותו גם בהתאם לפסיקה, הבאנו פסק דין של גברתי על מצגת שהודלפה.

14
15 כבוד הנשיאה א' חיות:
16 שם היו גורמי צבא ושב"כ, אינספור אנשים שאי אפשר היה אפילו למנות אותם.

17
18 עו"ד נד"ב:
19 מיותר לציין שלא פותחים בחקירה על מקרה שחושבים שלא עומד בתנאים, כדי שגורם מסוים
20 יחשוב שעושים משהו.
21 פה, יש הנחיה עם קווים מנחים ברורים, רציניים, מפורטים. גם במקרה הזה הבחינה הייתה
22 כזאת. לכן, לפי הפרמטרים האלה, ההחלטה היא סבירה.
23 מעבר לזה נציין שהמדינה חושבת שזה ברור שהיא לא רואה בפרסומים על הכתמת ההליך
24 הפלילי. בהליך פלילי מוצגות ראיות, חוקרים חקירות נגדיות – אנחנו לא חושבים שיש כאן כדי
25 להשפיע על הפרסום הזה על הוגנות ההליך.
26 ככל שיש טענות על השפעה על ההליך הפלילי גופו – המקום לזה הוא בתוך ההליך הפלילי. זה
27 עלה בעניין מוקד אצל השופט סולברג.

28 אזכיר מושכלות יסוד – הנטל שמוטל על העותרים כבד מאוד. בית משפט זה פסק לאורך השנים
29 שלגורמי האכיפה מוקנה שיקול דעת רחב מאוד, ובהתאם, מתחם ההתערבות הוא צר ועולה
30 לכדי מקרים חריגים, של חריגה ממתחם הסבירות, כל שכן כאשר ההחלטה היא מראש
31 התביעה.

32 לסיכום, לעניין הקווים המנחים, בהחלט יש חשיבות לעוצמת הפגיעה והתוחלת – בהחלט ייתכן
33 שיבוא המקרה ותיפתח חקירה.
34 לכן, אנחנו סבורים שאין עילה לבית משפט להתערבות.

35
36 עו"ד חן:

1 חברי לא יודע, וחבל שלא בירר, ואני אעזור לו: ביום 6.9.2020 בפרקליטות מחוז – התבקשו
 2 הטלפונים של אילן ישועה. בתשובה של המדינה מיום 9.9, מצטט. הלכנו לבדוק ומצאנו מסמך
 3 של החזרת הטלפון של ישועה.
 4 לא שמעתי אף הערה על הקשיים. שמעתי פיתולי-פיתולים, הפסקתי לספור את המילה מורכב
 5 שנאמרה אינספור פעמים.
 6 אנחנו במקרה קונקרטי; לא מבחינת האינטרסים המוגנים ולא מבחינת ההנחיות של היועמ"ש,
 7 אנחנו טוענים להימנעות מכוונת. צריך לומר את הדברים, זה לא ריסון – זו הימנעות מחקירה.
 8 תשובת חברי, שלא עונה לגוף העניין, רק מדגימה את הקושי שלהם לבוא ולהצדיק את עמדתם
 9 באופן שאומר שהופעל שיקול דעת סביר שלא מחייב את התערבות בית משפט זה.
 10 מה חברי אומר? חוץ ממורכב מורכב, ואז רואים את הדבר הבא – טקטיקה. אחרי המילים
 11 מורכב ומורכב, בהתעלם לנסיבות – הם משיבים אפילו מבלי לבדוק את הנתונים, עכשיו הוא
 12 סופק כפיים ואומר שהוא לא יודע?
 13 הטקטיקה השנייה, ורואים על כל צעד – כשהעותרים מדברים על הדלפות, אומרים סנגוריה
 14 ושוב סנגוריה. מדי יום, ויום שיש ושבת – הדלפות אינספור.
 15 ביום שקיבלנו את ליבת חומר החקירה – פתאום קונצרט, החומר אצל סנגורים והם המדליפים.
 16 אחרי שאנחנו מראים שאי אפשר לומר אחרת, אנחנו שומעים בנסיבות של התיק הזה, לכן
 17 פתחתי: אנחנו הצד החלש במשוואה הזאת. גם במקרה אין מחלוקת שזה רובץ לפתחה של
 18 התביעה, זה כתב אישום שהיועץ חתום עליו – במקרה הזה חברי מהין לומר בל נשכח שיש 2
 19 צדדים לשיחה, שמר וגברת אלוביץ באים למר דרוקר אומרים לו – קח, תשמיע את כל אלו?
 20 האם זה טיעון ראוי בפני בית משפט גבוה לצדק?
 21 הייתי מבקש שבית משפט יאמר אמירה בעניין הזה.

22
 23 עו"ד רוזן עוזר:

24 זה אפילו מקרה פשוט. אני לא שמעתי שום תשובה לגבי טענות שאנחנו אמרנו – איזה מסר
 25 מועבר? יכול לשבת פרקליט ולהעביר חומר, איש לא יחקור? עדי תביעה? איפה הזכות שלנו
 26 להליך הוגן? זה קצת נמאס, להגיד "הליך הוגן" צריך להיות מאחורי משהו. זו זכות שלנו, של
 27 הלקוחות שלנו, לדעת מי הם עדי התביעה. מי דואג להליך ההוגן הזה? לא שמענו שום תשובה.
 28 כלום.
 29 רק אמר על כבודכם – דעו לכם, זה לא מקרה מסובך באמת.
 30 כשכבודכם שאל כמה אנשים נחשפו – מעבר לאותו אילן ישועה, הוא אמר "עשרות נחשפו
 31 לתדרוכים, ראיות בכתב וקלטות השמע". אך במועד ההדלפה – כמה ישבו בפרקליטות? אני לא
 32 בטוחה שעשרות.

33
 34 כבוד הנשיאה א' חיות:

35 אנחנו לא יודעים מי ישב ומתי ההדלפה.
 36 שאלת המפתח היא למי הייתה היכולת להדליף.

37

עו"ד רוזן עוזר :

אם המדינה יכולה הייתה להעסיק מאות שוטרים ואלפי שעות חקירה, ותרגילי חקירה שונים, כל המשאבים שהוקצו בתיק הזה – האם לא ראוי להשקיע מעט משאבים בשאלה האם עד תביעה הדליף חומרים?

נכון, זה באמת אירוע פשוט. לא מורכב, ראוי לחקור אותו. היועמ"ש, גם מנהל את ההליך וגם ראש התביעה. הוא לא עומד לפי הנחיותיו.

עו"ד נדב :

כשאמרנו שיש 2 צדדים – לא התכוונו שעותרים מסרו לעיתונאי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

שאלתי את אדוני למה הוא התכוון, ואי אפשר היה להבין. אולי זו הייתה המסקנה.

עו"ד רוזן עוזר :

כדי שלא יעוותו הדברים, ושלא תהיה פרשנות לא נכונה – ברגע שיש עוד צד, אנחנו לא יודעים גם מה הדרך שבאמצע. אולי בתום לב זה עובר למישהו אחר, ואותו מישהו מעביר את זה? רק בהקשר וחלת החקירה ומורכבותה, יכולים להיות הרבה אנשים.

עו"ד נד"ב :

אין טענה שהעותרים העבירו, ואין מחלוקת שהחומר שהיה במשטרה הגיע לישועה. אם זה לא היה עצוב זה היה מצחיק.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו נצא להתייעצות למספר דקות.

קלדן : שלמה

לאחר הפסקה ;

כבוד הנשיאה א' חיות :

על דעת חבריי לאחר שהתייעצנו יש לנו קושי עם העובדה של ההחלטה לא לעשות כלום. אם הייתם אומרים עשינו בדיקה מוקדמת הזמנו את העד שהוא אחד המועמדים הפוטנציאליים, עשינו בדיקה פנימית צמצמנו את המעגלים, משהו שמעיד על ניסיון לפני שאומרים אין תוחלת או התוחלת היא כזו שלא כדאי לעשות פעולה אחת, אך במצב של החלטה שלא עושים כלום, גם לא בדיקה מוקדמת וגם לא את ענין הקלטות, להבדיל מדבר אחר, ההצעה שלנו שתשקלו לקיים בדיקה כלשהי מקדמית בכל הנוגע להדלפת קלטות השמע.

עו"ד נד"ב : מטבע הדברים נבקש לצאת להתייעץ.

כבוד הנשיאה א' חיות :

כמה זמן דרוש לכם?

עו"ד נד"ב : דרוש לני כחצי שעה שלושת רבעי שעה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

נצא עכשיו להפסקה.

לאחר הפסקה ;

עו"ד נד"ב : בהמשך להערות בית המשפט הנכבד, נבקש להציג את הדברים בפני היועמ"ש ויתר הגורמים הרלבנטיים לצורך החלטה, כדי שלאור תקופת החגים הקרובה ומיעוט ימי העובדה במהלכם, נבקש להגיש הודעת עדכון עד ליום 15/10/2020 וייעשה מאמץ להגיש את ההודעה עוד קודם. ככל שיוחלט לנקוט פעולות כאלה או אחרות, וככל שאלה יבוצעו טרם הגשת הודעת העדכון, הדברים יוכלו לבוא לידי ביטוי בהודעה שתוגש.

עו"ד חן : אני חייב לומר, שאני קצת נבוך. בית המשפט העליון העיר את הערותיו ונציגי היועמ"ש ואנו ציפינו לתשובה אחרת. התשובה הזאת שבעצם באה ואומרת שלאחר החגים נעדכן ונחליט לא בסוגיה בכללותה, לצורך זה מספיק שיחת טלפון. לכן את הודעת העדכון ניתן לאחר החגים ביום 15/10/2020 עוד חודש, זה נראה לנו תשובה לא מספקת. אני חייב לומר. כולנו מחויבים בשמירה על כבודו של היועמ"ש. בכל זאת בית המשפט אמר את דברו לנציג המדינה. ככל שיש להשיב להצעת המדינה, אנו לא נדחק ונבקש שהחלטה נכונה תתקבל. אפשר להמתין עוד יום או עוד יומיים אך לזרוק אותנו עם כל הכבוד זו לא תשובה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנו מבקשים תשובה עד יום שני הקרוב.

ניתנה החלטה.

הוקלד ע"י שלמה/גלית