

בעניין שבין:

1. שאול אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד זיק חן, שי אילון ותאיר בן שושן  
ממשרד חן, יערי, רוזן-עוזר ושות'  
רח' ויצמן 2, תל אביב  
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

2. איריס אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר  
ממשרד חן, יערי, רוזן-עוזר ושות'  
רח' ויצמן 2, תל אביב  
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

העותרים;

- נ ג ד -

היועץ המשפטי לממשלה

על ידי פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים, ירושלים  
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיב;

ובעניין המבקש להצטרף כעותר:

ראש הממשלה, בנימין נתניהו

על ידי על ידי ב"כ עו"ד בעז בן צור ו/או ישראל וולנרמן  
ו/או דקלה סירקיס ו/או כרמל בן צור ו/או אסנת גולדשמידט-שרייר  
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל-אביב 6473925  
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001

וכן ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדד ו/או נועה מילשטיין  
ויצמן 2 (בית אמות) תל אביב

המבקש להצטרף;

טל': 03-5333313; פקס: 03-5333314

בקשה להצטרף כעותר

בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר למבקש להצטרף כעותר לעתירה שבכותרת ולפרט את עמדתו בנושא, נוכח הנימוקים המפורטים בבקשה זו.

## ואלה נימוקי הבקשה

### א. פתח דבר

1. העתירה שבכותרת הוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 16.6.2020.
2. בתמצית, נטען בעתירה כי מן הדין לפתוח בחקירה בנוגע לפרסומים שזכרו בכלי התקשורת, ושלכאורה עולה חשש כי מקורם בעדי תביעה ו/או בגורמים מטעם המשיב. בפרט הוזכר פרסום בתכנית "המקור" בערוץ 13, שבו פורסמו קטעי הקלטות שיחות טלפון בין העותרים לבין מר אילן ישועה, אשר ששימש מנכ"ל "וואלה" בתקופה הרלוונטית, הקלטות שאין חולק שבמועד פרסומן לא היו בידי הנאשמים או באי כוחם.
3. העתירה מונחת בפני בית המשפט הנכבד, ולכן לא נאריך. די בכך שזכיר כי תכנית זו היתה המשך לתכנית שהוגדרה כ"משפט פומבי של נתניהו", ובקדימונים לה נאמר, בין היתר, כי זהו "המשפט הדרמטי של המדינה", "ללא מתווכים, ללא צנזורים, ללא מעוותים"; "אירוע טלוויזיוני חסר תקדים"; "האם שאול אלוביץ' שיחד את ראש הממשלה בנימין נתניהו, בואו לשפוט בעצמכם"; וכן הלאה.
4. במסגרת התכנית הושמעו ברבים הקלטות של שיחות טלפוניות שהצדדים להם היו אילן ישועה והעותרים. כמפורט בעתירה וכן כפי שאישר המשיב בתגובתו המקדמית, מחמת תקלה טכנית – הקלטות אלו לא היו בידי ההגנה במועד שבו שודרה התכנית.
5. לפיכך, מאליו קם ועולה החשש הברור כי הקלטות אלו, שהן חלק מחומרי החקירה, נמסרו לתכנית "המקור" בידי מי שאתזו בהן באותה עת – נציגי המשיב או הגורם המקליט, אילן ישועה. ויובהר: באורח חריג, הוחזרו לאחרון הטלפונים שבאמצעותם בוצעו ההקלטות.
6. בתגובתו המקדמית ביקש המשיב לדחות את העתירה. זאת, בין היתר, מן הטעם שחקירה בנדון תחייב "החשדת רבים". כך, הוטעם, כי ביחס לשיקול הנוגע ל"יתוחלת החקירה ומורכבותה (במקרים בהם לא ברורה זהות מוסר המידע)", במקרה דנן לחומרים הרלוונטיים "נחשפו לכל הפחות עשרות אנשים", ועל כן: "החלטה על פתיחה בחקירה בעניין תחייב החשדת רבים, וחקירתם באזהרה של חשודים פוטנציאליים רבים".
7. ביום 14.9.2020 התקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד. במהלך הדיון הציע בית המשפט הנכבד למשיב כי יסכים לכך תיערך בדיקה מקדמית בכל הנוגע להדלפת הקלטות שהושמעו בתכנית "המקור".
8. בתום הדיון החליט בית המשפט הנכבד כי המשיב, לאחר התייעצות, יגיש הודעה מעודכנת מטעמו עד ליום 21.9.2020. בהתאם להודעה שנמסרה בעניין, תגובה זו צפויה להיות מוגשת היום, 23.9.2020.
9. כפי שיפורט להלן בבקשה זו, במסגרת לימוד חומרי החקירה הרבים בפרשה, בין עשרות אלפי מסמכים, איתרו אתמול באי כוח המבקש להצטרף מזכר רב משמעות, המלמד על כך שכבר בשנת 2018 הונחה בפני גורמי האכיפה אינדיקציה משמעותית לכך שזהות הגורם שמסר את המידע לתכנית "המקור" הוא אילן ישועה.
10. מוסר המידע היה לא אחר מעד המדינה, ניר חפץ. חפץ דיווח לחוקריו, מיוזמתו, כי נמסר לו כי מר ישועה הוא, בפשטות, "המקור" של (תכנית) "המקור": הוא זה ששוחח עם כתב חדשות 13 ברוך קרא ומסר לו מסמכים.
11. יצוין, כי על פי הודעת המאשימה מיום 15.9.2020 צפוי אילן ישועה להיות עד התביעה הראשון במשפטם של העותרים והמבקש להצטרף.

12. האמור במזכר זה אינו מתיישב, בכל הכבוד והאיפוק המתחייב, עם תגובת המשיב לבית המשפט הנכבד, המציגה מצג מתעתע כאילו נדרשת במקרה זה חקירה ענפה הכוללת גורמים רבים. דבר זה היווה, כנלמד מתגובתה, אחד הטעמים המרכזים ביסוד ההחלטה שלא לפתוח בחקירה.

13. ואולם, בהינתן אינדיקציה ראייתית ברורה, היה על המשיב לפתוח בחקירה ולחקור, ראשית ותחילה, את ישועה בעניין הדלפה זו.

14. כפי שיפורט בהמשך, נראה כי ישנם טעמים טובים (יותר או פחות) אשר הובילו ומובילים לכך שהמשיב נמנע מביצוע חקירה כנדרש. ומאי נפקא מינה; ככל שיתברר כי "המדליף" הוא גורם מטעם רשויות האכיפה – אין צורך להרחיב בדיבור על החומרה הנודעת לכך; וככל שיתברר כי "המדליף" הוא עד התביעה הבכיר, הצפוי לפתוח את משפטם של העותרים והמבקש להצטרף – וזאת בניגוד להתחייבות שעליה חתם לשמירה על סודיות – תיודענה לכך השלכות ברורות בדבר מעמדו ומהימנותו של עד זה.

15. ועיקר: לא ברור מדוע מידע זה לא הוצג בפני בית המשפט הנכבד, ודבר לא נאמר מטעם המשיב על כך שבפני רשויות החקירה הוצג מידע קונקרטי, ביחס לחשוד קונקרטי, בהדלפה משמעותית זו. כך בוודאי כאשר מידע זה מופיע במזכר מיום 24.10.2018, היינו – לפני קרוב לשנתיים ימים.

16. נוכח האמור יתבקש בית המשפט הנכבד לצרף את המבקש כעותר, על מנת להציג את המפורט בבקשה זו.

17. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות למשיב:

17.1. להתייחס לחומר המוצג בבקשה זו ולהעמיד את התשתית הראייתית על מכונה;

17.2. ולהבהיר מדוע חומר זה לא הוצג בפני בית המשפט הנכבד;

17.3. ולקבל את העתירה.

18. כפי שיפורט בבקשה דנן ועל רקע האמור בה, לא ניתן שלא לפתוח בחקירה ולבצע מהלכים חקירתיים מתחייבים, לרבות זימונו לחקירה באזהרה של אילן ישועה.

### ב. האינדיקציה הראייתית בדבר זהות המדליף

19. אילן ישועה הוא עד תביעה מרכזי במשפטם של העותרים והמבקש להצטרף. הוא שימש מנכ"ל אתר "וואלה" בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. ישועה נחקר חקירות ארוכות ומרובות. כל החקירות נערכו כ"עדות פתוחה". במהלכן ישועה – שמילא לכאורה ועל פי תזת התביעה תפקיד מפתח באותה "עסקה" נטענת בכתב האישום – לא הוחשד בדבר, וממילא גם לא הועמד לדין.

20. מעמדו של ישועה בהליך המשפטי בעניינם של העותרים והמבקש להצטרף יידון, מסתמא, במסגרת ההליך הרלוונטי, שאינו עומד בפני בית משפט נכבד זה. ואולם, כדי שבקשה זו לא תצא חסרה מן הראוי לציין, כי מחומרי החקירה עולה שחוקריו של ישועה נהגו עמו בזירות מופלגת והרגיעו אותו פעם אחר פעם, כי הוא (ישועה) נחקר בדרך "ידידותית למשתמש", הבהירו לו כי "אתה יכול לעזור לנו וגם לעזור לך בסופו של דבר", וציינו בפניו: "אתה גם נמצא במקום הכי טוב בעולם".

21. ואכן, ישועה לא הועמד לדין.

22. ניר חפץ הוא עד מדינה במשפטם של העותרים והמבקש להצטרף.

23. והנה, מתברר כי ביום 23.10.2018 נערכה פגישה בין ניר חפץ לבין בכירי חוקריו. במהלך פגישה זו, מסר חפץ לחוקריו הבכירים כי אילן ישועה נפגש עם עיתונאי "המקור", ברוך קרא, ומסר לו מסמכים.

24. הדברים מדברים בעד עצמם. המזכר ברור. בפני בכירי המשטרה הונחה, כבר בשנת 2018, אינדיקציה ראייתית חזקה לכך שעד התביעה אילן ישועה העביר ומעביר חומרי חקירה לתכנית טלוויזיה.

### הנדון: פגישה עם ניר חפץ

1. היום, 23/10/18, הגיע ניר חפץ למסירת עדות ביאחי"ה, ולאחר שסיים הגיע ליאלי"כ.
2. בשיחה השתתפו מלבד חפץ והח"מ, גם תני"צ אלי אסייג, נצי"מ יואב תלס וסני"צ יורם נעמן.
3. חפץ סיפר כי מקור מסר לו שבימים אלה עובדים על הכנת תוכנית "המקור" בעניין תיק 4000, כשאלו ישועה הוא האדם שמספר לברוך קרא את סיפור התיק, ואף מסר לו מסמכים בעניין. בהמשך סיפר כי הדברים נאמרו לו ע"י אילנה דיין.
4. חפץ הוסיף ואמר כי הוא מאוד כועס על אילן ישועה בשל שיתוף הפעולה שלו עם הכנת תוכנית בעניין, כמו כן אמר שהוא מאמין כי הוא (ניר חפץ) "יצא רע" מפרסום התוכנית.
5. ניר חפץ סיפר כי אילנה דיין ביקשה להיפגש עימו בעניין הכנת תוכנית משלה בנושא, אך הוא סירב ואמר לה כי אם היא רוצה לשוחח עימו, עליה לדבר עם תני"צ אלי אסייג כדי לקבל אישור.
6. בסיום השיחה, ניר חפץ הוזהר שלא לשוחח עם אנשי תקשורת בנושא.

לידיעה,

רפ"ק צחי חבקין

רמ"ח, מפלג מקרקעין

מזכר ניר חפץ מיום 24.10.2018 מצורף כנספח 1.

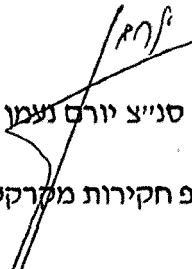
25. ובכן, מה עשו רשויות האכיפה עם מידע זה?

26. יום למחרת הפגישה שנערכה עם ניר חפץ, ביום 24.10.2018, הגיע לבקשת החוקרים אילן ישועה למשרדי יאלי"כ בלהב 433.

ישועה נשאל "אם מישהו יצר איתו קשר בעניין החקירה", והכחיש זאת. בסיום השיחה "ישועה הוזהר שלא לשוחח עם אנשי תקשורת בנושא החקירה. כמו כן התבקש ליידע אותנו במידי במידה ויהיו ניסיונות כאלה. אילן הבטיח לעשות כך".

### הנדון: פגישה עם אילן ישועה

1. היום, 24/10/18, הגיע לבקשתנו אילן ישועה למשרדי יאלייכ. בלהב.
2. בשיחה שהתקיימה עמו בנוכחות ר' יאלייכ תנייץ אלי אסייג, רז"ר חקירות יאלייכ נצי"מ יואב תלם, חוקר הרשות לניי"ע יריב עמיעד והחתום מטה, נשאל אילן ישועה האם מישוה יצר איתו קשר בעניין החקירה והאם קיבל הטרדות כל שהם בקשר לחקירה. אילן אמר שאף אחד לא שוחח איתו בעניין החקירה מהיום שמסר עדות אצלנו ועד היום.
3. בסיום השיחה, אילן ישועה הוזהר שלא לשוחח עם אנשי תקשורת בנושא החקירה. כמו כן התבקש לידע אותנו במידי במידה ויהיו ניסיונות כאלה. אילן הבטיח לעשות כך.

  
 סני"צ יורם נעמן  
 רמ"פ חקירות מקרקעין- יאלייכ

מזכר אילן ישועה מיום 24.10.2018 מצורף כנספח 2.

28. מיותר לציין, אך נאמר זאת: כך לא נראית בדיקה. כך לא נראית חקירה. זוהי לא התנהלות ראויה של גורמי אכיפה.
29. כעת, בידוענו כיצד התנהלו הדברים, נשוב להליך דנן.
30. כזכור, בעתירה טענו העותרים כי במהלך חקירת המשטרה ולאחר הליך השימוע פורסמו בכלי התקשורת פרסומים רבים המבוססים על הדלפות של חומרי חקירה וכן תדרוכים מגמתיים. בין היתר הפנו העותרים להדלפות של הקלטות של שיחות בין עד התביעה אילן ישועה לבין העותרים, שהובאו בתכנית "המקור", ששודרה ביום 10.6.2020.
31. במענה לכך, בתגובתו המקדמית התבסס המשיב על שלושה שיקולים מרכזיים המצדיקים לשיתנו את דחיית העתירה. האחד, הפגיעה באינטרסים חיוניים הנובעים מעצם טיבו של המידע; השני, תוחלת החקירה ומורכבותה במקרים בהם לא ברורה זהות מוסר המידע; והשלישי, במקרים הרלוונטיים, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.
32. העותרים הצביעו בפני בית המשפט הנכבד על הטעמים לדחות את עמדת המשיב ביחס לכל אחד מהשיקולים האמורים. אנו נבקש להתרכז בשיקול השני – תוחלת החקירה ומורכבותה כאשר "לא ברורה זהות מוסר המידע".
33. בהקשר זה טען המשיב בתגובתו, כי "בענייננו מדובר בחומרים אשר להם נחשפו לכל הפחות עשרות אנשים, לרבות גורמים אשר אינם חלק מרשויות האכיפה ושאינם עובדי ציבור [...] ביחס להקלטות השיחות הטלפוניות בין העותרים ומר אילן ישועה, יצוין כי על פי שנמסר, בשל תקלה טכנית לא נצרבו הקלטות אלה בדיסקים שהועברו להגנה, לפני מועד פרסומן בתוכנית 'המקור' [...] מדובר בהקלטות שבוצעו עוד בטרם נפתחה חקירה, וכמובן שלא על ידי גורמי החקירה.

משכך, וכאן עיקר, השליטה של רשויות האכיפה בהקלטות אלה מוגבלת (ובכלל זה, עקרונית, לא ניתן לשלול אפשרות שההקלטות הופצו למאן שהוא לפני שבכלל נפתחה החקירה), ובשל כך מעגל הנחקרים הפוטנציאליים מתרחב עוד יותר. אשר על כן, נראה כי החלטה על פתיחה בחקירה בעניין תחייב החשדת רבים, וחקירתם באזהרה של חשודים פוטנציאליים רבים [...]” (בפסקה 29).

34. לכך נוסיף, כי במענה למכתב באי כוחו של המבקש להצטרף מיום 4.11.2019 (אשר צורף מש/2 לתגובה המקדמית מטעם המשיב), הוסיף המשיב באמצעות עוזרו כי – “ככל שלא קיים חשד קונקרטי מספיק בנוגע למוסר המידע, איתור ה'מדליף' מחייבת חקירת רבים שנחשפו לחומרי החקירה או הייתה להם אפשרות להיחשף לחומרי החקירה ותוחלת הצלחת החקירה יורדת” (שם, בסעיף 10).<sup>1</sup>

35. ובמילים אחרות, המשיב הציג בפני באי כוח המבקש להצטרף וכן בפני בית המשפט הנכבד מצג לפיו חקירה, ככל שתערך, תהיה בגדר מבצע רחב היקף, הדורש חקירת עשרות, בעוד שהחוקרים יצעדו כסומא באפילה, מבלי קצה חוט ומבלי שידעו היכן יוכלו למצוא את אותו מדליף.

36. והנה, עיינו הרואות: בניגוד לדרך הצגת הדברים על ידי המשיב, התקבל גם התקבל בנושא מידע. מידע זה “נבדק”, בצורה שלא ניתן לכנותה אלא כיציאת ידי חובה, חקירה שאינה חקירה ובדיקה שאינה בדיקה. ישועה – שהוזהר בחקירותיו שלא לשוחח עם איש על נושאי החקירה, ובפרט עם כלי תקשורת, תוך שהובהר לו כי שיחה כאמור תהווה עבירה פלילית<sup>2</sup> – לא אומת ולא עומת עם המידע שהיה בידי החוקרים ולא בוצעו פעולות חקירה אלמנטריות מתבקשות (למשל, הוצאת מחקרי תקשורת). מדובר בפער דרמטי, במיוחד לאור השאלות הספציפיות שהפנה בית המשפט הנכבד במהלך הדיון שהתקיים ביחס לאפשרות שישועה הדליף את החומר.

37. עוד ראוי לציין, כי על רקע מידע זה, תמוהה הספקולציה שהועלתה כאילו אפשר שישועה מסר את ההקלטות למאן שהוא קודם לחקירה, ואותו גורם, כביכול, הוא שהפיץ את ההקלטות הלאה והעבירן לתכנית “המקור”.

38. מכל האמור ברור, כי לרשויות האכיפה הגיע מידע המצדיק, לכל הפחות, את זימונו של ישועה, שהוא עד תביעה שנטל על עצמו התחייבויות במישור שמירה על סודיות, לחקירה (באזהרה), וביצוע פעולות חקירה בסיסיות.

39. אכן, ייתכן שבמסגרת ההגעה לחקר האמת יתברר כי נפל דופי במעשיו של ישועה, ויהיה בכך כדי לפגום בניקיון עדותו ולפגוע במהימנותו, כמי שהופך עצמו לעד מעוניין בתוצאות המשפט. גם אם כן, וגם אם המאשימה חפצה ביקרו של ישועה ומעוניינת בשמירה על תדמיתו, זה ודאי לא יכול להיות טעם טוב המצדיק הימנעות מחקירה.

40. ודוקו; מחומרי החקירה עולה כך: (1) אילן ישועה שיתף פעולה עם חוקריו בהרחבה; (2) אילן ישועה הקליט את אותן הקלטות ששודרו בתכנית “המקור”; (3) לאילן ישועה הוחזרו – משום מה – הטלפונים הניידים שלו שנתפסו על ידי החוקרים, שבהם הוקלטו השיחות; (4) קיימת אינדיקציה ברורה לכך שאילן ישועה הוא זה שמסר את חומרי החקירה, ערב פתיחת משפט העותרים והמבקש להצטרף, לידי תכנית טלוויזיה, שקיימה באמצעותן “משפט פומבי” תקשורתי חסר תקדים.

41. כיצד ברצינות ניתן לנמק את העובדה שישועה לא נחקר באזהרה בעניין זה?

<sup>1</sup> למותר לציין כי במכתב זה לא נמנע המשיב מהפניית אצבע מאשימה גם לסנגורים, באומרו: “אין בכך כדי להטיל חלילה דופי באיש, אך מטבע הדברים, לאחר שחומרי החקירה הועברו לסניגורים, בהחלט ייתכן כי הם הועברו גם לגורמים אחרים, כגון החשודים ומקורביהם שנחשפים בעקבות כך למידע, דבר המקשה מאד על חשיפת האמת” (שם).

<sup>2</sup> למשל בחקירתו מיום 20.11.2018, בעמ' 140 לתמליל.

42. מכל מקום, בוודאי שלא ניתן היה להציג בפני בית המשפט הנכבד מצג זה כאמור אודות חקירה שתכלול "החשדת הרבים" ו"עשרות אנשים", מבלי לציין, למען שלמות התמונה, ההגינות והשכל הישר, כי לרשויות החקירה נמסר מידע קונקרטי ביותר, בידי מי שבעת ההיא משתף עמן פעולה – עד המדינה ניר חפץ – המצביע על עד תביעה אחר, אף הוא משתף איתם פעולה – אילן ישועה, כמקור לאותה הדלפה; וכי ישועה אף נשאל בעניין זה על ידי החוקרים (אך רק באופן כללי בלבד ומבלי להתייחס למידע הספציפי שהתקבל מעד המדינה חפץ).

43. מפרסומים נלמד כי עניינו של ישועה הוזכר רבות במהלך הדיון שנערך בפני בית המשפט הנכבד, תוך שבא כוח המשיב אף נשאל מפורשות בדבר האפשרות כי ישועה היה הגורם המדליף.

44. יצוין, כי מידע זה, שלא הוצג בפני בית המשפט הנכבד, יכול אף להשליך על ההצעה שהועלתה לקיים "בדיקה מקדמית" בנושא איתור המדליף. בית המשפט הנכבד הציע הצעתו זו בין היתר על סמך עמדת המשיב בדבר היקף הנחקרים האפשרי בפרשה זו. ואולם, כפי שראינו, גם אם לא ניתן – וממילא לא צריך – לשלול את האפשרות כי ההדלפה בוצעה מטעם גורם ברשויות האכיפה, עדיין לאור האמור נדמה כי נדרשת, לכל הפחות, חקירתו של מר ישועה.

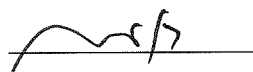
45. הימנעות מחקירתו של ישועה בנסיבות שעליהן עמדנו – כמוה כמתן היתר והכשר להדלפה מצידו. לא ניתן להסתפק ב"צקצוקי לשון" ובאמירות ריקות על כך ש"יש לראות בחומרה" הדלפות אלו לתקשורת. המעט שניתן לומר הוא, כי הימנעות מחקירה היא עצימת עיניים בוטה ביחס לחשד לביצוע עבירה פלילית על ידי עד תביעה מרכזי. כל זאת, כאשר אין צריך להרחיב את הדיבור על כך שברור כי עצם פתיחת חקירה בעניין זה עלולה לפגוע במהימנות של אותו עד תביעה מרכזי. עניין זה, הייחודי לנסיבות המקרה דנן, אף צריך שישליך על אמת המידה להתערבות בית המשפט הנכבד בשיקול דעת המשיב, בהתחשב באינטרסים המנוגדים עליהם הוא מופקד בעניין זה: היותו הגורם המופקד על הגשת כתב אישום בעניין העותרים והמבקש להצטרף מצד אחד, והגורם המופקד על פתיחה בחקירה מן הצד השני.

46. לעת סיום נעיר, כי המבקש להצטרף עומד למשפט יחד עם העותרים. הקלטות השיחות ששודרו בתכנית "המקור" עומדות במרכז כתב האישום שהוגש בעניינו. הדלפתן לתקשורת ועריכת משפט פומבי "לנתניהו", בכיכר העיר, פגעה בו וביכולתו לנהל הליך הוגן. מאליו ברור מדוע ישנו אינטרס עליון בחקירת עד תביעה מרכזי, העתיד לפתוח את המשפט, בגין מה שנדמה כביצוע עבירה פלילית על ידו הנוגעת במישרין לעניינו של המבקש להצטרף (ולעניינם של העותרים) – ויפה שעה אחת קודם.

#### ד. סוף דבר

47. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש להצטרף.

48. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישה לבקשה זו, ולקבל את בקשת המבקש להצטרף לעתירה. לגוף הדברים יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב כאמור בסעיף 18 לעיל ולקבל את העתירה שבכותרת.

  
עמית חדד, עו"ד

  
בעז בן צור, עו"ד

באי-כוח המבקש להצטרף

### תצהיר

אני החתום מטה, מר בנימין נתניהו, נושא ת"ז שמספרה 9055, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. העיבודים המפורסות בבקשה להצטרף כעותר בעתירה כגי'ץ 3917/20 שאול אלוביץ' ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה היו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונותי ועל פי עצת יועצי המשפטיים.

2. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

  
בנימין נתניהו

### אישור

אני הח"מ, עו"ד בעז בן צור, מאשר בזה, כי ביום 23.9.2020 הופיע בפני מר בנימין נתניהו, המוכר לי אישית ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית, המתועדת אצלי, כאשר מר בנימין נתניהו מופיע לפניי על גבי חצו – עת הצהרתו מישא האומות לפניי – ומצהיר כי הוא מצוי בתחומי מדינת ישראל בזמן החתימה והאומות. ומסכים לתיעוד ההיוועדות החזותית ולעשיית שימוש בו. לאחר שהוזהרתי את מר בנימין נתניהו כי עליו לומר את האמת בלבד, ואת האמת כולה, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית, וחתם עליה בפני.

בעז בן צור, עו"ד  
מ.ד. 12638  
בעז בן צור, עו"ד





יחידה ארצית למאבק

בפשעה הכלכלית

טל: 08-9545300

פקס: 08-9545574

ט"ו חשוון, תשע"ט

24 אוקטובר 2018



יאל"כ



1863

אל: רו"ר חקירות

הנדון: פגישה עם ניר חפץ

1. היום, 23/10/18, הגיע ניר חפץ למסירת עדות ביאחי"ה, ולאחר שסיים הגיע ליאל"כ.
2. בשיחה השתתפו מלבד חפץ והח"מ, גם תני"צ אלי אסייג, נצי"מ יואב תלם וסני"צ יורם נעמן.
3. חפץ סיפר כי מקור מסר לו שבימים אלה עובדים על הכנת תוכנית "המקור" בעניין תיק 4000, כשאלו ישועה הוא האדם שמספר לברוך קרא את סיפור התיק, ואף מסר לו מסמכים בעניין. בהמשך סיפר כי הדברים נאמרו לו ע"י אילנה דיין.
4. חפץ הוסיף ואמר כי הוא מאוד כועס על אילן ישועה בשל שיתוף הפעולה שלו עם הכנת תוכנית בעניין, כמו כן אמר שהוא מאמין כי הוא (ניר חפץ) ייצא רע" מפרסום התוכנית.
5. ניר חפץ סיפר כי אילנה דיין ביקשה להיפגש עימו בעניין הכנת תוכנית משלה בנושא, אך הוא סירב ואמר לה כי אם היא רוצה לשוחח עימו, עליה לדבר עם תני"צ אלי אסייג כדי לקבל אישור.
6. בסיום השיחה, ניר חפץ הוזהר שלא לשוחח עם אנשי תקשורת בנושא.

לידיעה,

רפ"ק צחי חבקין

רמ"ח, מפלג מקרקעין



יחידה ארצית למאבק  
בפשעה הכלכלית  
טל: 08-9545300  
פקס: 08-9545574



יאל"כ



אל: תיק החקירה

**הנדון: פגישה עם אילן ישועה**

1. היום, 24/10/18, הגיע לבקשתנו אילן ישועה למשרדי יאל"כ- בלהב.
2. בשיחה שהתקיימה עמו בנוכחות ר' יאל"כ תנ"צ אלי אסיג, רז"ר חקירות יאל"כ נצ"מ יואב תלם, חוקר הרשות לני"ע יריב עמיעד והחתום מטה, נשאל אילן ישועה האם מישהו יצר איתו קשר בעניין החקירה והאם קיבל הטרדות כל שהם בקשר לחקירה. אילן אמר שאף אחד לא שוחח איתו בעניין החקירה מהיום שמסר עדות אצלנו ועד היום.
3. בסיום השיחה, אילן ישועה הוזהר שלא לשוחח עם אנשי תקשורת בנושא החקירה. כמו כן התבקש לידע אותנו במידי במידה והיו ניסיונות כאלה. אילן הבטיח לעשות כך.

*[Handwritten signature]*  
סניצ יורם נעמן

רמ"פ חקירות מרקעין- יאל"כ

# Send Result Report

MFP

4062i

Firmware Version 2V6\_2000.001.323 2018.11.27

R899101905  
23/09/2020 13:35  
[2V6\_1000.001.045] [2V6\_1100.001.001] [2V6\_7000.001.318]

Job No.: 027302

Total Time: 0°04'04"

Page: 010

## Complete

Document: doc02730220200923133033

**בתיק 20/2017**  
במני כבי' הסוכסים חיות, סולברג וקרא

**בית המשפט העליון**  
בשבתו פגית משפט גבוה לנדק

### בענין שבין:

1. שאול אלוביץ'  
ע"י בייכ עוה"ד זיק רון, שי אילון ותאודר בן שרען  
ממשרד חן, מקרי, רוזן-עוזר השותף  
רח' ויצמן 2, תל אביב  
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

2. אוריאל אלוביץ'  
ע"י בייכ עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר  
ממשרד חן, מקרי, רוזן-עוזר השותף  
רח' ויצמן 2, תל אביב  
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

**העותרים:**

- ד ג -

**חוקי המשפט למגשלה**

על ידי פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, ירושלים

**המשיב:**

טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

### בקשתו להצטרף בעותר:

לאש המגשלה, בנימין טננמן  
על ידי ע"ד בייכ עו"ד בע"ב בן צור ו/או ישראל וולרמן  
ואו דקלה סירקיס ו/או כרמל בן צור ו/או אסנת גולדשמידט-שרייר  
מנדלי חארבעא (מנדל צפונס), האריבעא 28, תל-אביב 6473925  
טל': 02-7155000; פקס: 02-7155001

וכן ע"י בייכ עוה"ד עמית חו"ד ו/או נעה מילשטיין  
ויצמן 2 (בית אמות) תל אביב

**המבקש להצטרף:**

טל': 03-5333313; פקס: 03-5333314

### בקשה להצטרף בעותר

בית המשפט הנכבד מתבקש לחזור למגשלה להצטרף בעותר לטענתו שכבודתו ולפרט את עבודתו בנושא, טכח  
תישוקים המפורטים בבקשה זו.

No.	Date/Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECM
001	23/09/20 13:31	026759648	0°04'04"	FAX	OK	200x100 Normal/Off