

בעניין:

1. ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ, ח"צ 514068980
2. אייל רביד, ת"ז 023762479

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד נופר טל ואח'
מרח' לישנסקי 4 (בניין שבעת הכוכבים) ראשון לציון
טל': 03-5409165; פקס': 076-5101330

התובעים

- נגד -

1. רשת מזיה תקשורת בע"מ (ערוץ 13), ח.פ. 511677957
מרח' הברזל 23 תל-אביב יפו

2. אר.ג.י. אי גרופ בע"מ, ח.פ. 512756388
מרח' המדע 3 הרצליה

3. סיוון כהן, ת"ז 40657116
באמצעות הנתבעת 1

הנתבעות

מהות התביעה: פרסום לשון הרע
הסעדים הנתבעים: ₪ 840,000 וצווי עשה.

כתב תביעה

"מקורותינו מציינים, כי "לשון הרע הורגת", וכי כל המלבין את פני חברו ברבים "כאילו שופך דמים", ואפילו סלח האדם עליו הוצא לשון הרע, הריהו "בוער מבפנים". אין להתפלא איפוא, כי תפיסתנו הינה, כי "טוב שם משמן טוב" (קהלת ז, א [א])."

(כב' השי' אהרון ברק בע"א 214/89 אבנרי ואח' נ' שפירא ואח', פ"ד מג(3)840, 856-857)

התובעים, אשר יהיו מיוצגים על ידי ב"כ כמפורט לעיל, מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב תביעתם כדלקמן:

1. כל טענות כתב תביעה זה נטענות לחלופין ו/או במצטבר ו/או על דרך ההשלמה, הכל על פי הקשר הדברים והדבקים.
2. כל הנספחים המצורפים לכתב תביעה זה, מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
3. כל ההדגשות בכתב תביעה זה אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

א. מבוא

1. עניינה של תביעה זו, בפרסומים פוגעניים ושקריים, אותם פרסמו הנתבעות, ואשר פגעו בשם הטוב של התובעים והסבו להם נזקים.
2. הפרסומים פורסמו במסגרת שידור תכנית הטלוויזיה "הכול כלול" אותה מנחה ומגישה הנתבעת 3 (להלן: "כהן") ואשר משודרת ע"י הנתבעות 1-2 (להלן יחד: "רשת") במסגרת ערוץ 13 למיליוני צופים בארץ ובעולם (להלן: "התכנית"), בעמוד הפייסבוק של התכנית, בעמוד הפייסבוק "סיפור", בעמוד הפייסבוק "הכל כלול עם סיוון כהן" ובדף האישי של כהן ברשת ה-twitter.

ב. העובדות הצריכות לעניין:

3. במספר הזדמנויות, הציגו הנתבעות את התובעים כמי שדרשו מעובדים לשלם קנסות של לקוחות וכשאלו סירבו לעשות כן, פיטרו את העובדים. כדי להעצים את חומרת מעשי התובעים לכאורה, הוצגו העובדים כ"מסכנים", במצוקה כלכלית אשר זקוקים נואשות לעבודה, בעוד התובעים הוצגו כבריון חסר לב ופורע חוק.
4. הפרסומים הציגו את התובעים כמעסיקים נצלניים ופוגעניים.
5. בפרסום שבוצע ע"י כהן, היא אף קראה לציבור במשתמע, לבוא חשבון עם התובע 2, אייל רביד, כפי שיפורט להלן.
6. תביעה זו מוגשת בגין חמישה פרסומים. חמישתם עוסקים בעובדת של התובעת 1 (להלן: "ויקטוריי"), בשם מיתר פוגל (להלן: "העובדת").
7. בפרסומים הוצגו התובעים כמי שדרשו מהעובדת לשלם קנס שניתן ללקוחה בגין אי עטיית מסיכה לפי צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה), תש"ף-2020 (להלן: "צו הקורונה") ולאחר מכן פיטרו אותה.
8. אלא שלהד"ם. וכפי שיבואר להלן, הנתבעים ידעו זאת היטב.
9. העובדת, לא נדרשה וממילא לא חויבה, בגין תשלום קנס כלשהו והיא בוודאי לא פוטרה מעבודתה. למעשה, במועד הגשת תביעה זו, העובדת עודה מועסקת בויקטורי.
10. ויובהר, למען חסר ספק, ביום 11.8.20 (מועד השידור), העובדת עבדה משמרת מלאה בסניף ויקטורי בלוד.
11. העובדת החלה את עבודתה בויקטורי ביום 14.7.20. בעת קליטתה לעבודה היא תודרכה ונמסרו לה נהלי החברה ובכלל זה הנהלים הרלוונטיים לתקופת הקורונה, לרבות האיסור לתת שירות ללקוח שאינו עוטה מסיכה כנדרש לפי דין (כזו שמכסה גם את האף וגם את הפה).
12. מדובר בהנחיה הנובעת מהוראה חוסית. ר' סעיף 3ה(1ג)(2) לצו הקורונה (תיקון מס' 15 מיום 26.4.20) וגם סעיף 1א3(א)(4) לחוק לתיקון ולקיום תוקפן של תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש - אכיפה), התש"ף-2020, הקובע:
"המחזיק של המקום יעמוד בהוראות סעיף 3ה(1ג) לצו בידוד בית, ובכלל זה הוראות לעניין אחריות של מחזיק מקום שלא להכניס למקום אדם שאינו עוטה מסיכה ולא לתת שירות לאדם כאמור";
13. כל עובדי ויקטורי מונחים לקיים את הוראות הצו הרלוונטיות וכמובן את הוראות תקנות שעת החירום שנועדו למנוע את הפצת נגיף הקורונה.
14. העובדת זומנה לשימוע, לאחר שנמצא כי הפרה את החוק ואת נהלי החברה.

15. אלא שכמו בעבר, כך גם הפעם, הנתבעות בחרו שלא לתת לעובדות להרוס "סיפור טוב" ופרסמו דברי כזב פוגעניים נגד התובעים.

16. כאן המקום לציין כי כהן נכשלה בעבר, יותר מפעם אחת, בפרסום ידיעות שאינן אמת.

17. כך, כב' השופט נועם סולברג קבע כי כהן פרסמה דברי לשון הרע, תוך שלא נקטה אמצעים סבירים להיווכח אם הם אמת וכי הפרה את תקנון האתיקה המקצועית של מועצת העיתונות:

"מי שמבקש להתהדר בתואר עיתונאי, מי שבא בשם זכות הציבור לדעת, מי שעוטה על עצמו איצטלה של מי שמוטלת עליו בתוקף תפקידו "חובה חברתית ומוסרית לבקר את מעשיה ואת התנהגותה" של התובעת (פיסקה 99), ייכבד, ילמד את תקנון האתיקה המקצועית וינהג לפיו. זהו שטר ושוברו בצידו. הכוח העצום של העיתונות - עיקרו, חיובי, נחוץ ומבורך - מחייב ריסון. חירות עם אחריות. אם לא כן, תהא החירות, להפקרות [ראו את דברי כב' השופט (כתוארו אז) ש' אגרנט בבג"צ 73/53 חברת "קול העם" בע"מ נ' שר הפנים, פ"ד ז 871, 878]. נסיון לפריקת עול תקנון האתיקה המקצועית כבענייננו, כמוהו כתמריץ להסדרה סטטוטורית של מלאכת העיתונות, ושל העוסקים במלאכה זו [השוו: ז' זמיר "העיתונות הכתובה - כוח וביקורת", משפט וממשל ו' (תשס"א - 2001) 179].

...

אני סבור, איפוא, על יסוד הוראת סעיף 16(ב) לחוק, כי דברי לשון הרע שפורסמו לא היו, כאמור, אמת; כי הנתבעים לא נקטו לפני פירסום הדברים, אמצעים סבירים להיווכח אם הם אמת; וכי קמה חזקה שהפירסומים נעשו שלא בתום לב.

(ת"א 1839/01 שרה נתניהו נ' רשת שוקן בע"מ, סיוון כהן ויוסף כהן, ניתן ביום 25.7.02, פורסם בנבו).

18. במקרה אחר, פרסמה כהן אגדה אורבנית אודות חטיפת ילדה בדיסניוורלד, כידיעה חדשותית, במהדורת החדשות של ערוץ 10 ביום 29.4.2012.

19. לאחר שהתברר כי מדובר בידיעה כוזבת, הושעתה כהן מיידית וזומנה לשימוע.

20. עוד בטרם התקיים השימוע ביקשה כהן לצאת לחל"ת ולמעשה התפטרה מהמהדורה.

21. בחדשות 10 טענו אז, כי נתגלתה בעיית אמינות ובעיית הצלבת מידע אצל כהן.

- ידיעות בנושא, מצורפות לכתב תביעה זה כנספח א' ו-א' 2.

22. ביוני 2008 פרסמה כהן בחדשות 10 ידיעה מופרכת אודות הרגלי קנייה של נשים. נתוני האמת נחשפו ע"י "הארץ".

- ידיעה בנושא, מצורפת לכתב תביעה זה כנספח ב'.

23. במדיה פורסמו מקרים נוספים, בהם נטען כי כהן פרסמה ידיעות כזב.

- ידיעה לדוגמא, אודות פרסום כוזב של כהן אודות חברת מלם תים, מצורפת לכתב תביעה זה, כנספח ג'.

24. ניתן היה לצפות כי לאור אירועי העבר ובפרט לאחר הפיאסקו באפריל 2012, תחדל כהן מהפרקטיקה הרשלנית ותטרח לוודא ולאמת ככל הניתן את הידיעות שהיא משדרת, בטרם תפרסם פרסומי כזב פוגעניים. חבל שלא כך.

25. כמובן שחבל שכהן לא אימצה את המלצתו הנ"ל של כב' השופט סולברג וכך היו נחסכים פרסומים שגויים ומטעים רבים, אשר גרמו נזקים הן לציבור והן למושאיהם.

11. הפרסום הראשון

26. הפרסום הראשון הופיע בתכנית ששודרה ביום 11.8.20 (להלן: "השידור").

27. הכותרות שהופיעו על המסך, במהלך השידור, הן:

"פוטרה מויקטורי"

"פיטרו אותי כי לא שילמתי דו"ח של לקוחה שהורידה את המסיכה"

"מיתר עובדת כדי לתמוך במשפחה- בויקטורי הכריחו אותה לשלם דו"ח ואז פיטרו אותה".

28. להלן צילום מסך מהשידור:



29. במהלך השידור, הושמעה הקלטה, שכהן טענה שהיא מתוך שיחת השימוע שנערכה לעובדת. זאת למרות שבחקלטה עצמה, ניתן לשמוע את מנהל הסניף הרלוונטי, מסביר לעובדת כי מדובר **בזימון** לשימוע ומציין כי העילות לשימוע הן "התרשלות ואי ציות לנהלים והנחיות החברה".

30. נכון למועד הגשת כתב תביעה זה, ניתן לצפות בשידור, באתר האינטרנט של "רשת", המופעל ע"י הנתבעות 1 ו-2, בכתובת:

https://13news.co.il/item/programs/all-included/articles/cashier-dismissal-1108681/?fbclid=IwAR3VY9ngonx24TXwp5tWuamuNuNgLbBOWx3CY-edx0WYptq5_F9CwODnWSU

31. כלומר, לא מדובר בפרסום חד פעמי, אלא בפרסום מתמשך, אליו נחשפים מאות אלפים ואף מיליונים, בארץ ובעולם.

32. כאמור לעיל, העובדת לא חויבה בתשלום קנס ונכון למועד השידור לא פוטרה, אלא עמדה בפני שימוע.
33. הצגת ויקטורי כרשת המחייבת את עובדיה לשלם קנסות הניתנים בגין התנהגות לקוחות ואף מפטרת אותם לאחר מכן, הסבה לויקטורי נזקים חמורים לרבות נזק תדמיתי חמור שגרם לאבדן הכנסות.
34. ויקטורי היא חברה ציבורית, אשר קופות הגמל והפנסיה של הציבור מחזיקות שיעור ניכר ממניותיה, כך שכל פגיעה בה, מהווה פגיעה ישירה בכספי הציבור.
35. בנוסף, ויקטורי מפרנסת אלפי בתי אב באופן ישיר.
36. תאוות הפרסום והרייטינג של הנתבעות, כמו גם רצונן העז (שמניעו עלומים) לפגוע בתובעים סימאה את עיניהן מן האמת.

2. הפרסום השני

37. הפרסום הרביעי בוצע ב"פוסט" משמיץ וכוזב בעמוד הפייסבוק של "הכל כלול עם סיוון כהן":

"ברשת ויקטורי מפטרים קופאיות שלא יכולות לשלם דו"חות של לקוחות

ברשת ויקטורי מכריחים קופאיות להגיע לעבודה למרות שהן נדרשות להיות בבידוד
ואם לא יעשו זאת-יפוטרו

**מה אתם חושבים? האם זה לגיטימי? האם צריך להמשיך לקנות ברשת שמתנהגת
ככה לעובדיה?**

תקשיבו למיתר

<https://13news.co.il/.../articles/cashier-dismissal-1108681/>

וספרו לנו"

38. לעמוד הפייסבוק של "הכל כלול עם סיוון כהן", 341,650 עוקבים ו326,663 יחיבובים (לייקים).
39. להלן צילום מסך של הפרסום:

Like Follow Share ...

7 Replies

View more comments 2 of 78

הכל כלול עם סיון כהן
@hakolkalul10

Home
About
Photos
Videos
Posts
Community
Create a Page

ברשת ויקטורי מפטרים קופאיות שלא יכולות לשלם דו"חות של לקוחות
ברשת ויקטורי מכריחים קופאיות להגיע לעבודה למרות שהן נדרשות להיות בבידוד ואם לא
יעשו זאת יפוטרו
מה אתם חושבים? האם זה לגיטימי? האם צריך להמשיך לקנות ברשת שמתנהגת ככה
לעובדיה?
תקשיבו למיטר
[/https://13news.co.il/.../articles/cashier-dismissal-1108681](https://13news.co.il/.../articles/cashier-dismissal-1108681)
ויפוטרו לנו

"מיטרו אותי כי לא שילמתי דו"ח של לקוחה שהורידה את המסכה"
מיתר עובדת כדי לתמוך במשפחה-ביקטרו הכריחו אותה לשלם דו"ח ואז מיטרו אותה

977 Comments 671 Shares

Like Comment Share

40. פרסום זה שותף והופץ מאות פעמים.

33. הפרסום השלישי

41. הפרסום השלישי בוצע ב"פוסט" משמיץ וכוזב בעמוד הפייסבוק "סיפור" המופעל ע"י הנתבעות 1 ו-2 ("רשת").
42. לעמוד זה 864,834 עוקבים ו-832,960 לייקים.
43. להלן צילום מסך של הפרסום:

סיפור
@reahet.tv

Home
About
תוכניות רשת
Events
אינסטגרם
טוויטר
לאתר יאמיז
יוטיוב
אפליקציית רשת
Videos
Photos
ביה"ס לסלויזיה
Posts
Community
דרושים ברשת
Create a Page

Like Follow Share ...

View more comments 2 of 105

סיפור August 11 · 🌐

"פיטרו אותי כי לא שילמתי דו"ח של לקוחה שהורידה את המסכה"
מיתר פוגל בת ה-18 עבדה כקופאית ברשת ויקטורי כדי לתמוך במשפחתה. כאשר לקוחה
ללא מסכה קיבלה דו"ח על סך 1000 ש"ח, בהנהלה דרשו ממיתר לשלם את הדו"ח.
לאחר שמערכת הכל כולו פנתה לרשת ויקטורי, הובטח כי ויקטורי לא תיגבה מעובדיה
קנסות שמושטים על הרשת.
ואז, לאחר ההודעה של הרשת, מיתר פוטרה בגלל אותו המקרה.
<https://bit.ly/2PKKatj>
ויקטורי

👍👎👤 Yossi Jerbi, משה בלה and 4.2K others 1K Comments 414 Shares

Like Comment Share


44. פרסום זה שורשר והופץ ברשת החברתית "פייסבוק" בהיקפים של אלפי צפיות ושיתופים.

ב4. הפרסום הרביעי

45. הפרסום הרביעי בוצע ב"פוסט" משמיץ וכוזב בעמוד הפייסבוק של התכנית, המופעל ע"י הנתבעות 1 ו-2 ("רשת").

46. לעמוד זה "רק" 82,573 עוקבים ו- 80,530 'לייקים'.

47. להלן צילום מסך של הפרסום:



הכל כלול
@hakolkalul13

- Home
- Posts
- Videos
- Photos
- About
- Community

Create a Page

Like Follow Share ...

Like Follow ...

View 10 more comments



הכל כלול
August 11 · 🌐

"פיטר אותי כי לא שילמתי דו"ח של לקוחה שהורידה את המסכה"
מיתר פוגל בת ה-18 עבדה כקופאית ברשת ויקטורי כדי לתמוך במשפחתה. כאשר לקוחה ללא מסכה קיבלה דו"ח על סך 1000 ש"ח, בהנהלה דרשו ממיתר לשלם את הדו"ח. לאחר שמערכת הכל כלול פנתה לרשת ויקטורי, הובטח כי ויקטורי לא תיגבה מעובדיה קנסות שמושתים על הרשת.

ואז, לאחר ההודעה של הרשת, מיתר פוטרה בגלל אותו מקרה.
<https://bit.ly/2PKKa1j>

ויקטורי



👍👎🗨️ 363

151 Comments 84 Shares

Like

Comment

Share

48. פרסום זה שורשר בעשרות שיתופים.

52. הפרסום החמישי

49. הפרסום החמישי בוצע ע"י כהן בדף האישי שלה, ברשת החברתית twitter.

50. לדף זה 4808 עוקבים.

51. בפרסום קראה כהן לציבור לבוא חשבון עם אייל רביד עצמו ועם ויקטורי:

"הבעלים של רשת 'ויקטורי' חושב שזה לגיטימי לחייב קופאיות קשות יום

בדו"חות שמקבלים לקוחות

לא תשלמי? תלכי הביתה! זה מה שאומרים לילדה בת 18 שהוריה איבדו את

עבודתם והיא נאלצת לסייע

אותו בעלים גם מכריח קופאיות אחרות להגיע לעבודה למרות שנשלחו לבידוד

לא תגיעי? תפוטרי

קוראים לו איל רביד"

52. להלן צילום מסך של הפרסום:

✓  **סיון כהן Sivan Cohen Saban** @sivanhakolkalul · 11 באוג'
הבעלים של רשת "ויקטורי" חושב שזה לגיטימי לחייב קופאיות קשות יום בדו"חות שמקבלים לקוחות לא תשלמי? תלכי הביתה!
זה מה שאומרים לילדה בת 18 שהוריה איבדו את עבודתם והיא נאלצת לסייע
אותו בעלים גם מכריח קופאיות אחרות להגיע לעבודה למרות שנשלחו לבידוד
לא תגיעי? תפוטרי
קוראים לו איל רביד



53. הפרסום שותף והופץ מחדש ב twitter, 118 פעמים.

54. ביום 12.8.20 פנו התובעים אל הנתבעות, בשני מכתבים, האחד אל הנתבעות 1 ו-2 והשני אל כהן, ודרשו מהן להסיר את הפרסומים מושאי תביעה זו ולפרסם הודעות התנצלות בנוסח מוסכם.

55. עד למועד הגשת כתב תביעה זה, לא זכו פניות התובעים אל הנתבעות לכלל מענה.

56. מיותר לציין כי הפרסומים לא הוסרו והם זוכים לחשיפות נוספות.

- העתק פניית ב"כ התובעים אל הנתבעות 1 ו-2, מצורף לכתב תביעה זה כנספח ד'.

- העתק פניית ב"כ התובעים אל כהן, מצורף לכתב תביעה זה כנספח ה'.

ג. מהות הפרסומים

57. כאמור לעיל, מדובר בפרסומים של דברי כזב, המכפישים את התובעים.

58. לאור העובדה שהנתבעים לא טרחו לוודא את אמיתות המידע, ולמעשה נהפוך הוא, גם לאחר

שהתובעים הביאו לידיעתם כי מדובר במידע שאינו אמת, בחרו לפרסם את המידע, חזקה כי

מדובר בפרסומים בחוסר תום לב ומתוך מטרה ברורה לפגוע פגיעה קשה בשגרת העסקים של

ויקטורי ובאייל רביד באופן אישי.

59. הפרסומים עולים כדי לשון הרע, לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור

לשון הרע").

60. הפרסומים, כפי שהובא לעיל, צברו אלפי "לייקים" ושיתופים וזכו למאות תגובות קשות נגד

התובעים.

61. במסגרת התגובות, קריאות להחרים את רשת ויקטורי, בגלל המקרה המתואר בפרסומים.

62. כך כתבו הגולשים, בין היתר:

"לא יאמן!! מה שהיא צריכה לעשות זה ללכת עם מכתב הפיטורין ישר לבית משפט.

חצופים, לא יראו אותי יותר בויקטורי".

"ממתי קופאית אמורה להיות אחראית על הלקוחות? להיות גננת ולעשות סדר?

ממש חצופים. רשת כזאת צריך להחרים".

"מצטערת שקניתי אצלכם היום! בכל אופן פעם אחרונה"

"יותר לא אכנס לקנות בויקטורי. אני איתם סיימתי".

"בושה.

להחרים אותם.

לנצל ככה עובדים. חוצפה".

"הפסידו לקוח"

- עמודים ובהם צילומי מסך של דוגמאות לתגובות בגנות התובעים, מצורפים לכתב תביעה

זה כנספח ו'.

63. הפרסומים השליילים והשקריים שביצעו הנתבעות, הובילו לפגיעה בתובעים.

ד. הטיעון המשפטי בתמצית

64. אין חולק כי הפרסומים מהווים פרסום לשון הרע כלפי התובעים, כקבוע בחוק איסור לשון הרע, שכן עלולים היו, בין היתר, להשפיל את התובעים, לעשותם מטרה לשנאה, לבזו או ללעג מצד הבריות, כמו גם לבזותם בשל מעשים והתנהגות שיוחסו להם, ואף לפגוע בשגרת עסקיהם ובעיני לקוחותיהם (הקיימים והפוטנציאליים) בקנה מידה ארצי וגם במשקיעי התובעת 1.
65. חומרת הפרסומים, אופיים וניסוחם הסנסציוני, כל אלו מלמדים על מטרתן היחידה של הנתבעות בפרסומים והיא- פגיעה זדונית ובלתי הפיכה בתובעים.
66. בענייננו אף מתקיימת החזקה הקבועה בסעיף 16(ב)(2) לחוק איסור לשון הרע, כי הפרסומים נעשו שלא בתום לב: הדבר שפורסם לא היה אמת והנתבעות לא נקטו לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא.
67. ויובהר, כאמור לעיל, די בהקלטה ששודרה בתכנית עצמה, על ידי הנתבעות עצמן, כדי ללמד שמדובר בזימון לשימוע ולא בשיחת שימוע.
68. כמו כן, הנתבעות לא ראו מכתב פיטורין, שכן כאמור לעיל, העובדת לא פוטרה.
69. עוד יובהר כי עובר לשידור התכנית ולפרסומים ברשתות החברתיות, הבהירו התובעים לנתבעות כי הם אינם מחייבים עובדים בתשלום קנסות שניתנים בגין אי עטיית מסיכה ע"י לקוחות.
70. הפרסומים אף מהווים **שקר מפגיע**, כהגדרתו בסעיף 58 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

ה. סמכות וסעדים

71. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית לדון בתביעה דנן, מפאת הסעדים הנתבעים ומפאת שמדובר בפרסומים שבוצעו בערוץ טלוויזיה מסחרי וברשת האינטרנט, זאת לאור תקנה 3(א2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.
72. בגין כל אחד מארבעת הפרסומים הראשונים, עומדת לויקטורי הזכות לתבוע מהנתבעות, יחד ולחוד, 70,000 ₪ ובסה"כ 280,000 ₪ ללא הוכחת נזק, וזאת בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק; ובהתאם להלכה בדבר זכותו של תאגיד לתבוע מכוח סעיף זה (ר' רע"א 2015/15 מאיר פלבסקי נ' חברת מקור הפורמייקה בע"מ (פורסם בנבו)).
73. בגין הפרסום חמישי, עומדת לכל אחד מהתובעים הזכות לתבוע מכחן 70,000 ₪ ללא הוכחת נזק, בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק.

74. לאור חומרת הפרסומים, אופיים וניסוחם, המלמדים כי מטרתם הייתה לפגוע בתובעים, עומדת לתובעים הזכות לתבוע כפל הפיצוי הסטטוטורי בגין כל פרסום.
75. בהתאם, מעמידים התובעים את תביעתם נגד הנתבעים, ע"ס 840,000 ₪.
76. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פסק דין, המורה לנתבעות כדלקמן:
- 76.1. להסיר לאלתר את כל הפרסומים וכל אזכור להם, לרבות כל תיוג ו/או קישור.
- 76.2. לפרסם הודעות תיקון והתנצלות, בהיקף ובנוסח שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון ואשר תהלומנה את חומרת הפרסומים המכפישים והשקריים שפרסמו הנתבעות ואת היקף חשיפתם, בכל מקום בו פורסמו הפרסומים, לרבות בשידור התכנית, בעמודי הפייסבוק "סיפור", "הכל כלול" ו"הכל כלול עם סיוון כהן" ובדף האישי של כהן ב twitter.
- 76.3. לשלם לתובעת 1 פיצוי בסך של 420,000 ש"ח, כפיצוי סטטוטורי, כשסכום זה נושא ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת תביעה זו ועד ליום התשלום המלא בפועל.
- 76.4. לחדול מכל פרסום מכפיש ו/או מעוול כלפי התובעים, בכל אמצעי שהוא, ובכל דרך הפצה שהיא.
- 76.5. לשלם לתובעים את הוצאות המשפט, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף ריבית ובתוספת מע"מ כדין.
77. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעת 3 ("כהן") לשלם לתובעת 1 140,000 ₪ ולתובע 2 140,000 ₪, כפיצוי סטטוטורי בגין הפרסום החמישי, כשסכום זה נושא ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת תביעה זו ועד ליום התשלום המלא בפועל.



נופר טל, עו"ד
ב"כ התובעים



פרשת האגדה האורבנית: סיון כהן תעזוב את חדשות 10

כהן ביקשה ממנהלי הערוץ לצאת לחופשה ללא תשלום שעות ספורות לפני השימוע ■ לפני כשבוע וחצי דיווחה על ניסיון חטיפה של ילדה בדיסניוורלד שהתברר כאגדה אורבנית

17:15 10.05.2012 מאת: **נתי טוקר**

כתבת המשפט בירושלים של חדשות 10, סיון כהן, תעזוב את חדשות 10. לכהן היה אמור להיערך הערב שימוע שבו היתה אמורה לקבל הודעה על פיטוריה. ואולם כהן ביקשה לצאת לחופשה ארוכה ללא תשלום - שהמשמעות המעשית שלה היא עזיבה את חדשות 10. מנהלי חדשות 10 השיבו בחיוב לבקשת כהן והשימוע בוטל.

יום רביעי, 23 במאי, בנייני האומה – הכנס השנתי של יוזמת ישראל 2021. לרישום, לחצו כאן.

כהן היתה הכתבת שדיווחה לפני כשבוע וחצי על ניסיון חטיפה של ילדה בפארק דיסניוורלד בחופשת הפסח. לאחר השידור התברר כי מדובר היה באגדה אורבנית שנשמעת כבר עשור. בכירים בחדשות 10 טענו כי נתגלתה בעיית אמינות אצל כהן בנוגע להצלבת המידע. כהן הושעתה מחדשות 10 ולאחר מכן זומנה לשימוע. השימוע אמור היה להיערך הערב בנוכחות מ"מ מנכ"ל חדשות 10 אורי רוזן והיועצת המשפטית של חדשות 10, איילת בן חיים-גת.

היום, כאמור, הודיעה כהן כי תעזוב את חדשות 10. "זה טוב שמאפשרים לה לעזוב בצורה יפה", אמר בכיר בערוץ 10. "ברור הרי לכל הצדדים שהיא לא תחזור מהחל"ת. זה פורמט מקובל לעזיבה מכובדת". בימים הקרובים אמורים בחדשות 10 למצוא מחליף לכהן.

בענף התקשורת אומרים כי עזיבתה של כהן היא לא סוף הסיפור. "ערוץ 10 צריך עוד לעשות בדיק בית רחב איך קרה שידיעה כזאת עברה את כל המסננות ושוודרה במהדורה החשובה ביותר שבה יעקב אילון פורש", אומר בכיר בענף התקשורת. "כהן היא לא רק הש.ג., אבל במקרה כזה אי אפשר להאשים רק אדם אחד".

2k

המגזין

סיפור ילדים

כך הגיעה אגדה אורבנית על אודות ילדה שנחטפה בפארק השעשועים דיסניורלד לכנב במהדורת הפרידה של יעקב אילון מחדשות 10

אורי ברקוביץ' | 14.05.2012 | 0



סיון כהן משדרת מבית-המשפט בירושלים את הקראת גזר דינו של הנשיא לשעבר משה קצב, מרץ 2011 (צילום: רוני שיצר)

ביום חמישי האחרון, שעות מעטות לפני השימוע שנקבע לה בפני המנכ"ל והיועצת המשפטית של חדשות 10, פנתה כתבת המשפט בירושלים סיון כהן אל מנהליה וביקשה מהם שלא לקיים את השימוע, שכבר נדוה ביום אחד, ובמקום זאת לאשר לה לצאת לחופשה ארוכה ללא תשלום. בקשתה של כהן אושרה, ובכך הגיעה, כנראה, לסיימה פרשת האגדה האורבנית שהעסיקה בשבועיים האחרונים את עובדי חברת החדשות ומדורי הברנז'ה.

תחילת הפרשה בידיעה שדווחה על-ידי כהן במהלך מהדורת הפרידה של המגיש יעקב אילון ביום ראשון, 29 באפריל 2012. כהן ישבה באולפן וגוללה בפני אילון את סיפור חטיפתה, כביכול, של ילדה ישראלית כבת תשע בפארק השעשועים דיסניורלד, סמוך לאורלנדו שבפלורידה, ארה"ב. על-פי הסיפור שהציגה כהן, הילדה נחטפה בעת שעמדה עם הוריה בתור לאחד המתקנים, ואותרה בהמשך באמצעות מצלמות האבטחה של האתר, לאחר שזוהתה על-פי הנעליים שלרגליה. היא נמצאה כשהיא תחת השפעת סמים, ראשה מגולח למחצה ולגופה בגדים שונים מאלה שלבשה בטרם נעלמה.

עם פרסום
הידיעה



בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

תרמו לעין השביעית

במהדורת
החדשות
החלו כמה
אתרי
אינטרנט
לפרסם
ידיעות
מעקב
לידיעה

המרעושה, שעד מהרה התבררה כאחת הטעויות המביכות ביותר של ערוץ חדשות בישראל. סיפור החטיפה בדיסניוורלד, יודע כיום כל עיתונאי ישראלי, הוא גרסה נפוצה של **אגדה אורבנית** ותיקה ומוכרת. העובדה שמהדורת החדשות האמורה הניבה, בשל העזיבה המתקשרת של אילון, את שיא הרייטינג של כל הזמנים עבור מהדורת חדשות 10 הפכה את הסיפור למביך עוד יותר.

למחרת הוסרה מהדורת החדשות מאתר נענע10 ומאפליקציית הסלולר, ובמקביל החלו בערוץ בבדיקת האירועים שהובילו לשידור הכתבה. מחדשות 10 נמסר אז לתקשורת כי "חברת חדשות 10 פתחה בבדיקה בעקבות הטעיית הכתבת סיוון כהן על-ידי מקור [...] כהן הושעתה מעבודתה עד לסיום הבדיקה. בכתבה ציטטה כהן זוג הורים, אשר סיפרו לה כי בחג הפסח נעשה ניסיון לחטוף את ילדתם בת ה-9 במהלך ביקור בדיסניוורלד. ההחלטה לפרסם את הכתבה התקבלה בשל קיומו של הורה ספציפי שאישר את הסיפור. עם זאת, לאחר הפרסום התברר כי ההורה הטעה את כתבת חדשות 10 וכי מקרה כזה כלל לא התרחש. בעקבות זאת הוחלט בחברה לפתוח בבדיקה מקיפה של נסיבות הפרסום, ולהשעות את הכתבת עד לסיום הבדיקה".

בתום הבדיקה הוחלט לזמן את כהן לשימוע לפני פיטורים. כאמור, הליך השימוע הוחלף ביציאה לחופשה ללא תשלום של כהן ובהכרזה אתמול (ראשון) על מינויו של מחליף, אביעד גליקמן, כתב המשפט של אתר ynet. עם זאת, עד כה לא פרסם הערוץ את מסקנות הבדיקה, והן מובאות בכתבה זו לראשונה כפי שנאספו בשיחות עם גורמים בחדשות 10 המעורים היטב בפרטי המקרה. הדברים כוללים את גרסתה של כהן כפי שנמסרה לנו מעובדי המערכת, ולא מפיה או מפי מקורביה. עד כה לא ניאותה כהן להשיב לפניית "העין השביעית" להציג את גרסתה לאירועים או להגיב לטענות על התנהלותה מצד גורמים בחדשות 10.

סיפור החטיפה הוצג על-ידי כהן לראשונה לעורכי בוקר יום השידור עצמו. העורכים התלהבו מהסיפור והחלו לתחקר אותה בשאלות שנועדו לברר מה מן הדברים ניתן להציג בשידור. כהן טענה כי שוחחה עם שני הורי הילדה וכן עם עורך-דינה של המשפחה, אך הוסיפה כי ההורים מסרבים להתראיין משום שהם שוקלים לתבוע את הנהלת הפארק וחוששים מפני לחץ שיופעל עליהם. כמו כן טענה הכתבת כי נפגשה עם ההורים וכי אלו אינם מוכנים להתראיין גם בתנאי הצללה. על הילדה אמרה כהן כי לא ניתן לראינה משום שלדברי הוריה, היא במצב נפשי קשה ומסתגרת בחדרה (בשידור עצמו אמרה כהן כי הילדה "מרגישה טוב, אך ההורים וכולם עדיין בטרומה").

את העדר התגובה מצד הנהלת פארק השעשועים נימקה כהן בכך שהמאבטחים, אחרי שמצאו את הילדה באמצעות מצלמות האבטחה, החליטו לשמור את האירוע בסוד. מסיבה זו, לכאורה, הן הנהלת דיסניוורלד והן התקשורת המקומית לא היו מודעות לאירוע, ולכן אין כל טעם לקבל את תגובתן. לאחר השידור, אמרו בחדשות 10, שינתה כהן את גרסתה וטענה כי ביום ראשון הפארק סגור, ולכן לא ניתן לקבל תגובה.

בסביבות השעה חמש אחר הצהריים הגיעה כהן למערכת לדון באיטם עם עורך המהדורה אפי טריגר ועם המגישי יעקב אילון. אף אחד מן הגורמים שהיו מודעים לסיפור של כהן עד לאותו שלב לא הכיר את האגדה האורבנית. באותה שיחה נשאלה כהן שוב אותן שאלות שנשאלה קודם לכן, הפעם על-ידי אילון, שהזהיר אותה כי "לעומת תביעה של דיסני, התביעה של שלדון אדלסון היא כמו שליח על טוסטוס", והוסיף כי תביעה שכזו "יכולה להביא לסגירת הערוץ", וביקש ממנה לבדוק היטב את כל הפרטים. אחד מעובדי הערוץ, שאינו קשור לפרשה, סיפר ל"העין השביעית" כי ראה את השלושה מסתגרים בחדר העורך לשיחה ארוכה באופן יוצא דופן.

מועד השידור המתקרב דחק לקבל החלטה בנוגע לשידור האיטם של כהן. ההחלטה עמדה להתקבל על רקע של לפחות כמה בקיעים שנפערו בעבר במהימנותה העיתונאית של כהן.

בספטבר 2000 פירסמה כהן, אז כתבת רכילות במקומון הירושלמי "כל העיר", ידיעה שבמרכזה שרה נתניהו. כהן והעיתון הפסידו בתביעת הדיבה שהגישה נתניהו, ובפסק הדין כתב השופט נועם סולברג כי "דברי לשון הרע שפורסמו הינם דברים בדויים, שלא היו ולא נבראו. לנתבעים לא עומדת הגנת 'אמת דיברתי'. הנתבעים לא היו זהירים דיים, לא נקטו לפני הפרסום אמצעים סבירים כדי להיווכח אם מדובר בדברי אמת". ביוני 2008 פירסמה כהן, אז כבר בערוץ 10, ידיעה על התנהגות צרכנית של נשים. ב"הארץ" נחשף כי הידיעה מופרכת.

לפני כשבוע פירסם האתר "אייס" כי אך לפני ארבעה חודשים הגיעו בחדשות 10 להסכם סודי עם חברת המחשוב מלם-תים, שעל-פיו תנצל חברת החדשות על דברים שנאמרו בדיווח של סיוון כהן והוא יוסר מאתר נענע10. חרף כל זאת, גורמים בחברה אומרים כי מעל אמינותה של סיוון כהן לא התנוסס שלט אזהרה.



מנכ"ל חברת החדשות של ערוץ 10 אורי רזון (צילום: עידו קינן, חדר 404, רשיון cc-by-sa)

מנגד עמדו לנגד עיני המערכת שיקולים בעד הפרסום. בהנחה שהסיפור נכון, הרי שיש אינטרס ציבורי להזהיר את קהל המבקרים הפוטנציאלי בפארק, במיוחד אם פרטי המקרה הוסתרו עד אז. לבסוף הוחלט במערכת לקבל את הצהרת הכתבת שלפיה המידע שהגיע לידיה בדוק ומוצלב, ולשדר את האייטם. בשל העדר תגובה של הנהלת דיסניוורלד, נוסחה הידיעה של כהן בצירוף הסתייגויות שנועדו להגן על הערוץ במקרה של תביעה.

אלא שהידיעה היתה, כפי שהתברר, מצוצה מן האצבע. מיד עם תחילת התחקיר בחדשות ערוץ 10 התגלו פערים בין הגרסאות שמסרה כהן לפני השידור ואחריו. בעוד שלפני השידור היה מדובר בראיון עם זוג הורים ועורך-דינם, שעימם נפגשה הכתבת, עתה הצטמצמה מצבת המרואיינים להורה אחד, שעומו שוחחה בטלפון. עוד טענה כהן, לדברי אנשי חדשות 10, כי למחרת השידור ריאיינה אותו הורה מול מצלמה, אם כי עד כה איש לא נחשף לחומרים הללו. אותו הורה הוא המקור לביטוי "הורה ספציפי" שגולשים רבים חזרו וציטטו ברשתות החברתיות.

פרט פיקנטי שהתגלה בתחקיר היה שלחדשות 10 היתה הזדמנות של הרגע האחרון למנוע את הטעות, אך זו הוחמצה. מתברר שכעשר דקות לפני השידור חולקה כהן עם עמיתה לחדר האיפור את פרטי האייטם שעמדה לשדר. כמה מהנוכחים בחדר, ביניהם המאפרות והכתב אלון בן-דוד, הכירו את הסיפור והתריעו בפני כהן כי מדובר באגדה אורבנית. כהן בתגובה טענה כי הסיפור בדוק ומוצלב, ולא ניצלה את הזמן שעוד נותר לה כדי לשתף במידע את עורכיה או לבצע חיפוש בגוגל. איש מהנוכחים בחדר לא התריע בפני העורכים. ייתכן מאוד ששיחת חדר האיפור הזו היא שהביאה את כהן לומר בפתח דבריה בשידור את המשפט "זה באמת נשמע כמו אגדה אורבנית".

ב-2009 הולכו כלי תקשורת רבים שולל על-ידי זוג יזמים במה שנודע כ"פרשת המדבקה". מעניין לציין שבתחקיר מקיף שקיים אחד העיתונים המובילים לאחר הפרשה ההיא נמצא כי בדיקה בסיסית בגוגל עשויה היתה, בסבירות גבוהה, למנוע את פרסום

האייטם השגוי: אחד מזוג היזמים, כך התברר, היה נוכל מורשע שכיבב שנים קודם לכן במדורי הפלילים.

אחרי שנחשף מחדל פרשת המדבקה, הסתפקו ברוב כלי התקשורת בלקיחת אחריות מערכתית. ככל הידוע, אף עיתונאי לא איבד את עבודתו בעקבות הפרסומים השגויים. בחדשות 10 הבהירו כי הסיבה לכך שבמקרה שלהם הוסקו מסקנות אישיות היא הפערים בין הפרטים שהציגה כהן לעורכיה ובין אלו שהתבררו לאחר מעשה. אלמלא הפער הזה, הבהירו ל"העין השביעית" גורמים במערכת, המערכת כולה היתה לוקחת אחריות על המחדל, ולא רק עיתונאי אחד היה משלם על כך במשרתו.

ואולם, אף על פי שמי שבסופו של דבר שילמה את המחיר היתה כהן, גורמים שהיו מעורבים בתקלה הודו בשיחות כי הם חשים תחושות קשות ורגשות אשם בנוגע למקרה, וכי גם עליהם לעשות בדיק בית, בין השאר בשאלה מדוע לא היו חשדנים יותר כלפי כהן מלכתחילה. מעתה, כך הצהירו, כתבים שאינם מנוסים ובכירים יחקרו יותר לעומק על אודות הסיפורים שהם מביאים.

בחדשות 10 יצטרכו לבדוק, בין השאר, מדוע אגדה אורבנית שהגיעה בהזדמנויות שונות למערכות אחרות וסוננה החוצה הצליחה להסתגל לשידור דווקא אצלם. כך גורם בכיר באחת ממערכות החדשות אישר ל"העין השביעית" כי אותו סיפור חטיפה הגיע למערכתו פעמיים בעבר. ואילו בתוכנית הבוקר של ערוץ 2 סיפר **העיתונאי** בועז ביסמוט כי בהיותו כתב בפריז, הגיעה אליו גרסת יורודיסני של הסיפור מדי חודש.

בעוד שברור כי סיפור החטיפה לא היה ולא נברא, טרם הוברר מה היתה ההתנהלות בשלבים הראשונים, לפני שכהן הביאה את הסיפור למערכת. מי יזם את הסיפור ומיהו האדם שעימו שוחחה, לטענתה, בטלפון? מאז החלה הפרשה, מסתגרת כהן בביתה, ובשמה ולזכותה מדברים בתקשורת אנשים קרובים אליה או עורכת חדשות 10 לשעבר טלי בן-עובדיה, שכהן נחשבת לבת-טיפוחיה. בכל מקרה, בחדשות 10 אין מי שרומז כי כהן פיברקה את הסיפור, וההשערה שם היא שייתכן שנפלה קורבן להשתלשלות אירועים שאינה בהכרח מכוונת.

פרסום הסיפור המזויף לא גרר נזק גדול, לבד מזה שנגרם לאמינותה של חברת החדשות של ערוץ 10, אולם ייתכן כי הוא מעיד על מגמה רחבה יותר של הידרדרות ברמתה של העיתונות. גורם בחדשות 10 ונלה את האשמה בצורת התנהלות שמאפיינת, לדבריו, את דור העיתונאים הנוכחי: "לסיון היתה בעיה עם הצלבות, אבל זו לא רק היא. זה דור כזה. היא לא היחידה בתעשייה. זה פשוט דור שנורא רוצה להגיע לשידור, ולא מפנים את המושג הצלבה".

ואילו גורם אחר בחברה טען בעצב כי באופן שבו דברים מתנהלים היום, כלל אין פלא שפאשלה שכזו התרחשה. "טלוויזיה זה מקום מטורף עם לחץ, בלי זמן לשום דבר. העורך לא יכול להסתכל על כל כתב, ולכן המערכת צריכה אנשים עם ניסיון מוכח ולא ילדים. סיון זו רק אזהקה אחת בדרך. אם לא יחול בקרוב שינוי מהותי, המצב לא ילך וישתפר".



החמצה משוועת

הידיעה של ערוץ 10 על עלייה תלולה בקניות הנשים במהלך היורו לא היתה מקוממת, היא היתה מופרכת

נעמה לנסקי: פורסם לראשונה: 02.07.2008 00:00 עודכן ב: 04.07.2008 00:00

בשבוע שעבר שודרה בחדשות ערוץ 10 כתבה ובה סקופ: במהלך משחקי היורו נרשמה עלייה של לא פחות מ-250% (!) בקנייה הנשית בקניונים. הסיבה, הוסבר, היא שנשים לוקחות מבני זוגן את כרטיסי האשראי, כשאלה שקועים במשחקי הכדורגל, ומציפות את הקניונים כדי "לחגוג ולפצות את עצמן על מה שקורה בבית", כדברי הכתבת, סיון כהן. כצפוי עוררה הכתבה את חמתה של יו"ר שדולת הנשים, רינה בר טל, שפנתה בתלונה למועצת הרשות השנייה ולהנהלת חדשות ערוץ 10 ומחתה "על הצגתן של נשים כבלתי עצמאיות כלכלית וכנתונות לחסדי הגברים". אך נראה שיותר משהיתה סקסיסטית היתה הכתבה מופרכת.

נניח לרגע את הדיווחים על עלייה משמעותית בצפייה ביורו בקרב נשים. 23 מתוך 31 משחקי הטורניר החלו בשעה 21:45, בהם המשחקים החשובים והנצפים ביותר, משמינית הגמר ואילך. לפחות במחצית מהקניונים בארץ ננעלים השערים ב-21:00-21:30, ואילו הקניונים הגדולים, בעיקר במרכז, נסגרים בשעה 22:00. איפה אם כך הקשר בין העלייה במכירות לבין משחקי היורו? גם אם נרשמה עלייה בפדיונות בקניונים, לא סביר יותר שהסיבות הן מכירות סוף העונה ויציאת תלמידי בתי הספר העל יסודיים לחופשת הקיץ?

דבר אחד בטוח: בקניון עזריאלי בתל אביב, שבו צולמה הכתבה, לא התקיימה בערב משחק הגמר אורגיית שופינג כפי שניתן היה לצפות. שיטוט של שעתיים בקניון העלה שממה גדולה. "לא, לא, לא היו יותר קונות, אולי טיפה יותר בגלל מבצעי סוף עונה", אמרה שפרה, מחנות "רנואר", על המכירות בחודש האחרון, ולירז מחנות "נו ניים" קבעה: "שטויות, לא עלו המכירות בכלל".

בחנות "קסטרו" אותרה מציאה אמיתית: אחת משתי המרואיינות הראשיות בכתבה, סתיו שמה, שהעידה במהלכה ש"אחרי שכל השנה אני מתחננת אליו, 'מאמי בבקשה', חולצה פה, ג'ינס, טבעת, שעון, ולא, לא, לא, לא, אתמול באתי אליו, אמרתי לו: 'אפשר את הכרטיס אשראי?' הוא אמר לי: 'קחי'". מתברר שהקונה המאושרת היא בכלל זבנית בקסטרו. "נו, זה חארטה, את לא יודעת שהכל בטלוויזיה זה חארטה?" היא העירה על דבריה בכתבה. מנכ"ל הקניון ארנון תורן, שהתראיין לחדשות 10, השלים את הפאזל כשאמר שבשעות הערב המאוחרות דווקא הידלדל מספר הקונים. "מצאנו גידול מסוים בפדיון בחודש יוני ובמספר רשתות היתה עלייה בקנייה הנשית, אך בוודאי לא של 250%".

תגובת ערוץ 10: "הכתבה מתייחסת לעלייה בקניות בתקופת היורו ולא דווקא בשעות שבהן משודרים המשחקים. הנתונים הועברו אלינו מהנהלת קניוני עזריאלי". מקניוני עזריאלי נמסר: "לערוץ 10 לא נמסר כל נתון שממנו ניתן היה להגיע למסקנות המפליגות שהוצגו בכתבה. יש לציין כי היוזמה לכתבה הגיעה מערוץ 10 ולא להפך".

תקשורת

הסכם סודי לפני 4 חודשים: אייטס שגוי הוסר מנענעס-10 - יודעות '10 התנצלה

אלכסנדר כץ | 05/07/12 13:49 27



חוזרת לבוקר. סיוון כהן (צילום אלדד רפאל)

כתמע 4 חודשים לפני פרשת 'האגדה האורבוביטי' בי'חודשות '10, אייטס אחר של סיוון כהן עורר מבוכה לא קטנה בחברת החדשות. מדובר באייטס שפרסמה הכתבת על 'תספוחות' לאינרות חוב שמבצעות חברת ציבוריות, שבמקביל למצבן המלכלי, זוכים בכריהן למשכורות עתלין. בסופו של דבר פורסמה במהדורה המרכזית המתצלות, ו'יחודשות '10 ניצלה מתביעת עבלין.

באייטס שפורסם ב-8 בינואר השנה, כללה כהן, הכתבת המשפטית ב'יחודשות '10, גם את שמה של חברת מלם-תים. במכתב התראה לפני תביעה על הוצאת לשון הרע, ששלח עו"ד ישראל פפר למ"מ מנכ"ל 'יחודשות '10 אורי חוון, ולי"ר דירקטוריון חברת החדשות יורם שנסר, והגיע לידי אייטס, דרש פרקליטה של מלם-תים פרסום התנצלות ותשלום 300 אלף שקלים פיצויים.

*** לעמוד הפייסבוק של אייטס - לחצו כאן**

'יעצם המללחה של מלם-תים בכתבה, הצגת נתונים מסולפים ומגמתיים לגביה, שילובן של כותרות בולטות על המסך בעת שידור הסגנונט העוסק בחברה, נעשו בכוונה ברורה להציג את מלם-תים כחברה מסוכנת ומשללת, כאשר בה בעת אין מנהל העסקים הראשי שלה, מר שלמה אייזנברג, נרתע מלבקש תמורה משתעממת עבור ניהולה', כתב עו"ד פפר. 'יאיין כל ספק כי הדברים שנאמרו בכתבה, שהוצגו על נבי המסך, והשתמעו מהכתבה במסגרת הקונטקסט הכלי שלה, עלולים כדי הפרה חמורה של חוקאות חוק איסור לשון הרע'.

עו"ד רפד ציון במכתב כי מלם-תים היא 'חברה רווחית המעסיקה כ-3,500 עובדים, אשר עומדת בכל המתייביותיה לספקיה, עובדיה והבנקים. ימרה על כן, אין למלם-תים חובות לציבור... סך הונה של מלם-תים בניסוי המתייביותיה עומד על 260 מיליון שקלים בכות'". עוד ציון כי כהן שוחחה לפני פרסום האייטס עם אייזנברג, שבה הצהיר כי החברה

2

מרווחת.

עוד מצוין עורך דינה כי של מלם-תים כי עו"ד מיכאל ברנע, עורך דינו של בעל מניות בחברה שנמצא בסכסוך מול החברה, הואג כמומחה לתמשל האגיד, בלי שאיון גילויו בכתבה על מבעו האחר של עו"ד ברנע.

יחדשות 10 חתרה לפשרה

בעקבות המכתב, פרקליטה המשפטיים של יחדשות 10 פנ לעו"ד פפר בניסיון להגיע לפשרה. במכתב הפשרה שהגיע לדי אייס, נכתב כי "הצדדים מעוניינים להסדיר את כל המחלוקות מחוץ לכותלי בית המשפט".

במסגרת זו, חברת החדשות של ערוץ 10 חויבה למסור לידי חברת מלם-תים מכתב הבהרה בו צוין כי עליו להישאר חשאי, כאשר הצדדים החייבו ילשמור על סודיות מחלטת של כל הקשור להסכם זה, ולא לחשוף את תוכנו.

במקביל, יחדשות 10 הסירה את הכתבה מאתר נענעם 10 ופרסמה כאמור מספר שבושות לאחר מכן הודעת התמצאות במהדורה המרכזית בהגשת יעקב אילון, בו ציינה כי בכתבה מחדש ינאר י"ג כללה בטעות גם חברת מלם-תים, תוך כדי האגת נתונים שגויים לגביה ולגבי מר איונברג בעל השליטה בחברה ומנהל העסקים הראשי שלה". עוד צוין בהתמצאות, כי י"מלם-תים הינה אחת מקבוצות שירותי ה-11 הנדלות בישראל והיא היגה חוחים בשנים 2010-11. אנו מתמצלים בפני החברה ומר איונברג על הדברים".

תגובות

כומר, בהמהדורה ביום ראשון שעבר, המהדורה האחרונה בהגשת אילון בערוץ 10, דיווחה כהן על ניסיון שהיה שבוטיים לפי כי לחסוף ילדה ישראלית בפארק דיסניוולד באולנד, פרסום שהתברר כעבור כמה שעות כי "אנדה אורבנית" ותיקה בת 13 שנים לפחות. מאו הושעתה כהן מתפקידה, והיא זומנה לשימוע שצפוי להתקיים מחודשים יום ד').

מ'יחדשות 10 נמסר: "את ההתנהלות מול הכתבים שלנו, נעדיף לעשות ישירות מולם". מחברת מלם-תים ומסיון כהן, סרם התקבלו תגובות.

תגובות לכתבה(27):

- המחלקה המשפטית -

12.8.20

מבלי לפגוע בזכויות

אר. ג'י. אי גרופ בע"מ
המדע 3
הרצליה 4673337

לכבוד
רשת מדיה בע"מ
הברזל 23
תל אביב 6971031

לידי
גב' עיינה נוימן, עו"ד
היועצת המשפטית
רשת מדיה בע"מ

בדוא"ל: ayanan@reshet.tv

שלום רב,

התראה בטרם נקיטת הליכים בגין פרסום לשון הרע

בשם ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ (להלן: "ויקטורי"), הריני לפנות אליכם כדלקמן:

- ביום 11.8.20 בשידור התכנית "הכל כלול" בערוץ 13 (להלן: "התכנית") (להלן: "השידור"), פרסמתם דברי כזב נגד ויקטורי (להלן: "הפרסומים").
- בין היתר פורסם כי ויקטורי דרשה מעובדת לשלם הודעת קנס שניתנה בגין מתן שירות ללקוח שאינו עוטה מסיכה כחוק וכי העובדת פוטר.
- הכותרת שהופיע בהדגשה, במהלך השידור, היא: "פיטרו אותי כי לא שילמתי דו"ח של לקוחה שהורידה את המסיכה" וכותרת המשנה: "מיתר עובדת כדי לתמוך במשפחה- בויקטורי הכריחו אותה לשלם דו"ח ואז פיטרו אותה".
- שני הדברים אינם אמת!
- לו הייתם טורחים לבדוק את העובדות הייתם מגלים כי העובדת, הגב' מיתר פוגל (להלן: "העובדת"), לא נדרשה וממילא לא חויבה, בגין תשלום קנס כלשהו וכי העובדת לא פוטר ונכון למועד כתיבת שורות אלה, עודה מועסקת בויקטורי.
- למען הדיוק, ביום 11.8.20 (אתמול), העובדת עבדה משמרת מלאה בסניף ויקטורי.
- את הפרסומים השקריים והמכפישים הפצתם גם בעמודי הפייסבוק והטוויטר של התכנית ושל תכניות נוספות ברשת 13, תוך שאתם קוראים לציבור לבוא חשבון עם ויקטורי.
- אלו העובדות הרלוונטיות: העובדת, החלה את עבודתה בויקטורי ביום 14.7.20. בעת קליטתה לעבודה היא תודרכה ונמסרו לה נהלי החברה ובכלל זה הנהלים הרלוונטיים לתקופת הקורונה, לרבות האיסור לתת שירות ללקוח שאינו עוטה מסיכה כנדרש לפי דין (כזו שמכסה גם את האף וגם את הפה).

9. כידוע, צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה), תש"ף-2020, אוסר על מתן שירות לאדם שאינו עוטה מסיכה.
10. מטרת הצו היא מניעת הפצת נגיף הקורונה ושמירת על בריאות הציבור.
11. כל עובדי ויקטורי מונחים לקיים את הוראות הצו הרלוונטיות וכמובן את הוראות תקנות שעת החירום שנועדו למנוע את הפצת נגיף הקורונה.
12. העובדת זומנה לשימוע, לאחר שנמצא כי הפרה את החוק ואת נהלי החברה.
13. למעלה מן הצורך, יצוין כי בבירור שנעשה עם העובדת, היא טענה כי מעולם לא אמרה שפוטרה, אלא שזומנה לשימוע.
14. הפרסומים מהווים עבירה פלילית ועולים כדי דברי לשון הרע, כהגדרתם בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965 (להלן: "החוק").
15. בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק, לויקטורי קיימת הזכות לתבוע מכס פיצוי בסך 140,000 ₪ **ללא הוכחת נזק**, בהינתן שברור שכוונתכם הייתה לפגוע בויקטורי.
16. העובדה ששידרתם ושאתם ממשיכים להפיץ במדיה, דברים שאינם אמת, בין אם בידועין ובין אם ברשלנות, אף חוטאת לכללי האתיקה המקצועית החלים על עיתונאים.
17. תקנון האתיקה המקצועית של מועצת העיתונות קובע כי לפני פרסום ידיעה כשלהי, על המפרסם לבדוק את נכונותה במקור המהימן ביותר ובזהירות הראויה לפי נסיבות העניין וכי דחיפות הפרסום לא תפטור מבדיקת נכונות הידיעה כאמור.
18. אשר על האמור, הניכם נדרשים להסיר את הפרסומים מכל המדיות בהן הם הועלו, **לאלתר וללא כל דיחוי.**
19. עוד הנכם נדרשים לפרסם התנצלות, בנוסח שיאושר ע"י ויקטורי, **בשידור הקרוב** של התכנית ובעמוד הפייסבוק של התכנית **באופן מיידי.**
20. ככל ותגיע לידי ויקטורי ידיעה נוספת לפיה פרסמתם, בכל דרך שהיא, לשון הרע נגד ויקטורי, תנקוט נגדכם ויקטורי בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותה, ללא התראה נוספת.
21. ויקטורי שומרת על זכותה לפעול כאמור בסעיפים 15 לעיל ולפנות לבית הדין לאתיקה של מועצת העיתונות, בגין הפרסומים ובגין כל פרסום דברי לשון הרע, שימצא כי פרסמתם נגד ויקטורי.
22. אין באמור לעיל, או בשאינו אמור, כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה העומדות לויקטורי, לפי כל דין.

בברכה,
נופר טל, עו"ד
היועצת המשפטית



-המחלקה המשפטית-

12.8.20

מבלי למגוע בזכויות

לכבוד
גב' סיון כהן סבן
בדוא"ל: sivanc@10.tv

שלום רב,

הנדון: התראה בטרם נקיטת חליכים בגין פרסום לשון הרע

- בשם ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ (להלן: "ויקטורי") ובשם מר איל רביד, הריני לפנות אליך כדלקמן:
1. ביום 11.8.20 פרסמת בפרופיל הטוויטר שלך, דברי כזב נגד מרשיי (להלן: "הפרסומים").
 2. בין היתר, פירסמת כי מרשיי חייבו עובדת בתשלום קנס של לקוחה ופיטרו את העובדת.
 3. שני הדברים אינם אמת!
 4. העובדת, הגב' מיתר פוגל (להלן: "העובדת") לא חויבה, בגין תשלום קנס כלשהו ולא פוטרה ונכון למועד כתיבת שורות אלה, עודה מועסקת בויקטורי.
 5. למען הדיוק, ביום 11.8.20 (אתמול), העובדת עבדה משמרת מלאה בסניף ויקטורי.
 6. את הפרסומים השקריים והמכפישים הפצת תוך שאת קוראת לציבור לבוא חשבון עם מרשיי.
 7. הפרסומים פורסמו על ידך בהמשך לדיווח שקרי שפורסם על ידך בתכנית "הכל כלול", המשודרת ברשת 13, בהנחייתך (להלן: "התכנית").
 8. אלו העובדות הרלוונטיות: העובדת החלה את עבודתה בויקטורי ביום 14.7.20. בעת קליטתה לעבודה היא תודרכה ונמסרו לה נהלי החברה ובכלל זה הנהלים הרלוונטיים לתקופת הקורונה, לרבות האיסור לתת שירות ללקוח שאינו עוטה מסיכה כנדרש לפי דין (כזו שמכסה גם את האף וגם את הפה).
 9. כידוע, צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה), תשי"ף-2020, אוסר על מתן שירות לאדם שאינו עוטה מסיכה.
 10. מטרת הצו היא מניעת הפצת נגיף הקורונה ושמירת על בריאות הציבור.
 11. כל עובדי ויקטורי מונחים לקיים את הוראות הצו הרלוונטיות וכמובן את הוראות תקנות שעת החירום שנועדו למנוע את הפצת נגיף הקורונה.
 12. העובדת זומנה לשימוע, לאחר שנמצא כי הפרה את החוק ואת נהלי החברה.
 13. למעלה מן הצורך, יצוין כי בבירור שנעשה עם העובדת, היא טענה כי מעולם לא אמרה לך או למי מטעמך שפוטרה, אלא שזומנה לשימוע.
 14. הפרסומים מהווים עבירה פלילית ועולים כדי דברי לשון הרע, כהגדרתם בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965 (להלן: "החוק").

15. בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק, קיימת לכל אחד ממרשיני, הזכות לתבוע ממך פיצוי בסך 140,000 ש"ח ללא הוכחת נזק, בגין כל אחד מהפרסומים, בהינתן שברור שכוונתך הייתה לפגוע במרשיי.
16. העובדה ששירת ושאת ממשיכה להפיץ במדיה, דברים שאינם אמת, בין אם ביוזעין ובין אם ברשלנות, אף חוטאת לכללי האתיקה המקצועית החלים על עיתונאים.
17. תקנון האתיקה המקצועית של מועצת העיתונות קובע כי לפני פרסום ידיעה כלשהי, על המפרסם לבדוק את נכונותה במקור המהימן ביותר ובזהירות הראויה לפי נסיבות העניין וכי דחיפות הפרסום לא תפטור מבדיקת נכונות הידיעה כאמור.
18. אשר על האמור, הינך נדרשת להסיר את הפרסומים מכל המדיות בהן הם הועלו, לאלתר וללא כל דיחוי.
19. עוד הנך נדרשת לפרסם התנצלות, בנוסח שיאושר ע"י ויקטורי, בפרופיל הטוויטר שלך בשידור תקרוב של התכנית ובעמוד הפייסבוק של התכנית באופן מיידי.
20. ככל ותגיע לידי מרשיי ידיעה נוספת לפיה פרסמת, בכל דרך שהיא, לשון הרע נגד מי ממרשיי, ינקטו נגדך מרשיי בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם, ללא התראה נוספת.
21. מרשיי שומרים על זכותם לפעול כאמור בסעיף 15 לעיל ולפנות לבית הדין לאתיקה של מועצת העיתונות, בגין הפרסומים ובגין כל פרסום דברי לשון הרע, שימצא כי פרסמת נגד מי מהם.
22. בשלהי הדברים אציין כי מצופה היה ממי שנשלה בעבר בפרסומים שאינם אמת, ואף חויבה אישית בתשלום פיצויים בגין פרסום לשון הרע, כי תקפיד הקפדה יתרה, בטרם תפרסם ידיעות וודאי בטרם תכפיש אדם התורם לחברה באופן ניכר, ותקרא במשתמע לחרם נגד רשת קמעונאית שמפרנסת באופן ישיר אלפי בתי אב בישראל ותורמת סכומים נכבדים מדי שנה, לאוכלוסיות נזקקות.
23. אין באמור לעיל, או בשאינו אמור, כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה העומדות למרשיי, לפי כל דין.

בברכה,
נופר טל, עו"ד
היועצת המשפטית

1



הכל כלול
@hakoikalut13

- Home
- Posts
- Videos
- Photos
- About
- Community

Create a Page

Like Follow Share ...

Watch Video Send Message

- אז זה ממש לא מפתיע אותי שהיחסי אנשי שדהם לא קיימים. 1
- Like Reply 5d
- 1 Reply
- Dasha A. Lisbon**
אני לשלם לא אקנה ביקטוריה וגם משפחתי לי. 9
- Like Reply 5d
- Pnina Riezman**
התנהגות מגעילה של הרשת שמטילה את האחריות על הקופאית ששימו כמה אנשים שזהו אחראים על הנושא. לא צריך לקנות שם על יחסם הפוגעני והמזלזל באנשים שבאים להרוויח גם כך משקורת נמוכה. 5d
- Like Reply 5d
- אהוביה בן אברהם**
חצופים 🤪🤪🤪 בזה שפיטח אותך רק הוסיפו לחוסר התאדקה שדרשו ממך לשלם את הקנס. 5d
- Like Reply 5d
- Tami Azriel**
בושה וחרפה מה אשמה העובדת היא לא צריכה להיות אחראית על הלקוחות בשביל זה יש מאבטח בכניסה. ואם היא פוטרה אז הרווח כולה שלה. אני לא הייתי רוצה לעבוד במקום כזה שלא מכבד את העובדים שלו. וכן לא לקנות שם הם גם לא זולים והמוצרים על הפנים באיכות. 1
- Like Reply 4d
- רויטל בהר**
חצופה למה היא צריכה לשלם מהכיס שלה על דוח של לקוחה, גועל נפש לא נכנסתי בחיים לרשת הזו ועכשיו בכלל לא אכנס גועל נפש. 4d
- Like Reply 4d
- Keren Menahem Lerner**
בוודאי שלא אקנה שם עם יחס כזה לעובדים. 4
- Like Reply 5d
- פזית תשעל**
מעמרת שקבית אצלכם היוסבל אינן פעם אחרונה. 1
- Like Reply 5d
- Nomi Avraham**
יותר לא אכנס לקנות בביקטוריה אני איתם סיימתי. 12
- Like Reply 5d

About

- Send Message
- 13tv.co.il
- TV Show
- Suggest Edits

Page Transparency

Facebook is showing information to help you better understand the purpose of a Page. See actions the people who manage and post content.

Page created - August 23, 2015

Related Pages

- הכל כלול עם סיון כהן Meital Abikasis-Ragonis ik TV Show
- פאולה וליאן Lital Jakubowich-deray ik TV Show
- כאן Eti Dayan likes this TV Network

English (US) עברית Italiano العربية Pycckий

Privacy · Terms · Advertising · Ad Choices · Cookies · More +

Facebook © 2020



הכל כלול 🔍



Home

Create



הכל כלול
@hakoika1ul13

Home

Posts

Videos

Photos

About

Community

Create a Page

Like Follow Share ...

Like Reply 4d



Roman Pankov

ואחד תביעה הדבר הזה

ואנחנו יכולים להביע מחאה ולא לקנות ב ויקטורי יותר

Like Reply 5d



Batel Pinku Dubinsky

וואי איזה תביעה הם היו חוטפים ממני אם הייתי במקומה.

Like Reply 5d



Yehiel Zinamon

לא מתקרב יותר לרשת הזו, אם כבר חשבתי להזמין מהם משהו, למה לעזאזל קופאית צריכה לשלם דוח שלא שלה ולמה לעזאזל מפתרים אותה בגלל זה

Like Reply 5d



כל הכבוד לך בזכותך הכתבה שודרה ❤️❤️ אלווופף

Like Reply 5d



Yaniv Graziani

מה זה הדבר ההזוי הזה? לקוחה מפרה חוק הקופאית צריכה לשלם על המקרה? ממש הזירה!

Like Reply 5d



Mali Tagury

וואו, מעבר לזה שזאת חוצפה ממדרגה ראשונה, זה לא חוקי לקנס עובדים בשכר!!!
עצם הדרישה שלהם צריך לתבוע אותם!
גועל נפש של התנהלות על גב של ילדות חרוצה שיצאה לעבוד כדי לעזור למשפחה שלה!
איכס מה נהייה מהמדינה שלנו גועל נפש 😡

Like Reply 5d

3 Replies



Mor Yacar Daniel Zamir Moshe

זוכרת שמלצתי לך? לוקחת בחזרה את ההטלצה ועוברת לקמת בסופר שאת קונה בו...

Like Reply 5d

1 Reply



יצאת למחאה להחרים את ויקטורי? Ilana Gomon Atalia Gringols

Like Reply 5d

Watch Video

Send Message

Community

Invite your friends to like this Page

80,485 people like this

82,529 people follow this

Kobi Yaaqov Kissos and 213 other like this

About

Send Message

13tv.co.il

TV Show

Suggest Edits

Page Transparency

Facebook is showing information to help you understand the purpose of a Page. See action the people who manage and post content

Page created - August 23, 2015

Related Pages



הכל כלול עם סיון כהן
Metal Abikasis-Ragonis lik.
TV Show



פאולה וליאן
Lital Jakubowich-deray lik.
TV Show



עאן
Evi Dayan likes this.
TV Network

English (US) עברית Italiano العربية Русский